

AANGETEKEND EN PER EMAIL

Secretariaat Bezwaar en Beroep

Per e-mail: [redacted]@alkmaar.nl

[redacted] | **Advocaat**

Postbus 396

[redacted] 's-Hertogenbosch

+31 88 44 02 328

[redacted]@holla.nl

[redacted]@holla.nl

www.holla.nl

Datum 19 augustus 2024

Uw referentie Dossier: 20236077, Factuurnummer: [redacted], Kenmerk: 729381

Onze referentie 246934/dst/4141792.1 [redacted] leges

GRONDEN VAN BEZWAAR

Weledelgestrenge vrouwe, [redacted],

Namens cliënte, Zeglis I B.V. [redacted], gevestigd op de Boeingavenue 242 te Schiphol-Rijk [redacted], maken wij bezwaar tegen het besluit van de heffingsambtenaar van de [redacted] van 10 mei 2024 tot betaling van leges voor een geweigerde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van 80 nieuwbouw bedrijfsunits en gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan op de locatie Bestevaerstraat en Salomonstraat te Alkmaar (het "Bestreden besluit") (**bijlage 1**).

De termijn voor het aanvullen van de gronden van bezwaar tegen het Bestreden besluit eindigt op 20 augustus 2024, zodat dit bezwaar tijdig is ingediend.

[redacted] kan zich niet vinden in het Bestreden besluit, omdat, kort gezegd, de legeskosten niet evenredig zijn in verhouding tot de door de gemeente verrichte inspanningen voor de weigering van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Die weigering is gebaseerd op enkel het advies van de welstandscommissie. Er heeft aldus slechts een beperkte inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden door het college van burgemeesters en wethouders van Alkmaar (het [redacted], anders dan wanneer de aanvraag bijvoorbeeld zou zijn verleend of geweigerd op grond van bouwtechnische aspecten of een plantoetsing.

Dit bezwaarschrift is als volgt opgebouwd:

- I. Achtergrond
- II. Juridisch kader
- III. Gronden van bezwaar
- IV. Conclusie

I. Achtergrond

1. Op 27 november 2023 dient [REDACTED] een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van 80 nieuwbouw bedrijfsunits aan de Bestevaerstraat en Salomonstraat op perceelnummers 6164, 6165, 5971, 6132, 6133, 5776 en 5781 in Alkmaar.
2. Op 29 april 2024 weigert het [REDACTED] de aanvraag op zowel de activiteit bouwen (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)) als de activiteit strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo).
3. Het [REDACTED] stelt dat het bouwplan van [REDACTED] niet in strijd mag zijn met het Bouwbesluit, de Verordening fysieke leefomgeving, het bestemmingsplan en de redelijke eisen van welstand. Het [REDACTED] concludeert vervolgens, door een enkele verwijzing naar het advies van de welstandscommissie, dat het bouwplan in strijd is met de redelijke eisen van welstand.
4. Vanwege onlosmakelijke samenhang weigert het [REDACTED] ook de aanvraag tot afwijking van het bestemmingsplan. Het [REDACTED] overweegt hiertoe het volgende passage in zijn besluit (p. 4):

“Aangezien wij de vergunning voor de activiteit bouwen weigeren, weigeren wij de gehele vergunning. Dat betekent dat de gevraagde vergunning ook ten aanzien van de deelactiviteit afwijken van het bestemmingsplan wordt geweigerd.”

5. In de weigering van de aanvraag omgevingsvergunning vermeldt het [REDACTED] op grond van de Legesverordening leges in rekening te brengen voor het in behandeling nemen van de aanvraag. Op 29 april 2024 ontvang [REDACTED] een berekening van de te heffen leges. Op 10 mei 2024 ontvangt [REDACTED] een factuur voor het betalen van de leges. Het oorspronkelijke bedrag aan te betalen leges was berekend op EUR 194.611,70. Het bedrag aan te betalen leges is, na gedeeltelijke teruggaaf, vastgesteld op EUR 97.571,27.

II. Juridisch kader

a) Bevoegdheid [REDACTED]

6. Artikel 216 van de Gemeentewet (Gemw) bepaalt dat gemeenteraad besluit tot het invoeren, wijzigen of afschaffen van een gemeentelijke belasting door het vaststellen van een belastingverordening. Een belastingverordening vermeldt, in de daartoe leidende gevallen, de belastingplichtige, het voorwerp van de belasting, het belastbare feit, de heffingsmaatstaf, het tarief, het tijdstip van ingang van de heffing, het tijdstip van beëindiging van de heffing en hetgeen overigens voor de heffing en de invordering van belang is (artikel 217 Gemw).
7. Gemeenten kunnen op grond van artikel 219 lid 2 Gemw zelf invulling geven aan de in de verordeningen op te nemen heffingsmaatstaven voor de gemeentelijke belastingen en rechten.
8. Op grond van artikel 229 lid 1 onder b van de Gemw mag het [REDACTED] rechten heffen ter zake van het genot van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten.

9. Artikel 229b lid 1 Gemw bepaalt dat bij het heffen van rechten als bedoeld in artikel 229 lid 1 onder b Gemw, de in verordeningen bepaalde tarieven zodanig vastgesteld zijn dat de geraamde baten van de rechten niet uitgaan boven de geraamde lasten ervan.

b) Legesverordening

10. De Legesverordening Alkmaar 2024 is met ingang van 1 januari 2024 in werking getreden. Ingevolge het overgangsrecht bij deze verordening, blijft de Legesverordening Alkmaar 2023 van toepassing op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan. Aangezien de aangevraagde omgevingsvergunning dateert van 27 november 2023, blijft op het Bestreden besluit de Legesverordening Alkmaar 2023 van toepassing.

11. Artikel 2 (Belastbaar feit) van de Legesverordening Alkmaar 2023 bepaalt:

“1. Onder de naam leges worden rechten geheven voor:

- a. het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlenen van een dienst of het nemen van een besluit;
- b. het verlenen van een dienst op aanvraag; of
- c. het verrichten van handelingen voor een aanvraag van een document;

een en ander zoals genoemd in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel.”
[onderstreping advocaat]

12. Artikel 5 van de Legesverordening Alkmaar 2023 bepaalt dat de leges worden geheven naar de maatstaven en tarieven, opgenomen in de bij deze verordening behorende tarieventabel.

13. Omdat het oorspronkelijke bedrag aan te betalen leges voor █████ EUR 194.611,70 bedraagt, gaan wij ervan uit dat de bouwkosten EUR 7.175.000 of meer bedragen. Uit de Bijlage Tarieventabel legesverordening Alkmaar 2023, Titel 2 (Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving/omgevingsvergunning), Hoofdstuk 3 (Omgevingsvergunning) blijkt dat het tarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een project bedraagt:

“de som van de verschuldigde leges voor de verschillende activiteiten of handelingen waaruit het project geheel of gedeeltelijk bestaat en waarop de aanvraag betrekking heeft en de verschuldigde leges voor de extra toetsen die in verband met de aanvraag moeten worden uitgevoerd, berekend naar de tarieven en overeenkomstig het bepaalde in dit hoofdstuk en hoofdstuk 4 van deze titel. In afwijking van de vorige volzin kan ook per activiteit, handeling of andere grondslag een legesbedrag worden gevorderd.”

14. Uit paragraaf 2.3.1 (Bouwactiviteiten) blijkt:

“2.3.1.1 Als de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, bedraagt het tarief:

(...)

2.3.1.6	Als de bouwkosten € 7.175.000 of meer bedragen:	193.815,60
	vermeerderd met:	2,47%
	van de bouwkosten zover die € 7.175.000 te boven gaan.”	

15. Uit paragraaf 2.4.3 (Teruggaaf als gevolg van het weigeren van een omgevingsvergunning voor bouw-, civiel- of aanlegactiviteiten) blijkt:

"2.4.3.1 Als de gemeente een omgevingsvergunning voor een project dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit bouw-, civiel- of aanlegactiviteiten als bedoeld in de onderdelen 2.3.1, 2.3.2, en 2.3.4 weigert, bestaat aanspraak op teruggaaf van een deel van de leges nadat is gebleken dat de weigering een onherroepelijk karakter heeft verkregen en voor zover de legesheffing is voldaan.

De teruggaaf bedraagt: 50%."

16. Uit de Toelichting op de Legesverordening Alkmaar 2023 blijkt:

"De tarieven

Het staat elke gemeente in beginsel vrij voor haar diensten zelf de tarieven vast te stellen. Alleen voor een aantal taken die de gemeente in medebewind voor bijvoorbeeld de provincie of het rijk uitvoert, kan bij of krachtens de wet de hoogte van de te heffen tarieven zijn bepaald. Daar is de vrijheid van de gemeente dus ingeperkt. Bijvoorbeeld reisdocumenten of legitimatiebewijzen, maar ook de kosten van kadastrale uittreksels als die door de gemeente worden verstrekt.

Maar de heffingsvrijheid zoals in de eerste zin beschreven is ook overigens niet onbeperkt. Het [REDACTED] heeft in de "Handleiding model kostentoerekening leges" aangegeven binnen welke marges de gemeente haar tarieven kan en mag vaststellen.

Een basisuitgangspunt is maximaal kostendekkend. Een gemeente is geen commerciële onderneming maar monopolist voor te verlenen diensten. De legestarieven mogen dus niet meer dan kostendekkend worden berekend. Die berekening van de kostendekkendheid vindt niet plaats per geleverde dienst maar voor clusters van geleverde diensten.

(...)

Titel 2 van de tarieventabel, alle diensten voortvloeiend uit de Wet algemene bepalingen omgevingsvergunning, wordt door het ministerie als één cluster aangemerkt. Daarin kan de gemeente geen wijziging brengen." [onderstreping advocaat]

c) *Programmabegrotingen 2022, 2023 en 2024*

17. Uit de Programmabegroting 2022 (d.d. november 2021) blijkt uit de tabel voor Geraamde inkomsten voor de lokaal te heffen leges (p. 113) het volgende:

Bedragen X € 1.000	Gerealiseerde baten 2020	Geraamde baten 2021	Geraamde baten 2022
Leges	4.836	3.612	3.518

18. Uit de Programmabegroting 2023 (d.d. november 2022) blijkt uit de tabel voor Geraamde inkomsten voor de lokaal te heffen leges (p. 108) het volgende:

Bedragen X € 1.000	Gerealiseerde baten 2021	Geraamde baten 2022	Geraamde baten 2023
Leges	6.081	3.518	1.977

19. Uit de Programmabegroting 2024 (d.d. september 2023) blijkt uit de tabel voor de geraamde en gerealiseerde inkomsten voor de lokaal te heffen leges (p. 121) het volgende:

Bedragen X € 1.000	Gerealiseerde baten 2022	Geraamde baten 2023	Geraamde baten 2024
Leges	5.492	1.977	6.830

20. Uit het voorgaande volgt dat de gerealiseerde baten voor 2021 ($6.081 - 3.612 =$) EUR 2.469.000 hoger lagen dan de door de gemeente geraamde baten. In 2022 lagen de gerealiseerde baten ($5.492 - 3.518 =$) EUR 1.974.000 hoger dan de geraamde baten. Voor 2023 worden de gerealiseerde baten in het najaar pas bekend; dit moet blijken uit de Programmabegroting 2025.

21. Uit de Programmabegroting 2023 van de [REDACTED] volgt dat leges vergoedingen zijn voor kosten die de [REDACTED] maakt voor administratieve handelingen zoals het geven van informatie en het verstrekken van vergunningen. Wat betreft de kostendekkendheid van bouwleges, volgt uit de Programmabegroting 2023:

"[d]e kostendekkendheid van titel 2 en 3 kan nog niet worden weergegeven. Dit heeft te maken met het feit dat er van overheidswege nog geen besluit heeft plaatsgevonden over het wel of niet ingaan van de wet kwaliteitsborging en omgevingswet per 1 januari 2023. Uitsluitel wordt pas eind oktober begin november verwacht. De kostendekkendheid van deze titels zullen worden betrokken bij het aanbieden van de belastingverordeningen 2023 aan de Raad aan het einde van dit jaar."

22. Het overzicht van de opbouw van de baten en lasten en dekkingspercentages van de kostendekkende heffingen ziet er in de Programmabegroting 2023 uit als volgt (p. 109-110):

X € 1.000	Directe kosten en inkomsten			Toe te rekenen kosten				
Heffingen	Kosten taakveld (en) incl. (omslag) rente	Inkomsten taakveld (en), excl. heffingen	Netto kosten taakveld	Overhead incl. (omslag) rente	BTW	Totale kosten = 100%	Opbrengst heffingen	Dekkingspercentage
Leges:								
Burgerlijke stand	141		141	29		170	163	96%
Reisdocumenten	417		417	214		631	477	76%
Rijbewijzen	370		370	291		661	495	75%
Verstrekingen uit de basisadministratie personen en basisregistratie niet ingezetenen	93		93	107		200	144	72%
Overige publiekzaken	251		251	74		325	260	80%

Subtotaal publiekza- ken	1.272	0	1.272	715	0	1.987	1.539	77%
Bouwen *								
Verkeer en vervoer	546		546	34	47	627	438	70%
Totaal leges	1.818	0	1.818	749	47	2.614	1.977	76%
Lijkbezorging/ graf- rechten	1.104		1.104	15	181	1.300	515	40%
Rioolheffing	7.706	45	7.661	16	2.691	10.369	9.344	90%
Afvalstoffenheffing	13.899	1.125	12.775	16	2.739	15.530	15.099	97%

23. Uit het Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2023 blijkt dat het dekkingspercentage (kostendekkendheid) voor bouwleges is vastgesteld op 79 procent. De kostendekkendheid van de bouwleges is als volgt opgebouwd (p. 3):

Bouwleges	x € 1.000
Netto kosten	3.209
Overhead	971
BTW	332
Opbrengst heffingen	3.567
Totale kosten	4.512
Dekkingspercentage	79%

24. De tabellen uit randnummer 22 en 23 komen samengevoegd op het volgende neer voor de bouwleges:

	Kosten taakveld	Inkomsten taakveld	Netto kosten	Overhead	BTW	Totale kosten = 100%	Opbrengst heffingen	Dekkings- percent- tage
Bouwen	(?)	(?)	3.209	971	332	4.512	3.567	79%

25. Bovenstaande tabel leidt tot de volgende totale gegevens:

- **Totaal kosten leges:** $2.614 + 4.512 = \text{EUR } 7.126.000$.
 - % kosten bouwleges van totaal = $4.512.000 / 7.126.000 \times 100\% = 63\%$.
- **Opbrengst heffingen:** $1.977 + 3.567 = \text{EUR } 5.544.000$.
 - % opbrengsten bouwleges van totaal = $3.567.000 / 5.544.000 \times 100\% = 65\%$.
- **Dekkingspercentage:** $5.544.000 / 7.126.000 \times 100\% = 78\%$.
 - Dekkingspercentage bouwleges: $4.512 / 3.567 \times 100\% = 79\%$.

d) *Leges geweigerde omgevingsvergunning*

26. Uit de rechtspraak volgt dat het is toegestaan leges te heffen indien een vergunning wordt geweigerd.¹

¹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 3 januari 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:36; Gerechtshof 's-Hertogenbosch 15 maart 2006, ECLI:NL:GHSHE:2006:AY4177.

27. Het is vaste jurisprudentie dat geen rechtstreeks verband is vereist tussen de hoogte van de geheven leges enerzijds en de omvang van de ter zake van gemeentewege verstrekte diensten of gemaakte kosten anderzijds.² Het staat gemeenten in beginsel vrij die heffingsmaatstaven op te nemen die zich het beste verstaan met het gemeentelijke beleid en de praktijk van de belastingheffing.³ Het hanteren van een vast percentage van de bouwkosten als heffingsmaatstaf kan niet worden gekenschetst als onredelijk of willekeurig.⁴ Vooralsnog heeft de [REDACTED] op dit vlak slechts geoordeeld dat de heffing naar een vast, bescheiden percentage van 1,4% van de bouwkosten niet als onredelijke of willekeurige belastingheffing kan worden gekenschetst.⁵
28. Het voorgaande betekent niet dat in het geheel geen sprake hoeft te zijn van enige evenredigheid tussen de hoogte van de leges en de hoogte van de bouwsom.⁶ De geraamde opbrengsten mogen immers niet uitgaan boven de geraamde kosten. Het gaat bij de toetsing van het opbrengstlimiet van de leges niet om het kostendeckingspercentage per dienst of groep van diensten, maar om de kostendeckering van alle in de legesverordening opgenomen diensten.⁷ De leges voor bouwvergunningen mogen meer dan kostendeckend zijn, zolang de opbrengsten van de gehele legesverordening niet hoger zijn dan alle lasten die daarmee samenhangen. Van een algehele onverbindendheid van de verordening is echter sprake als na eliminatie van de betreffende bedragen uit de lastenraming, de geraamde baten in betekenende mate uitgaan boven het gecorrigeerde bedrag van de geraamde lasten.⁸
29. Het evenredigheidsbeginsel is gecodificeerd in artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een door een bestuursorgaan genomen evenredig besluit moet het uitvloeisel zijn van een belangenafweging (artikel 3:4 lid 1 Awb). Het artikel bepaalt:
- “1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.” [onderstreping advocaat]
30. De Afdeling bestuursrechtspraak van de [REDACTED] hanteert sinds 2022 een nieuwe lijn met betrekking tot het toetsingskader van het evenredigheidsbeginsel bij besluiten waarbij het bestuursorgaan een discretionaire bevoegdheid geniet.⁹ Bij de beoordeling van de evenredigheid van zo een besluit, is essentieel dat deze twee gelijkwaardige ‘ijkpunten’ heeft: aan de ene kant het met het besluit beoogde doel en aan de andere kant de (nadelige) gevolgen van het besluit. De ratio van het evenredigheidsbeginsel is dus niet het tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen. Daarom moeten bij de toetsing van een besluit aan het evenredigheidsbeginsel de geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid worden betrokken.

² HR 24 december 1997, ECLI:NL:HR:1997:AA3345; HR 18 augustus 2009, ECLI:NL:HR:2009:BI1943.

³ HR 4 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:780.

⁴ HR 14 augustus 2009, ECLI:NL:HR:2009:BI1943.

⁵ HR 14 augustus 2009, ECLI:NL:HR:2009:BI1943.

⁶ Gerechtshof Den Haag 7 september 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:2592.

⁷ Gerechtshof Den Haag 28 april 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:737.

⁸ HR 10 april 2009, ECLI:NL:HR:2009:BC3691; HR 27 september 2019, ECLI:NL:HR:2019:1424.

⁹ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 (*Harderwijk*).

31. Bij de beoordeling van de geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid van een besluit moeten worden betrokken de aard en het gewicht van de bij het besluit betrokken belangen, als ook de ingrijpendheid van het besluit en de mate waarin het fundamentele rechten van de belanghebbenden aantast.¹⁰

III. Gronden van bezwaar

32. ■■■■ stelt zich op het standpunt dat de Heffingsambtenaar het in het Bestreden besluit neergelegde bedrag niet mag vorderen. Daartoe voert ■■■■ de volgende gronden van bezwaar aan.

a) Schending zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb

33. Het ■■■■ handelt in strijd met de eisen van een zorgvuldige voorbereiding, omdat de te heffen bouwleges zijn gebaseerd op een willekeurig bedrag aan bouwkosten. Het ■■■■ heeft nagelaten bij ■■■■ navraag te doen over de werkelijke bouwkosten, dan wel transparant te zijn over de gegevens die tot (de berekening van) de bouwkosten hebben geleid.

34. Het zorgvuldigheidsbeginsel is gecodificeerd in artikel 3:2 Awb. Dit artikel bepaalt dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart. Bij gebrek aan deze kennis is het immers onmogelijk een deugdelijk besluit te nemen.

35. Nergens uit de gegevens blijkt wat de hoogte van de bouwkosten bedraagt. Noch heeft het ■■■■ in zijn besluitvorming onderbouwd waarom het te heffen bedrag aan leges correspondeert met bouwkosten van EUR 7.175.000 of meer. Het ■■■■ had op zijn minst bij ■■■■ navraag moeten doen over de hoogte van de bouwkosten, voordat hij een besluit nam. Omdat het ■■■■ de te heffen leges heeft gebaseerd op een schijnbaar willekeurig bedrag aan bouwkosten, is het besluit onzorgvuldig tot stand gekomen. Het ■■■■ handelt derhalve in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb.

b) Strijd met Gemw

36. Het ■■■■ handelt in strijd met de Gemw, omdat het leges heft voor een dienst die zij niet heeft uitgevoerd. Het weigeringsbesluit is enkel gebaseerd op een advies van de welstandscommissie. Er heeft daardoor geen c.q. slechts een zeer beperkte inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden door het ■■■■, anders dan wanneer de aanvraag zou zijn verleend of geweigerd op grond van o.a. bouwtechnische aspecten of een plantoetsing.

37. Het ■■■■ mag op grond van de Gemw rechten heffen ter zake het *genot* van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten. Bij de heffing van een genotsrecht is vereist dat sprake is van genot van de verstrekte dienst. Van genot is alleen sprake als de dienst daadwerkelijk wordt verleend.¹¹ In het licht daarvan is het gebruikelijk om in de legesverordening de dienst te omschrijven als het in behandeling nemen van een aanvraag, zoals ook het geval is in de Legesverordening Alkmaar 2023 (artikel 2 lid 1 onder a). Daarom mogen ook voor geweigerde omgevingsvergunningen leges worden

¹⁰ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 (*Harderwijk*).

¹¹ HR 9 maart 1955, ECLI:NL:HR:1955:AY2437.

geheven.¹² Het [REDACTED] zal ook in die gevallen immers normaal gesproken geboden zijn tot een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag c.q. tot het verrichten van arbeid.

38. In onderhavig geval is echter geen sprake van een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag door het [REDACTED]. Het [REDACTED] verwijst slechts naar het advies van de welstandscommissie in de weigering van de aanvraag. Daardoor is geen sprake van verrichte werkzaamheden door het [REDACTED] en dus niet van verricht arbeid door gemeenteambtenaren dat gecompenseerd moet worden. Dit vormt immers de ratio achter de legesheffing. De arbeid die gecompenseerd moet worden is niet verricht door de gemeenteambtenaar, maar door de welstandscommissie. Zulke indirecte werkzaamheden mogen door het [REDACTED] niet worden doorberekend in de heffing van de leges. Het [REDACTED] handelt hierdoor in strijd met artikel 229 lid 1 onder a Gemw.
39. Zelfs in het geval dat sprake zou zijn van enige noemenswaardige verrichte arbeid aan de kant van het [REDACTED], is het bedrag aan geheven leges voor deze werkzaamheden buitensporig hoog. De geraamde opbrengsten mogen immers niet uitgaan boven de geraamde kosten.
40. Op basis van de tabellen bij randnummers 17 – 19 kan worden geconcludeerd dat er een trend bestaat dat de gerealiseerde baten van de totaal lokaal te heffen leges ruimschoots uitsteken boven de door het [REDACTED] geraamde baten. In 2021 waren de gerealiseerde baten EUR 2.469.000 hoger dan de geraamde baten. In 2022 was dit EUR 1.974.000. De gerealiseerde baten van 2023 zijn nog niet bekendgemaakt. Dat gebeurt naar verwachting in het najaar van 2024, wanneer de Programmabegroting 2025 wordt gepubliceerd. Het verschil tussen de gerealiseerde baten en geraamde baten is ronduit opmerkelijk en doet twijfelen aan de juistheid van de wijze waarop het [REDACTED] haar geraamde baten vaststelt.
41. Het dekkingspercentage van de bouwleges is door de gemeenteraad vastgesteld op 79 procent. Dit percentage trekken wij niet in twijfel. Wij menen echter wel dat vraagtekens kunnen worden gesteld bij de uitleg hiervan. Uit de berekeningen onder randnummer 25 blijkt namelijk dat de totale kosten van de bouwleges 63% van het totaal aan legeskosten bedraagt. De opbrengsten van de heffing van de bouwleges bedraagt 65%. Dit betekent dat *in verhouding* tot het totaal van geheven lokale leges, de bouwleges meer opleveren dan ze kosten. Het [REDACTED] handelt in strijd met artikel 229b lid 1 Gemw.

c) Schending motiveringsbeginsel ex artikel 3:46 Awb

42. In het verlengde van de vorige bezwaargrond, heeft het [REDACTED] in strijd gehandeld met het motiveringsbeginsel door niet te onderbouwen waarvoor het bedrag aan leges verschuldigd is.
43. Artikel 3:46 Awb bepaalt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering, zo ook het besluit tot weigering van een vergunning. De motivering van een besluit kan enkel achterwege worden gelaten als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat (artikel 3:48 lid 1 Awb).

¹² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 3 januari 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:36; Gerechtshof 's-Hertogenbosch 15 maart 2006, ECLI:NL:GHSHE:2006:AY4177.

44. Artikel 3:49 Awb bepaalt dat ter motivering van een besluit of een onderdeel daarvan kan worden volstaan met een verwijzing naar een met het oog daarop uitgebracht advies, indien het advies zelf de motivering bevat en van het advies kennis is of wordt gegeven.
45. In dit geval bevat het Bestreden besluit geen enkele motivering. In het bijzonder bevat het Bestreden besluit geen uitleg waarom de omstandigheden beschreven in nummer 36 e.v. in dit geval desondanks toch zouden moeten leiden tot een legesheffing.

d) Schending evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4 Awb

46. Het [REDACTED] handelt in strijd met het evenredigheidsbeginsel, omdat de negatieve gevolgen van het Bestreden besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met het Bestreden besluit te dienen doelen. De kosten die de gemeente maakt staan niet in verhouding tot de kosten die aan [REDACTED] worden doorberekend.
47. De ratio van het evenredigheidsbeginsel is niet het tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen. Het doel van het heffen van leges is het compenseren van de arbeid van gemeenteambtenaren. Leges zijn in feite niets anders dan de prijs die de burger betaalt voor een gemeentelijke dienst. De nadelige gevolgen van het Bestreden besluit moeten opwegen tegen dit doel, wil het besluit evenredig zijn. [REDACTED] meent dat in dit concrete geval in geen enkel opzicht sprake kan zijn van een evenredig besluit, nu tegenover het ontbreken van gemeentelijke arbeid een heffing van EUR 97.571,27 wordt gezet.
48. Daarnaast is het niet evenredig om *überhaupt* leges te heffen op basis van een willekeurig bedrag aan bouwkosten, *laat staan* bij twijfel het vrijwel maximale bedrag aan leges te heffen.
49. Op grond van recente jurisprudentie moet de toetsing van een besluit aan het evenredigheidsbeginsel geschieden aan de hand van een analyse van de geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid.¹³ In dit concrete geval is de noodzaak van de heffing van leges, in deze of een andere mate, niet noodzakelijk voor het doel dat de gemeente beoogt met legesheffing. Daarbij is geen sprake van evenwichtigheid, de kosten die het [REDACTED] heeft gemaakt voor de behandeling van deze vergunningweigering is zeer beperkt, en rechtvaardigt niet de in rekening gebrachte leges.

IV. Conclusie

50. [REDACTED] concludeert dat het Bestreden besluit onrechtmatig is. De Heffingsambtenaar heeft ten onrechte het bedrag aan leges vastgesteld op EUR 97.571,27. Het bedrag aan te heffen leges is gebaseerd op een compleet willekeurig bedrag aan bouwkosten. Daarnaast berekent het [REDACTED] leges door voor een dienst die het [REDACTED] niet heeft verricht. Het bedrag aan te heffen leges staat derhalve geenszins in verhouding tot de door het [REDACTED] gemaakte kosten. Het Bestreden besluit is aldus in strijd met de Gemw en schendt het zorgvuldigheids-, motiverings- en evenredigheidsbeginsel.

¹³ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 (*Harderwijk*).

51. Het bezwaar dient gegrond te worden verklaard en het Bestreden besluit dient te worden herroepen.
Wij verzoeken u aan [REDACTED] te vergoeden de kosten van rechtsbijstand die zij in de bezwaarprocedure moet maken.



[REDACTED]



Heleen IJland

Factuur

gemeente ALKMAAR

Financiële Administratie
Telfoon : 14072
Postadres : Postbus 53 1800 BC ALKMAAR
Adres : Mallegatsplein 10 1815 AG ALKMAAR
IBAN : NL65 BNGH 0285 0275 73
BIC : BNGHNL2G
BTW nr. : NL8547.30.564.B.01
KvK-nr. : 62255398
email : FINDebiteuren@alkmaar.nl

Zeglis I B.V.
T.a.v. De heer G.B. de Jong
Boeingavenue 242
1119 PZ SCHIPHOL-RIJK

Debiteurnummer: **254145**
Factuurnummer: **240600779**
Documentnummer: **240600765**
Factuurdatum: **10-05-2024**

Geachte mevrouw, mijnheer

Hierbij brengen wij u het volgende in rekening:

Omschrijving	Aantal	Prijs	BTW %	Bedrag in euro's
Dossier: 20236077, Activiteit Bouwen				194.433,10
Dossier: 20236077, Buitenplanse kleine Afwijking met Bouwactiviteit 212.1a2				178,60
Dossier: 20236077, Teruggaaf leges ivm weigering omgverg (bouw, sloop, aanleg) Betreft: het realiseren van 80 nieuwbouw bedrijfsunits (w2)				-97.040,43
Locatie: Alkmaar, Zeglis, Bestevaerstraat en Salomonstraat op perceelnummers: 6164 6165 5971 6132 6133 5776 5781				
			Totaal	97.571,27

Wij verzoeken u dit factuurbedrag voor **09-06-2024** over te maken op onze bankrekening: NL65 BNGH 0285 0275 73 ten name van de Gemeente Alkmaar onder vermelding van betalingskenmerk: **1254 1452 4060 0779**.

Heeft u vragen over de inhoud van deze factuur. Tel.: 14072

Op grond van het bepaalde in artikel 26 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen in samenhang gelezen met artikel 7:1 en volgende van de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na datum van verzending van deze factuur een bezwaarschrift indienen bij de Heffingsambtenaar, Postbus 53, 1800 BC Alkmaar.

