

Inhoudsopgave

190122	3
190415 Verzoek handhaving 1. (geanonimiseerd)	5
190416 Verzoek handhaving 2. (geanonimiseerd)	7
190418	9
190527	11
190903	14
190912	15
200207	18
200211	19
200211b	21
200316	25
200429	27
200602b	28
200604 Memo bestuurlijk overleg gem-prov bij	31
200604	33
200611 Notitie bestuurlijk overleg 6 juli bij	34
200611a	38
200611b	40
200721	42
200903	44
200917b	45
201117a	46
201118 verslag overleg gem, prov en beeldentuin ..	50
201118 verslag vervolg overleg gem, prov en beeldentuin	52
201118	53
201119	54
201121	55
210118	56
210119	58
210218	61
210303	62
210311	64

210319	65
210408	68
210408b	70
210428	72
210429	73
210430	74
210503	75
210510	82
210517	83
210519	84
210601	88
210603	91
210604 Verslag overleg 4 juni 2021 bij	93
210604	95
210617	98
210621	99
210923	101
03199570bij	102
03326797	104
03328379	116
03411201	117
20210520 Agenda Beeldentuin bij	141
Bijlage 13 Uitspraak voorlopige voorziening bij	142
FormWnb(ondert)27-3-2019	154
Notitie bestuurlijk overleg 11 juni 2020 bij	167
Onze bijdrage aan de bespreking 18 nov Prov- Gem	171
Schriftelijk commentaar bij	173
Stand van zaken Beeldentuin	178
Verslag overleg met gemeente Barneveld 25 mei 2020 bij	181

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:04
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@gelderland.nl)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Beeldentuin, Garderen.

Dag [REDACTED]

Hieronder de vragen die ik vorige week aan [REDACTED] voorlegde. Volgende week dinsdag (29 januari) hebben wij hier een gesprek met [REDACTED]. Alle informatie die helpt bij het beantwoorden van onze vragen is welkom en kunnen we wellicht gebruiken in het gesprek met [REDACTED].

Alvast bedankt voor je inspanningen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
gemeente Barneveld
tel. (0342) [REDACTED]
e-mail [REDACTED]@barneveld.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 16:34
Aan: [REDACTED]@gelderland.nl
Onderwerp: Beeldentuin, Garderen.

Beste [REDACTED]

Op 15 november 2018 sprake we elkaar over De Beeldentuin, Oude Barnevelderweg 5 in Garderen. Ik probeer intussen verder te komen met dit dossier en loop tegen een aantal vragen aan. Ik probeerde je telefonisch te bereiken, maar dat lukt niet. Ik stel mijn vragen daarom nu per mail.

Als ik het goed heb gaf je aan dat je de Aerius-berekening zou laten controleren. Is dit inmiddels gebeurd? Zo ja, wat is de uitkomst?

Als de toename van de stikstofdepositie door het aan- en afrijdend verkeer inderdaad beperkt blijft tot 0,03 mol/ha/jaar, dan is dat heel beperkt. Gesteld wordt daarnaast dat er feitelijk sprake is van een afname van de depositie, omdat er op het uitbreidingsgedeelte tot 2015 3-5 paarden werden gehouden. Deze paarden werden hobbymatig gehouden en het verdwijnen hiervan zou een afname van 40 mol/ha/jaar betekenen. Mijn redenering: als hobbymatig gehouden paarden inderdaad meetellen en inderdaad verantwoordelijk zijn voor een dergelijke stikstofdepositie, dan biedt het verdwijnen van deze paarden de ruimte om voor wat betreft het aspect stikstof het bezoekersaantal – en daarmee de verkeersbewegingen – voor De Beeldentuin nog fors te laten groeien. Klopt deze redenering van mij?

Op blz. 13 van de Natuurtoets komt adviseur [REDACTED] tot de conclusie dat een vergunning Wnb niet nodig is. Ben jij het eens met die conclusie?

Als toch een Wnb-vergunning nodig zou zijn, is dan ook een passende beoordeling in de vorm van een plan-m.e.r. vereist?

Wat is de invloed van de lopende PAS-discussie voor het antwoord op de vraag of al dan niet een Wnb-vergunning nodig is?

Ik ben benieuwd naar je reactie. Een en ander is natuurlijk nogal van belang voor de voortgang van het plan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

gemeente Barneveld

tel. (0342) [Redacted]

e-mail [Redacted]@barneveld.nl

College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

College van B&W van gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Garderen, 15 april 2019

Verzoek tot handhaving van het Bestemmingsplan Buitengebied, de Wet Natuurbescherming, het Activiteitenbesluit en het bestemmingsverkeer op de Oude Barnevelderweg

Geachte Colleges,

Dit verzoek tot handhaving betreft de in strijd met het vigerende bestemmingsplan, de Wet Natuurbescherming en het Activiteitenbesluit uitgeoefende bedrijfsvoering van De Beeldentuin, Oude Barnevelderweg 5 in Garderen, waaronder de oprichting van een grote tent (zonder vergunning) en het treffen van (fysieke) voorbereidingen voor kennelijke verdere uitbreidingsplannen van dit bedrijf.

Dit verzoek wordt (mede) namens

Situatie en probleemstelling

Het [REDACTED] grenst onder meer aan de Oude Barnevelderweg (gemeentelijk eigendom) en aan percelen van de eigenaren en uitbaters van "De Beeldentuin" die aan diezelfde weg gelegen zijn. Wij zetten ons in om het [REDACTED] net zijn grote en belangwekkende diversiteit aan flora en fauna te behouden, te beschermen en open te stellen. Dit vindt plaats met inachtnaam van de Natura 2000 en NNN status en de FSC-certificering van dat terrein. Onze inspanningen worden echter bedreigd en ondermijnd door de aanwezigheid en groeiende dominantie van De Beeldentuin en de zich daar ontplooiende bedrijvigheid.

De bedrijvigheid in en rond de Beeldentuin neemt al meerdere jaren in intensiteit toe. Dit uit zich in grote aantallen bezoekers, het daarbij behorend verkeer met ernstige parkeeroverlast en uitstoot van uitlaatgassen, geen handhaving van rookverbod ondanks grote concentraties van bezoekers, het dientengevolge zeer sterk toegenomen brandgevaar (er zijn geen asbakken of andere voorzieningen op de parkeerplaatsen die in of nabij kwetsbaar bos- en heidegebied gelegen zijn). Voorts treedt er tijdens openingsuren voortdurend geluidsoverlast op als gevolg van de geboden attracties (motorzagen, muziek), ondervindt het bos grote overlast ten gevolge van grensoverschrijdend gebruik, waaronder als openbaar toilet, picknickplek met achterlating van afval en peuken, uitlaten van on-aangelijnde honden, en er blijkt afval uit de tuin van De Beeldentuin in het bos gestort te zijn.

Meerdere gebouwen op het bedrijfsterrein passen niet binnen de vigerende bestemming en vergunning(en). De op grond van het activiteitenbesluit vereiste vergunningen voor de uitgeoefende activiteiten (recreatie, voedingsmiddelen bereiden et cetera) volstaan niet voor de omvang waarin de activiteiten plaatsvinden. De in het recente verleden door uw Colleges opgelegde sanctie van "teruggave aan de natuur" van grote stukken terrein in ruil voor een te rigoreus aangelegd parkeerterrein (waarvoor door u een vergunning 'aanleg natuurparkeerterrein' was verstrekt) is tot op heden niet voltooid.

De slagboom die zorgdroeg voor de uitsluitende toegankelijkheid voor bestemmingsverkeer van de Oude Barnevelderweg vanaf de locatie waar van ouds een slagboom en gebodsbod stonden (ter hoogte van grens tussen het terrein van de Beeldentuin en [REDACTED] aan Oude Barneveldseweg, RD-coördinaten X176744, Y 470630) is verdwenen.

Conclusie

De door de Beeldentuin uitgeoefende bedrijfsmatige activiteiten zijn niet toegestaan binnen het vigerende Bestemmingsplan en vinden plaats zonder de daarvoor benodigde vergunningen. Dit heeft ernstige en negatieve effecten op het omliggende gebied. Voorts kan één en ander op grond van de Wet Natuurbescherming en met name vanwege de Natura-2000 en NNN-status van het (aanpalende) terrein niet (langer) door u gedoogd, laat staan achteraf gelegaliseerd worden.

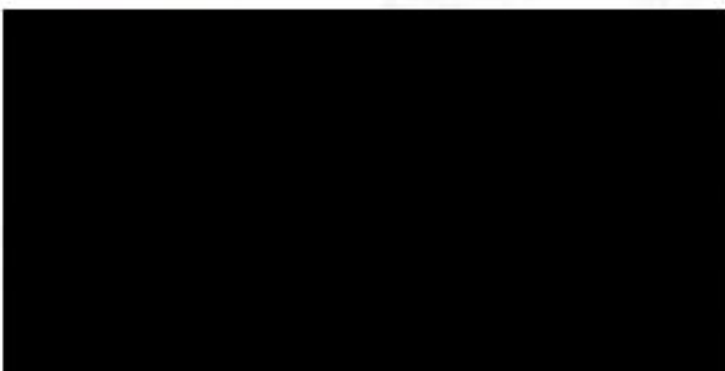
Verzoek

Uw Colleges worden verzocht, en voor zover nodig gesommeerd om, met betrekking tot de Beeldentuin en alles wat daarmee samenhangt, alle van toepassing zijnde en zich onder uw verantwoordelijkheid en binnen uw bevoegdheden bevindende regelgeving en wat daaruit voortvloeit met onmiddellijke ingang te handhaven.

Voor zover verzoekers bekend betreft dit (tenminste):

- Het Bestemmingsplan Buitengebied;
- De Wet Natuurbescherming (Natura 2000 en NNN);
- Het Activiteitenbesluit;
- De status van de Oude Barnevelderweg als alleen toegankelijk voor bestemmingsverkeer door middel van herplaatsing van gebodsborden en barrière voor gemotoriseerd verkeer.

Uiteraard bereid tot nadere toelichting en overleg,





College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800GX Arnhem

College van B & W van de gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Garderen, 16 April 2019

Geacht College,

Met deze brief richten wij, [REDACTED]
te Garderen, aan het college van B & W, en ook aan Gedeputeerde Staten,
een verzoek tot handhaving voor:

**** het eigenlijke gebruik van de Oude Barnevelderweg, waarvoor deze bedoeld is.**

De beeldentuin heeft achter het perceel van Hogesteeg 36, deze nu zo ingericht, dat er met bussen geparkeerd kan worden, met alle gevolgen van dien: gevaarlijke situaties voor fietsers en wandelaars, ook bestemmingsverkeer kan er niet langs!

Ook is daar geen ruimte om te draaien, dus zouden deze via de Oude Barnevelderweg en de Oude Nijkerkerweg, weer naar de Hogesteeg moeten rijden!!! Deze wegen zijn uitsluitend bedoeld voor bestemmingsverkeer. En ligt bovendien helemaal in Natura 2000 gebied!!

Ons is vorig jaar beloofd, dat ter hoogte van de Oude Barnevelderweg 5, het verkeersbord voor alleen bestemmingsverkeer en de slagboom zou teruggeplaatst worden!

**** De tent!**

De tent is neergezet, voordat wij bezwaar konden maken tegen uitbreiding van de Beeldentuin.

De Beeldentuin beweerde donderdag 11 April, zelfs in de krant dat er al een vergunning is afgegeven en dat hij naar 200000 bezoekers wil!!!! Dit is niet wenselijk!

Wij kijken er tegenaan, en de geluisoverlast komt te dichtbij! Het is een verschrikking.

Wij hebben veel geluidsoverlast van smorgens vroeg tot savonds laat, 6 dagen in de week... uitbreiding is echt geen optie!!!

Dan hebben we het nog niet gehad over Natura 2000, en de culturele historische grond daar ter plekke...

En het feit dat meer mensen meer parkeerplekken nodig hebben, ruimte die hier duidelijk niet is. Zeker niet voor bussen! Overlast voor de omgeving.

**verzoek tot handhaving van de overlast van de hout sculpturen.

Al verschillende jaren is er een hele week in de zomer (juni) het zagen (janken), de hele dag door, van zaagmachines. Er komen dan houtcarvers die houtsculpturen zagen uit boomstammen.

Dit is een verschrikking als burenl! Andere omwonenden klagen hier ook over!

Wij hebben nooit gezien dat hier vergunning voor is aangevraagd!

Wij vinden het erg jammer; dat er al veranderingen, uitbreidingen zijn gedaan; voordat we daarvan in kennis zijn gesteld. Zodat we hier niet direkt tegen konden ageren!!!

Mede met het gegeven dat er mogelijk nog meer uitbreidingsplannen door De Beeldentuin gaan komen, tekenen we daar ernstig bezwaar tegen aan!

Wij wonen op een geweldig mooie plek in de bossen, het was altijd puur genieten, maar wat er nu allemaal gebeurd en nog gaat gebeuren, gewoon een soort pretpark naast je huis!! dat moet niet kunnen in dit mooie natuurgebied.

De Beeldentuin kan als deze verder uitbreiden wil, beter een ander geschiktere plek zoeken (Edda Huzid terrein?), zoals de woordvoerder zelf al geopperd heeft in de krant vorig jaar!

Hoogachtend,



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 15:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Enkele actiepunten n.a.v. provinciaal overleg 19 maart
Bijlagen: FileCap.txt

Klik op de volgende link om de bestanden te downloaden

<https://ftp.barneveld.nl/FileCap/download.jsp?id=KjjsI5fUTNIL01SpBm2klr1YA&email=h.bos@gelderland.nl>

Hoi [redacted]

Zoals je merkt loop ik nog flink achter met de beantwoording van e-mails en het doen van actiepunten. Het klopt dat je nog geen verslag hebt ontvangen. Deze wil ik binnen enkele weken sturen. In de bijlage ontvang je het functieveranderingsbeleid. Van mijn collega [redacted] heb ik de gegevens van je Utrechtse collega ontvangen. Haar naam is [redacted] en zij is te bereiken via 030-[redacted] / 06-[redacted] en [redacted]@provincie-utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342-[redacted] | [redacted]@barneveld.nl | [redacted]



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: woensdag 3 april 2019 11:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: Beeldentuin Garderen

Beste [redacted]

In het PO van 19 maart spraken we over de beeldentuin te Garderen. Je vroeg of wij de Wnb-ruimte kunnen aangeven. Ik heb inmiddels [redacted] gesproken. Zij was al betrokken bij de vergunningverlening (en handhaving) inzake de beeldentuin.

Buiten GNN lijken er mogelijkheden voor uitbreiding. Hoeveel de Wnb-ruimte is, is niet op voorhand te zeggen. Er zal een realistisch beeld moeten komen van de invloed van het totale bedrijf. Juist omdat de eerder afgesproken compensatie (voor de parkeerplaats) niet is gerealiseerd, zijn we wel zeer terughoudend met medewerking aan nieuwe uitbreiding. Je gaf de 19^e aan dat de werkelijke bezoekersaantallen al hoger zijn dan aangegeven. We willen niet dat er door de uitbreiding (binnen GNN) nog meer parkeerdruk ontstaat.

Het is een beperkt antwoord, ik hoop dat je hier iets mee kunt.

PS: Ik heb inmiddels al veel van mijn opgehaalde punten opgepakt. Klopt het dat ik nog geen verslag van de 19^e heb ontvangen? Ik ontvang graag nog het functieveranderingsbeleid. Heb je ook nog de contactgegevens van mijn Utrechtse collega?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

026 [redacted] | sms of whatsapp of [redacted] [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

≡ provincie
Gelderland

[**** Disclaimer ****](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 mei 2019 13:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvraag Wnb gedaan? - De Beeldentuin, Garderen

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor jullie snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl]
Verzonden: maandag 27 mei 2019 13:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanvraag Wnb gedaan? - De Beeldentuin, Garderen

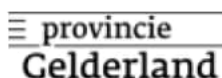
Hallo [REDACTED]

Hieronder het antwoord van mijn collega [REDACTED]. Volgens mij geeft zij antwoord op jouw vragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | sms of whatsapp op [REDACTED] | [REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

 provincie
Gelderland

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 mei 2019 13:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvraag Wnb gedaan? - De Beeldentuin, Garderen

Dag [REDACTED]

Ik heb de aanvraag opgezocht; Er is inderdaad eind maart een aanvraag ingediend zaaknummer 2019-004131. Ik heb deze aanvraag nu op mijn naam gezet.

De procedure tijd voor aanvragen is 26 weken. De aanvragen worden op volgorde van binnenkomst behandeld. Alleen bij aantoonbare en relevante urgentie kunnen we aanvragen eerder in behandeling nemen. Dat is bij deze aanvraag niet het geval. Gezien de voorraad aanvragen is de termijn van 26 weken realistisch. Ik probeer de ontvankelijkheidstoets z.s.m. uit te voeren.

Met vriendelijke groet,

Natuurwetgeving | Afdeling Vergunning Verlening | T 026 [REDACTED] | www.gelderland.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2019 12:29
Aan: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: FW: Aanvraag Wnb gedaan? - De Beeldentuin, Garderen

Hallo [redacted]

Van Barneveld kreeg ik onderstaande vragen. Kun jij mij hierop antwoord geven?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | [redacted] | Programmering | Ruimte | T [redacted] | aanwezig op: [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2019 11:26
Aan: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: Aanvraag Wnb gedaan? - De Beeldentuin, Garderen

Goedemorgen [redacted]

Ik had je zojuist gebeld over dit onderwerp. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat de heer [redacted] op 28 maart 2019 een aanvraag Wnb gedaan heeft. Kun je dit nagaan of dit inderdaad het geval is? Zo ja, weet je of de aanvraag compleet is om in behandeling te nemen en hoe lang een dergelijke behandeling ongeveer gaat duren? Dan kan ik dit op hoofdlijnen melden aan de burgemeester en betrokken wethouders.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@gelderland.nl](mailto:[redacted]@gelderland.nl)]
Verzonden: woensdag 3 april 2019 11:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: Beeldentuin Garderen

Beste [redacted]

In het PO van 19 maart spraken we over de beeldentuin te Garderen. Je vroeg of wij de Wnb-ruimte kunnen aangeven. Ik heb inmiddels [redacted] gesproken. Zij was al betrokken bij de vergunningverlening (en handhaving) inzake de beeldentuin.

Buiten GNN lijken er mogelijkheden voor uitbreiding. Hoeveel de Wnb-ruimte is, is niet op voorhand te zeggen. Er zal een realistisch beeld moeten komen van de invloed van het totale bedrijf. Juist omdat de eerder afgesproken compensatie (voor de parkeerplaats) niet is gerealiseerd, zijn we wel zeer terughoudend met medewerking aan nieuwe uitbreiding. Je gaf de 19^e aan dat de werkelijke bezoekersaantallen al hoger zijn dan aangegeven. We willen niet dat er door de uitbreiding (binnen GNN) nog meer parkeerdruk ontstaat.


Het is een beperkt antwoord, ik hoop dat je hier iets mee kunt.

PS: Ik heb inmiddels al veel van mijn opgehaalde punten opgepakt. Klopt het dat ik nog geen verslag van de 19^e heb ontvangen? Ik ontvang graag nog het functieveranderingsbeleid. Heb je ook nog de contactgegevens van mijn Utrechtse collega?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

026 [Redacted] | sms of whatsapp 06 [Redacted] | [Redacted]@[gelderland.nl](mailto:[Redacted]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl
werkdagen: [Redacted]

 provincie
Gelderland

****** Disclaimer ******

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

****** Disclaimer ******

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gelderland.nl>
Verzonden: dinsdag 3 september 2019 08:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Svz hh prov. Beeldentuin
Bijlagen: Stand van zaken Beeldentuin.docx

Hallo [REDACTED]

Hierbij het overzicht van [REDACTED] inzake het toezicht/de handhaving op de Beeldentuin.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] Programmering | Wonen en Ruimte | T [REDACTED] aanwezig op [REDACTED]

 **Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen**

[**** Disclaimer ****](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 september 2019 16:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: stand van zaken rondom de Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Van een collega heb begrepen dat er geen koppeling hoeft te zijn tussen de aanvraag voor een Wnb-vergunning en de voorliggende aanvraag voor een tijdelijke tent, wanneer in de omgevingsvergunning wordt verwezen naar de lopende Wnb-procedure. Dit wil ik dan ook op deze manier gaan doen. Mocht dit niet kunnen, dan hoor ik dat graag.

Overigens ben ik na nu twee weken afwezig, dus vanaf oktober kan ik weer reageren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 september 2019 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: stand van zaken rondom de Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Je krijgt van mij deze week nog een inhoudelijke reactie tegemoet, maar nu lukt dat nog niet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl
Verzonden: maandag 9 september 2019 14:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: stand van zaken rondom de Beeldentuin

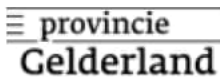
Hallo [REDACTED]

Kreeg nog mee van mijn collega dat de gemeentelijke Wabo-vergunning aan zal moeten haken op de Wnb (en wij dus ook betrokken moeten worden). Hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

026 [REDACTED] | sms of whatsapp [REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: [REDACTED]

 provincie
Gelderland

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 september 2019 09:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: stand van zaken rondom de Beeldentuin

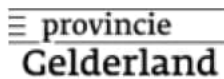
Hallo [REDACTED]

OK, ik vraag het omdat mijn collega's zich afvragen of de tent geen invloed heeft op o.a. Natura 2000 gebied. Wordt dit ook beoordeeld? Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

026 [REDACTED] | sms of whatsapp 06 [REDACTED] | [\[REDACTED\]@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl
werkdagen: [REDACTED]

 provincie
Gelderland

Van: [REDACTED] [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Verzonden: woensdag 4 september 2019 09:21
Aan: [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)>
Onderwerp: RE: stand van zaken rondom de Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Die krijg je zodra deze verleend is. We zijn nog met de beoordeling bezig en naar verwachting zal de vergunning over enkele weken verleend worden.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)]
Verzonden: dinsdag 3 september 2019 10:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: stand van zaken rondom de Beeldentuin

Hallo [REDACTED]

Zojuist met mijn collega's van toezicht en handhaving gesproken over de Beeldentuin. Mag ik de vergunning voor de geplaatste tent van jou ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

026 [REDACTED] | sms of whatsapp 06 [REDACTED] | [\[REDACTED\]@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl) | www.gelderland.nl
werkdagen: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 september 2019 08:44
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Onderwerp: FW: stand van zaken rondom de Beeldentuin

Hallo [REDACTED]

Hierbij het overzicht van [REDACTED] inzake het toezicht/de handhaving op de Beeldentuin.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | Programmering | Wonen en Ruimte | T [REDACTED] aanwezig op [REDACTED]



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

****** [Disclaimer](#) ******

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

****** [Disclaimer](#) ******

Van: ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 12:23
Aan: ProvincieGelderland
Onderwerp: Zaaknr. 2019-004131 - Wnb weigering uitbreiding beeldentuin Garderen
Bijlagen: 03199570.pdf

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u het (ontwerp)besluit.

Over vijf werkdagen staat er een kennisgeving over dit (ontwerp)besluit op overheid.nl. Op dit moment start ook de inzagetermijn. Vanaf deze datum is het (ontwerp)besluit gedurende zes weken in te zien via deze website.

Ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

Heeft u een ontheffing, vergunning of toestemming op grond van andere wet- en regelgeving nodig? Vraag deze op tijd aan bij de juiste instantie.

Vragen?

Heeft u vragen over deze mail? Neem dan contact op met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Met vriendelijke groet,
Provincie Gelderland



[Disclaimer](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 16:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: overleg inplannen inzake de Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je reactie. Vanochtend heb ik overleg gehad en ik wil samen met mijn collega [REDACTED] langskomen, maar 16 maart lukt niet. Onderstaand staan onze mogelijkheden. Mocht dit niet passend zijn, dan zien we graag een nieuwe datumprikker tegemoet met [REDACTED] n plaats van [REDACTED] die nu is uitgenodigd.

- Ma. 9 maart ochtend
- Wo. 11 maart

- Di 17 maart ochtend
- Wo. 18 maart ochtend

- Ma 23 maart ochtend
- Wo 25 maart
- Do 26 maart ochtend

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 15:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: overleg inplannen inzake de Beeldentuin

Beste [REDACTED]

Het verzoek namens [REDACTED] om een gesprek in te plannen, gaat over hetzelfde. Aanvankelijk wilde ik dit zelf inplannen, maar ons secretariaat is daar veel beter in, vandaar dat zij het voorstel hebben gedaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T 026 [REDACTED] werkt op: [REDACTED]
[REDACTED] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 15:18
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: RE: overleg inplannen inzake de Beeldentuin

Goedemiddag [REDACTED]

Er speelt inderdaad het e.e.a. rondom dit perceel, dus het is inderdaad weer tijd voor een afstemming. Morgenochtend heb ik een interne bespreking met collega's van verschillende disciplines over dit perceel, waarbij ik je verzoek wil bespreken om te kijken wie hierbij aanwezig moet zijn. Overigens zal dit waarschijnlijk niet met [REDACTED]

Naast jouw e-mail heb ik ook verschillende e-mails gekregen van jullie secretariaat VV HH voor een afspraak met de [REDACTED] en collega's. Is dit voor hetzelfde als waar jij over schrijft of lopen er dingen naast elkaar?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Planologisch juridisch medewerker | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 0342 - [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]@gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 14:02

Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>; [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: overleg inplannen inzake de Beeldentuin

Beste [REDACTED], beste [REDACTED]

Ik heb van mijn collega [REDACTED] begrepen dat u/jij betrokken bent bij de Beeldentuin aan de Oude Barnevelderweg te Garderen.

Wij willen graag op korte termijn een overleg inplannen met de gemeente en de omgevingsdienst om enkele zaken rondom de Beeldentuin te bespreken.

Wij hebben namelijk drie handhavingsverzoeken ontvangen van omwonenden, een aanvraag voor een vergunning Wet natuurbescherming en er liggen twee dwangsommen die verbeurd zijn.

Kortom goed om even af te stemmen.

Ik hoor graag wanneer het op korte termijn zou schikken om een afspraak te plannen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Vergunningverlening en handhaving | T 026 [REDACTED] | werkt op: [REDACTED]
[REDACTED] www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

🌱 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Disclaimer

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Disclaimer

[REDACTED]

Van: Oramba <[REDACTED]>
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 18:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zaaknr. 2019-004131 - Wnb weigering uitbreiding beeldentuin Garderen

[REDACTED]

Al enige tijd probeert [REDACTED] te achterhalen welke stappen hij moet ondernemen voor een succesvolle Wnb-aanvraag.

Helaas is het nog altijd niet helder; niet alleen voor De Beeldentuin maar in het algemeen is de provincie een onneembaar fort.

Ik weet niet hoe jullie daar als gemeente in staan maar ook in Putten tonen zij zich verre van medewerkend.

Weet wel dat [REDACTED] (Bugel Hajema) en ik er veel aan gelegen is de boel op de rit te krijgen.....!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Van Breugelplantsoen 83
3771 VN Barneveld
0342 420737 06 41 938567
www.oramba.nl advies@oramba.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 08:48
Aan: 'advies@oramba.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zaaknr. 2019-004131 - Wnb weigering uitbreiding beeldentuin Garderen

Goedemorgen [REDACTED]

Bedankt voor je e-mail. Dit geeft me meer duidelijkheid en nuanceert de brief. Begrijp ik het goed dat jullie momenteel contact hebben met de provincie over deze brief en dat de procedure gewoon doorloopt? Of wachten zij op een actie van jullie?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: Oramba <[redacted]>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 17:52
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>
Onderwerp: RE: Zaaknr. 2019-004131 - Wnb weigering uitbreiding beeldentuin Garderen

Beste [redacted]

Hoewel ik jouw vrees begrijp, denk ik dat alles toch ietwat genuanceerder ligt. Inderdaad heeft de provincie een brief gestuurd waarin is gevraagd om aanvulling/aanpassing van de openstaande aanvraag.

Om te beginnen gaan zij daarmee hun boekje te buiten, aangezien de aanvraag van rechtswege al ontvankelijk is/was.

Los daarvan leek het ons beter na te gaan welke maatregelen dan genomen moesten worden en daarover is meer dan eens contact gelegd met de provincie.

Telkens weer gaven zij aan niet helder te kunnen aangeven op welke manier de aanvraag dan aangepast dan wel aangevuld moest worden.

Nu, na ons enkele maanden in het ongewisse te laten, kregen wij ook afgelopen week een brief dat een weigering wordt voorgenomen wegens niet aanleveren van gevraagde stukken.

Ik vind deze werkwijze absoluut onaanvaardbaar en een keiharde belediging van De Beeldentuin.

Zo'n beetje heel bouwend en ondernemend Nederland zit te wachten op pragmatiek en dan wordt je op deze manier afgescheept.

Niet alleen duurt alles zo veel langer maar dit levert ook onnodige discussie op; zoals bijvoorbeeld jouw (zeer terechte) vraag.

Overigens is mij inmiddels helder geworden dat alle aanvragers van de al lopende zaken op dezelfde wijze wordt afgeserveerd.

Ook in Putten ben ik al tegen enkele van deze schofferingen aangelopen.

Ik kan niet voldoende benadrukken dat wij (Oramba, Groenewold Milieu en Bugel Hajema) zijn hard aan het werk om de zaak op de rails te krijgen maar het wachten is in dezen toch echt op de provincie!

Nog altijd willen wij hard werken aan een duurzame oplossing voor De Beeldentuin maar er zal toch meer duidelijkheid geboden moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



**Van Breugelplantsoen 83
3771 VN Barneveld
0342 420737 06 41 938567**

Van: [redacted]@barneveld.nl
Verzonden: maandag 10 februari 2020 15:23
Aan: 'Oramba' <[redacted]>
Onderwerp: FW: Zaaknr. 2019-004131 - Wnb weigering uitbreiding beeldentuin Garderen

Hoi [redacted]

Twee weken terug hadden we contact over de planning voor het aanleveren van stukken voor de Beeldentuin. Zojuist las ik onderstaande e-mail met bijlage. Het lijkt erop dat de [redacted] niet reageert op een verzoek van de provincie. Als hij dit blijft doen, dan wordt de aanvraag geweigerd en daarmee vervalt de (belangrijkste) grond voor medewerking van de legalisering en uitbreiding? Of zie ik dit verkeerd?

Kun jij duidelijkheid geven over of [redacted] verder of niet verder wil gaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [redacted] | [redacted]@barneveld.nl | [redacted]



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 12:23
Aan: ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
Onderwerp: Zaaknr. 2019-004131 - Wnb weigering uitbreiding beeldentuin Garderen

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u het (ontwerp)besluit.
Over vijf werkdagen staat er een kennisgeving over dit (ontwerp)besluit op overheid.nl. Op dit moment start ook de inzagetermijn. Vanaf deze datum is het (ontwerp)besluit gedurende zes weken in te zien via deze website.

Ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

Heeft u een ontheffing, vergunning of toestemming op grond van andere wet- en regelgeving nodig? Vraag deze op tijd aan bij de juiste instantie.

Vragen?

Heeft u vragen over deze mail? Neem dan contact op met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Met vriendelijke groet,
Provincie Gelderland



Disclaimer

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de

afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 maart 2020 09:53
Aan: 'SECRETARIAAT VV HH'; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Gaat overleg 23 maart De Beeldentuin door?

Goedemorgen,

Bedankt voor de snelle reactie. Dan haal ik de afspraak uit m'n agenda en zie t.z.t. wel een nieuw verzoek tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Van: SECRETARIAAT_VV_HH
Verzonden: maandag 16 maart 2020 09:33
Aan: [REDACTED] SECRETARIAAT VV_HH ; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Gaat overleg 23 maart De Beeldentuin door?

Goedemorgen heren,

Zal verplaatst moeten worden.
We moeten zoveel mogelijk thuiswerken.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Vergunningverlening Handhaving | secretariaat_vv_hh@gelderland.nl
persoonlijk T 026- [REDACTED] [\[REDACTED\]@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@gelderland.nl)

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Verzonden: maandag 16 maart 2020 08:53
Aan: SECRETARIAAT VV_HH <SECRETARIAAT_VV_HH@gelderland.nl>; [REDACTED] [\[REDACTED\]@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@gelderland.nl)>
CC: [REDACTED] [\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: Gaat overleg 23 maart De Beeldentuin door?

Goedemorgen,

Gelet op alle maatregelen rondom Corona ben ik benieuwd of het overleg van volgende week maandag doorgaat of dat dit wordt verplaatst?

Met vriendelijke groet,



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: SECRETARIAAT_VV_HH <SECRETARIAAT_VV_HH@gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 08:54

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: De Beeldentuin

Tijd: maandag 23 maart 2020 09:15-10:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Vergaderkamer Q

Op verzoek van [REDACTED] afspraak iets verzet ivm reistijd

U kunt zich aan de balie van het Huis der Provincie melden.

Een van de deelnemers van dit overleg komt u dan ophalen.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Vergunningverlening Handhaving | secretariaat_vv_hh@gelderland.nl

persoonlijk T 026-3 [REDACTED] @gelderland.nl

[Disclaimer](#)

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 april 2020 15:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Overleg De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Zoals zojuist besproken lijkt het me goed dat mijn collega's van handhaving en bezwaar en beroep ook deelnemen aan de teamsvergadering om de zaken in dit dossier af te stemmen. Mijn collega's zijn:

- [REDACTED] [@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)
- [REDACTED] [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)

Ik ben van vrijdag 8 t/m vrijdag 15 mei afwezig, dus een overleg voor of na die tijd zou handig zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [REDACTED] [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl) | maandag t/m donderdag aanwezig



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 april 2020 11:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Beeldentuin

Beste [REDACTED]

Ik zou graag een keer met je telefonisch willen overleggen over de Beeldentuin. Wanneer zou het je schikken dat ik bel? En wat is je telefoonnummer?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

[Disclaimer](#)

[REDACTED]


Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Afspraak maken bestuurlijk overleg

Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T [REDACTED] | werkt op:
[REDACTED] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 **Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen**

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Afspraak maken bestuurlijk overleg

Hoi [REDACTED]
Bedankt voor de gegevens. Ik heb zojuist het secretariaat gevraagd om een afspraak in te plannen. Wordt vervolgd.
Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 14:20
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl >
Onderwerp: RE: Afspraak maken bestuurlijk overleg

Dag [REDACTED],
De gedeputeerde is Peter Drenth en zijn secretaresse is [REDACTED].
Via haar kun je een afspraak regelen. Haar mailadres is:

[REDACTED]@ gelderland.nl

en telefoonnummer is: 026 - [REDACTED]

Peter Drenth is er van op de hoogte.

Ik zal haar een mail sturen dat er contact gezocht wordt vanuit de gemeente om een afspraak te maken.

Het verslag en de notitie volgen zo snel mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T 026- [REDACTED] | werkt op:
[REDACTED] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 **Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen**

Van: [REDACTED]@barneveld.nl >
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 11:28
Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Onderwerp: RE: Afspraak maken bestuurlijk overleg

Goedemorgen [REDACTED]

Heb je inmiddels de contactgegevens van jullie secretariaat/gedeputeerde kunnen achterhalen voor het maken van een afspraak?

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 15:16

Aan: [redacted]@ gelderland.nl >

Onderwerp: RE: Afspraak maken bestuurlijk overleg

Oké, dat is goed. Volgende week stuur ik je onze invulling van de notitie toe, zodat we die daarna tot één gezamenlijke kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl >

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 14:58

Aan: [redacted]@ barneveld.nl >

Onderwerp: RE: Afspraak maken bestuurlijk overleg

Ik ga er even voor je achteraan, dat weet ik zo 1-2-3- niet.


Ik laat het je weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Vergunningverlening en handhaving | T 026-[redacted] werkt op:
[redacted] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 **Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen**

Van: [redacted]@ barneveld.nl >

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 13:15

Aan: [redacted]@ gelderland.nl >

Onderwerp: Afspraak maken bestuurlijk overleg

Goedemiddag [redacted]

Ik heb inmiddels mijn teamleider, afdelingshoofd en wethouder geïnformeerd over het gesprek van gisteren en wil nu het bestuurlijk overleg in laten plannen. Hoe kan ik de gedeputeerde hierbij betrekken? Heb jij zijn gegevens of de gegevens van jullie secretariaat o.i.d.? Dan geef ik dat door aan ons secretariaat samen met de e-mailadressen van jou [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 0342 - [redacted]@ barneveld.nl | [redacted]



 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: SECRETARIAAT_VV_HH <SECRETARIAAT_VV_HH@gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 08:54

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: De Beeldentuin

Tijd: maandag 23 maart 2020 09:15-10:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Vergaderkamer Q

Op verzoek van [REDACTED] afspraak iets verzet ivm reistijd

U kunt zich aan de balie van het Huis der Provincie melden.

Een van de deelnemers van dit overleg komt u dan ophalen.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Vergunningverlening Handhaving | secretariaat_vv_hh@gelderland.nl

persoonlijk T 026-3 [REDACTED] [@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@gelderland.nl)

[Disclaimer](#)

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)

Memo

Datum:
2 juni 2020

Onderwerp: Notitie t.b.v. bestuurlijk overleg m.b.t. De Beeldentuin

Ter attentie van: College van B&W

Afzender: [REDACTED]

Inleiding

Gemeente

Op het perceel Oude Barnevelderweg 5 in Garderen is De Beeldentuin gevestigd. Hier vindt onder meer het jaarlijkse Veluws zandsculpturenfestijn plaats. De Beeldentuin is een mooie toeristische attractie in de gemeente Barneveld, die jaarlijks veel bezoekers trekt, maar die nabij een natuurgevoelige locatie ligt.

Op de betreffende locatie voorziet het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' in een passende recreatieve bestemming voor De Beeldentuin. Ten zuiden van deze locatie zijn gronden gelegen met een agrarische bestemming, waarop ook activiteiten ten behoeve van De Beeldentuin plaatsvinden en ook verdere toekomstige activiteiten beoogd zijn.

Op 17 oktober 2017 heeft De Beeldentuin bij de gemeente Barneveld een aangepast verzoek om bestemmingsplanwijziging ingediend voor het betreffende perceel. Dit als aanvulling op een eerdere principetoezegging door het college van B&W van november 2014. Deze toezegging zag op het planologisch regelen van het gebruik van bebouwing en gronden binnen de recreatiebestemming, het mogelijk maken van parkeerruimte op de agrarische en natuurbestemming en de omzetting van agrarische grond naar natuur.

In haar verzoek van 2017 heeft De Beeldentuin haar plannen uit 2014 uitgebreid met het toevoegen van 500 m² bebouwing met een wijzigingsbevoegdheid voor 1.250 m² extra bebouwing, het realiseren van een overloopparkerterrein, het verharderen van de Oude Barnevelderweg en de mogelijkheid om ook tijdelijke voorzieningen (o.a. tenten) te plaatsen. Daarvoor wordt extra natuur ingericht, 917 m² slooppeters aangeleverd en een limiet van maximaal 2.000 bezoekers per dag gesteld. Het college van B&W heeft op 19 april 2018 een principetoezegging gedaan met de benodigde voorwaarden.

Vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure heeft De Beeldentuin op 13 december 2018 een vergunning aangevraagd voor het voor drie jaar plaatsen van een tent. Deze tent is op 31 oktober 2019 verleend voor de genoemde periode (tot 1 maart 2022).

Provincie

PM

Huidige stand van zaken

Gemeente

Op dit moment zijn verschillende procedures in behandeling die zien op het bestemmingsplan, handhaving en bezwaar-/beroep.

- Bestemmingsplan: deze procedure ligt momenteel stil in afwachting van het al dan niet verkrijgen van een vergunning van de Wet Natuurbescherming (Wnb). Indien die wordt afgegeven, kan het ontwerpbestemmingsplan opgesteld en vervolgens ter inzage gelegd worden;
- handhaving: er lopen meerdere handhavingsprocedures bij Omgevingsdienst De Vallei. Deze zijn zowel zelfstandig opgestart als naar aanleiding van verzoeken om handhaving door omwonenden/belanghebbenden. Op dit moment wordt gewacht op het ontwerpbestemmingsplan. Zodra dit ter inzage is gelegd, waarin het illegale gebruik gelegaliseerd wordt, bestaat er concreet zicht op legalisatie en kan van handhaving worden afgezien. Dit betekent dat de lopende handhavingsprocedures kunnen worden afgerond;
- bezwaar-/beroep: tegen de op 31 oktober 2019 vergunde tent zijn drie bezwaren gemaakt. In dit kader moeten belanghebbenden eerst gehoord worden, voordat een beslissing op de bezwaarschriften genomen kan worden.

Provincie

PM

Ambtelijk overleg n.a.v. aanvraag Wnb-vergunning.

Op 25 mei 2020 heeft een ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen provinciale Wnb-vergunningverleners en handhavers en de gemeentelijke behandelaars van het bestemmingsplan en de bezwaar- en beroepsprocedures. Het doel van dit overleg was om elkaar bij te praten over de procedures rondom De Beeldentuin en om de gemeente op de hoogte te stellen van de conceptbeoordeling van de door De Beeldentuin ingediende aanvraag om een Wnb-vergunning van maart 2019.

In verband met de ontwikkelingen rondom het PAS is de behandeling van deze aanvraag aangehouden. In november 2019 is De Beeldentuin verzocht om aanvullende gegevens aan te leveren. Daarop is geen reactie ontvangen. In februari 2020 is een ontwerpweigeringsvergunningverlening bekendgemaakt. Daarop heeft een ecologisch bureau alsnog een natuurtoets ingediend. Er wordt een nieuw ontwerpbesluit opgesteld, waarin de natuurtoets wordt meegenomen, maar de uitbreiding zal naar verwachting niet vergunbaar zijn. De stikstofdepositie komt niet op 0,00 uit en daarnaast vinden meer activiteiten plaats dan omschreven worden. Een uitbreiding op de huidige locatie is alleen mogelijk als De Beeldentuin dit goed kan onderbouwen en aantonen, maar dat is erg lastig en mogelijk onhaalbaar.

Zeer waarschijnlijk kan de door De Beeldentuin gewenste uitbreiding en omvang daarvan niet op de huidige locatie en de omliggende percelen vergund worden op grond van de Wnb. Om de activiteiten toch vergund te krijgen, zullen de uitbreiding en de activiteiten die plaatsvinden teruggebracht moeten worden naar een voor de Wnb vergunbaar niveau. Een andere mogelijkheid zou kunnen zijn om de activiteiten en de gewenste uitbreiding naar een nieuwe, minder gevoelige locatie te laten verplaatsen.

Gelet op de uitdagingen die dit dossier biedt voor zowel de gemeente als de provincie is een bestuurlijk overleg belegd om de huidige stand van zaken en de toekomstige acties te bespreken en deze zo mogelijk af te stemmen.

PM evt. aanvulling

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 09:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Memo tbv bestuurlijk overleg - De Beeldentuin
Bijlagen: 200604 Memo bestuurlijk overleg gem-prov..docx

Goedemorgen [REDACTED]

Hierbij de invulling van de memo vanuit de gemeente. Wat mij betreft vul je deze memo in met jouw teksten of dat je onze teksten in jouw memo stopt. Wanneer denk je de ingevulde memo te kunnen terugsturen? Dan kan ik deze bij het college laten inbrengen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
☎ 0342 - [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:49
Aan: K [REDACTED]
Onderwerp: VERTROUWELIJK - Verslag bespreking inzake de Beeldentuin Garderen

Dag allen,

Bijgaand stuur ik jullie het verslag van het overleg van 25 mei jl. inzake de Beeldentuin. Ik heb het als niet openbaar stuk opgesteld, omdat er vertrouwelijke informatie in staat. Dus ik wil jullie verzoeken dit niet openbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T 026 [REDACTED] werkt op: [REDACTED]
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

🌱 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

[Disclaimer](#)

Memo

Datum:
11 juni 2020

Onderwerp: Notitie t.b.v. bestuurlijk overleg m.b.t. De Beeldentuin

Ter attentie van: College van B&W Gemeente Barneveld
Gedeputeerde Staten Provincie Gelderland, Peter Drenth

Afzender: [REDACTED]

Aanleiding

Voor u ligt een gezamenlijke notitie van de gemeente Barneveld en de provincie Gelderland die betrekking heeft op De Beeldentuin in Garderen.

De gemeente Barneveld is het bevoegde gezag voor wat betreft ruimtelijke ontwikkeling en de ruimtelijke procedures. De provincie is betrokken vanuit haar rol in de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Zowel bij de gemeente als bij de provincie lopen meerdere procedures voor de vergunningverlening en de handhaving. Deze worden hieronder nader uiteengezet. Op 25 mei 2020 heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de provincie met als doel inzicht te krijgen in de lopende procedures. Daarin werd duidelijk dat het noodzakelijk dat beide bevoegde gezagen samen optrekken in de lopende procedures van De Beeldentuin en hierin één lijn trekken. Dit om te voorkomen dat de vergunningverlening en de handhaving van beide gezagen elkaar tegenwerken.

Onderstaand wordt een separate uiteenzetting gegeven van de stand van zaken en de lopende procedures bij de gemeente en bij de provincie en wordt u een gezamenlijk voorstel gedaan.

Gemeente

Op het perceel Oude Barnevelderweg 5 in Garderen is De Beeldentuin gevestigd. Op het grotendeels met 'Recreatie' bestemde perceel is een beeldentuin en een woon- en tuinwinkel (volgens de website een "showroomdorp") gevestigd. Het bedrijf staat bekend om de zandsculpturen en is gevestigd ten zuidwesten van het dorp Garderen (gemeente Barneveld).



Hier vindt onder meer het jaarlijkse Veluws zandsculpturenfestijn plaats. De Beeldentuin is een mooie toeristische attractie in de gemeente Barneveld, die jaarlijks veel bezoekers trekt, maar die in het Natura 2000-gebied Veluwe ligt.

Op de betreffende locatie voorziet het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' in een passende recreatieve bestemming voor De Beeldentuin. Ten zuiden van deze locatie zijn gronden gelegen met een agrarische bestemming, waarop ook activiteiten ten behoeve van De Beeldentuin plaatsvinden en ook verdere toekomstige activiteiten beoogd zijn.

Op 17 oktober 2017 heeft De Beeldentuin bij de gemeente Barneveld een aangepast verzoek om bestemmingsplanwijziging ingediend voor het betreffende perceel. Dit als aanvulling op een eerdere principetoezegging door het college van B&W van november 2014. Deze toezegging zag op het planologisch regelen van het gebruik van bebouwing en gronden binnen de recreatiebestemming, het mogelijk maken van parkeerruimte op de agrarische en natuurbestemming en de omzetting van agrarische grond naar natuur.

In haar verzoek van 2017 heeft De Beeldentuin haar plannen uit 2014 uitgebreid met het toevoegen van 500 m² bebouwing met een wijzigingsbevoegdheid voor 1.250 m² extra bebouwing, het realiseren van een overloopparkerterrein, het verharderen van de Oude Barnevelderweg en de mogelijkheid om ook tijdelijke voorzieningen (o.a. tenten) te plaatsen. Daarvoor wordt extra natuur ingericht, 917 m² sloopmeters aangeleverd en een limiet van maximaal 2.000 bezoekers per dag gesteld. Het college van B&W heeft op 19 april 2018 een principetoezegging gedaan met de benodigde voorwaarden.

Vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure heeft De Beeldentuin op 13 december 2018 een vergunning aangevraagd voor het voor drie jaar plaatsen van een tent. Deze tent is op 31 oktober 2019 verleend voor de genoemde periode (tot 1 maart 2022).

Overzicht lopende procedures gemeente

1. Bestemmingsplan: deze procedure ligt momenteel stil in afwachting van het al dan niet verkrijgen van een vergunning van de Wnb. Indien die wordt afgegeven, kan het ontwerpbestemmingsplan opgesteld en vervolgens ter inzage gelegd worden;

2. handhaving: er lopen meerdere handhavingprocedures bij Omgevingsdienst De Vallei. Deze zijn zowel zelfstandig opgestart als naar aanleiding van verzoeken om handhaving door omwonenden/belanghebbenden. Op dit moment wordt gewacht op het ontwerpbestemmingsplan. Zodra dit ter inzage is gelegd, waarin het illegale gebruik gelegaliseerd wordt, bestaat er concreet zicht op legalisatie en kan van handhaving worden afgezien. Dit betekent dat de lopende handhavingprocedures kunnen worden afgerond;
3. bezwaar-/beroep: tegen de op 31 oktober 2019 vergunde tent zijn drie bezwaren gemaakt. In dit kader moeten belanghebbenden eerst gehoord worden, voordat een beslissing op de bezwaarschriften genomen kan worden.

Provincie

In 2014 is aan De Beeldentuin een Wnb-vergunning verleend voor de aanleg van een parkeerplaats - in Natura 2000-gebied - tegenover de ingang van De Beeldentuin. Voordat de aanleg plaats zou vinden, moest een aantal mitigerende maatregelen (zoals herplant van bomen en inzaaien en onderhouden van aangrenzend weiland) getroffen worden. De aanleg is echter niet conform de aanvraag uitgevoerd en mitigerende maatregelen zijn tot op heden niet conform de vergunning gerealiseerd. Daarvoor is in 2017 een last onder dwangsom opgelegd, die echter nog niet tot het gewenste resultaat heeft geleid.

In december 2015 is de vergunning op verzoek van [REDACTED] gewijzigd voor wat betreft de verlichting op en rondom de parkeerplaats tijdens de Winterfair. In verband met de veiligheid van de bezoekers wordt sfeerverlichting toegestaan en het gebruik van schijnwerpers verboden. Ook deze voorschriften worden niet nageleefd. Daarvoor is in 2019 een last onder dwangsom opgelegd, die niet wordt nagekomen.

In maart 2019 heeft [REDACTED] een aanvraag om Wnb-vergunning bij ons ingediend voor de uitbreiding van De Beeldentuin. De reden die daarvoor wordt gegeven is om de bezoekers meer ruimte te bieden, niet om meer bezoekers te trekken. Op social media wordt echter aangegeven dat [REDACTED] streeft naar 250.000 bezoekers per jaar. De aanvraag van de vergunning voor de uitbreiding is vanwege de PAS-problematiek aangehouden. In november 2019 is de aanvraag weer opgepakt en is [REDACTED] verzocht nadere gegevens aan te leveren. Daarop is niet gereageerd en is een ontwerpbesluit tot weigering van de vergunningverlening gepubliceerd. Kort daarop hebben wij een natuurtoets ontvangen waaruit blijkt dat de gevraagde uitbreiding niet vergunbaar zal zijn vanwege de toename van stikstof. De natuurtoets is daarnaast niet compleet omdat overige effecten niet beoordeeld zijn. Dit betekent dat er een nieuw ontwerp tot afwijzing (nu dus op de inhoud) gepubliceerd zal worden.

Lopende deze aanvraag is [REDACTED] begonnen met het uitbreiden van het bedrijf door middel van het plaatsen van een tent van 900 m² waarvoor fundering gestort is. De omgevingsdienst (namens gemeente Barneveld) heeft hiervoor in oktober 2019 een tijdelijke Wabo-vergunning verleend. Er is daarvoor geen vvgb aangevraagd, omdat er een aparte Wnb-vergunning is aangevraagd voor de uitbreiding van De Beeldentuin op dezelfde locatie waarop de tent staat. De tent betekent een uitbreiding van de Beeldentuin binnen de grenzen van het Natura 2000-gebied Veluwe. Er is hiervoor geen Wnb-vergunning verleend. Omdat de aanleg en het gebruik van de tent in strijd is met de Wnb moet gehandhaafd worden.

De omgeving ondervindt veel overlast van De Beeldentuin. Bezoekers komen veelal met bussen en met name tijdens de Winterfair wordt het verkeer en het parkeren niet gereguleerd.

Wij hebben drie handhavingverzoeken van omwonenden ontvangen die betrekking hebben op de overlast van de bezoekers en de tent die zonder Wnb-vergunning is geplaatst. Hierop moeten besluiten worden genomen.

Overzicht lopende procedures provincie

1. Last onder dwangsom juni 2017 voor niet nakomen mitigerende maatregelen vergunning Wnb;
2. eerste vaststelling van de verbeurde dwangsom in januari 2019 (bedrag € 5.000,-);
3. daaropvolgend is een invorderingsprocedure gestart waartegen een bezwaarschrift is ingediend. Deze bezwarenprocedure loopt momenteel nog;
4. tweede vaststelling van de verbeurde dwangsom in juli 2019 (bedrag € 2.500,-);
5. last onder dwangsom november 2019 voor o.m. het niet nakomen van de voorschriften die zien op de verlichting tijdens de Winterfair. Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend; deze bezwarenprocedure loopt momenteel nog;
6. vaststelling verbeurdverklaring van de dwangsom van 2019 (bedrag € 57.500,-) is in april 2020 verstuurd;
7. in mei hebben de zittingen voor de bezwaarschriften plaatsgevonden. Wij zijn in afwachting van het advies van de Commissie rechtsbescherming;
8. er zijn drie handhavingsverzoeken van omwonenden ontvangen waarop een besluit moet worden genomen

Voorstel

Gelet op de uitdagingen die dit dossier biedt voor zowel de gemeente als de provincie is een bestuurlijk overleg belegd om de huidige stand van zaken en de toekomstige acties te bespreken en deze op elkaar af te stemmen. Zoals eerder aangegeven is het noodzakelijk dat gezamenlijk vanuit één lijn opgetrokken wordt richting De Beeldentuin. Dit kan zijn een strikte handhaving, waarbij gerechtelijke procedures niet uitgesloten zullen zijn. Dan wel met de [REDACTED] overleg te voeren om alternatieve vestigingsmogelijkheden te bespreken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Memo tbv bestuurlijk overleg - De Beeldentuin
Bijlagen: Notitie bestuurlijk overleg 11 juni 2020.docx

Hoi [REDACTED]

Ik heb e.e.a. samengevoegd, met een gezamenlijke aanleiding, separate stand van zaken en weer een gezamenlijk voorstel.

Je moet maar even kijken of je het zo oké vindt.

Laat me maar weten als je het bij jullie hebt ingebracht, dan zal ik dat hier ook doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T 026-[REDACTED] werkt op:
[REDACTED] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 **Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen**

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 09:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Memo tbv bestuurlijk overleg - De Beeldentuin

[REDACTED]

Hierbij de invulling van de memo vanuit de gemeente. Wat mij betreft vul je deze memo in met jouw teksten of dat je onze teksten in jouw memo stopt. Wanneer denk je de ingevulde memo te kunnen terugsturen? Dan kan ik deze bij het college laten inbrengen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]



 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:49
Aan: [REDACTED]

[REDACTED]
Onderwerp: VERTROUWELIJK - Verslag bespreking inzake de Beeldentuin Garderen

Dag allen,

Bijgaand stuur ik jullie het verslag van het overleg van 25 mei jl. inzake de Beeldentuin. Ik heb het als niet openbaar stuk opgesteld, omdat er vertrouwelijke informatie in staat. Dus ik wil jullie verzoeken dit niet openbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] Vergunningverlening en handhaving | T 026-[REDACTED] | werkt op:
[REDACTED] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

[Disclaimer](#)

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Memo tbv bestuurlijk overleg - De Beeldentuin
Bijlagen: 200611 Notitie bestuurlijk overleg 6 juli.docx

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor je bijdrage aan het document. Ik heb in deze laatste versie een aantal kleine wijzigingen aangebracht in de tekstuitlijning, de afkorting van wetten, het benoemen van de bestemming van het perceel en in de datum. Wat mij betreft is de memo nu compleet en breng ik 'm in bij het college, zodat die mogelijk aanstaande dinsdag en anders de dinsdag erop besproken kan worden.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Memo tbv bestuurlijk overleg - De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Ik heb e.e.a. samengevoegd, met een gezamenlijke aanleiding, separate stand van zaken en weer een gezamenlijk voorstel.
Je moet maar even kijken of je het zo oké vindt.
Laat me maar weten als je het bij jullie hebt ingebracht, dan zal ik dat hier ook doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T 026 [REDACTED] | werkt op: [REDACTED]
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 09:46
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@gelderland.nl)>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Memo tbv bestuurlijk overleg - De Beeldentuin

Goedemorgen [REDACTED]

Hierbij de invulling van de memo vanuit de gemeente. Wat mij betreft vul je deze memo in met jouw teksten of dat je onze teksten in jouw memo stopt. Wanneer denk je de ingevulde memo te kunnen terugsturen? Dan kan ik deze bij het college laten inbrengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [redacted] | [@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl) | [redacted]



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@gelderland.nl)>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:49

Aan: [redacted]

Onderwerp: VERTROUWELIJK - Verslag bespreking inzake de Beeldentuin Garderen

Dag allen,

Bijgaand stuur ik jullie het verslag van het overleg van 25 mei jl. inzake de Beeldentuin. Ik heb het als niet openbaar stuk opgesteld, omdat er vertrouwelijke informatie in staat. Dus ik wil jullie verzoeken dit niet openbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | werkt op: [redacted]
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

[Disclaimer](#)

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 09:37
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Goedemorgen [REDACTED]

Ik vind het een prima voorstel. Wij zullen de uitnodiging regelen voor in week 39 of 40.

Wij hebben nog de volgende besluiten te nemen:

1. Beslissing op bezwaar tegen invorderingsbesluit en een opgelegde dwangsom (m.b.t. verlichting tijdens Winterfair).
2. Twee handhavingsverzoeken waarvoor wij in gebreke zijn gesteld en waarvoor momenteel beroep is ingesteld.
3. Beslissing op vergunningaanvraag.
4. Voorbereiden nieuwe dwangsom voor de plaatsing van de tent.

Wij zullen uiteraard deze beslissingen met jullie afstemmen.

De vakantieperiode breekt nu aan, dat betekent dat wij de tweede helft van augustus de beslissingen zullen voorbereiden en deze dan begin september zullen versturen. Dat past in de planning als de uitnodiging dan verstuurd is.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T 026- [REDACTED] | werkt op:
[REDACTED] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

 **Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen**

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 08:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Goedemorgen allen,

Ik vind het een goed voorstel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

 0342 - [REDACTED] |  [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]

Van: [redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: maandag 20 juli 2020 20:41
Aan: [redacted]@barneveld.nl>
CC: [redacted]@barneveld.nl>
Onderwerp: De Beeldentuin

Hallo [redacted]

In het overleg tussen gedeputeerde Drenth en wethouder De Kruijf op 6 juli jl. is besproken dat het dossier De Beeldentuin integraal tussen gemeente en provincie wordt opgepakt. Afgesproken is om eerst de hoorzitting ten aanzien van de tijdelijk vergunde tent te houden, vervolgens een gezamenlijke brief te sturen naar [redacted] om hem uit te nodigen voor een gesprek, daarna besluiten te nemen in de lopende procedures en tenslotte het gesprek met [redacted] te houden. Dit gesprek zou in september moeten plaatsvinden.

Wij zouden ambtelijk deze planning nog afstemmen. Inmiddels is duidelijk dat door verhinderingen de hoorzitting niet op korte termijn kan plaatsvinden. Waarschijnlijk zal dit eind 24 augustus of 3 september worden. Dit betekent dat de beslissing op bezwaar, zoals het zich nu laat aanzien, medio september genomen kan worden. Als het gesprek in september moet plaatsvinden, moeten we de planning wat aanpassen. Ik stel het volgende voor:

1. De uitnodiging kan als eerste verstuurd worden. In verband met de te nemen beslissing op bezwaar zou het gesprek in week 39 of 40 plaats kunnen vinden.
2. Tussen de uitnodiging en het gesprek kan de provincie haar besluit(en) nemen. Ik ga ervan uit dat dit het besluit op de aanvraag Wnb-vergunning betreft. Of hebben jullie nog meer voorgenomen besluiten?
3. Vervolgens houden wij de hoorzitting. Als er tegen die tijd al een besluit is genomen op de Wnb-vergunningaanvraag is dat voor ons niet bezwaarlijk, integendeel.
4. Het gesprek vindt plaats in week 39 of 40 in Arnhem.

Kunnen jullie je hierin vinden? Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
☎ +31(0)342 [redacted] @barneveld.nl | 🌐 www.barneveld.nl

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[Disclaimer](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 3 september 2020 13:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Overleg Beeldentuin

Hallo [REDACTED]

Wij willen graag het overleg met [REDACTED] van de Beeldentuin in plannen met de gedeputeerde en de [REDACTED] van de gemeente Barneveld.

In de agenda van onze gedeputeerde is het mogelijk het gesprek op 16 september om 11.00 uur tot 12.00 plaats te laten vinden op het provinciehuis.

Schikt het dat de heer De Kruijf op dit tijdstip daarbij kan zijn? En zal daarbij een inhoudelijk ambtenaar aanwezig zijn?

Ik zal jullie in een volgende mail de stand van zaken rondom onze besluitvorming doorgeven. Nu eerst maar even de afspraak plannen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED] Vergunningverlening en handhaving | T 026-[REDACTED] | werkt op:
[REDACTED] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

[Disclaimer](#)

Van: ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 17 september 2020 11:59
Onderwerp: Wnb gebieden ontwerpbesluit WEIGERING aanvraag uitbreiding Beeldentuin Garderen - 2019-004131
Bijlagen: 03326797.pdf; 03319310.PDF; 03319313.PDF; 03328379.PDF

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u het (ontwerp)besluit.

Over vijf werkdagen staat er een kennisgeving over dit (ontwerp)besluit op overheid.nl. Op dit moment start ook de inzage termijn. Vanaf deze datum is het (ontwerp)besluit gedurende zes weken in te zien via deze website.

Ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

Heeft u een ontheffing, vergunning of toestemming op grond van andere wet- en regelgeving nodig? Vraag deze op tijd aan bij de juiste instantie.

Vragen?

Heeft u vragen over deze mail? Neem dan contact op met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Met vriendelijk groet,
Provincie Gelderland



Bijlagen:
- (ontwerp)besluit

[Disclaimer](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 08:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Overleg de Beeldentuin

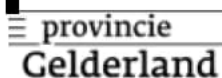
Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor het antwoord. Dit past wel binnen de informatie zoals wij die al hadden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: [REDACTED]

 provincie
Gelderland

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 07:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Overleg de Beeldentuin

Geachte [REDACTED]

Binnen de gemeente Barneveld mocht ik vorig jaar het wijzigingsplan voor de Stroeërschoolweg begeleiden. In dat kader kreeg ik de vraag of er sprake was van bedrijf dat onder de stoppersregeling viel. Daar staat mij niets van bij. Dat wil niet zeggen dat ie daar niet onder viel maar bij de procedure over het wijzigingsplan is daar in ieder geval niet over gesproken. Naar aanleiding van een adviesvraag kreeg ik het onderstaande door van de collega met betrekking tot agrarische vergunningverlening:

Voor de locatie Stroeërschoolweg 19-02 is op 20-02-1985, onder nr. 91/84 een vergunning verleend voor 560 vleesvarkens. In 2014 zijn daarvan 110 vleesvarkens ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 0342 - [REDACTED]@barneveld.nl



Van: [redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 09:45
Aan: [redacted]@barneveld.nl>
CC: [redacted]@barneveld.nl>; [redacted]@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: Overleg de Beeldentuin

Goedemorgen [redacted]

Zie onderstaande e-mail van de provincie m.b.t. de Stroeërschoolweg 19-02 waarvoor jij het wijzigingsplan 'Stroeërschoolweg III' hebt opgesteld. Kun jij antwoord geven op hun vraag en dit aan [redacted] en mij in de CC doorgeven?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [redacted]@barneveld.nl | [redacted]



Van: [redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: vrijdag 13 november 2020 13:25
Aan: [redacted]@barneveld.nl>
CC: [redacted]@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: Overleg de Beeldentuin

Hoi [redacted]

Kun jij [redacted] hiermee helpen? Ik ben hier niet in thuis.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 13 november 2020 13:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg de Beeldentuin

Hoi [redacted] ik ga je een verzoek sturen. Even iets anders. Wij zijn bezig met de zienswijze van de Beeldentuin op de weigering van de vergunning. Het gaat over het perceel Stroeërschoolweg 19-02. Wat wij kunnen opmaken is dat hij gebruik heeft gemaakt van de stoppersregeling. Hebben jullie daar toevallig een afschrift van RVO van het besluit ontvangen. Mij staat bij dat om in aanmerking te komen hij zijn rechten in moest leveren. Op dit moment wil [redacted] daarmee salderen.

Ik weet dat bij RVO het best ingewikkeld is om dit besluit te krijgen dus ik probeer het even. Vanaf 2013 zou dit kunnen zijn. We weten dat hij in 2014 een deel van zijn vergunning hebben gesaldeerd en wij denken dat hij daarna een stoppersmelding heeft ingediend.

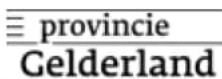
Kan jij ons verder helpen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] [@gelderland.nl](mailto:) | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | [Redacted]

 provincie
Gelderland

Van: [Redacted] [@barneveld.nl](mailto:)>

Verzonden: vrijdag 13 november 2020 13:15

Aan: [Redacted] [@gelderland.nl](mailto:)>

Onderwerp: RE: Overleg de Beeldentuin

Hallo [Redacted]

Lijkt me een goed plan. Ik ben maandagmiddag beschikbaar. Wil jij – als jij ook kunt – een vergaderverzoek met link sturen?

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] [@gelderland.nl](mailto:)>

Verzonden: vrijdag 13 november 2020 11:55

Aan: [Redacted] [@barneveld.nl](mailto:)>

Onderwerp: Overleg de Beeldentuin

Beste [Redacted]

Vanuit onze gedeputeerde is de vraag gekomen of de nieuw betrokken wethouders voldoende zijn bijgepraat. Weet jij dat zo.


Daarnaast van mijn kant de vraag of je maandag of dinsdag tijd hebt om even te beeldbellen zodat we elkaar in ieder geval (her)kennen en op deze manier even aftasten waar wij denken dat het heen gaat en daarin afstemming te vinden.


Ik hoor graag,

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] [@gelderland.nl](mailto:) | www.gelderland.nl

werkdagen: 

 provincie
Gelderland

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Verslag bijeenkomst de Beeldentuin, de Provincie Gelderland en de gemeente Barneveld 18 november 2020 via teams

Op 18 november 2020 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de Beeldentuin, vertegenwoordigd door [REDACTED] en de heren [REDACTED], vertegenwoordigers van de Provincie Gelderland, vertegenwoordigd door gedeputeerde de heer P. Drenth en [REDACTED], de gemeente Barneveld vertegenwoordigd door de wethouders de heren B. Wijnen, A van de Burgwal en de ambtenaren [REDACTED] en de heer [REDACTED] en de omgevingsdienst de Vallei, vertegenwoordigd door [REDACTED].

Nadat gedeputeerde iedereen welkom heeft geheten en heeft aangegeven dat de Provincie trots is op een bedrijf als de Beeldentuin, heeft de heer [REDACTED] de gelegenheid gekregen het woord te doen. Hierbij is door de heer [REDACTED] een drietal onderwerpen naar voren gebracht te weten: de Beeldvorming, de uitbreiding van de Beeldentuin en de wens om afspraken te maken voor de communicatie in de toekomst.

Volgend de heer [REDACTED] leeft bij de Provincie Gelderland het beeld dat de Beeldentuin een overtreder is en dat dit van invloed is op de beslissingen die worden genomen.

Voor wat betreft de uitbreiding is aangegeven dat deze noodzakelijk is om levensvatbaar te zijn en te blijven. De heer [REDACTED] vraagt zich af of de afwijzing is gebaseerd op ecologische en juridische overwegingen, danwel op andere aspecten. Dit is des te meer van belang omdat zowel de oude ecooloog als de nieuwe ecooloog wel degelijk mogelijkheden ziet voor de uitbreiding. De tent vormt een essentieel onderdeel van het geheel.

Voor wat betreft de communicatie stelt de heer [REDACTED] dat er sprake is van miscommunicatie enerzijds door onbekendheid met de regelgeving van de Beeldentuin, en anderzijds doordat de Beeldentuin door ontwikkelingen of uitlatingen niet aan de verplichtingen kon voldoen of dacht niet te hoeven voldoen. Tenslotte spreekt de heer [REDACTED] de wens uit om korte lijntjes te hebben met de provincie en gemeente.

Voor wat betreft de overtredingen en de Wet natuurbescherming geeft de heer Drenth aan dat hetgeen de heer [REDACTED] naar voren brengt niet klopt met de feiten. Bij de aanleg van de bosparkeerplaats zijn er vanwege de wet natuurbescherming aanvullende afspraken gemaakt. Ook hier was er sprake van een reeds gerealiseerde uitbreiding zonder vergunning. Als je dan al tegemoet bent gekomen dan moet je een volgende keer niet zomaar iets doen. Je kunt een volgende keer dan niet zeggen dat je niet wist dat ook de Wet natuurbescherming een rol speelt bij uitbreidingen. De heer Drenth geeft aan dat hij hier een patroon ziet. Dat geldt ook voor de tent geldt dat als je deze neerzet op een niet toegestane plaats, dan moet je niet verbaasd zijn dat er dan iets gebeurd op het gebied van handhaving.

Naar aanleiding van het voorgaande heeft de heer Drenth aangegeven dat voor zover de indruk bestaat dat een vergunning wordt afgewezen op andere gronden dan ecologisch of juridisch dit niet aan de orde is. De Provincie Gelderland is trots op een bedrijf als de Beeldentuin, echter, ook moet worden gekeken naar de heersende opvattingen voor wat betreft Natura 2000 en de stikstofproblematiek. Het is dan niet uit te leggen dat andere sectoren zich moet schikken naar de regels en dit voor de Beeldentuin anders zou zijn. Bovendien helpt het ook niet mee dat door de ontwikkelingen bij en rondom de Beeldentuin ook voor de omwonenden de grens is bereikt en wij ook hun rechten moeten respecteren en zonodig beschermen. Dit betekent dat de beoogde ontwikkelingen op de huidige locatie niet mogelijk zijn en dat ook voor wat betreft de

ontwikkelingen die al, zonder vergunning, hebben plaatsgevonden, dit teruggebracht moet worden naar de situatie zoals vergund.

De heer Drenth geeft aan dat in sectoren die in eenzelfde situatie zitten bedrijven zoeken naar mogelijke oplossingen waarbij wordt gekeken naar bedrijfsverplaatsing. De Provincie Gelderland is bereid daarin mee te denken, maar de keuze ligt bij de ondernemer. Een dergelijk proces geeft niet de permissie om de huidige situatie te laten bestaan, dit is te veel.

De heer Burgwal geeft namens de gemeente aan dat ze een mooi, economisch bedrijf binnen de gemeentegrenzen hebben waarop ze trots zijn. Hij geeft aan dat tot voor kort alle vergunningen zijn verleend ook al zijn die nu herroepen. Echter, ook voor de gemeente geldt dat bij het ontbreken van de Natuurvergunning ze niet anders kunnen dan de bestemmingsplanwijziging weigeren en op de reeds bestaande vergunningen te gaan handhaven. Ook vanuit de gemeente is er de welwillendheid om mee te denken naar oplossingen waarbij enerzijds het bedrijf voort kan bestaan en door kan groeien, maar anderzijds ook de gemeente de regels handhaaft.

De heer Wijnen sluit zich aan bij de heer Burgwal en geeft aan ook vanuit RO perspectief het mogelijke te willen bijdragen maar dat ook hij gebonden is aan de wet.

Naar aanleiding van het voorgaande geeft de heer ██████████ aan dat hij van mening is dat er te snel is geconcludeerd dat er niet gelegaliseerd kan worden. Bovendien vindt hij dat met het aanvragen van de omgevingsvergunning hij erop mocht vertrouwen dat de natuurvergunning aan mocht haken. Tenslotte geeft hij aan dat de Beeldentuin ervan uitging dat het Natura 2000-gebied enkel aan de overkant van de weg lag.

De heer Drenth geeft in reactie hierop aan dat de handhaving zoals die is ingezet doorgezet wordt. De rechtsbescherming is in Nederland goed geregeld. Mocht achteraf blijken dat de Provincie Gelderland het bij het verkeerde eind heeft dan zal hij dat respecteren. Voor dit moment wil de Provincie Gelderland de Beeldentuin met raad en daad terzijde staan om bedrijfsverplaatsing te onderzoeken, echter, zoals gezegd schort dit de handhaving niet op.

Tenslotte vraagt de heer ██████████ of het mogelijk is om met betrekking tot de vergunning om de tafel te gaan om te bezien wat wel en niet kan, het gesprek moet leiden tot inzicht in de mogelijkheden tot uitbreiding. Hierop antwoordt de heer Drenth, dat dit gesprek mogelijk is maar dat dit niet leidt tot opschorting van de handhaving.

Kort Verslag bijeenkomst de Beeldentuin, de Provincie Gelderland en de gemeente Barneveld 18 november 2020 via teams

Op 18 november 2020 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de Beeldentuin, vertegenwoordigd door [REDACTED] en de heren [REDACTED], vertegenwoordigers van de Provincie Gelderland, vertegenwoordigd door gedeputeerde de heer P. Drenth en mevrouw [REDACTED], de gemeente Barneveld vertegenwoordigd door de wethouders de heren B. Wijnen, A van de Burgwal en de ambtenaren [REDACTED] en de heer [REDACTED] en de omgevingsdienst de Vallei, vertegenwoordigd door [REDACTED]

Nadat gedeputeerde iedereen welkom heeft geheten en heeft aangegeven dat de Provincie trots is op een bedrijf als de Beeldentuin, heeft de heer [REDACTED] de gelegenheid gekregen het woord te doen. Hierbij is door de heer [REDACTED] een drietal onderwerpen naar voren gebracht te weten: de Beeldvorming, de uitbreiding van de Beeldentuin en de wens om afspraken te maken voor de communicatie in de toekomst.

Door de Provincie is aangegeven dat, voor zover de indruk bestaat dat een vergunning wordt afgewezen op andere gronden dan ecologisch of juridisch, dit niet aan de orde is. Het is niet uit te leggen aan andere sectoren zich moet schikken naar de regels en dit voor de Beeldentuin anders zou zijn. Bovendien helpt het ook niet mee dat door de ontwikkelingen bij en rondom de Beeldentuin ook voor de omwonenden de grens is bereikt en wij ook hun rechten moeten respecteren en zonodig beschermen. Dit betekent dat de beoogde ontwikkelingen op de huidige locatie niet mogelijk zijn en dat ook voor wat betreft de ontwikkelingen die al, zonder vergunning, hebben plaatsgevonden, deze teruggebracht moet worden naar de situatie zoals vergund.

Een van de mogelijke oplossingen is het de mogelijkheid naar bedrijfsverplaatsing. De Provincie Gelderland is bereid daarin mee te denken, maar de keuze ligt bij de ondernemer. Een dergelijk proces geeft niet de om de huidige situatie voor zover in strijd met wet- en regelgeving te laten bestaan.

Door de gemeente is aangegeven dat ze, bij het ontbreken van de Natuurvergunning, niet anders kunnen dan de bestemmingsplanwijziging weigeren en op de reeds bestaande vergunningen te gaan handhaven. Ook vanuit de gemeente is er de welwillendheid om mee te denken naar oplossingen waarbij enerzijds het bedrijf voort kan bestaan en door kan groeien, maar anderzijds moet ook duidelijk zijn dat de gemeente de regels handhaaft.

Door de Provincie is aangegeven dat de handhaving zoals die is ingezet doorgezet wordt. De rechtsmiddelen zoals die zijn vastgelegd in de Awb staan voor de Beeldentuin open. Voor dit moment wil de Provincie Gelderland de Beeldentuin met raad en daad terzijde staan om bedrijfsverplaatsing te onderzoeken, echter, dit schort dit de handhaving niet op.

Ten aanzien van het verzoek voor een gesprek om te bezien wat wel en wat niet kan, is dit mogelijk echter, dit leidt niet tot opschorting van de handhaving.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 november 2020 10:39
Aan: Burgwal, André van de; Wijnne, Bennie; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Overleg Beeldentuin - 18-11

Hallo,

Zie het onderstaande bericht over de aanwezigen aan de zijde van [REDACTED] bij het gesprek van vanmiddag. Heeft de bespreking in het college gisteren nog nieuwe inzichten opgeleverd?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 november 2020 09:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Overleg Beeldentuin - 18-11

Beste [REDACTED]

Zojuist werd door [REDACTED] contact met mij opgenomen in verband met het overleg vanmiddag. Hij heeft doorgegeven wie er van de zijde van de Beeldentuin aan het gesprek deel zullen nemen. Dit zijn behalve zichzelf ook [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: [REDACTED]

≡ provincie
Gelderland

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verslag bijeenkomst de Beeldentuin, Provincie Gelderland en de gemeente Barneveld
Bijlagen: 64e2e612-72ab-4cb0-8670-2cd769a04f65.docx

Hoi [REDACTED] ik heb mijn aantekeningen uitgewerkt.
Zouden jullie aan kunnen geven of jullie op/aanmerkingen en/of aanvullingen hebben. Het is iets uitgebreider dan dat Drenth zei, maar ik wil voorkomen dat er ruis ontstaat.

Ik heb niet heel veel opgeschreven van wat jullie bestuurders naar voren hebben gebracht. Wellicht kunnen jullie dat aanvullen?

Ik hoor graag,
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl>
Verzonden: zaterdag 21 november 2020 12:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verslag overleg met de Beeldentuin en laatste besluiten van de Provincie
Bijlagen: 64e2e612-72ab-4cb0-8670-2cd769a04f65.docx; Onze bijdrage aan de bespreking 18 nov Prov-Gem..docx

Beste [REDACTED]

Hierbij het ingekorte verslag. Ik heb van [REDACTED] zijn opmerkingen ontvangen dat is het tweede document. Wij hebben de werking van onze last onder bestuursdwang opgeschort tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Dit was ook al aangegeven in het vooroverleg. Gelet op de tijdsdruk heb ik de motivering niet heel erg uitgediept maar gesteld dat gelet op het belang van de Beeldentuin. Dit belang is redelijk vaag. Ik bedoelde daarmee het belang om de behandeling van het bezwaar af te mogen wachten. Ik hoop dat dit niet de afwijzing van de evenementenvergunning in de weg staat.

Overigens ziet het ernaar uit dat het bezwaar al op korte termijn behandeld gaat worden.

Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Komende week gaan er van onze zijde nog een invorderingsbesluit uit voor wat betreft het niet 100% inboeten van de uitgevallen beplanting (op het perceel dat hij heeft verkocht aan de bureu) alsook een vaststellingsbesluit dat niet is voldaan aan de verplichting het grasland ten zuiden te maaien en het maaisel af te voeren. In totaal hebben we dan voor 17.500,- euro open staan. Dus deze handhaving loopt ook gewoon door.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: De Beeldentuin
Bijlagen: Schriftelijk commentaar.pdf

Hoi [REDACTED]

Kun jij de vragen van [REDACTED] over de Stroeerschoolweg 19-02 beantwoorden?

B.v.d.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 januari 2021 16:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Het is helaas niet gelukt om het besluit uit te doen. Ik ben er samen met de vergunningverlener nog mee bezig. Ik heb daar nog een vraag over aan jou. Het bestemmingsplan voor de Stroeerschoolweg 19-02 is op 12 december 2019 wegbestemd van agrarisch naar wonen en ingezet voor de sloopmeters. De vraag is wat dit voor consequenties heeft. Betekent dit dat vanaf dat moment het niet meer is toegestaan om daar een veehouderij te hebben? En wanneer is het bedrijf daar daadwerkelijk beëindigd, weten jullie dat?

Daarnaast doe ik hierbij toekomen het verweerschrift voor de Commissie. De zitting is morgen dus ik ben benieuwd wat ik kan verwachten.

[REDACTED]

[REDACTED] www.gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: [REDACTED]

≡ **provincie**
Gelderland

[linkedin.com/in/](https://www.linkedin.com/in/) | [twitter](https://twitter.com/) | [facebook](https://www.facebook.com/)
werkdagen: [REDACTED]

≡ **provincie**
Gelderland

Van: [REDACTED] [@barneveld.nl](https://twitter.com/barneveld.nl)>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 13:36
Aan: [REDACTED] [@gelderland.nl](https://twitter.com/gelderland.nl)>
Onderwerp: De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Uit nieuwsgierigheid: is de weigering van de Wnb-vergunning vorige week nog de deur uitgegaan? En is de hoorzitting m.b.t. de last onder bestuursdwang goed gegaan? Misschien dat je me het verweerschrift nog toe kunt sturen.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
+31(0)342 [Redacted] | [Redacted]@barneveld.nl | www.barnveld.nl



Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 15:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Goedemiddag [REDACTED]

Hierbij, voor de volledigheid, ook nog de beantwoording over het perceel Stroeërschoolweg 19-02:

- 1. Wat heeft de herziening van de bestemming van agrarisch naar wonen voor consequentie?**
Het wijzigingsplan is op 29 november 2019 vastgesteld en op 25 januari 2020 onherroepelijk geworden. Daarmee is de bebouwing en het gebruik als agrarisch bedrijf onder het overgangsrecht komen te vallen.
- 2. Wanneer is het bedrijf daadwerkelijk beëindigd?**
Op de luchtfoto van 2020 is alle bedrijfsbebouwing gesloopt. Dat constaterende kan je zeggen dat op dat moment het gebruik t.b.v. een agrarisch bedrijf niet meer mogelijk/toegestaan is. Helaas heb ik geen exact moment.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 0342 - [REDACTED] | [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl) | [REDACTED]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Ik heb de informatie inmiddels ontvangen. Het blijkt dat de Stroeërschoolweg gebruik heeft gemaakt van de Stoppersregeling. Op grond hiervan kan dit bedrijf niet worden ingezet voor het extern salderen. Ik hoop vandaag het concept besluit aan jullie voor te kunnen leggen.

[REDACTED]
Jurist vergunningverlening en handhaving

[REDACTED] [@ Gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ Gelderland.nl) | www.gelderland.nl

werkdagen: [REDACTED]

≡ provincie
Gelderland

[linkedin.com/in/](https://www.linkedin.com/in/[REDACTED]) | [twitter](https://twitter.com/[REDACTED]) | [facebook](https://www.facebook.com/[REDACTED])

werkdagen: [REDACTED]

Van: [redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 19:06
Aan: [redacted]@ gelderland.nl>
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Hoi [redacted]

Ik heb je vraag over de Stroeërschoolweg 19-02 uitgezet bij [redacted]. Ik hoop spoedig een antwoord voor je te hebben.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 16:07
Aan: [redacted]@barneveld.nl>
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Hoi [redacted]

Het is helaas niet gelukt om het besluit uit te doen. Ik ben er samen met de vergunningverlener nog mee bezig. Ik heb daar nog een vraag over aan jou. Het bestemmingsplan voor de Stroeërschoolweg 19-02 is op 12 december 2019 wegbestemd van agrarisch naar wonen en ingezet voor de sloopmeters. De vraag is wat dit voor consequenties heeft. Betekent dit dat vanaf dat moment het niet meer is toegestaan om daar een veehouderij te hebben? En wanneer is het bedrijf daar daadwerkelijk beëindigd, weten jullie dat?

Daarnaast doe ik hierbij toekomen het verweerschrift voor de Commissie. De zitting is morgen dus ik ben benieuwd wat ik kan verwachten.

[redacted]
[redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]@barneveld.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 13:36
Aan: [redacted]@ gelderland.nl>
Onderwerp: De Beeldentuin

Hoi [redacted]

Uit nieuwsgierigheid: is de weigering van de Wnb-vergunning vorige week nog de deur uitgegaan? En is de hoorzitting m.b.t. de last onder bestuursdwang goed gegaan? Misschien dat je me het verweerschrift nog toe kunt sturen.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
+31(0)342 [Redacted] | [Redacted]@barneveld.nl | www.barnveld.nl



Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 11:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: DB Beeldentuin
Bijlagen: FileCap.txt

Klik op de volgende link om de bestanden te downloaden

<https://secure.barneveld.nl/FileCap/download.jsp?id=jQYm2fXtD76rxpQatsXkPFbrz&fec=y>

Hallo [REDACTED] (en anderen),

In de bijlage het besluit met opmerkingen van [REDACTED] en mij. Ik ben vooral benieuwd naar de uitleg over de alinea op p.13 onder de bullets en de motivering om geen nieuwe AERIUS-berekening te vragen. Tot over een uurtje. Door de omvang moet ik het verzenden met wachtwoord: BeeldenTuin162!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
+31(0)342 [REDACTED] | [REDACTED]@barneveld.nl | www.barneveld.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:30
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: DB Beeldentuin

Beste allemaal,

Hierbij het definitieve besluit zoals dat nu gereed is. Zoals gezegd wachten we nog even op uitsluitel of we zelf een herberekening kunnen doen van Aeries zodat dat niet een risico is. Anders gaat het uit met ((ongeveer) deze motivering.

Mochten jullie op/aanmerkingen hebben of zaken zien die onduidelijk zijn, dan hoor ik het graag. Overigens wat betreft opbouw is het een sjabloon dat ik niet heb opgesteld.....

Groet

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 maart 2021 08:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: DB Beeldentuin

Goedemorgen,
Dat is jammer om te horen [REDACTED] maar het is niet anders. Ik vind het prima om het overleg volgende week te verschuiven en het daarna in de even weken te houden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [REDACTED] | [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 maart 2021 08:52
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: DB Beeldentuin

Goedemorgen,
Ik kan volgende week.
En voor de verdere toekomst vind ik het prima om in de even weken te overleggen.
Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: woensdag 3 maart 2021 08:47
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: DB Beeldentuin

Beste allen,
Ik heb slecht nieuws. Het besluit is nog niet in GS gebracht. Het staat nu voor komende week gepland. Dat is jammer omdat nu alles opschuift. Overigens had is gisteren weer een hoorzitting met [REDACTED] die aangaf helemaal klaar te zijn met het stuk grond waar hij de voor de parkeerplaats mitigerende maatregelen moet nemen. Hij wil het overdragen aan de Provincie en er niets meer over horen.
Voor wat betreft het overleg zouden we dit kunnen verplaatsen naar volgende week? Dan is het besluit (als het goed is) uit. En dan ga ik het nog ingewikkelder maken. Zouden we ons overleg in het vervolg in de even weken kunnen houden. Dat zou mij beter uitkomen.

Ik hoor graag

[REDACTED]
06 [REDACTED]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: [REDACTED]
provincie
Gelderland

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:30
Aan: [REDACTED]

<[REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: DB Beeldentuin

Beste allemaal,

Hierbij het definitieve besluit zoals dat nu gereed is. Zoals gezegd wachten we nog even op uitsluitel of we zelf een herberekening kunnen doen van Aerius zodat dat niet een risico is. Anders gaat het uit met ((ongeveer) deze motivering.

Mochten jullie op/aanmerkingen hebben of zaken zien die onduidelijk zijn, dan hoor ik het graag.

Overigens wat betreft opbouw is het een sjabloon dat ik niet heb opgesteld.....

Groet,

[REDACTED]

Van: ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 11 maart 2021 07:53
Onderwerp: Wnb DB weigering uitbreiding Beeldentuin Garderen - 2019-004131
Bijlagen: 03411201.pdf; 03416707.PDF; 03413430.PDF; 03413429.PDF

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u het (ontwerp)besluit.

Over vijf werkdagen staat er een kennisgeving over dit (ontwerp)besluit op overheid.nl. Op dit moment start ook de inzage termijn. Vanaf deze datum is het (ontwerp)besluit gedurende zes weken in te zien via deze website.

Ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

Heeft u een ontheffing, vergunning of toestemming op grond van andere wet- en regelgeving nodig? Vraag deze op tijd aan bij de juiste instantie.

Vragen?

Heeft u vragen over deze mail? Neem dan contact op met het Provinciaal loket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Met vriendelijk groet,
Provincie Gelderland



Bijlagen:
- (ontwerp)besluit

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 11:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: ARN 18 / 2511 WABOA - Beeldentuin // Verzoek opschorting handhaving
Bijlagen: Verzoek voorlopige voorziening 9 maart 2021 - (21-00539089).pdf; Bijlagen VOVO.pdf

Beste allemaal,

Hierbij ter informatie het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 21:56
Aan: ProvincieGelderland ; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: ARN 18 / 2511 WABOA - Beeldentuin // Verzoek opschorting handhaving

Geacht College van Gedeputeerde Staten, geachte [REDACTED],

Vandaag heb ik namens De Beeldentuin te Garderen beroep ingesteld tegen het handhavingsbesluit d.d. 9 maart dat betrekking heeft op de tent met zandsculpturen en op de 'parkeerlus'.

Tevens heb ik een verzoek aan de Voorzieningenrechter gericht tot het treffen van een voorlopige voorziening, inhoudende de schorsing van het handhavingsbesluit. Daarvan treft u bijgevoegd een afschrift aan, met bijlagen. Het verzoekschrift bevat overigens mede de inhoudelijke gronden van het beroep.

Namens De Beeldentuin richt ik graag aan u het beleefd en dringend verzoek om het handhavingsbesluit op te schorten, totdat de bestuursrechter zich over het beroep heeft uitgesproken, of althans in elk geval tot 31 december 2021. Dit vanwege de onomkeerbare ernstige gevolgen die handhaving op dit moment met zich meebrengt voor De Beeldentuin. In het eerste deel van het verzoekschrift is dit wat meer uitgewerkt.

Ik zie uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 16:34

Aan: 'bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl'

CC: [REDACTED]

Onderwerp: ARN 18 / 2511 WABOA - Beeldentuin

Geachte heer, mevrouw,

Graag verzoek ik u bijgevoegd schrijven met bijlagen in behandeling te nemen. U ontvangt tevens een exemplaar per post.

Uw nadere berichtgeving wacht ik af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat



Adres

Moerbei 11

Postbus 90

3370 AB Hardinxveld-

Contact

T (0184) 61 89 74

M [REDACTED]

F (0184) 61 89 75

E [REDACTED]@[bvd-advocaten.nl](mailto:[REDACTED]@bvd-advocaten.nl)

Vestigingen

Barneveld

Hardinxveld-Giessendam

Giessendam

Kampen

www.bvd-advocaten.nl

Veenendaal

Werkendam

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. In onze [privacyverklaring](#) kunt u informatie vinden over hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Ze worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn in te zien op onze [website](#)

BVD advocaten is ingeschreven bij de KVK te Utrecht onder nummer 30258441.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 april 2021 08:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aantekeningen overleg De Beeldentuin, 7 april

Goedemorgen [REDACTED]

Bedankt voor je e-mail en toevoeging. Ik zal het e.e.a. met de wethouder bespreken, maar ik begrijp jullie punt met betrekking tot het niet aanwezig zijn bij een overleg. Dat lijkt me geen probleem. Hoewel we goed samenwerken, zijn we wel twee overheidsinstanties met onze eigen verplichtingen en een presentatie van een initiatief om daarvoor een bestemmingsplan aan te passen is in eerste instantie voor de gemeente en niet de provincie. Het is wat mij betreft dus goed uit te leggen waarom de provincie nu nog niet aanschuift bij een dergelijke presentatie.

Tot vanmiddag.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 april 2021 08:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aantekeningen overleg De Beeldentuin, 7 april

Hoi [REDACTED]

Dank voor deze notitie. Dit is inderdaad de lijn zoals we die hebben besproken. Ik heb nog lange tijd met [REDACTED] nagedacht over het aanschuiven bij deze presentatie, maar wij zien hiervoor eigenlijk geen ruimte gelet op de procedures die lopen. Even ten aanzien van de beoordeling van een eventuele nieuwe aanvraag. Die moet wel beoordeeld worden, dus het is niet zo dat er geen beoordeling plaats kan vinden, maar gelet op het feit dat nieuw Natura 2000-gebied wordt gecreëerd, kan dit pas in de beoordeling worden betrokken als de wijziging van de begrenzing is gerealiseerd.

Overigens mocht Bennie Wijnen hieromtrent contact op willen nemen met Peter Drenth omdat wij niet aan sluiten, zou je dat dan even aan kunnen geven.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 17:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Aantekeningen overleg De Beeldentuin, 7 april

Goedemiddag [REDACTED]

Hierbij stuur ik mijn aantekeningen van ons overleg van vanmiddag. Kunnen jullie je hierin vinden? Zo ja, dan gebruik ik dit om het terug te koppelen naar mijn collega's en de betrokken wethouders.

Aantekeningen overleg mogelijk nieuw plan De Beeldentuin, 7 april 2021

- De heer [REDACTED] heeft namens de [REDACTED] Staatsbosbeheer en mogelijk anderen, zowel met de gemeente als provincie contact opgenomen over een aangepast plan. Het gaat daarbij om een uitbreiding van De Beeldentuin met natuurontwikkeling. Het exacte plan en wat de status daarvan is, is nog niet bekend;
- een nieuw plan wordt zowel door de gemeente als de provincie als een nieuw initiatief gezien en niet als aanvulling op de lopende procedures;
- het wijzigen van de begrenzing van het Natura 2000-gebied is een lastige en langdurige procedure (enkele jaren) die onder andere via het ministerie van Economische Zaken en via Europa gaat. Er is onder andere een stevige ecologische onderbouwing nodig waarom aan de wijziging medewerking verleend zou moeten worden. Dergelijke wijzigingen komen niet veel voor;
- een wijziging van de begrenzing zou mogelijk kunnen, maar hiervoor moet eerst de procedure doorlopen worden om dat duidelijk te krijgen;
- indien een nieuwe aanvraag om een Wnb-vergunning bij de provincie wordt ingediend voor de uitbreiding van De Beeldentuin in (nu nog) Natura 2000-gebied, dan kan deze aanvraag pas beoordeeld worden als de wijziging van de begrenzing onherroepelijk vastgelegd is. Anders moet eenzelfde reactie gegeven worden als met de weigering van 11 maart 2021;
- naast het wijzigen van de begrenzing moet voldaan worden aan de vereisten van de Wnb (zoals stikstof);
- bij een presentatie door de initiatiefnemers aan de gemeente, zullen geen provincieambtenaren aanwezig zijn. Zoals gezegd zal de provincie een aanvraag om een Wnb-vergunning pas beoordelen als wijziging van de begrenzing onherroepelijk vastgelegd is;
- de procedure tot het wijzigen van de begrenzing leidt niet tot een aanpassing, opschorting of iets dergelijks van de lopende handhavingprocedures. Dit zou wellicht aan de orde kunnen zijn zodra de wijziging onherroepelijk is vastgelegd. Maar dat zal naar verwachting enkele jaren kunnen duren.

Harold heeft inmiddels aangegeven om niet aan te schuiven om zo geen verwachtingen bij de initiatiefnemers te wekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
☎ 0342 - [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:22
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Aantekeningen overleg met provincie m.b.t. De Beeldentuin, 7 april

Goedemorgen allen,

Naar aanleiding van ons bestuurlijke overleg, heb ik overleg gehad met de provincie. Onderstaand heb ik de belangrijkste punten genoteerd.

Aantekeningen overleg mogelijk nieuw plan De Beeldentuin, 7 april 2021

[REDACTED]

- [REDACTED] heeft namens de [REDACTED], Staatsbosbeheer en mogelijk anderen, zowel met de gemeente als provincie contact opgenomen over een aangepast plan. Het gaat daarbij om een uitbreiding van De Beeldentuin met natuurontwikkeling. Het exacte plan en wat de status daarvan is, is nog niet bekend;
- een nieuw plan wordt zowel door de gemeente als de provincie als een nieuw initiatief gezien en niet als aanvulling op de lopende procedure(s);
- het wijzigen van de begrenzing van het Natura 2000-gebied is een lastige en langdurige procedure (enkele jaren) die onder andere via het ministerie van Economische Zaken en via Europa gaat. Er is onder andere een stevige ecologische onderbouwing nodig waarom aan de wijziging medewerking verleend zou moeten worden. Dergelijke wijzigingen komen niet veel voor;
- een wijziging van de begrenzing zou mogelijk kunnen, maar hiervoor moet eerst de procedure doorlopen worden om dat duidelijk te krijgen;
- indien een nieuwe aanvraag om een Wnb-vergunning bij de provincie wordt ingediend voor de uitbreiding van De Beeldentuin in (nu nog) Natura 2000-gebied, dan kan het toe te voegen Natura 2000-gebied pas in de beoordeling worden betrokken als de wijziging van de begrenzing is gerealiseerd. Anders moet eenzelfde reactie gegeven worden als met de weigering van 11 maart 2021;
- naast het wijzigen van de begrenzing moet voldaan worden aan de vereisten van de Wnb (zoals stikstof);
- bij een presentatie door de initiatiefnemers aan de gemeente, zullen geen provincieambtenaren aanwezig zijn. Dit vanwege de lopende procedures bij de provincie en om geen verwachtingen te wekken. De provincie wil na afloop wel graag op de hoogte worden gesteld;
- de procedure tot het wijzigen van de begrenzing leidt niet tot een aanpassing, opschorting of iets dergelijks van de lopende handhavingprocedures. Dit zou wellicht aan de orde kunnen zijn zodra de wijziging onherroepelijk is vastgelegd. Maar dat zal naar verwachting enkele jaren kunnen duren.

Hoe we [REDACTED] die als adviseur van [REDACTED] mij aangaf dat er een gewijzigd verzoek komt, gaan benaderen moeten we vanmiddag tijdens ons ambtelijk overleg bespreken. Ik denk dat het verstandig is om i.h.k.v. de verwachtingen vooraf te temperen. Daarbij wil ik aan geven wat het betekent om Natura 2000-gebied aan te passen (qua procedure en tijd), een nieuwe Wnb-aanvraag te laten beoordelen en het moment dat wij als gemeente een eventuele toezegging kunnen doen om het bestemmingsplan aan te passen. Afhankelijk daarvan moeten de initiatiefnemers zelf de conclusie trekken of ze op dit moment al een presentatie willen geven, die we alleen kunnen aanhoren, of dat ze dat op een later moment doen.

Na afloop van het ambtelijk overleg stellen we jullie [@Burgwal, André van de](#) en [@Wijnne, Bennie](#) op de hoogte van de door ons te nemen stap.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



gemeente
Barneveld

♻️ Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 28 april 2021 16:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Informatie data tijdelijke tent - De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Hierbij een aantal data m.b.t. de tijdelijke tent:

Procedure vergunning tijdelijke tent

- 13 december 2018 is de tent aangevraagd;
- 31 oktober 2019 is deze verleend voor drie jaar, gerekend vanaf 1 maart 2019 tot 1 maart 2022.

Gesprek met [REDACTED], 29 januari 2019

- Een wethouder geeft aan dat wij gaan uitzoeken of de tijdelijke tent zou kunnen, maar dat de vergunning onderuit zou gaan als er bezwaar zou komen.

Gesprek met enkele omwonenden, 25 februari 2019

- Een omwonende geeft aan dat de tent er als staat → niet door ons gecontroleerd, dus exacte plaatsingsdatum is niet bekend.

Luchtfoto's

- 12 juli 2018: de tent is niet aanwezig;
- 5 april 2019: de tent is wel aanwezig.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [REDACTED] | [REDACTED] | [\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl) | [REDACTED]



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Agendapunt voor raad 26 mei

Goedemiddag allen,
Ter informatie. Het college heeft het raadsvoorstel om de bestemmingsplanprocedure voor De Beeldentuin te beëindigen aangehouden. Na [REDACTED] 10 mei, hoor ik de redenen. Het komt dus op z'n vroegst in de gemeenteraad van juni.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 0342 - [REDACTED]

[REDACTED] [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl) | [REDACTED]



gemeente
Barneveld

🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Agendapunt voor raad 26 mei

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor je reactie. Het is niet anders. Ik zal het na de meivakantie met Bennie afstemmen.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>

Verzonden: donderdag 29 april 2021 12:18

Aan: [REDACTED] [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Agendapunt voor raad 26 mei

Hoi [REDACTED]

Even kort. Het collegevoorstel wordt aangehouden. Dat betekent dat het voorstel naar juni gaat. Graag afstemming met Bennie. De inhoudelijke opmerkingen komen via [REDACTED]

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@ gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 09:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Beeldentuin verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

Goedemorgen allen,

Zoals iedereen wist hadden we gisteren de voorlopige voorziening inzake de beeldentuin. Er waren een paar zaken die aan de orde kwamen. Maar [REDACTED] begon met te vertellen dat ze prachtige nieuwe plannen hebben waarover de zowel de burens, gemeente en ook wij laaiend enthousiast zijn. Ze denken dat ze nog tot december nodig hebben om de nieuwe plannen te kunnen realiseren.

Voor wat betreft de uitvoering van de plannen daarover konden wij niets zeggen want we hebben geen natuurtoets of concreet iets dat we kunnen gebruiken. Maar het verzoek is dus enkel om nog tot en met december de tent te mogen laten staan zodat ze nog iets van de afgelopen jaren goed kunnen maken. Ook werd aangevoerd dat het bedrijf anders ten dode is opgeschreven.

Ten aanzien van de last was het voor de rechter niet duidelijk of ook de beelden die in de tent staan moeten worden weggehaald. Ik heb aangegeven dat in de last staat dat alle opslag moet worden verwijderd en de beelden ook opslag betreft. [REDACTED] (de advocaat van de Beeldentuin) gaf aan dat het voor hem ook duidelijk was dat de beelden weggehaald moeten worden.

Ten aanzien van de parkeerlus gaf de rechter aan dat bij de verlening van de vergunning deze lus al stond ingetekend en ook in het rapport stond aangegeven dat deze parkeerplaats in gebruik was. Hij gaf te kennen te vinden dat deze parkeerplaats dus in feite is vergund. Hierop heeft [REDACTED] duidelijk aangegeven wat de beoordeling is geweest. Maar ik weet uiteindelijk niet of dit overtuigend genoeg was.

Niet ter discussie stond dat er geen zicht is op legalisatie. Uiteindelijk draait het dus om de vraag of er sprake is van bijzondere omstandigheden. Ik heb meermalen herhaald dat financiële voordelen van een illegale situatie niet kunnen leiden tot bijzondere omstandigheden. Ook heb ik herhaald dat hij niet heeft onderbouwd dat hij in de financiële problemen komt. In tegendeel, hij gaf zelf aan wel te overleven. Met name het gemis van het mooiste uitje van Gelderland, de werkverschaffing voor gehandicapten dat is waarom hij zo verdrietig en boos is. De rechter heeft aangedrongen om de begunstigingstermijn te verlengen. Maar ik heb hieraan geen gehoor gegeven en herhaalt dat het niet enkel om dit stuk gaat.

[REDACTED] gaf heel goed te kennen wat het probleem is. Ze hebben er nooit moeite mee gehad maar die laatste uitbreiding met tent is er een teveel. Ze hebben er ontzettend veel last van.

Later hoorde ik dat hij de facturen van onze last naar hen doorstuurt vanwege het niet doen aan de herplantverplichting op het perceel.

Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het graag,

Groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
maandag 3 mei 2021 09:31

Aan:

CC:

Onderwerp:

RE: Ingediend plan natuurontwikkeling en uitbreiding De Beeldentuin

Rechter buigt zich over tent met zandsculpturen bij Beeldentuin Garderen

3 dagen geleden 4 minuten

- [Rechtbank](#)
- [voorlezen](#)



GARDEREN/ARNHEM Als De Beeldentuin in Garderen een enorme tent moet afbreken die is opgebouwd voor de expositie van zandsculpturen over 75 jaar vrijheid, vreest eigenaar [REDACTED] voor het voortbestaan van zijn bedrijf.

De 900 vierkante meter grote tent moet voor 1 juli écht weg, zo heeft de provincie Gelderland laten weten. De Garderense ondernemer vroeg donderdag bij de Arnhemse bestuursrechter om respijt.

Na afloop van de zitting zei [REDACTED] dat de gemeente Barneveld in eerste instantie een vergunning had afgegeven voor de tent. Deze vergunning werd volgens hem na bijna twee jaar weer ingetrokken, nadat burens bezwaar hadden gemaakt bij de provincie.

De Beeldentuin heeft plannen bij de provincie ingediend om een nieuw gebouw op het terrein te realiseren. In afwachting van een besluit op dit plan hoopt [REDACTED] dat de tent mag blijven staan. Maar volgens de provincie is er helemaal geen zicht op een positief besluit en kan er dus ook geen sprake zijn van een overbrugging. En dus moet de tent, met alles wat erin staat, het veld ruimen.

STROP De expositie '75 jaar vrijheid' is begin 2020 opgebouwd en zou tot en met november 2020 open zijn. Vanwege corona ontving De Beeldentuin nog niet de helft van het aantal verwachte bezoekers. Daarop werd besloten de tentoonstelling te verlengen.

Sinds de lockdown van december wordt uitgekeken naar heropening. Nu de tent moet worden afgebroken, dreigt alsnog een strop.

De eigenaar dacht met de evenementenvergunning van de gemeente toestemming te hebben, maar volgens de provincie had hij beter moeten weten.

PARKEERTERRAIN De provincie wil een einde maken aan deze situatie en vindt dat ook het parkeerterrein ten noorden van De Beeldentuin moet sluiten. Dat is volgens de provincie in het belang van de natuur. De Beeldentuin, gelegen in Natura-2000 gebied, moet zich net als andere bedrijven aan de regels houden, stelde de vertegenwoordiger van de provincie bij de rechter. „De natuur op de Veluwe komt in de knel”, aldus de woordvoerder.

Na afloop van de zitting stelde [REDACTED] dat deze parkeerplaats sinds 2009 is vergund door de gemeente en dat de provincie daarvan op de hoogte was. Het verbaast hem dat nu ook voor deze parkeerplaats wordt gehandhaafd.

NATUUR VERSTERKEN De ondernemer zegt al vanaf 2009 met het bestemmingsplan bezig te zijn en dat hij hiervoor al verschillende investeringen heeft gedaan. „Doordat dit zolang duurt en door de steeds strenger wordende regels wordt het steeds lastiger”, aldus [REDACTED] vrijdagmorgen. „In 2018 is een compleet plan neergelegd bij de provincie, maar tot onze verrassing kregen we in oktober 2020 te horen dat de provincie niet mee wilde werken. Zonder verder overleg.”

[REDACTED] egde samen met zijn zoon aan de rechter uit dat er nu nieuwe plannen zijn ingediend die juist de natuur op het terrein versterken. Een ecooloog en omwonenden zijn betrokken bij de plannen, benadrukte de zoon van [REDACTED]

GRENS BEREIKT Namens de buren waren moeder en dochter [REDACTED] aanwezig. Zij zijn niet blij met de situatie. De afgelopen jaren is de onderneming stukje bij beetje gegroeid. [REDACTED], die aan de provincie heeft gevraagd om de regels te handhaven, liet aan de rechter weten dat de tent en de bezoekers tot overlast leiden. „Ik heb op zich niets tegen het bedrijf”, stelde [REDACTED] voorop. „Maar er is nu echt een grens bereikt.” De buren zien de tent liever vandaag dan morgen verdwijnen.

HOOFD BOVEN WATER Voor De Beeldentuin staat er veel op het spel. „Met het voortzetten van de expositie hopen we net het hoofd boven water te kunnen houden”, aldus [REDACTED], die graag zijn veertig medewerkers aan het werk wil houden.

De bestuursrechter polste bij de provincie of er nog ruimte is voor enig uitstel. Dat is er niet. „Er is al omzet gehaald in deze illegale situatie”, stelde de woordvoerder. „We hebben echt zorgvuldig gekeken, maar er is geen enkel zicht op legalisatie.” De stikstofproblematiek maakt de kans op goedkeuring van de plannen ook nog eens een stuk kleiner.

[REDACTED] vindt het onverteerbaar dat juist de provincie nu zo tegenwerkt. „We hebben net zo mooi samengewerkt met de provincie bij het verzamelen van archieffoto’s voor de expositie”, verzuchtte hij.

De bestuursrechter doet binnen twee weken uitspraak.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | afdeling Bestuur en Dienstverlening | [REDACTED]
☎ | 06- [REDACTED] | [@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl) | www.barneveld.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 mei 2021 09:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Ingediend plan natuurontwikkeling en uitbreiding De Beeldentuin

Rechter buigt zich over tent Beeldentuin

'Voortbestaan bedrijf in gevaar'

GARDEREN/ARNHEM Als De Beeldentuin in Garderen een enorme tent moet afbreken die is opgebouwd voor de expositie van zandsculpturen over 75 jaar vrijheid, vreesst eigenaar [REDACTED] voor het voortbestaan van zijn bedrijf.

De 900 vierkante meter grote tent was volgens [REDACTED] ergand door de gemeente Barneveld. De vergunning werd volgens hem na bijna twee jaar ingetrokken, omdat buren bezwaar maakten bij de provincie Gelderland. Voor 1 juli moet de tent met zandsculpturen echt weg, zo heeft de provincie laten weten. De ondernemer vroeg oorzachdelijk bij de Arnhemse bestuursrechter om respijt.

De Beeldentuin heeft plannen bij de provincie ingediend om een nieuwe gebouw op het terrein te realiseren. In afwachting van een besluit op dit plan, hoopt [REDACTED] dat de tent mag blijven staan. Maar volgens de provincie is er geen zicht op een positief besluit en kan er dus ook geen sprake zijn van een overbrugging. En dus moet de tent, met alles wat eraan staat, het veld ruimen.

STROP De expositie 75 jaar vrijheid'



■ In de tent staat onder meer een zandsculptuur van de Slag om Aeshen.

Ik begin 2020 opgebouwd en zou tot en met november 2020 open zijn. Vanwege corona oerving De Beeldentuin nog met de helft van het aantal verwachte bezoekers. Daarop werd besloten de tentoetstelling te verlengen.

Sinds de lockdown van december wordt uitgekosten naar heropening. Nu de tent moet worden afgebroken, dreigt alom een strop. De eigenaar daart met de evenementenvergunning en de vergunning voor de tent van de gemeente toestemming te hebben, maar volgens de provincie

had hij beter moeten weten.

PARKERTERREIN De provincie wil een studie maken aan deze situatie en vindt dat ook het parkterrein van noorden van De Beeldentuin moet sluiten. Dat is volgens de provincie in het belang van de natuur. De Beeldentuin, gelegen in Natura-2000 gebied, moet zich net als andere bedrijven aan de regels houden, stelde de vertegenwoordiger van de provincie bij de rechter. „De natuur op de Veluwe komt in de knel”, aldus de voorzitter.

Volgens [REDACTED] is deze parkterreins sinds 2007 vergoed door de gemeente en was de provincie daarvoor op de hoogte. Het verbaast hem dat nu ook voor deze parkterreins wordt gehandhaafd.

NATUUR VERSTERKEN De ondernemer gaf aan al vanaf 2009 met het bestemmingsplan bezig te zijn en dat hij hiervoor al verschillende in-vesteringen heeft gedaan. „Doordat dit zalang duurt en door de steeds strengere wordende regels wordt het steeds lastiger”, aldus [REDACTED]. „In 2018 is een compleet plan neergelegd bij de provincie, maar tot onze verrassing kregen we in oktober 2019 te horen dat de provincie niet mee wilde werken. Zonder verder meekijken”.

[REDACTED] legde samen met zijn wettelijke raadgever uit dat er nu nieuwe plannen zijn ingediend die juist de natuur op het terrein versterken. Een ecologisch en omwonenden zijn betrokken bij de plannen, benadrukte zoon [REDACTED].

GRENS BEREIKT Namens de buren waren moeder en dochter [REDACTED] aanwezig. Zij zijn niet bij in de situatie. De afgelopen jaren is de onderneming stucje bij beetje gegroeit. Van Lagen, die aan de provincie heeft gevraagd om de regels

te handhaven, liet aan de rechter weten dat de tent en de bezoekers het overloot leiden. „Ik heb op zich niets tegen het bedrijf”, stelde mevrouw [REDACTED] voorop. „Maar er is nu echt een grens bereikt”. De buren zien de tent liever vandaan dan zoegen vertwijfelen.

HOOFD BOVEN WATER Voor De Beeldentuin staat er veel op het spel. „Met het vloeien van de expositie lopen we met het hoofd boven water te kunnen houden”, aldus [REDACTED]. „De grag zijn voortig medewerkers aan het werk wil houden.”

De bestuursrechter pakte bij de provincie of er nog ruimte is voor enige uitstel. Dat is er niet. „Er is al ontzet gemaakt in deze illegale situatie”, stelde de woordvoerder. „We hebben echt zorgvuldig gekeken, maar er is geen enkel zicht op legalisatie”. De striksofproblematiek maakt de kans op goedkeuring van de plannen ook nog eens een stuk kleiner.

[REDACTED] vindt het onverteerbaar dat juist de provincie nu zo tegenwerft. „We hebben het zo mooi samengevoerd met de provincie bij het vername van archiefstuk voor de expositie”, verzuchtte hij.

De bestuursrechter doet binnen twee weken uitspraak.

Dag [REDACTED]

Hierbij het artikel. Ook direct voor de anderen die het nog niet gelezen hadden.

Het komt overeen met hetgeen jij ons vertelde.

Jammer dat de Provincie geen abonnement heeft. Ze staan er tegenwoordig veel in.....

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED] Afdeling Bestuur en Dienstverlening, team VVT

Postbus 63, 3770 AB BARNEVELD | Raadhuisplein 2, 3771 ER BARNEVELD
0342 [REDACTED] [REDACTED]@barneveld.nl | www.barneveld.nl

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >

Verzonden: vrijdag 30 april 2021 16:55

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Ingediend plan natuurontwikkeling en uitbreiding De Beeldentuin

Is een van jullie toevallig in de gelegenheid om dit artikel te openen en met ons te delen? Wij hebben geen abonnement op de Barnevelder krant....

<https://www.barneveldsekrant.nl/premium/lokaal/rechtbank/681704/rechter-buigt-zich-over-tent-met-zandsculpturen-bij-beeldentuin>

Van: Wijnne, Bennie <B.Wijnne@barneveld.nl>

Verzonden: donderdag 22 april 2021 12:18

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Ingediend plan natuurontwikkeling en uitbreiding De Beeldentuin

Goedemiddag allen,

Vanmorgen heb ik [REDACTED] kort gesproken i.v.m. 2 andere ontwikkelingen (Edda Huzid / OMA). Toen is dit ook even aan de orde geweest. Ik heb hem erop gewezen de provincie vooral aan te haken. Hij heeft ook die contacten open met de provincie. Nogmaals benadrukt dat de provincie aangehaakt moet zijn en zij ook de plannen zien zitten. 2 van de 3 burens schijnen dit te zien zitten, maar [REDACTED] is niet aangehaakt.

Met vriendelijke groet,

Bennie Wijnne
Wethouder



(0342) 495 | [REDACTED] | b.wijnne@barneveld.nl | www.barneveld.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>

Verzonden: donderdag 22 april 2021 12:09

Aan: Wijnne, Bennie <B.Wijnne@barneveld.nl>; Burgwal, André van de <A.vandeBurgwal@barneveld.nl> [REDACTED]

Onderwerp: Ingediend plan natuurontwikkeling en uitbreiding De Beeldentuin

Klik op de volgende link om de bestanden te downloaden

<https://secure.barneveld.nl/FileCap/download.jsp?id=1igLadSON5cfOOI1ru7B296Sq&fec=y>

Goedemiddag allen,

Ter kennisname stuur ik jullie het plan van [REDACTED] toe dat ziet op een herontwikkeling van o.a. De Beeldentuin om de uitbreiding mogelijk te maken, maar om ook een natuurcorridor te creëren vanaf Boeschoten tot aan Kootwijk. In het plan worden verschillende ideeën en oplossingen aangedragen, maar over de haalbaarheid hiervan is op dit moment nog geen niets te zeggen. Daarvoor moeten de stukken eerst door ons als gemeente worden doorgenomen. Vervolgens kan wethouder Wijnne met ambtelijke ondersteuning naar een presentatie van

[redacted] luisteren. Ondanks al het enthousiasme dat in het plan zit, moet het uiteindelijk wel haalbaar zijn met concrete stappen met de benodigde procedures.

De stukken zijn te openen met Nieuw#Verzoek12@

[redacted] vanuit het Barneveldse aanjaagteam blijken er contacten te zijn ten aanzien van dit plan. Wil je erop letten dat, als de pers wordt gezocht of ervan uit hen vragen worden gesteld, wij als gemeente nog geen uitspraak kunnen doen/hebben gedaan over het plan? Eerst moet onderzocht worden of het haalbaar is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
☎ 0342- [redacted] | ✉ [redacted]@barneveld.nl | [redacted]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Deze e mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 mei 2021 15:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: De Beeldentuin

Hoi,
Hierbij de samenvatting van het bezoek:
Vorige week dinsdagmiddag 4 mei hebben [redacted] een presentatie gegeven over hun plannen. Vanuit de gemeente waren wethouder Wijnne en [redacted] aanwezig, evenals [redacted] van de provincie. Door [redacted] is aangegeven dat in Natura 2000-gebied niets kan, tenzij dit gebied wordt gewijzigd. Een dergelijke procedure duurt een aantal jaar en gaat vanwege de Europese wetgeving via 'Brussel'. Er zijn geen toezeggingen gedaan op het nieuwe verzoek, maar de bal is bij de initiatiefnemers gelegd om met een uitvoerbaar plan te komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 0342 - [redacted] | ✉ [redacted]@barneveld.nl | [redacted]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 mei 2021 14:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: De Beeldentuin

Hoi [redacted]
Net overleg met [redacted] en [redacted] gehad over De Beeldentuin. We vroegen ons af of er nog een bijeenkomst/presentatie is geweest over de plannen van [redacted]. Kun jij aangegeven of er zo'n overleg is geweest en een terugkoppeling geven?

Volgende week woensdag wordt overigens de uitspraak in de vovo van de provincie over de bestuursdwang verwacht. [redacted] kijkt of woensdag misschien nog een overleg te plannen is.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ +31(0)342 [redacted] | ✉ [redacted]@barneveld.nl | 🌐 www.barneveld.nl



[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: maandag 17 mei 2021 14:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Voorlopige voorziening Beeldentuin - toegewezen
Bijlagen: Bijlage 13 Uitspraak voorlopige voorziening.pdf

Beste allen,

Hierbij informeer ik jullie over de uitspraak in de voorlopige voorziening inzake de Beeldentuin.

De rechter heeft een voorziening getroffen waarin is bepaald dat de tent tot 1 januari 2022 mag blijven staan. Hiervoor heeft hij als reden dat de last inhield dat de tent weliswaar voor 1 juli moest zijn verwijderd maar dat pas op 1 januari het terrein geschikt hoeft te zijn voor natuurontwikkeling. De in de tent aanwezige zandsculpturen zijn niet specifiek benoemd en vallen onder dat deel van de last dat uiterlijk voor 1 januari 2022 moet zijn voldaan. Volgens de voorzieningenrechter is het niet redelijk om een last te hebben waarbij de tent eerder moet zijn verwijderd dan de sculpturen. Daarom heeft de voorzieningenrechter de last gelijk getrokken naar 1 januari 2022.

Ten aanzien van de parkeerlus voorspelt de voorzieningenrechter dat dit besluit niet in stand kan blijven en schorst daarom ook de last onder dwangsom.

Concluderend is het op dit moment zo dat de Beeldentuin deze zomer nog open mag. Maar ervoor dient te zorgen dat op 1 januari 2022. De tent is weggehaald het terrein weer geschikt is voor natuurlijke ontwikkeling.

Op dit moment staan er geen rechtsmiddelen open en is dit de situatie tot 1 januari 2022.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
woensdag 19 mei 2021 13:47

Aan:

Onderwerp:

[REDACTED]
RE: Voorlopige voorziening Beeldentuin - toegewezen

Beeldentuin Garderen krijgt lucht tot eind van het jaar

1 dag geleden 3 minuten

- [Evenementen](#)
- [voorlezen](#)



GARDEREN De zandsculpturen die in een grote tent op het terrein van De Beeldentuin in Garderen staan, mogen daar dit expositie seizoen blijven staan. De provincie Gelderland had De Beeldentuin een last onder dwangsom opgelegd, waarin de tent voor 1 juli moest zijn verwijderd. Van de voorzieningenrechter mogen eigenaren

de tent een half jaar langer laten staan.

zijn opgelucht over die uitspraak. Zij voorzagen het einde voor het bedrijf aan de Oude Barnevelderweg in Garderen, omdat het ernaar uitzag dat de sculpturen met het thema '75 jaar vrijheid', die al klaar staan in de tent, niet geëxposeerd konden worden door het besluit van de provincie. „Dan zou het inderdaad echt einde verhaal zijn geweest”, zegt „Sowieso zou de expositie al aan het eind van dit jaar worden afgebroken, dus het is fijn dat de mensen nog de gelegenheid krijgen om dit te komen zien. Ik ben hier dus tevreden mee.”

De provincie had de last onder dwangsom opgelegd, omdat de tent op Natura 2000-terrein is neergezet. De gemeente Barneveld had daar een vergunning voor verleend. De ondernemer had een plan ingediend bij de provincie om een nieuw gebouw op die plek te bouwen en hoopte dat de rechter, in afwachting van dat besluit, de tent zou laten staan. Dat doet de rechter ook, maar om andere redenen. De provincie heeft, in haar dwangsom, twee zaken opgedragen: hij moest de tent op 1 juli verwijderd hebben én hij moest ervoor zorgen dat het terrein op 1 januari 2022 klaargemaakt is voor natuurontwikkeling. Volgens de rechter heeft de provincie echter onvoldoende uitgelegd waarom er voor die twee data is gekozen.

GRENS BEREIKT Als de tent op 1 juli verwijderd zou zijn, zou dit betekenen dat de sculpturen in de buitenlucht komen te staan. Deze zouden daarmee, door de invloed van het weer, beschadigd kunnen raken. Bovendien kunnen bezoekers de sculpturen nog steeds bezichtigen, ook al zou de tent weg zijn. Het is daarom volgens de rechter niet redelijk dat de tent eerder moet worden verwijderd dan de sculpturen zelf. Hij heeft geen begrip dat de tent eerder weg moet dan dat het terrein 'natuurklaar' moet zijn. Volgens de provincie was er een grens bereikt, omdat er meerdere handhavingsverzoeken tegen De Beeldentuin lopen en omdat de natuur gediend zou zijn bij verwijdering van de tent. Die uitleg is voor de rechter onvoldoende om vast te houden aan de twee verschillende data. mag de tent nu dus tot 1 januari laten staan, maar de rechter laat die datum staan als moment waarop het terrein klaar moet zijn voor natuurontwikkeling.

PARKEERTERREIN Bij haar besluit tot handhaving, betrok de provincie eveneens een parkeerterrein ten noordwesten van De Beeldentuin. Ook dit terrein ligt formeel in Natura 2000-gebied. heeft het al sinds 2009 in gebruik als parkeerplaats, maar moest deze van de provincie per 1 januari

sluiten. Volgens de ondernemer zou dit betekenen dat er meer in de bermen in de omgeving en andere parkeerplaatsen in de buurt geparkeerd gaat worden. De rechter schorst het besluit nu echter: volgens hem heeft de provincie de gevolgen van de totale parkeerruimte bij haar besluit onvoldoende meegewogen.

NIEUW PLAN De afgelopen jaren lag het bedrijf geregeld in de clinch met de gemeente en de provincie over grondgebruik. Het leverde verschillende dwangsommen op, waar vaak weer rechtszaken uit volgden. Inmiddels hebben de eigenaren een nieuw plan in de maak voor het terrein en de nabije omgeving, waarover zij met de provincie Gelderland en de gemeente 'constructief overleg' voeren. „Aan dat plan wordt nu volop gewerkt. We hebben goede hoop dat we hier na 1 januari echt mee aan de slag kunnen.”

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 12:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Dat is fijn. De heeft [REDACTED] is de adviseur van de heer [REDACTED] m.b.t. de bestemmingsplanprocedure voor zolang als ik weet. Hij wil niet betrokken zijn bij de handhavingsszaken, vandaar dat hij zich alleen op de bestemmingsplanprocedure heeft gericht. Ik verwacht niet dat hij bij jullie bekend is en dat de heer [REDACTED] daarvoor de heer [REDACTED] heeft.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 12:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Hoi [REDACTED]

Ik kan alle door jouw genoemde tijdstippen.
Even een vraagje, maar was [REDACTED] ook gemachtigd? Bij advocaten wordt dat aangenomen maar is het in dit geval goed geregeld?

Groet,

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:31

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Goedemorgen dames en heren,

Onderstaande e-mail heb ik zojuist naar de griffie gestuurd met het verzoek om het raadsvoorstel m.b.t. de weigering om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van De Beeldentuin niet te agenderen. Het verzoek om bestemmingsplanherziening is namelijk ingetrokken.

Voor ons betekent dit dat er momenteel geen bestemmingsplanprocedure loopt ten aanzien van De Beeldentuin. In het verzoek om intrekking wordt wel aangegeven dat er een nieuw verzoek gaat komen, maar dat is er nog niet. Zo te lezen moet er eerst nog een bureau gekozen worden die het e.e.a. gaat begeleiden en uitwerken. Het zal dus nog wel even duren voordat dit verzoek bij ons ingediend wordt.

Volgens mij heeft de intrekking geen andere gevolgen dan dat een formele weigering van het verzoek zou hebben, in beide gevallen heeft [REDACTED] geen bestemmingsplanprocedure, maar misschien is het goed om donderdag

even kort bij elkaar te komen. Op het eerder gebruikte tijdstip kan ik niet, maar hebben jullie ruimte van 11.00 tot 11.30, 11.30 tot 12.00 of van 12.00 tot 12.30? Zo ja, dan plan ik een overleg in.

Mocht het niet nodig zijn, dan spreken we elkaar weer op donderdag 17 juni.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:20
Aan: [redacted]; Raadsondersteuners <Raadsondersteuners@barneveld.nl>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)>
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Goedemorgen allen,

Gisteren heeft [redacted] als adviseur van [redacted] een intrekkingsverzoek gestuurd waarmee hij de procedure voor de uitbreiding van De Beeldentuin intrekt. Dit betekent dat er geen verzoek meer is en er dus ook geen raadsvoorstel meer besproken hoeft te worden. Zoals ze aangeven willen ze *'onnodige discussie omtrent een besluitvorming op het al eerder ingediende planvoorstel te voorkomen'* en wordt *'veel energie gestoken in een nieuwe planopzet dat, mede namens het gebleken draagvlak, met het nodige vertrouwen tegemoet wordt gezien'*.

Is dit voldoende om het niet op de agenda te zetten voor de komende commissie en raadsvergadering?

Met vriendelijke groet,

[redacted] Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [redacted] <[\[redacted\]@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)> | [redacted]



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: Oramba <[redacted]>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 11:32
Aan: Gemeente Barneveld <info@barneveld.nl>; [redacted] <[\[redacted\]@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)>; RODigitaal <ROdigitaal@barneveld.nl>
CC: info@debeeldentuin.nl
Onderwerp: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Geacht college,

Middels bijgaand verzoek vraag ik u de planherzieningsprocedure, bedoeld voor uitbreiding van De Beeldentuin, in te trekken.

Inmiddels is een volledig aangepast verzoek in voorbereiding.

De directie van De Beeldentuin hoopt dat plan zo spoedig mogelijk onderbouwd te kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van Breugelplantsoen 83
3771 VN Barneveld
0342 420737 06 41 938567
www.oramba.nl advies@oramba.nl

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 10:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin
Bijlagen: 20210520 Agenda Beeldentuin.docx

Hallo,

Dit zijn mijn aantekeningen van ons vorige overleg.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Goedemorgen dames en heren,

Onderstaande e-mail heb ik zojuist naar de griffie gestuurd met het verzoek om het raadsvoorstel m.b.t. de weigering om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van De Beeldentuin niet te agenderen. Het verzoek om bestemmingsplanherziening is namelijk ingetrokken.

Voor ons betekent dit dat er momenteel geen bestemmingsplanprocedure loopt ten aanzien van De Beeldentuin. In het verzoek om intrekking wordt wel aangegeven dat er een nieuw verzoek gaat komen, maar dat is er nog niet. Zo te lezen moet er eerst nog een bureau gekozen worden die het e.e.a. gaat begeleiden en uitwerken. Het zal dus nog wel even duren voordat dit verzoek bij ons ingediend wordt.

Volgens mij heeft de intrekking geen andere gevolgen dan dat een formele weigering van het verzoek zou hebben, in beide gevallen heeft [REDACTED] geen bestemmingsplanprocedure, maar misschien is het goed om donderdag even kort bij elkaar te komen. Op het eerder gebruikte tijdstip kan ik niet, maar hebben jullie ruimte van 11.00 tot 11.30, 11.30 tot 12.00 of van 12.00 tot 12.30? Zo ja, dan plan ik een overleg in.

Mocht het niet nodig zijn, dan spreken we elkaar weer op donderdag 17 juni.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:20
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>; Raadsondersteuners <Raadsondersteuners@barneveld.nl>
CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Goedemorgen allen,

Gisteren heeft [REDACTED] als adviseur van [REDACTED] een intrekingsverzoek gestuurd waarmee hij de procedure voor de uitbreiding van De Beeldentuin intrekt. Dit betekent dat er geen verzoek meer is en er dus ook geen raadsvoorstel meer besproken hoeft te worden. Zoals ze aangeven willen ze 'onnodige discussie omtrent een besluitvorming op het al eerder ingediende planvoorstel te voorkomen' en wordt 'veel energie gestoken in een nieuwe planopzet dat, mede namens het gebleken draagvlak, met het nodige vertrouwen tegemoet wordt gezien'.

Is dit voldoende om het niet op de agenda te zetten voor de komende commissie en raadsvergadering?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Planologisch juridisch medewerker | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 0342 - [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: Oramba <[REDACTED]>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 11:32

Aan: Gemeente Barneveld <info@barneveld.nl>; [REDACTED]@barneveld.nl>; RODigitaal <ROdigitaal@barneveld.nl>

CC: info@debeeldentuin.nl

Onderwerp: Intrekingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Geacht college,

Middels bijgaand verzoek vraag ik u de planherzieningsprocedure, bedoeld voor uitbreiding van De Beeldentuin, in te trekken.

Inmiddels is een volledig aangepast verzoek in voorbereiding.

De directie van De Beeldentuin hoopt dat plan zo spoedig mogelijk onderbouwd te kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,



Van Breugelplantsoen 83

3771 VN Barneveld

0342 420737 06 41 938567

www.oramba.nl advies@oramba.nl

VERSLAG

Overleg 3 juni 2021 – Via Teams

Datum

4 juni 2021

Zaaknummer

Blad

1 van 2

Onderwerp

Beeldentuin - Garderen

Aan

Deelnemers

Van

Vv/HH

Kopie aan

1 Aanwezig

2 Aanleiding

De Beeldentuin heeft de aanvraag voor de bestemmingsplanherziening ingetrokken. Dit betekent dat dit niet meer in de Raad wordt besproken.

De machtiging voor het verzoek tot intrekking lijkt in Orde. [REDACTED] als adviseur van de Beeldentuin is al heel lang betrokken. De bevestiging zal ook in de cc naar de Beeldentuin worden gestuurd.

3 Gevolg voor controle op 2 augustus

In een vorig overleg is afgesproken om op 2 augustus een integrale controle uit te voeren op ruimtelijke ordening en Wet natuurbescherming. De aanleiding hiervoor zou het raadsbesluit zijn om de bestemmingsplanherziening af te wijzen. De vraag die nu rijst is of bestuurders het nog wenselijk vinden om deze controle door te laten gaan temeer ook nu de Beeldentuin bezig is met een nieuw plan. Afgesproken is om de vraag hierover voor te leggen aan de betreffende wethouder. Ambtelijk wordt geadviseerd om de controle doorgang te laten vinden omdat er nu geen zicht meer is op legalisatie. (actie: [REDACTED])

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

4 juni 2021

Zaaknummer

Blad

2 van 2

Er is opnieuw gesproken over de vraag of ook op de Drank- en Horecawet moet worden gecontroleerd. Eerder is besloten om de controle te beperken tot de Ruimtelijke ordening maar toen was nog het uitgangspunt dat de tent zou verdwijnen. Nu deze tot 1 januari mag blijven staan is dit een ander verhaal. Hierbij speelt het gelijkheidsbeginsel. Bij andere bedrijven wordt ook streng gecontroleerd op deze wetgeving. Deze vraag wordt ook neergelegd bij de wethouder (**actie: Wie?**).

4 Overig

Na wordt gegaan wat de gevolgen van deze intrekking zijn voor de belangen van de Beeldentuin bij de behandeling van het beroep inzake de Wnb-vergunning. (actie: Kirsten)

Met betrekking tot de nieuwe plannen is duidelijk dat een aantal omwonenden achter de plannen staat. Duidelijk is echter wel dat de [REDACTED] nog niet mee is. Zij hebben afgelopen week een ingebrekestelling verstuurd.

5 Vervolg

Als bestuurder aangeeft de integrale controle uit te laten voeren op 2 augustus dan komen we voorafgaand daarop bij elkaar met de toezichthouders om deze voor te bereiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl >
Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 12:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin
Bijlagen: 210604 Verslag overleg 4 juni 2021.docx

En hierbij het verslag van gisteren

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 10:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Hallo,

Dit zijn mijn aantekeningen van ons vorige overleg.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl >
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Goedemorgen dames en heren,

Onderstaande e-mail heb ik zojuist naar de griffie gestuurd met het verzoek om het raadsvoorstel m.b.t. de weigering om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van De Beeldentuin niet te agenderen. Het verzoek om bestemmingsplanherziening is namelijk ingetrokken.

Voor ons betekent dit dat er momenteel geen bestemmingsplanprocedure loopt ten aanzien van De Beeldentuin. In het verzoek om intrekking wordt wel aangegeven dat er een nieuw verzoek gaat komen, maar dat is er nog niet. Zo te lezen moet er eerst nog een bureau gekozen worden die het e.e.a. gaat begeleiden en uitwerken. Het zal dus nog wel even duren voordat dit verzoek bij ons ingediend wordt.

Volgens mij heeft de intrekking geen andere gevolgen dan dat een formele weigering van het verzoek zou hebben, in beide gevallen heeft [REDACTED] geen bestemmingsplanprocedure, maar misschien is het goed om donderdag even kort bij elkaar te komen. Op het eerder gebruikte tijdstip kan ik niet, maar hebben jullie ruimte van 11.00 tot 11.30, 11.30 tot 12.00 of van 12.00 tot 12.30? Zo ja, dan plan ik een overleg in.

Mocht het niet nodig zijn, dan spreken we elkaar weer op donderdag 17 juni.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:20
Aan: [REDACTED]; Raadsondersteuners <Raadsondersteuners@barneveld.nl>
CC: [REDACTED] <@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Goedemorgen allen,

Gisteren heeft [REDACTED] als adviseur van [REDACTED] een intrekkingsverzoek gestuurd waarmee hij de procedure voor de uitbreiding van De Beeldentuin intrekt. Dit betekent dat er geen verzoek meer is en er dus ook geen raadsvoorstel meer besproken hoeft te worden. Zoals ze aangeven willen ze *'onnodige discussie omtrent een besluitvorming op het al eerder ingediende planvoorstel te voorkomen'* en wordt *'veel energie gestoken in een nieuwe planopzet dat, mede namens het gebleken draagvlak, met het nodige vertrouwen tegemoet wordt gezien'*.

Is dit voldoende om het niet op de agenda te zetten voor de komende commissie en raadsvergadering?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
0342 - [REDACTED] <@barneveld.nl> | [REDACTED]



Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: Oramba <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 11:32
Aan: Gemeente Barneveld <info@barneveld.nl> [REDACTED] <@barneveld.nl>; RODigitaal <ROdigitaal@barneveld.nl>
CC: info@debeeldentuin.nl
Onderwerp: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Geacht college,

Middels bijgaand verzoek vraag ik u de planherzieningsprocedure, bedoeld voor uitbreiding van De Beeldentuin, in te trekken.

Inmiddels is een volledig aangepast verzoek in voorbereiding.

De directie van De Beeldentuin hoopt dat plan zo spoedig mogelijk onderbouwd te kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Van Breugelplantsoen 83
3771 VN Barneveld
0342 420737 06 41 938567
www.oramba.nl advies@oramba.nl

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 17 juni 2021 18:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verslag overleg Beeldentuin De Beeldentuin
Bijlagen: 210617 Gespreksverslag Beeldentuin.docx

Beste collega's,

Hierbij het verslag van het overleg van vanochtend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur
T: 088-[REDACTED]
E: [REDACTED]@oddevallei.nl

Werkdagen: [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede
Bezoekadres | Kolkstraat 27 | 3861 AK | Nijkerk

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin
Bijlagen: intrekkingsverzoek31-5.pdf

Goedemorgen dames en heren,

Onderstaande e-mail heb ik zojuist naar de griffie gestuurd met het verzoek om het raadsvoorstel m.b.t. de weigering om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van De Beeldentuin niet te agenderen. Het verzoek om bestemmingsplanherziening is namelijk ingetrokken.

Voor ons betekent dit dat er momenteel geen bestemmingsplanprocedure loopt ten aanzien van De Beeldentuin. In het verzoek om intrekking wordt wel aangegeven dat er een nieuw verzoek gaat komen, maar dat is er nog niet. Zo te lezen moet er eerst nog een bureau gekozen worden die het e.e.a. gaat begeleiden en uitwerken. Het zal dus nog wel even duren voordat dit verzoek bij ons ingediend wordt.

Volgens mij heeft de intrekking geen andere gevolgen dan dat een formele weigering van het verzoek zou hebben, in beide gevallen heeft de [REDACTED] geen bestemmingsplanprocedure, maar misschien is het goed om donderdag even kort bij elkaar te komen. Op het eerder gebruikte tijdstip kan ik niet, maar hebben jullie ruimte van 11.00 tot 11.30, 11.30 tot 12.00 of van 12.00 tot 12.30? Zo ja, dan plan ik een overleg in.

Mocht het niet nodig zijn, dan spreken we elkaar weer op donderdag 17 juni.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:20
Aan: [REDACTED]; Raadsondersteuners
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Goedemorgen allen,

Gisteren heeft [REDACTED] als adviseur van [REDACTED] een intrekkingsverzoek gestuurd waarmee hij de procedure voor de uitbreiding van De Beeldentuin intrekt. Dit betekent dat er geen verzoek meer is en er dus ook geen raadsvoorstel meer besproken hoeft te worden. Zoals ze aangeven willen ze *'onnodige discussie omtrent een besluitvorming op het al eerder ingediende planvoorstel te voorkomen'* en wordt *'veel energie gestoken in een nieuwe planopzet dat, mede namens het gebleken draagvlak, met het nodige vertrouwen tegemoet wordt gezien'*.

Is dit voldoende om het niet op de agenda te zetten voor de komende commissie en raadsvergadering?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
☎ 0342 - 495 [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]

Van: Oramba <[redacted]>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 11:32
Aan: Gemeente Barneveld <info@barneveld.nl>; [redacted]@barneveld.nl>; ROdigitaal <ROdigitaal@barneveld.nl>
CC: info@debeeldentuin.nl
Onderwerp: Intrekkingsverzoek planprocedure De Beeldentuin

Geacht college,

Middels bijgaand verzoek vraag ik u de planherzieningsprocedure, bedoeld voor uitbreiding van De Beeldentuin, in te trekken.

Inmiddels is een volledig aangepast verzoek in voorbereiding.

De directie van De Beeldentuin hoopt dat plan zo spoedig mogelijk onderbouwd te kunnen aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van Breugelplantsoen 83
3771 VN Barneveld
0342 420737 06 41 938567
www.oramba.nl advies@oramba.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 september 2021 16:20
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl'; [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl'; [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op bezwaar De Beeldentuin
Bijlagen: Beslissing op bezwaar 19_8_2021.pdf

Hallo,

Zoals toegezegd in ons overleg van vanochtend bijgaand de beslissing op bezwaar, gericht tegen de lod m.b.t. de tent van De Beeldentuin.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
☎ +31(0)342 [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | 🌐 www.barneveld.nl





Ontwerpbesluit Weigeren vergunning

De Beeldentuin
[REDACTED]
Oude Barnevelderweg 5
3886 PT GARDEREN

Datum
7 februari 2020

Zaaknummer
2019-004131

Onderwerp
Voornemen weigering
vergunningaanvraag Wet
natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Locatie
De Beeldentuin te Garderen

Gemeente
Barneveld

Activiteit
Het uitbreiden van de Beeldentuin

Geachte [REDACTED]

Op 28 maart 2019 heeft u een vergunningaanvraag Wet natuurbescherming ingediend ten behoeve van uw inrichting aan de Oude Barnevelderweg 5 te Garderen.

Ten tijde van uw aanvraag gold het Programma Aanpak Stikstof waaraan uw aanvraag, vanwege de door uw inrichting veroorzaakte stikstofeffecten, zou worden getoetst. Dit programma is, als gevolg van rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, sinds mei 2019 buiten werking gesteld. Bij brief van 14 november 2019 bent u op de hoogte gesteld wat dit voor uw vergunningaanvraag betekent.

Ontwerpbesluit weigering

Nu u op onze brief van 14 november 2019 niet heeft gereageerd, zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren en dit voornemen te publiceren. Ons voornemen tot weigering is gebaseerd op het gegeven dat een passende (ecologische) beoordeling bij uw vergunningaanvraag op dit punt niet is aangepast, zodat significant negatieve effecten op de beschermde natuurgebieden niet kunnen worden uitgesloten. Op grond van artikel 2.8 lid 3 Wet natuurbescherming kan de door u aangevraagde vergunning uitsluitend worden verleend wanneer significant negatieve effecten op de beschermde natuurgebieden zijn uitgesloten. Voor zover u alsnog een aangepaste passende beoordeling voor uw aanvraag wilt indienen, dient u dit gedurende de ter inzage periode te doen. Deze start binnen vijf dagen na dagtekening van deze brief en duurt zes weken. Wanneer u tijdens de terinzagelegging geen (deugdelijke) passende beoordeling indient, wordt uw aanvraag definitief geweigerd.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



provincie
Gelderland

Datum

7 februari 2020

Zaaknummer

2019-004131

Blad

2 van 2

Publicatie

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Daarnaast kunt u op de website van BIJ12 (www.bij12.nl) het onderwerp "Stikstof en Natura 2000" raadplegen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,




Teammanager Vergunningverlening



Ontwerpbesluit
Wet natuurbescherming

De Beeldentuin Garderen
T.a.v. [REDACTED]
Oude Barnevelderweg 5
3886 PT Garderen

Datum

17 september 2020

Zaaknummer

2019-004131

Onderwerp

Wet natuurbescherming:
Hoofdstuk 2 Natura 2000 gebieden

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 12

Locatie

De Beeldentuin te Garderen

Gemeente

Barneveld

Activiteit

Uitbreiding Beeldentuin Garderen

Geachte [REDACTED]

Hierbij ontvangt u een herzien ontwerpbesluit op uw aanvraag van 27 maart 2019 (verder: de aanvraag) waarin U heeft verzocht om vastlegging van de huidige situatie, het vergunnen van de plannen die voortvloeien uit uw toekomstvisie en uitbreiding van het bedrijfsoppervlak.

Ontwerpbesluit

Wij weigeren de vastlegging van de bestaande situatie voor zover niet reeds vergund, alsmede de door u gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, derde lid van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb).

De bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting van ons besluit. Neem alle bijlagen goed door.

Zienswijze

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

**provincie**
Gelderland

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
2 van 12

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Teammanager Vergunningverlening

Documentnummers inzage stukken:

03026624 Aanvraag met bijlagen (28 maart 2019)
03156111 Brief verzoek aanpassen stikstoftoets (14 november 2019)
03199587 Ontwerp Besluit weigering aanvraag (7 februari 2020)
03220667 Aanvulling natuurtoets en AERIUS-berekening (13 maart 2020)
03326789 Natuurtoets vigerende vergunning (28 september 2013)
03319310 Aeries berekening kenmerk RXRCi5Ki8vG4 (03 maart 2020)
03319313 Aeries berekening kenmerk RfgCftTEmRu5 (03 maart 2020)

Bijlagen

Bijlage 1 – Toelichting
Bijlage 2 –Kaarten uitbreiding Beeldentuin
Bijlage 3 - Kaart ligging Beeldentuin in Natura 2000-gebied Veluwe
Aparte documenten,
Bijlage 4 – Aeries berekening kenmerk RXRCi5Ki8vG4 (03 maart 2020) doc.nr 03319310
Bijlage 5 – Aeries berekening kenmerk RfgCftTEmRu5 (03 maart 2020) doc.nr 03319313

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
3 van 12

BIJLAGE 1

1. Toelichting

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 28 maart 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. Deze aanvraag zag op de vastlegging van de bestaande situatie alsmede een aanvraag op grond van artikel 2.7, derde lid Wnb voor de uitbreiding van de Beeldentuin Garderen in de gemeente Barneveld.

De uitbreiding betreft het vergroten van het bedrijfsoppervlak zodat bestaande activiteiten, waaronder de plaatsing van zandsculpturen, ruimer op te kunnen zetten waardoor bezoekers meer verspreid door het jaar heen komen. Er wordt een groei van het aantal bezoekers beoogd naar 250.000 per jaar. Door opslag op het terrein van het aangekochte perceel Hogesteeg 36 neemt het zandtransport voor de zandsculpturen af. Door uitbreiding en herinrichting van het terrein wordt het parkeren geheel op eigen terrein geregeld.

Het project is gedeeltelijk gelegen in het Natura 2000-gebied Veluwe.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

2.1 Historie vergunningverlening

Op 24 maart 2014 is er aan de Beeldentuin BV (verder: aanvrager) een vergunning verleend op grond van de Wnb voor de aanleg van een parkeerplaats aan de oude Barnevelderweg te Garderen. Deze vergunning is gebaseerd op een natuurtoets (docnr. 03326789, zie inzagestukken). Deze natuurtoets vormt voor ons de bestaande situatie op dat moment (zaaknummer 2013-014066). De voorschriften behorende bij de vergunning van 24 maart 2014 zijn bij besluit van 7 december 2015 gewijzigd. Bij besluit van 31 januari 2018 zijn de voorschriften behorende bij de vergunning opnieuw gewijzigd.

2.2 Aanvullende gegevens

Op 28 maart 2019 hebben wij de aanvraag ontvangen. De Raad van State heeft op 29 mei 2019 beslist dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet meer is te gebruiken als basis om toestemming te verlenen voor activiteiten, die leiden tot een stikstoftoename ter plaatse van stikstofgevoelige habitattypen en soorten in Natura 2000-gebieden. 14 november 2019 hebben wij een brief gestuurd waarin gevraagd wordt de aanvraag voor het onderdeel stikstofdepositie aan te passen aangezien er geen beroep meer gedaan kan worden op het PAS. Hierop hebben wij binnen de gestelde termijn geen aanvulling ontvangen waarop 7 februari 2020 een Ontwerp Besluit (OB)

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
4 van 12

weigering is verstuurd. Als reactie op dit besluit hebben wij 11 februari 2020 een mail ontvangen waarin is aangegeven dat de aanvraag in behandeling moet blijven. Vervolgens hebben wij op 13 maart 2020 een geactualiseerde natuurtoets ontvangen. Deze natuurtoets is bij de beoordeling betrokken.

2.3 Zienswijze

Wij hebben besloten om, gelet op de aanvulling die wij op 13 maart 2020 hebben ontvangen, een nieuw ontwerpbesluit bekend te maken. Een overzicht van onderliggende documenten bij dit besluit is opgenomen bij 'Documentnummers inzage stukken'.

2.4 Onderdelen van de Wet natuurbescherming

Dit besluit geldt voor het onderdeel gebiedsbescherming van de Wnb, zoals neergelegd in hoofdstuk 2 van de Wnb.

2.5 Soortenbescherming

Er wordt geen ontheffing aangevraagd voor hoofdstuk 3 van de Wnb, hieraan is derhalve ook niet getoetst.

3 Beoordeling

3.1 Aangevraagde situatie zoals aangegeven door de Beeldentuin

De Beeldentuin Garderen is voornemens de Beeldentuin uit te breiden en een gedeelte van het terrein her in te richten met als doel:

- uitbreiding van de bedrijfsgebouwen van 2.520 naar 3.065 m²;
- vastleggen gebruik van het noordelijke parkeerterrein;
- betrekken van de gronden achter de aangekochte woningen Hogesteeg 32 en 36 bij de Beeldentuin;
- aan de zuidzijde over de volle lengte een strook met een breedte van 20 meter inrichten als natuur;
- aan de westzijde een deel van de agrarische grond met een oppervlakte van ongeveer 4.000 m² gebruiken als overloopterrein voor parkeren bij piekdruk;
- aan de oostzijde een deel van het terrein gebruiken als opslagterrein;
- aan de noord- en oostzijde een deel van het terrein gebruiken voor uitbreiding van het expositieterrein;
- het middengebied krijgt het karakter van een wandelgebied met modeltuinen, een waterpartij en een scheef huis als aparte attractie;
- het verharderen van de Oude Barnevelderweg vanaf de Hooiweg tot de ontsluiting van het overloopparkeerterrein;

De ontwikkelingen zoals opgenomen in de natuurtoets die alleen relevant zijn voor de bestemmingsplanwijziging zijn hier niet genoemd.

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
5 van 12

De aanvraag heeft betrekking op verschillende effecten op natuurwaarden. Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen van de beoogde situatie blijkt dat er depositie van stikstof plaats vindt op het Natura 2000-gebied Veluwe.

In de beoordeling wordt allereerst ingegaan op de effecten van stikstof. Daarna wordt ingegaan op overige effecten.

Daarnaast blijkt uit de natuurtoets dat volgens de toekomstvisie voor de Beeldentuin het aantal bezoekers toeneemt naar 250.000.¹ In de vergunde situatie zijn dat er 130.000 per jaar.

3.2 Effecten door stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat als gevolg van het project stikstofdepositie op het Natura 2000 gebied Veluwe toeneemt met 0,37 Mol N/ha/j ten opzichte van de vergunde situatie.

3.3 Bepalen vergunningplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie blijkt dat er Natura 2000-gebieden waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt. Onder dergelijke omstandigheden zijn significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

3.4 Gelderse beleidsregels stikstof

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 10 december 2019 beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Deze zijn 22 juni 2020 aangepast (Provinciaal blad 2020 nr. 3862).

Onderliggende aanvraag betreft een situatie met extern salderen. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie van het saldogevende bedrijf. De referentiesituatie mag worden bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

3.5 Vaststellen van de referentiesituatie

In de natuurtoets wordt het volgende gesteld; Voor het vaststellen van de referentiesituatie wordt de vergunde situatie van de Beeldentuin (2013-2015) en de toekomstige situatie gebruikt 2030. Daarbij worden twee ontwikkelingen betrokken, Hogesteeg 36 te Garderen en de Stroeërschoolweg 19-02 te Stroe.

Op de Hogesteeg 36 waren van 2010-2016 steeds 3 paarden en 3 pony's aanwezig (bewijsstukken zijn opgenomen in de natuurtoets). Ook vond er bemesting plaats van het weiland. Het ging niet om bedrijfsmatig gehouden dieren. De Hogesteeg 36 was voorheen een agrarisch bedrijf. De

¹ Dit is gebaseerd op de aantallen zoals opgenomen in de natuurtoets van september 2013 en de natuurtoets van 13 maart 2020

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
6 van 12

bedrijfsmatige agrarische activiteiten zijn al jaren geleden beëindigd. De aanvrager heeft de Hogesteeg 36 aangekocht en gaat de beweiding en bemesting beëindigen. In de nieuwe situatie is er geen ruimte meer voor hobbypaarden en is er ook geen stalruimte meer aanwezig. Ook heeft de aanvrager het varkensbedrijf aan de Stroeërschoolweg 19-02 te Stroe gekocht. De agrarische activiteiten zijn door de aanvrager inmiddels beëindigd en de stallen zijn gesloopt. Het gaat hier om extern salderen omdat de locaties geen onderdeel uitmaakten van de bedrijfsvoering. Er werden geheel andere activiteiten uitgevoerd. Volgens de onderbouwing in de natuurtoets vindt er daardoor een feitelijke afname van de stikstof depositie plaats die groter is dan de voorziene toename door transportbewegingen in de toekomstige situatie.

Tabel 1 geeft de situatie weer. De toename (bron 1) is vele malen minder de afname (bron 2 en 3).

Tabel 1 aangevraagde situatie

Bron	Omschrijving	NH ₃ (kg/jaar)	NO _x (kg/jaar)	Hoogste bijdrage op Natura 2000 gebied (mol/ha/j)
1	Toekomstvisie uitbreiding Beeldentuin 2030 (- vergunde situatie 2013-2015)	<1 (<1)	8,91 (3,88)	0,86 (0,37)
2	Afname beëindiging paarden Hogesteeg 36	-14,75	-	-33,7
3	Afname stopzetten varkensbedrijf Stroeërschoolweg 19-02	-1350	-	-0,25

3.6 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Bovenstaande onderbouwing volgt echter niet de Gelderse beleidsregels stikstof voor salderen. Er is geen sprake meer van een geldende natuur- of milieuvergunning waarmee gesaldeerde kan worden. De activiteiten op Hogesteeg 36 en Stroeërschoolweg 19-02 zijn al jaren geleden beëindigd. Ook is er voor het bemesten en beweiden van hobbydieren geen vergunning verleend.

Een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van extern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en deze sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming of het sluiten van een overeenkomst tussen de saldogever en de saldo-ontvanger, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, voor de realisering van een project is vereist.

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
7 van 12

Aangezien de activiteiten op de twee aangekochte locaties al reeds geruime tijd waren beëindigd, kan er geen sprake meer zijn van saldering.

Daarnaast geldt dat extern salderen enkel is toegestaan op bedrijfsniveau. De hobbypaarden maken geen onderdeel uit van een bedrijfsvoering en kunnen reeds hierom niet worden meegenomen. Ten aanzien van het bemesten is van belang dat niet is onderbouwd dat sinds de referentiedatum de percelen jaarlijks is bemest. Gelet hierop kan het bemesten niet worden ingezet in het kader van het salderen.

Conclusie:

Aangezien er sprake is van een toename van stikstofdepositie, kan er geen vergunning worden verleend omdat door de (beoogde) ontwikkelingen significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied, niet kunnen worden uitgesloten. Derhalve dient de aanvraag te worden afgewezen.

4 Overige effecten

De beoogde uitbreiding is gelegen in Natura 2000-gebied Veluwe. Wij hebben daarom ook de overige effecten van dit project beschouwd.

4.1 In de aanvraag beschreven natuurwaarden

Habitattypen

Er is geen habitatype aanwezig in het projectgebied. In de natuurtoets wordt geen vermelding van gedaan van habitattypen in de omgeving.

Habitatrichtlijnsoorten

Er zijn geen habitatrichtlijnsoorten in het gebied aangetroffen of te verwachten.

Broedvogels

Er zijn geen broedvogels in het gebied aangetroffen of te verwachten.

Niet-broedvogels

Er zijn geen niet-broedvogels in het gebied aangewezen

4.2 In de aanvraag beschreven relevante factoren

Er worden geen relevante factoren genoemd in de natuurtoets.

4.3 In de aanvraag beschreven negatieve effecten van de gevraagde activiteiten, behalve de effecten van stikstof

Er worden geen negatieve overige effecten beschreven in de natuurtoets. Volgens de natuurtoets zijn door de groene inpassing van de uitbreiding, de aard van het publiek en de openingstijden overdag, effecten als verstoring, geluid, lichtemissies e.d. ten opzichte van de bestaande situatie minimaal.

4.4 In de aanvraag voorgestelde mitigerende maatregelen

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
8 van 12

In de aanvraag zijn geen mitigerende maatregelen opgenomen om significante effecten te voorkomen.

4.5 In de aanvraag voorgestelde passende maatregelen

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen opgenomen om negatieve (niet significante) effecten te voorkomen: In de beoogde situatie ontstaat door het aanleggen van een poel (zie bijlage 2 *kaart met maatregelen voor beplantingsplan*) mogelijk nieuw foerageergebied voor de ijsvogel. In de huidige vergunning voor de Beeldentuin (zaaknummer 2013-014066) zijn voorschriften opgenomen welke al rekening houden met de eisen van o.a. de wespendif. Met dit project wordt er een strook van 20 meter bos (zie bijlage 2 *kaart met maatregelen voor beplantingsplan*) gerealiseerd. Dit bos vormt een extra buffer tussen het weiland waar de mitigerende maatregelen worden getroffen voor de huidige vergunning en de beoogde uitbreiding van de Beeldentuin.

4.6 Beoordeling van de overige effecten

In de vergunde situatie is beoordeeld wat het effect van de Beeldentuin is op het omliggende Natura 2000-gebied Veluwe. In de huidige situatie zijn 130.000 bezoekers toegestaan. De wens is om door te groeien tot 250.000 bezoekers op jaarbasis. Er wordt gesteld dat het aantal bezoekers per dag niet of heel beperkt groeit, maar dat bezoekers meer gespreid door het jaar heen komen. Ook wordt er gesteld dat door de aard van het publiek en de openingstijden er geen effecten van deze uitbreiding zullen treden. Een bezoekersaantal van 130.000 naar 250.000 is echter een flinke toename. Er wordt in de natuurtoets niet ingegaan op de effecten door het toenemende verkeer en bezoekers zoals betreding, verstoring door geluid en licht op het omliggende Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde habitattype Oude eikenbossen ligt binnen 50 meter afstand, Droge heide en Beuken-eikenbossen met hulst liggen binnen 150 meter van de Beeldentuin. Overige activiteiten die georganiseerd worden rondom de Beeldentuin en mogelijk ook uitbreiden worden in het geheel niet genoemd.

Daarnaast vindt de uitbreiding van de Beeldentuin deels **in** Natura 2000-gebied plaats (zie bijlage 2 en 3). Dit perceel is voor een aantal habitatrichtlijnsoorten en aangewezen broedvogels aangemerkt als (mogelijk) bezet leefgebied. Waaronder de Wespendif en de Zwarte specht, beide soorten waarvan de doelstelling nog niet behaald is. Door de uitbreiding van de Beeldentuin zal (potentieel) leefgebied komen te vervallen. Er wordt niet nader onderbouwd wat de effecten van oppervlakteverlies op potentieel leefgebied zijn. Of welke effecten door een toenemend aantal bezoekers op omliggende leefgebieden kunnen optreden.

Gelet op het voorgaande zijn de natuurtoets alsmede de Aeriusberekening onvoldoende onderbouwd en kan hiervan niet worden uitgegaan.

5 Cumulatieve effecten

Cumulatie van stikstof- of overige effecten zijn niet opgenomen in de natuurtoets.

6 Conclusie

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
9 van 12

Er is onvoldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar waardoor significant negatieve gevolgen niet uitgesloten kunnen worden voor het betreffende Natura 2000 gebied Veluwe. Daarnaast is onvoldoende onderbouwd dat door de beoogde uitbreiding geen negatieve effecten optreden voor het Natura 2000 gebied. Niet is gebleken van een situatie als bedoeld in artikel 2.8, derde en vierde lid Wnb. Gelet op het bepaalde in artikel 2.8, derde lid moet de aanvraag worden afgewezen.

7 **Juridische grondslagen**

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3, 2.8
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3
- Beleidsregels intern en extern salderen d.d. 22 juni 2020
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

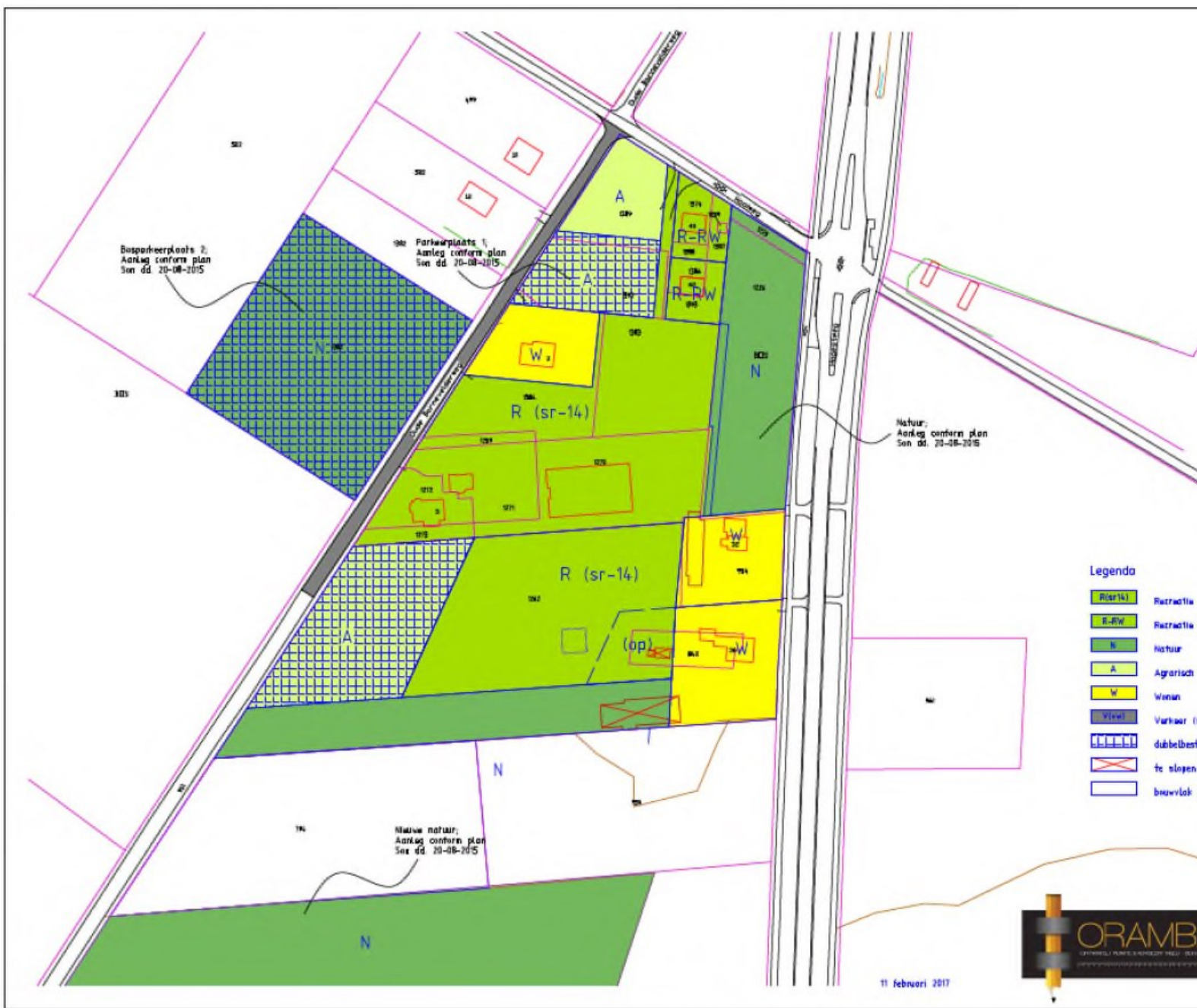
Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
10 van 12

Bijlage 2 Kaarten uitbreidingsplannen Beeldtuin Garderen

Tekst slecht leesbaar, ter indicatie bijgevoegd

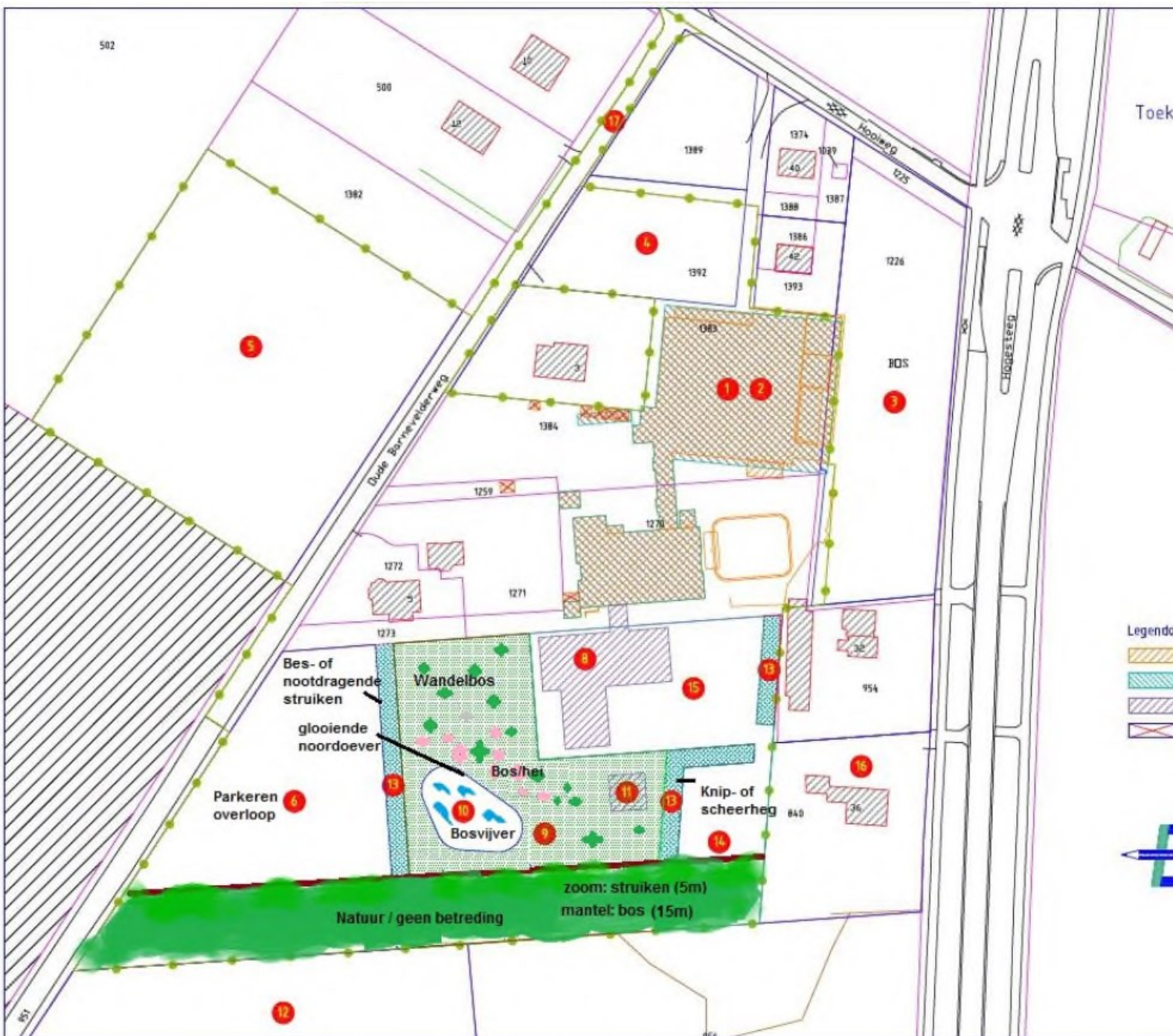


Kaart voor bestemmingsplanwijziging

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
11 van 12



kaart met maatregelen voor beplantingsplan

Datum
17 september 2020

Zaaknummer
2019-004131

Blad
12 van 12

Bijlage 3 Kaart ligging Beeldentuin in Natura 2000-gebied Veluwe



Natura 2000-gebied = groen

Provincie Gelderland Wet natuurbescherming, locatie de Beeldentuin Garderen

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben een aanvraag om vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen voor het uitbreiden van de Beeldentuin Garderen.

Het voornemen is om de vergunning te weigeren.

Mogelijkheid van inzien

Het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gedurende zes weken na de publicatiedatum in te zien. Op verzoek sturen wij u kopieën van de stukken toe. Neem hiervoor contact op met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

U kunt de stukken ook op afspraak inzien in het Provinciehuis. Ook hiervoor neemt u contact op met het Provincieloket. In alle gevallen vermeldt u het zaaknummer 2019-004131.

Zienswijze indienen?

Belanghebbenden kunnen tijdens de inzagetermijn een zienswijze indienen. Vermeld bij een zienswijze het zaaknummer 2019-004131. Onderaan het ontwerpbesluit leest u hier meer over.

Wilt u meer weten?

Bel het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



Besluit
Wet natuurbescherming

De Beeldentuin Garderen
T.a.v. [REDACTED]
Oude Barnevelderweg 5
3886 PT Garderen

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Onderwerp

Wet natuurbescherming:
Hoofdstuk 2 Natura 2000 gebieden

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 24

Locatie

De Beeldentuin te Garderen

Gemeente

Barneveld

Activiteit

Uitbreiding Beeldentuin Garderen

Geachte [REDACTED]

Hierbij ontvangt u het definitieve besluit op uw aanvraag van 27 maart 2019 (verder: de aanvraag) waarin U heeft verzocht om vastlegging van de huidige situatie, het vergunnen van de plannen die voortvloeien uit uw toekomstvisie en uitbreiding van het bedrijfsoppervlak, gelegen aan de Barnevelderweg 5 te Garderen.

Definitief besluit

Wij weigeren de vastlegging van de reeds bestaande situatie voor zover deze niet is vergund bij besluit van 24 maart 2014.

Daarnaast weigeren wij de door u gevraagde vergunning voor uitbreiding van de beeldentuin, als bedoeld in artikel 2.7, derde lid van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb).

De bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting van ons besluit. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

**provincie**
Gelderland

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

2 van 24

Beroep

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Teammanager Vergunningverlening

Documentnummers inzage stukken:

- 03026624 Aanvraag met bijlagen (28 maart 2019)
- 03156111 Brief verzoek aanpassen stikstofoets (14 november 2019)
- 03199587 Ontwerp Besluit weigering aanvraag (7 februari 2020)
- 03220667 Aanvulling natuurtoets en Aerius berekening (13 maart 2020)
- 03326789 Natuurtoets vigerende vergunning (28 september 2013)
- 03413429 Aerius berekening kenmerk Rd3ZXbKSL8Bk (05 februari 2021)
- 03413430 Aerius berekening kenmerk RtVG3EgQHeLj (05 februari 2021)
- 03352667 Mail met bijlage zienswijze (29 oktober 2020)
- 03400531 Mail met bijlagen waaronder voortoets (15 december 2020)
- 03416707 Brief gemeente Barneveld stoppersregeling Stroeërschoolweg (11-09-2013)

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

3 van 24

Bijlagen

Bijlage 1 – Toelichting

Bijlage 2 – Kaarten uitbreiding Beeldentuin

Bijlage 3 – Kaart ligging Beeldentuin in Natura 2000-gebied Veluwe

Bijlage 4 – Leefgebied kaarten Natura 2000-soorten

Aparte documenten,

Bijlage 5 – Aerius berekening kenmerk Rd3ZXbKSL8Bk (05 februari 2021) doc.nr 03413429

Bijlage 6 – Aerius berekening kenmerk RtVG3EgQHeLj (05 februari 2021) doc.nr 03413430

Bijlage 7 – Brief gemeente Barneveld stoppersregeling Stroeërschoolweg 19-02 te Stroe (11-09-2013) doc.nr 03416707

Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
4 van 24

BIJLAGE 1

1. Toelichting

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 28 maart 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. Deze aanvraag zag enerzijds op de vastlegging van de bestaande situatie, anderzijds was het een aanvraag op grond van artikel 2.7, derde lid Wnb voor de uitbreiding van de Beeldentuin Garderen in de gemeente Barneveld.

In de aanvraag en natuurtoets wordt aangegeven dat wordt gevraagd om legalisatie van de bestaande situatie. Echter, dit wordt niet nader onderbouwd. Derhalve blijkt niet wat met de bestaande, niet vergunde situatie wordt bedoeld, waarvoor een vergunning wordt aangevraagd.

De aangevraagde uitbreiding betreft het vergroten van het bedrijfsoppervlak zodat bestaande activiteiten, waaronder de plaatsing van zandsculpturen, ruimer opgezet kunnen worden en waardoor bezoekers meer verspreid door het jaar heen komen. Er wordt bovendien een groei van het aantal bezoekers beoogd naar 250.000 per jaar. Door opslag van zand op het terrein van het aangekochte perceel Hogesteeg 36 neemt het zandtransport voor de zandsculpturen af. Door uitbreiding en herinrichting van het terrein wordt het parkeren geheel op eigen terrein geregeld.

Het project is grotendeels gelegen in het Natura 2000-gebied Veluwe.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

2.1 Historie vergunningverlening

Op 24 maart 2014 is er aan de Beeldentuin BV (verder: aanvrager) een vergunning verleend op grond van de Wnb voor de aanleg van een parkeerplaats in het bos aan de Oude Barnevelderweg te Garderen. Deze vergunning is gebaseerd op een Natuurtoets aanpassing bestemmingsplan Beeldentuin Garderen, Sept. 13 v4 (docnr. 03326789, zie inzagestukken). Deze natuurtoets vormt voor ons de bestaande situatie op dat moment (zaaknummer 2013-014066). De voorschriften behorende bij de vergunning van 24 maart 2014 zijn bij besluit van 7 december 2015 gewijzigd, waarbij toestemming is verleend voor de aanleg van een parkeerplaats in het bos, aan deze toestemming zijn voorschriften verbonden.

Bij besluit van 31 januari 2018 zijn de voorschriften behorende bij de vergunning opnieuw gewijzigd ten aanzien van het gebruik van verlichting tijdens de winterfair. Waarbij het gebruik van sfeerverlichting is toegestaan maar het gebruik van schijnwerpers is verboden.

2.2 Aanvullende gegevens

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

5 van 24

Op 28 maart 2019 hebben wij de aanvraag ontvangen. Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beslist dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet meer is te gebruiken als basis om toestemming te verlenen voor activiteiten, die leiden tot een stikstoftoename ter plaatse van stikstofgevoelige habitattypen en soorten in Natura 2000-gebieden. Op 14 november 2019 hebben wij naar aanleiding van deze uitspraak een brief gestuurd waarin wij hebben gevraagd de aanvraag voor het onderdeel stikstofdepositie aan te passen aangezien er geen beroep meer gedaan kan worden op het PAS. Hierop hebben wij binnen de gestelde termijn geen aanvulling ontvangen. Vervolgens is op 7 februari 2020 een Ontwerp Besluit (OB) weigering van de aanvraag verstuurd. Als reactie op dit besluit hebben wij 11 februari 2020 een mail ontvangen waarin is aangegeven dat de aanvraag in behandeling moet blijven. Vervolgens hebben wij op 13 maart 2020 een geactualiseerde natuurtoets ontvangen. Deze natuurtoets is bij de beoordeling betrokken. Op grond van deze natuurtoets hebben wij op 17 september 2020 ons ontwerpbesluit tot weigering van de gevraagde vergunning kenbaar gemaakt. Naar aanleiding hiervan heeft u gevraagd om een toelichting op de weigering. Voorafgaand aan de mondelinge toelichting, die op 17 december 2020 door de vergunningverlener is gegeven op het ontwerpbesluit is een aangepaste voortoets ontvangen, dit document is in het dossier opgenomen en is betrokken bij de beoordeling. De aangeleverde Aeriusberekeningen zijn door ons geconverteerd naar de Aeriusscalculator zoals deze op 15 oktober 2020 beschikbaar is gekomen. Deze berekeningen zijn als bijlagen 5 (de afname van depositie als gevolg van de beëindiging van de varkenshouderij aan de Stroeërschoolweg te Stroe) en bijlage 6 (de verschilberekening van de beeldentuin indien kan worden gesaldeerd met de Stroeërschoolweg) bij dit besluit gevoegd. Overigens dient opgemerkt te worden dat wij de door aanvrager overgelegde Aeriusberekeningen niet op juistheid en volledigheid hebben gecontroleerd omdat deze reeds niet tot vergunningverlening kunnen leiden.

2.3 Zienswijze

Wij hebben besloten om, gelet op de aanvulling die wij op 13 maart 2020 hebben ontvangen, een nieuw ontwerpbesluit bekend te maken. Dit ontwerpbesluit heeft van 24 september t/m 5 november 2020 ter inzage gelegen. Hierop is 29 oktober 2020 een zienswijze binnengekomen van BVD advocaten namens de aanvrager.

De zienswijze komt samengevat op het volgende neer;

- Het ontbreekt bij de beoordeling van de stikstofparagraaf aan maatwerk. Volgens de aanvrager is maatwerk nodig omdat de aanvraag na de uitspraak over het PAS (mei 2019) in behandeling is genomen.
- Op grond van de 'Handreiking intern en extern salderen' kan het beweiden/bemesten van de paarden aan de Hogesteeg 36 en de saldering met de varkenshouderij aan de Stroeërschoolweg 19-02 te Stroe worden ingezet in voor het verkrijgen van stikstofruimte. Per saldo is er dan geen toename van stikstofdepositie.
- Dat de overige effecten niet uitgebreid in beeld zijn gebracht komt voort uit de aard van het terrein waarop de uitbreiding plaats vindt. Daar bevindt zich nu geen flora en fauna die door de ontwikkeling in gevaar komt. Er wordt juist ingezet op ontwikkeling van natuur door

Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
6 van 24

bijvoorbeeld een vijver, groenstroken en een wandelbos aan te leggen. Er komt daarom geen potentieel leefgebied van soorten te vervallen.

- Wat bedoeld wordt met effecten van overige activiteiten is niet duidelijk. Dat er niet is getoetst aan de overige effecten is het gevolg van het feit dat er geen beschermde flora- en fauna in gevaar komt door de bezoekers in tegendeel de natuurtoets concludeert dat deze niet achteruitgaan door nieuwe ontwikkelingen omdat de omstandigheden voor deze plant- en diersoorten juist wordt bevorderd. Er wordt veel leef- en foerageergebied ontwikkeld door de aanleg van een stuk natuur dat niet toegankelijk is voor publiek, de aanleg van een vijver/poel, de aanleg van een wandelbos en de aanplant van verschillende groenstroken.

Er heeft 18 november 2020 een overleg plaatsgevonden met Provincie Gelderland. Uit dit overleg volgde 17 december 2020 nog een toelichting van Provincie Gelderland op het ontwerpbesluit aan de aanvrager, vertegenwoordiging van BVD advocaten en advies bureau BügelHajema.

2.4 Reactie op zienswijze

Wij hebben in het ontwerpbesluit aangegeven waarom intern en/of extern salderen niet ingezet kan worden om tot een vergunbare aanvraag te komen. Er is geen aantoonbaar verband tussen het beëindigen van de activiteiten en de uitbreiding van de Beeldentuin. De door aanvrager genoemde activiteiten zijn al (veel) eerder beëindigd of komen niet in aanmerking voor saldering (zoals hobbymatig gehouden dieren). In de zienswijze wordt, onder verwijzing naar de website van Bij12, gesproken over de verplichting tot het leveren van maatwerk.

Maatwerk houdt in dat de aanvraag specifiek op de gevraagde situatie wordt beoordeeld. Dit betekent niet dat elke aanvraag leidt tot vergunningverlening om ontwikkelingen mogelijk te maken.

Bij de beoordeling van het verzoek tot salderen volgen wij de beleidsregels zoals deze door Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland zijn vastgesteld.

Wij hebben de beschikbare gegevens opnieuw beoordeeld, waarbij ook de meest recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021¹ is betrokken. Dit heeft niet tot een andere conclusie geleid.

Ten aanzien van de stelling in de zienswijze dat er extern gesaldeerd kan worden met de veehouderij aan de Stroeërschoolweg 19-02 merken wij het volgende op; Aanvrager heeft een mail overgelegd waaruit blijkt dat de inrichting per 1 januari 2020 moest stoppen. Uit navraag bij de omgevingsdienst blijkt dat de betreffende veehouderij heeft deelgenomen aan de Stoppersregeling Actieplan Veehouderij (zie Bijlage 7).

Gelet op het voorgaande staat artikel 6, vijfde lid van de Beleidsregels van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland er reeds aan in de weg dat bezwaarde saldeert met de reeds beëindigde veehouderij aan de Stroeërschoolweg 19-02 te Stroe.

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

7 van 24

Ten aanzien van de drie paarden blijft het standpunt onveranderd. De paarden werden hobbymatig gehouden. Hobbymatig gehouden dieren kunnen niet worden ingezet ten behoeve van saldering omdat daarvoor nooit toestemming is verleend. Daarnaast waren de paarden niet aanwezig op het moment dat de gronden werden aangewezen als Natura 2000-gebied. Tenslotte bestaat er geen directe relatie tussen de plannen van aanvrager en het beëindigen van het houden van de paarden.¹

In de zienswijze wordt gesteld dat de weilanden achter de Hogesteeg 36 werden bemest. Dit is op geen enkele wijze onderbouwd. De enkele omstandigheid dat het grasland een agrarische bestemming heeft in het kader van de ruimtelijke ontwikkeling, betekent niet dat daarmee vaststaat dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor extern salderen.

Gelet op het voorgaande bestaat er geen grondslag om de door aanvrager in de natuurtoets ten grondslag gelegde activiteiten die volgens haar als saldo gevende activiteit zouden moeten worden betrokken mee te nemen in de beoordeling. In tegenstelling tot hetgeen aanvrager in haar zienswijze stelt is er niet voldaan aan alle randvoorwaarden voor extern salderen zoals opgenomen in de beleidsregel.

In oktober 2020 is een nieuwe versie van Aeries-calculator beschikbaar gekomen. Uitkomsten van berekeningen daterend van voor oktober 2020 mogen niet gebruikt worden. Wij hebben daarom beide berekeningen opnieuw uitgevoerd en als bijlagen bij dit besluit opgenomen. De invoergegevens zijn volledig gehandhaafd. Waar de nieuwe uitkomsten afwijken van hetgeen in de aanvraag is opgenomen hebben wij dit aangegeven in het besluit.

In de zienswijze wordt naar voren gebracht dat ten onrechte in het ontwerpbesluit is gesteld dat het potentieel leefgebied van verschillende diersoorten komt te vervallen. Uit de natuurtoets blijkt dat er geen flora- en fauna op het beoogde uitbreidingsterrein aanwezig. Daarnaast wordt veel leef- en foerageergebied ontwikkeld.

Bij de beoordeling is van belang dat de tekstuele exclavering op perceel niveau is beoordeeld en is omgezet in een exclavering op kaart. De percelen waarop de uitbreiding wordt beoogd zijn niet geëxclaveerd en zijn daarmee Natura 2000-gebied. Zoals ook in het ontwerpbesluit is opgenomen behoren de percelen die onderdeel uitmaken van de uitbreiding van de beeldentuin tot het leefgebied van verschillende beschermde soorten. De leefgebied kaarten geven aan dat het leefgebied betreft voor de Wespandief, Grauwe Klauwier en Roodborsttapijt.

De stelling in de zienswijze dat deze soorten op het perceel daar niet aanwezig zijn doet hieraan niet af. Voor zover op dat gedeelte dat is aangewezen als leefgebied daadwerkelijk geen soorten aanwezig zijn of dat de kwaliteit van het areaal slecht is, betekent dit niet dat deze terreinen niet in de toekomst een bijdrage kunnen leveren aan de verwezenlijking van de

¹ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:7

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

8 van 24

instandhoudingsdoelstelling voor de soorten waarvoor de Veluwe is aangewezen en dan meer specifiek voor de wespandief. De grauwe Klauwier en de roodborsttapuit. Met de realisatie van de aangevraagde uitbreiding ten zuiden van de beeldentuin verdwijnt een oppervlak van 1,4 ha leefgebied (zie: bijlage 4). Dit staat nog los van het verlies aan leefgebied dat uiteindelijk al verloren is gegaan door de aanleg van een parkeerlus en de bosparkeerplaats. Derhalve kan niet worden uitgesloten dat er sprake is van significante negatieve effect op soorten waarvoor de Veluwe is aangewezen.

In paragraaf 4.6 van dit besluit hebben wij extra informatie over de beoordeling leefgebieden opgenomen en een extra bijlage toegevoegd (bijlage 4) waarop de leefgebiedkaarten zijn weergegeven op en rondom de Beeldentuin.

Naast de effecten op het perceel is bij de beoordeling ook gekeken naar de effecten op de omliggende percelen. Een toename van bezoekers is niet enkel afkomstig van de toenemende recreatie op de Veluwe. De uitbreiding heeft wel degelijk tot doel meer bezoekers te trekken. Deze effecten zijn onvoldoende in beeld gebracht.

Met overige activiteiten worden de 'extra' activiteiten bedoeld (zoals woodcarving- en luchtballon demonstraties, fietstochten) die vanuit de Beeldentuin georganiseerd worden op en/of naast het terrein en niet zijn meegenomen in de aanvraag terwijl deze wel tot effecten kunnen leiden.

De zienswijze heeft niet tot een wijziging van het besluit geleid.

2.5 Soortenbescherming

Er wordt geen ontheffing aangevraagd voor hoofdstuk 3 van de Wnb, hieraan is derhalve ook niet getoetst.

3 Beoordeling

3.1 Aangevraagde situatie zoals aangegeven door de Beeldentuin

De Beeldentuin Garderen is voornemens de Beeldentuin uit te breiden en een gedeelte van het terrein her in ter richten met als doel:

- uitbreiding van de bedrijfsgebouwen van 2.520 naar 3.065 m²;
- vastleggen gebruik van het noordelijke parkeerterrein;
- betrekken van de gronden achter de aangekochte woningen Hogesteeg 32 en 36 bij de Beeldentuin;
- aan de zuidzijde over de volle lengte een strook met een breedte van 20 meter inrichten als natuur;
- aan de westzijde een deel van de agrarische grond met een oppervlakte van ongeveer 4.000 m² gebruiken als overloopterrein voor parkeren bij piekdrukke;
- aan de oostzijde een deel van het terrein gebruiken als opslagterrein;

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

9 van 24

- aan de noord- en oostzijde een deel van het terrein gebruiken voor uitbreiding van het expositieterrein;
- het middengebied krijgt het karakter van een wandelgebied met modeltuinen, een waterpartij en een scheef huis als aparte attractie;
- het verharderen van de Oude Barnevelderweg vanaf de Hooiweg tot de ontsluiting van het overloopparkerterrein;

De ontwikkelingen zoals opgenomen in de natuurtoets die alleen relevant zijn voor de bestemmingsplanwijziging zijn hier niet genoemd.

De aanvraag heeft betrekking op verschillende effecten op natuurwaarden. Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen van de beoogde situatie blijkt dat er depositie van stikstof plaats vindt op het Natura 2000-gebied Veluwe.

In de beoordeling wordt allereerst ingegaan op de effecten van stikstof. Daarna wordt ingegaan op overige effecten.

Daarnaast blijkt uit de natuurtoets dat volgens de toekomstvisie voor de Beeldentuin het aantal bezoekers toeneemt naar 250.000.² In de vergunde situatie zijn dat er 130.000 per jaar.

3.2 Effecten door stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden

Uit de AERIUS-berekeningen zoals geleverd bij de aanvraag blijkt dat als gevolg van het project stikstofdepositie op het Natura 2000 gebied Veluwe toeneemt met 0,37 Mol N/ha/j ten opzichte van de vergunde situatie (dit ligt rond 0,42 Mol N/ha/j volgens de nieuwe berekening).

3.3 Bepalen vergunningplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende Aerijs berekening van de beoogde situatie blijkt dat er Natura 2000-gebieden waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt. Onder dergelijke omstandigheden zijn significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

3.4 Gelderse beleidsregels stikstof

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 10 december 2019 beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Deze zijn 22 juni 2020 aangepast (Provinciaal blad 2020 nr. 3862). De uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 20 januari 2021 (201907146/1/R2) is in dit geval niet relevant omdat die enkel gevolgen heeft voor de beleidsregels van intern salderen.

Onderliggende aanvraag betreft een situatie met extern salderen. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie van het saldogevende bedrijf. De referentiesituatie mag worden bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om

² Dit is gebaseerd op de aantallen zoals opgenomen in de natuurtoets van september 2013 en de natuurtoets van 13 maart 2020

Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
10 van 24

een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

3.5 Vaststellen van de referentiesituatie

In de natuurtoets wordt het volgende gesteld; Voor het vaststellen van de referentiesituatie wordt de vergunde situatie van de Beeldentuin (2013-2015) en de toekomstige situatie gebruikt 2030. Daarbij worden twee ontwikkelingen betrokken, Hogesteeg 36 te Garderen en de Stroeërschoolweg 19-02 te Stroe.

Op de Hogesteeg 36 waren van 2010-2016 steeds 3 paarden en 3 pony's aanwezig (bewijsstukken zijn opgenomen in de natuurtoets). Ook vond er bemesting plaats van het weiland. Het ging niet om bedrijfsmatig gehouden dieren. De Hogesteeg 36 was voorheen een agrarisch bedrijf. De bedrijfsmatige agrarische activiteiten zijn al jaren geleden beëindigd. De aanvrager heeft de Hogesteeg 36 aangekocht en gaat de beweiding en bemesting beëindigen. In de nieuwe situatie is er geen ruimte meer voor hobbypaarden en is er ook geen stalruimte meer aanwezig.

Ook heeft de aanvrager het varkensbedrijf aan de Stroeërschoolweg 19-02 te Stroe gekocht. De agrarische activiteiten zijn door de aanvrager inmiddels beëindigd en de stallen zijn gesloopt. Het gaat hier om extern salderen omdat de locaties geen onderdeel uitmaakten van de bedrijfsvoering. Er werden geheel andere activiteiten uitgevoerd.

Volgens de onderbouwing in de natuurtoets vindt er daardoor een feitelijke afname van de stikstof depositie plaats die groter is dan de voorziene toename door transportbewegingen in de toekomstige situatie.

Tabel 1 geeft de situatie weer zoals opgenomen in de aanvraag. De toename (bron 1) is vele malen minder de afname (bron 2 en 3).

Tabel 1 aangevraagde situatie

Bron	Omschrijving	NH ₃ (kg/jaar)	NO _x (kg/jaar)	Hoogste bijdrage op Natura 2000 gebied (mol/ha/j)
1	Toekomstvisie uitbreiding Beeldentuin 2030 (- vergunde situatie 2013-2015)	<1 (<1)	8,91 (3,88)	0,86 (0,37)
2	Afname beëindiging paarden Hogesteeg 36	-14,75	-	-33,7
3	Afname stopzetten varkensbedrijf Stroeërschoolweg 19-02	-1350	-	-0,25

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

11 van 24

3.6 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Bovenstaande onderbouwing volgt echter niet de Gelderse beleidsregels stikstof voor salderen. Er is geen sprake meer van een geldende natuur- of milieuvergunning waarmee gesaldeerde kan worden.

De activiteiten op Hogesteeg 36 zijn al jaren geleden beëindigd. Er bestaat daarom geen samenhang tussen de bedrijfsbeëindiging en de Beeldentuin. Hierbij is tevens van belang dat voor het bemesten en beweiden van hobbydieren nooit een vergunning is verleend. Extern salderen is enkel toegestaan op bedrijfsniveau, aangezien de hobbypaarden geen onderdeel van het bedrijf zijn, kunnen deze reeds hierom niet worden meegenomen. Ten aanzien van het bemesten is bovendien van belang dat niet is onderbouwd dat sinds de referentiedatum de percelen jaarlijks zijn bemest.

Ten aanzien van de Stroeërschoolweg 19-02 geldt dat dit bedrijf deelneemt aan de stoppersplan Actieplan Ammoniak Veehouderij (zie Bijlage 7). Op grond van artikel 6, vijfde lid van de Gelderse beleidsregels stikstof wordt de N-emissie van deze bedrijven buiten beschouwing gelaten.

Gelet op het voorgaande kan hetgeen de aanvrager naar voren heeft gebracht om mee te salderen, hiervoor niet worden gebruikt.

Conclusie:

Aangezien er sprake is van een toename van stikstofdepositie, kan er geen vergunning worden verleend omdat door de (beoogde) ontwikkelingen significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied, niet kunnen worden uitgesloten. Daarom dient de aanvraag te worden afgewezen.

4 Overige effecten

De beoogde uitbreiding is gelegen **in** Natura 2000-gebied Veluwe. Wij hebben daarom ook de overige effecten van dit project beschouwd.

4.1 In de aanvraag beschreven natuurwaarden

Habitattypen

Er is geen habitatype aanwezig in het projectgebied. In de natuurtoets wordt geen vermelding van gedaan van habitattypen in de omgeving.

Habitatrichtlijnsoorten

Er zijn geen habitatrichtlijnsoorten in het gebied aangetroffen of te verwachten.

Broedvogels

Er zijn geen broedvogels in het gebied aangetroffen of te verwachten.

Niet-broedvogels

Er zijn geen niet-broedvogels in het gebied aangewezen

4.2 In de aanvraag beschreven relevante factoren

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

12 van 24

Er worden geen relevante factoren genoemd in de natuurtoets.

4.3 In de aanvraag beschreven negatieve effecten van de gevraagde activiteiten, behalve de effecten van stikstof

Er worden geen negatieve overige effecten beschreven in de natuurtoets. Volgens de natuurtoets zijn door de groene inpassing van de uitbreiding, de aard van het publiek en de openingstijden overdag, effecten als verstoring, geluid, lichtemissies e.d. ten opzichte van de bestaande situatie minimaal.

4.4 In de aanvraag voorgestelde mitigerende maatregelen

In de aanvraag zijn geen mitigerende maatregelen opgenomen om significante effecten te voorkomen.

4.5 In de aanvraag voorgestelde passende maatregelen

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen opgenomen om negatieve (niet significante) effecten te voorkomen: In de beoogde situatie ontstaat door het aanleggen van een poel (zie bijlage 2 *kaart met maatregelen voor beplantingsplan*) mogelijk nieuw foerageergebied voor de ijsvogel. In de huidige vergunning voor de Beeldentuin (zaaknummer 2013-014066) zijn voorschriften opgenomen welke al rekening houden met de eisen van o.a. de wespendif. Met dit project wordt er een strook van 20 meter bos (zie bijlage 2 *kaart met maatregelen voor beplantingsplan*) gerealiseerd. Dit bos vormt een extra buffer tussen het weiland waar de mitigerende maatregelen worden getroffen voor de huidige vergunning en de beoogde uitbreiding van de Beeldentuin.

4.6 Beoordeling van de overige effecten

In de vergunde situatie is beoordeeld wat het effect van de Beeldentuin is op het omliggende Natura 2000-gebied Veluwe. In de huidige situatie zijn 130.000 bezoekers toegestaan. De wens is om door te groeien tot 250.000 bezoekers op jaarbasis. Er wordt gesteld dat het aantal bezoekers per dag niet of heel beperkt groeit, maar dat bezoekers meer gespreid door het jaar heen komen. Ook wordt er gesteld dat door de aard van het publiek en de openingstijden er geen effecten van deze uitbreiding zullen treden. Een bezoekersaantal van 130.000 naar 250.000 is echter een flinke toename. Er wordt in de natuurtoets niet ingegaan op de effecten door het toenemende verkeer en bezoekers zoals betreding, verstoring door geluid en licht op het omliggende Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde habitattypen Oude eikenbossen ligt binnen 50 meter afstand, Droge heide en Beuken-eikenbossen met hultst liggen binnen 150 meter van de Beeldentuin. Overige activiteiten die georganiseerd worden rondom de Beeldentuin en mogelijk ook uitbreiden worden in het geheel niet genoemd.

Daarnaast vindt de uitbreiding van de Beeldentuin deels **in** Natura 2000-gebied plaats (zie bijlage 2 en 3). Dit perceel is voor een aantal habitatrichtlijnsoorten en aangewezen broedvogels aangemerkt als (mogelijk) bezet leefgebied. Waaronder de Wespendif en de Zwarte specht, beide soorten waarvan de doelstelling nog niet behaald is. Door de uitbreiding van de Beeldentuin zal (potentieel) leefgebied komen te vervallen en ook in de toekomst niet meer beschikbaar zijn voor

Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

13 van 24

deze soorten. Een overzicht van deze leefgebieden hebben wij opgenomen in bijlage 4. Er wordt niet nader onderbouwd wat de effecten van oppervlakteverlies op potentieel leefgebied zijn. Of welke effecten door een toenemend aantal bezoekers op omliggende leefgebieden kunnen optreden.

Gelet op het voorgaande zijn de natuurtoets en ook de Aeriusberekening onvoldoende onderbouwd en kan hiervan niet worden uitgegaan.

5 Cumulatieve effecten

Cumulatie van stikstof- of overige effecten zijn niet opgenomen in de natuurtoets.

6 Conclusie

Ook na behandeling van de zienswijze blijft de conclusie onveranderd;

Door de uitbreiding van Beeldentuin zoals in de aanvraag omschreven is er sprake van een blijvende toename in stikstofdepositie waardoor significant negatieve gevolgen niet uitgesloten kunnen worden voor het betreffende Natura 2000 gebied Veluwe. Daarnaast is onvoldoende onderbouwd dat door de beoogde uitbreiding geen negatieve overige effecten optreden voor het Natura 2000 gebied. Niet is gebleken van een situatie als bedoeld in artikel 2.8, derde en vierde lid Wnb. Gelet op het bepaalde in artikel 2.8, derde lid moet de aanvraag worden afgewezen.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

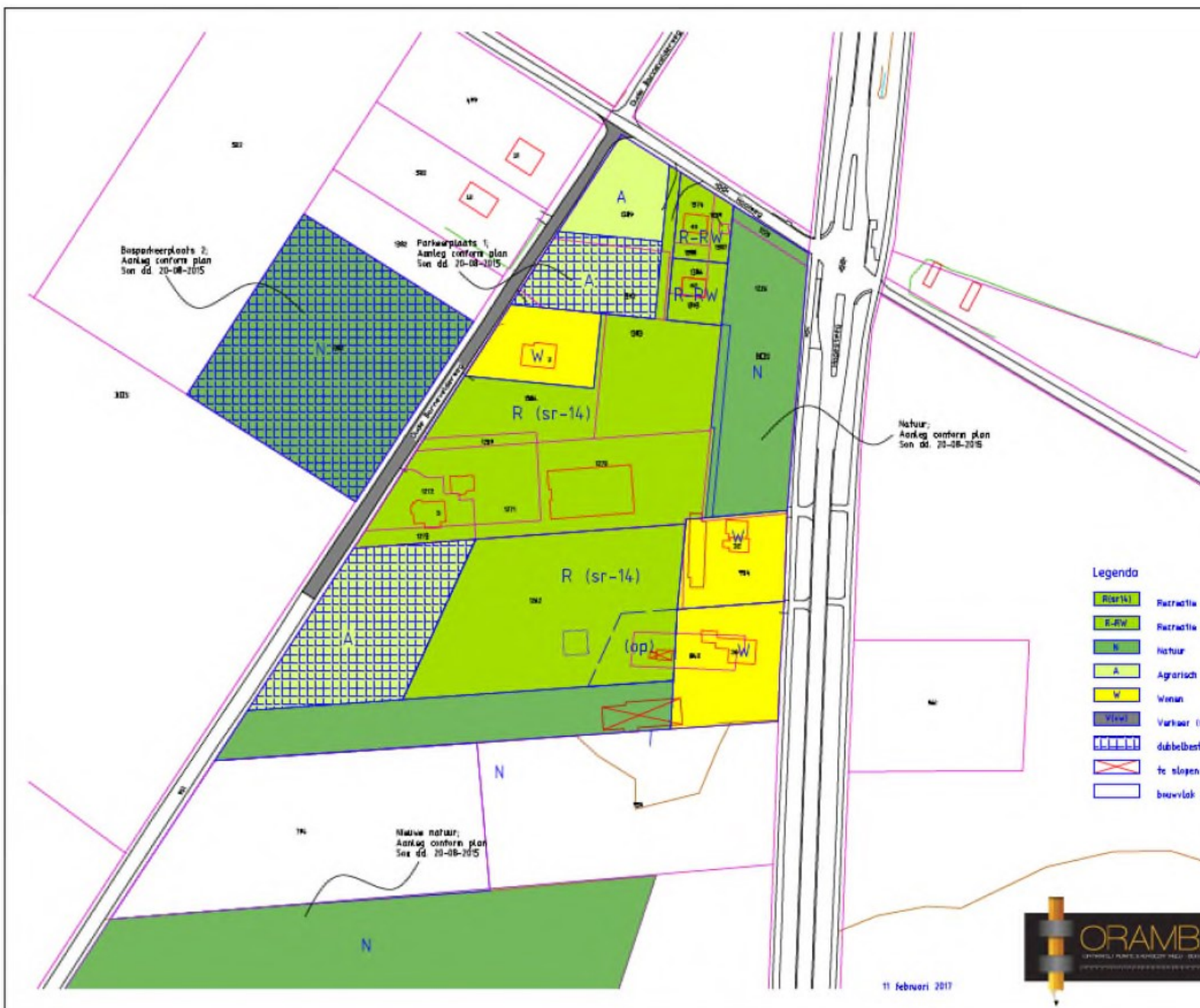
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3, 2.8
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3
- Beleidsregels intern en extern salderen d.d. 22 juni 2020
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
14 van 24

Bijlage 2 Kaarten uitbreidingsplannen Beeldtuin Garderen
Tekst slecht leesbaar, ter indicatie bijgevoegd

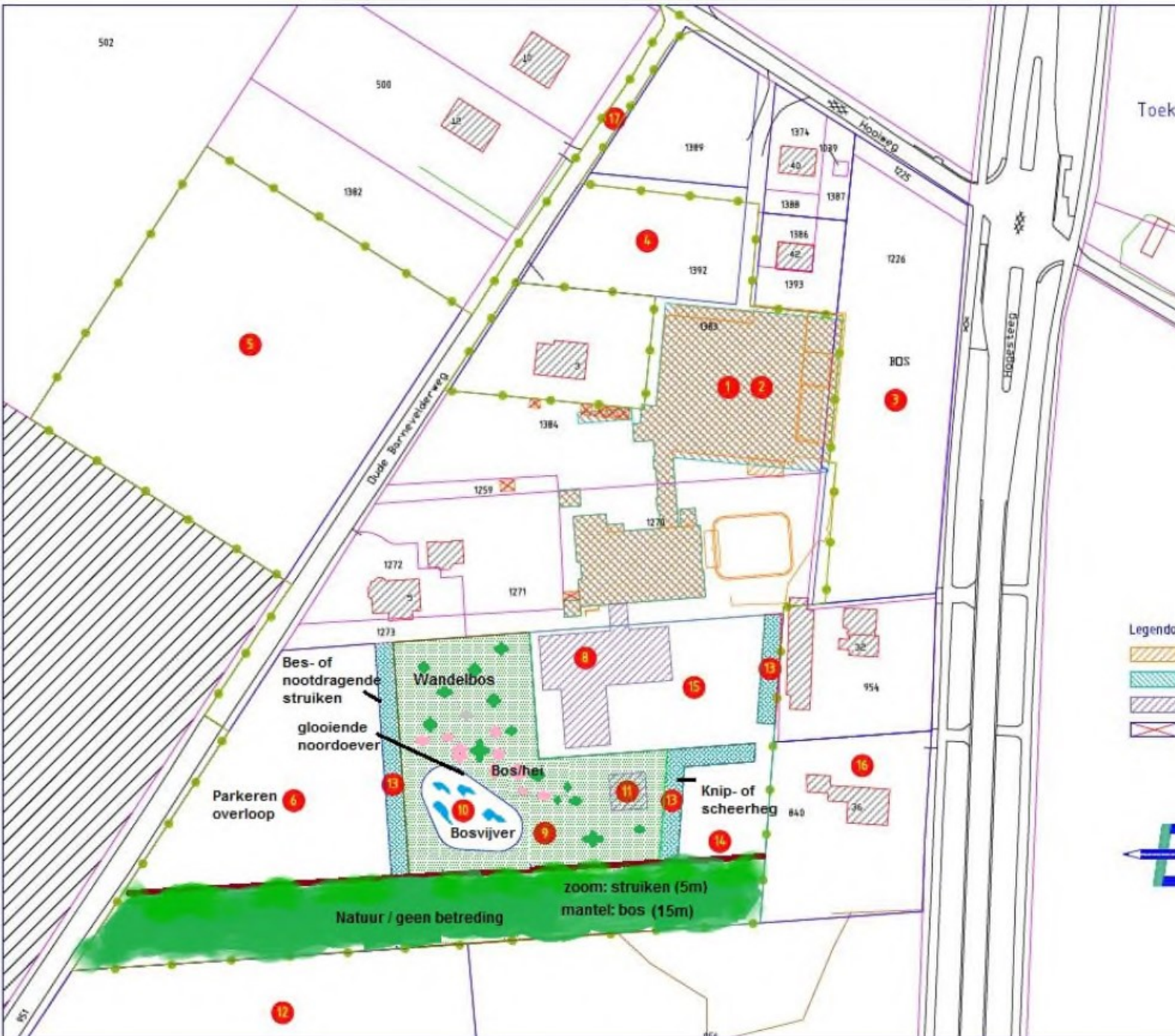


Kaart voor bestemmingsplanwijziging

Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
15 van 24



Kaart met maatregelen voor beplantingsplan

Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
16 van 24

Bijlage 3 Kaart ligging Beeldentuin in Natura 2000-gebied Veluwe



Natura 2000-gebied = groen

Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
17 van 24

Bijlage 4 Leefgebiedkaarten Natura 2000-soorten per Veluwe

Overzicht Natura 2000 leefgebieden per locatie waar Beeldentuin ontwikkelplannen heeft uitgevoerd of gaat uitvoeren. (Oppervlakte verlies ongeveer 2,2 ha voor de 3 locaties).

1. Bosparkeerplaats
2. Noordelijke parkeerlus
3. Zuidelijk terrein voor uitbreiding en overloop parkeren

1. Bosparkeerplaats opp. +/- 0,7 ha

Vergund met ruime mitigatie. Ten tijde van vergunning werden aanwijzing leefgebied kaarten niet als zodanig toegepast.



Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
18 van 24

2. Noordelijke parkeerlus opp. +/- 0,2 ha

Luchtfoto (in blauw overlap met Natura 2000)



Groen = Natura 2000



Datum

11 maart 2021

Zaaknummer

2019-004131

Blad

19 van 24

3. Zuidelijk terrein voor uitbreiding en overloop parkeren opp. +/- 1,3 ha

Luchtfoto (in blauw overlap met Natura 2000)



Groen = Natura 2000



Datum
11 maart 2021

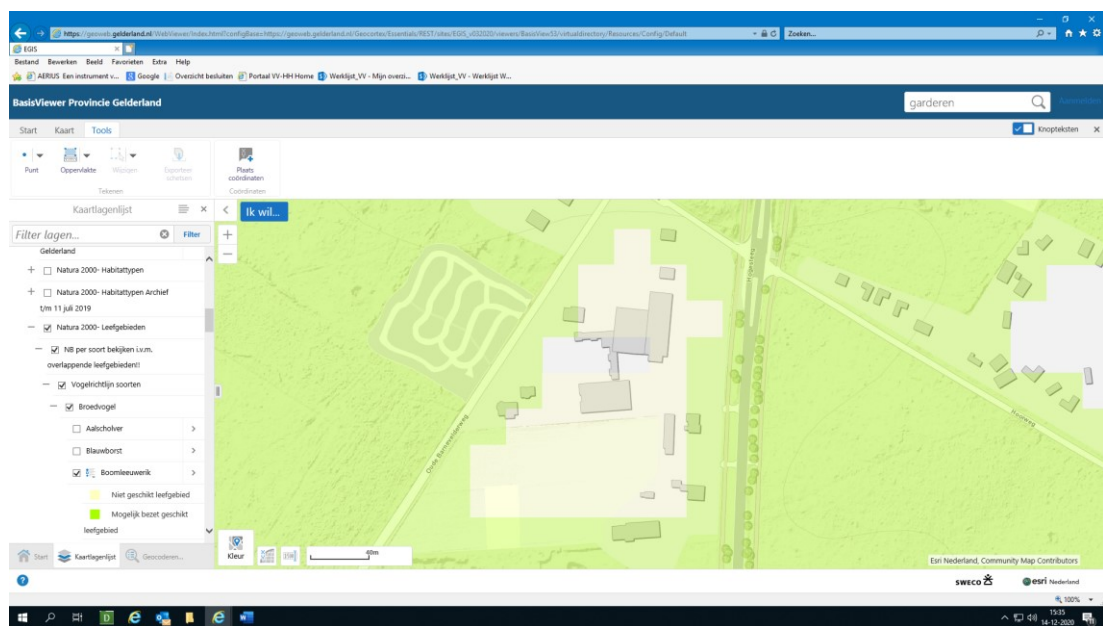
Zaaknummer
2019-004131

Blad
20 van 24

Aangewezen als leefgebied voor:

- geel= niet geschikt leefgebied
- lichtgroen= mogelijk bezet geschikt leefgebied
- donkergroen = bezet geschikt leefgebied

Boomleeuwrik

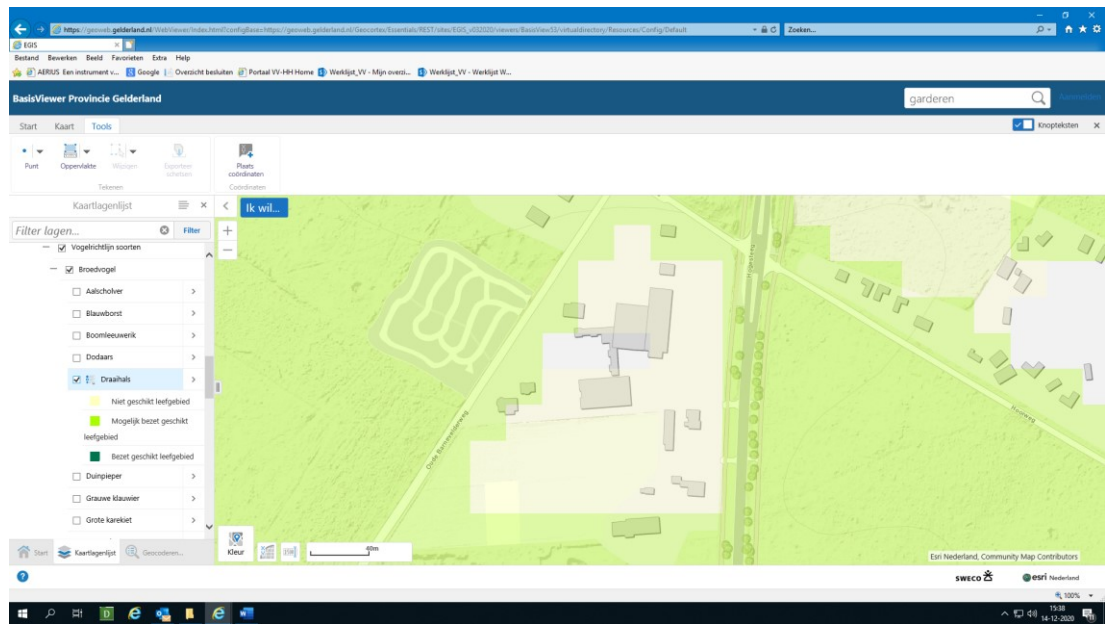


Datum
11 maart 2021

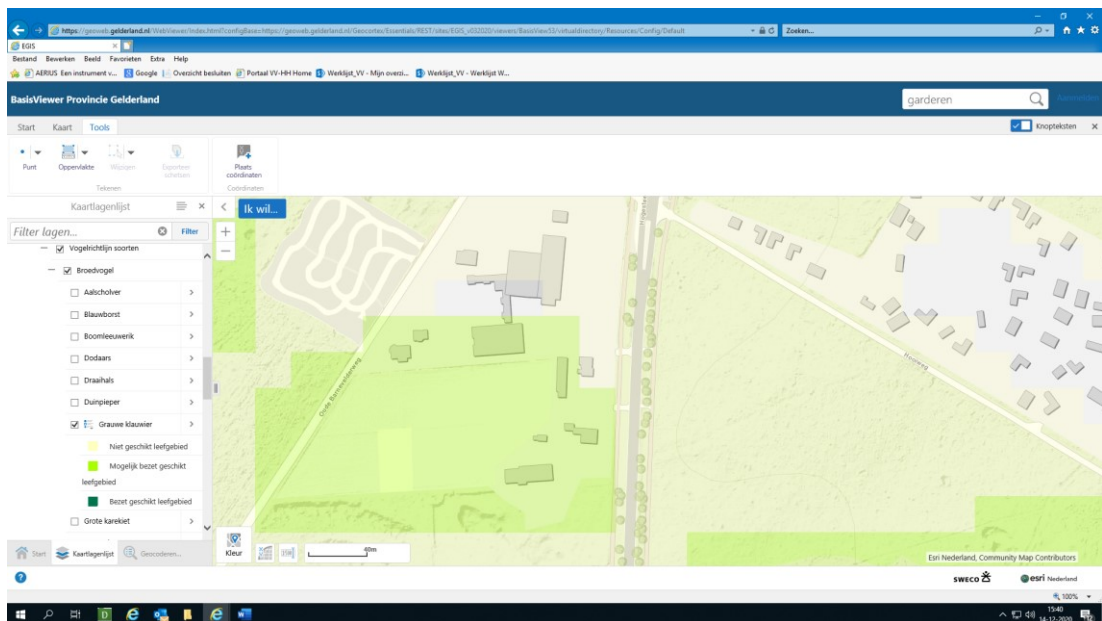
Zaaknummer
2019-004131

Blad
21 van 24

Draaihals



Grauwe Klauwier



Datum

11 maart 2021

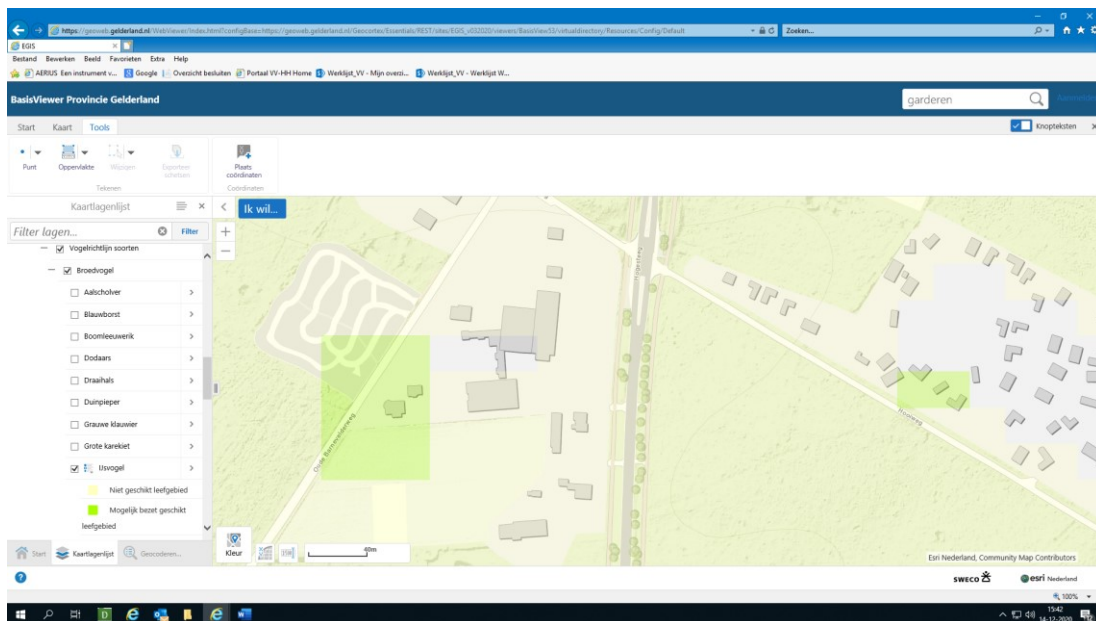
Zaaknummer

2019-004131

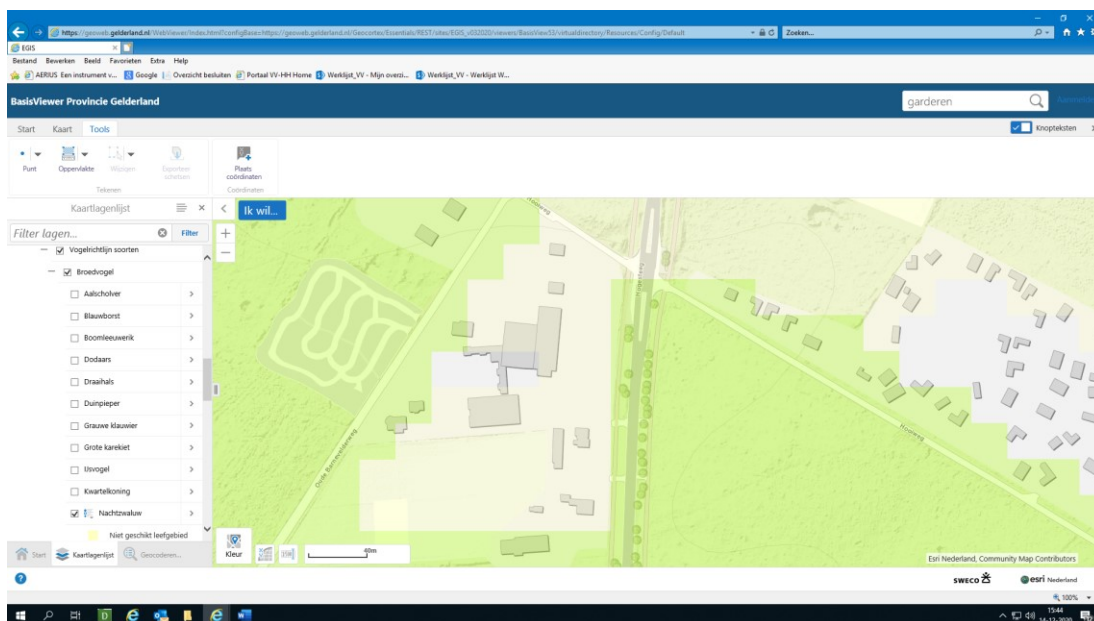
Blad

22 van 24

IJsvogel



Nachtzwaluw



Datum

11 maart 2021

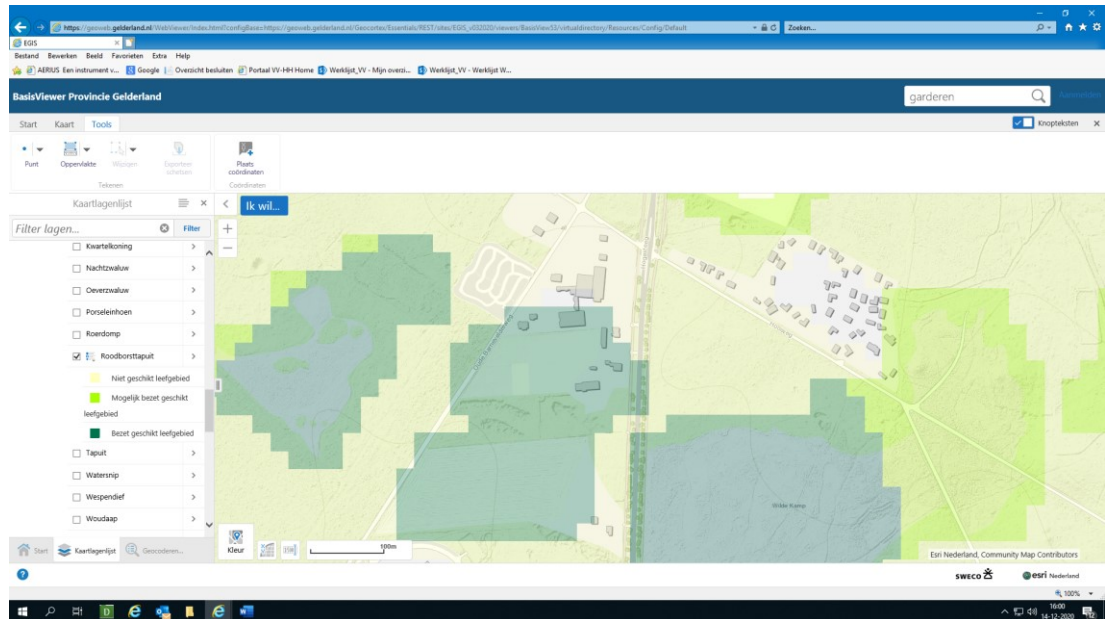
Zaaknummer

2019-004131

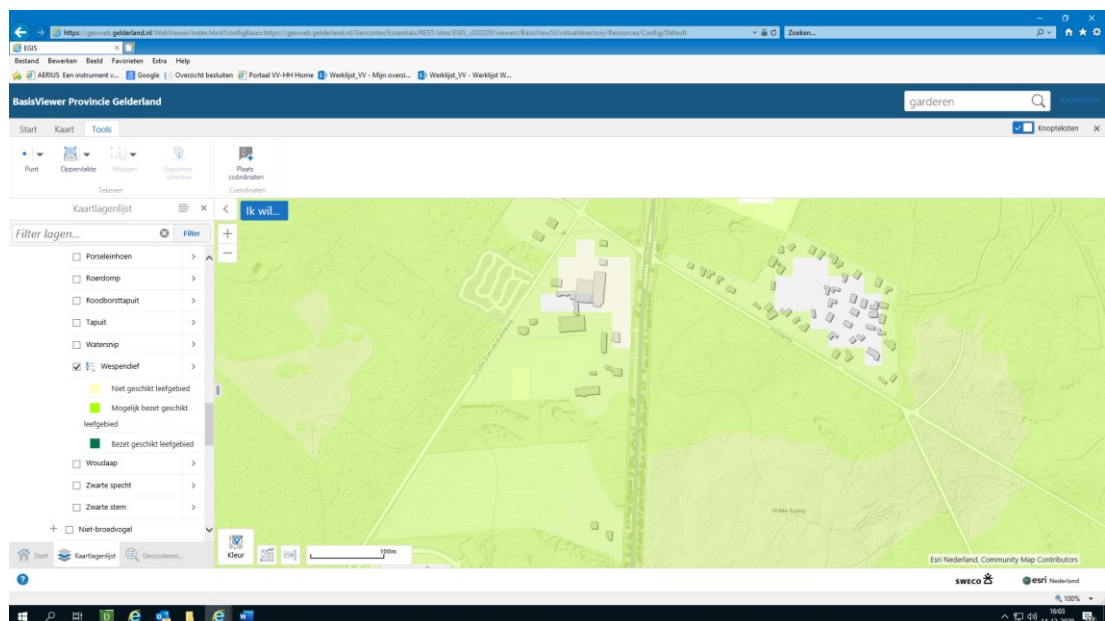
Blad

23 van 24

Roodborsttapuit



Wespandief

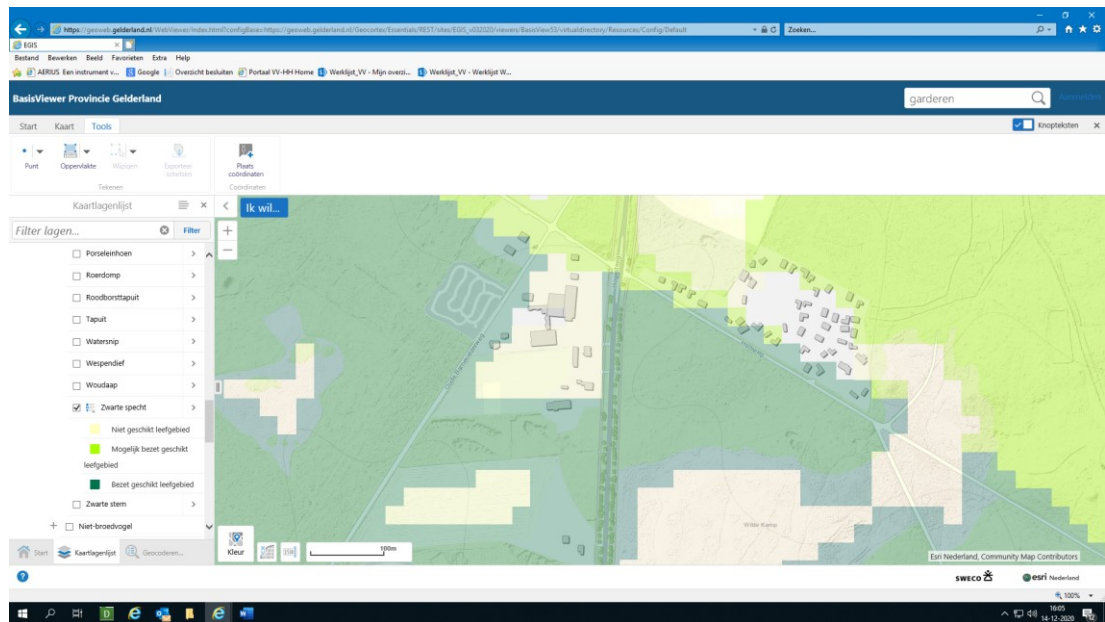


Datum
11 maart 2021

Zaaknummer
2019-004131

Blad
24 van 24

Zwarte specht



Duinpieper: niet geschikt leefgebied

Tapuit: niet geschikt leefgebied

Agenda

Datum:
7 februari 2025

Onderwerp: **De Beeldentuin**

Vergaderdatum: **20 mei 2021**

Aanvang: **13.00**

Locatie: Teams

- Agenda:*
- 1. Provincie**
De voorzieningenrechter heeft op 12 mei jl. uitspraak gedaan inzake de last onder bestuursdwang gericht tegen de tent. De tent mag blijven staan tot 1 januari 2022. De last ten aanzien van de parkeerlus is geschorst. Vervolg: afwachten behandeling bodemzaak. Momenteel is onduidelijk op welke termijn de rechtbank deze kwestie gaat behandelen.
 - 2. Gemeente**
Het voorstel om medewerking te weigeren aan het verzoek om bestemmingsplanherziening wordt behandeld in de raad van 7 juli a.s. Vervolg: ████████ koppelt de motivering vanuit het college aan ons terug.

De plannen van ████████ zijn gepresenteerd op locatie bij de Beeldentuin in aanwezigheid van de wethouder en medewerkers van de gemeente en provincie. Het plan behelst een natuurcorridor van Boeschoten langs het zuiden van De Beeldentuin richting Kootwijk. De Beeldentuin blijft daarbij bestaan onder een dak van hei. Vervolg: de plannen moeten eerst concreet gemaakt worden en een planwijziging moet aangevraagd worden. In dat kader zal ook een Wnb-vergunning nodig zijn. Dit zal waarschijnlijk niet voor 1 januari 2022 geregeld zijn.
 - 3. OddV**
Zeer binnenkort zal de last onder dwangsom naar aanleiding van het handhavingsverzoek van de ████████ verzonden worden. De begunstigingstermijn zal overeenkomstig de uitspraak in de voorlopige voorziening op 1 januari 2022 gesteld worden.

De integrale controle die zal plaatsvinden, indien de raad instemt met het voorstel om geen medewerking te verlenen aan het verzoek om bestemmingsplanherziening, zal samen met de provincie plaatsvinden en betrekking hebben op BRIKS en milieu. Gemikt wordt op 2 augustus a.s.

AANTEKENEN PER POST PER FAX

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie
Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 12 mei 2021
onderdeel Bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 088 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer ARN 21 / 1575 PROWT 250
uw kenmerk 2020-015450
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het verzoek van De Beeldentuin B.V. te Garderen
V-nummer
justitienummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ARN 21 / 1575 PROWT 250 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[REDACTED]
Hoogachtend

[REDACTED]
de griffier

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 21/1575

**uitspraak van de voorzieningenrechter van
in de zaak tussen**

12 MEI 2021

De Beeldentuin B.V., te Garderen, verzoekster
(gemachtigde: [REDACTED])

en

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, verweerder
(gemachtigde: [REDACTED]).

Als derde-partijen nemen aan het geding deel: [REDACTED], te Garderen
(gemachtigde: [REDACTED]).

Procesverloop

In het besluit van 2 november 2020 (primaire besluit) heeft verweerder een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom opgelegd.

In het besluit van 9 maart 2021 (bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoekster tegen het primaire besluit ongegrond verklaard.

Bij mail van 22 maart 2021 heeft verweerder de rechtbank bericht dat hij bereid is de begunstigingstermijn te verlengen – voor zover van toepassing – tot zes weken na de uitspraak van de voorzieningenrechter en tot uiterlijk 1 juli 2021.

Verzoekster heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 april 2021. Namens verzoekster zijn verschenen [REDACTED] bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde en [REDACTED]. Derde-partijen zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde.

Overwegingen

Inleiding

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

2. Verzoekster exploiteert een bedrijf onder de naam 'Beeldentuin Garderen', gelegen aan de Oude Barneveldseweg 5 in Garderen. In het verleden is het terrein gebruikt als veehouderij en beeldengietery. Sinds 2000 heeft het terrein zich ontwikkeld tot een verblijfsaccommodatie met een groot assortiment aan woon- en tuindecoraties en met dagrecreatie met horeca. Daarnaast is de beeldentuin de organisator van het jaarlijkse Veluwe Zandsculpturenfestijn. Dit evenement vindt plaats op het terrein van de Beeldentuin.

Begin 2019 heeft verzoekster een tent geplaatst op het terrein, met daarin een expositie van zandsculpturen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld heeft aan verzoekster in 2019 aan verzoekster een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor deze tent tot 1 maart 2022. Inmiddels is deze tijdelijke omgevingsvergunning ingetrokken.

3. Naar aanleiding van een verzoek om handhaving door derde-partijen heeft verweerder een controle uitgevoerd. Daarbij is vastgesteld dat de tent is geplaatst binnen de begrenzing van het Natura-2000 gebied Veluwe, zonder dat daarvoor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) is verleend. Verder heeft verweerder geconstateerd dat buiten de betreffende tent materialen zijn opgeslagen en op een verhoging houten beelden zijn geëxposeerd die zijn opgesteld binnen de Natura 2000-begrenzing en toegankelijk zijn voor bezoekers. Tenslotte heeft verweerder geconstateerd dat ten noordwesten van de Beeldentuin een parkeergelegenheid is gerealiseerd, eveneens gelegen binnen de begrenzing van het Natura-2000 gebied zonder dat daarvoor een Wnb-vergunning is afgegeven.

4. Omdat geen Wnb-vergunning is verleend en verzoekster daardoor in strijd heeft gehandeld met artikel 2.7, tweede lid van de Wnb, heeft verweerder gelast:

- binnen zes weken na de beslissing op bezwaar de tent, inclusief de fundering op het perceel Garderen A 1407 verwijderen en de opslaglocaties voor zover gelegen rondom de tent binnen de Natura 2000-begrenzing te verwijderen. De locatie, waarop zich de tent en de opslag bevinden moet voor 1 januari 2022 geschikt worden gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling. Dat wil zeggen dat de grond, verharding of andere versturende zaken die de ontwikkeling van gebiedseigen vegetatie belemmeren, dienen te worden afgegraven en verwijderd. Eventueel verschil in reliëf dat hierdoor ontstaat dient te worden aangevuld met gebiedseigen grond. Als er geen sprake is van een reliëfverschil dient de grond door middel van ondiep ploegen (15-20 cm) weer geschikt te worden gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling van gebiedseigen vegetatie. Voldoet verzoekster niet tijdig aan deze last, dan zal verweerder de last op kosten van verzoekster uitvoeren.
- de parkeerplaats ten noordwesten van inrichting per direct niet langer te gebruiken voor het parkeren en keren van voertuigen en dit terrein voor 1 januari 2022 weer geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling op dezelfde wijze als is voorgeschreven bij het verwijderen van de tent. Voldoet verzoekster niet (tijdig) aan de last tot het staken van het gebruik voor parkeren, dan verbeurt zij een dwangsom van € 500 per voertuig per dag, met een maximum van € 5.000. Voldoet zij niet aan de last tot het geschikt maken van het terrein voor natuurontwikkeling, dan zal verweerder de last op kosten van verzoekster uitvoeren.

de last tot het verwijderen van de tent

5. Partijen zijn het er over eens dat voor het plaatsen van de tent een Wnb-vergunning is vereist. Deze vergunning is niet verleend. Door de tent te plaatsen zonder dat deze vergunning is verleend handelt verzoekster in strijd artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Verweerder is daarom bevoegd handhavend op te treden.

6. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

7. Van concreet zicht op legalisatie is geen sprake. Verzoekster heeft eerder een Wnb-vergunning gevraagd voor het herindelen en uitbreiden van het terrein, inclusief het perceel waar nu de tent is opgericht. De aanvraag is op 11 maart 2021 afgewezen. De tent zelf maakte geen onderdeel uit van de aanvraag. Verzoekster heeft nu alsnog een aanvraag ingediend voor de uitbreiding met de tent. Aan deze aanvraag liggen dezelfde documenten ten grondslag als aan de aanvraag die heeft geleid tot het besluit van 11 maart 2021. Verweerder wil in verband met de gevolgen voor de natuur niet aan vergunningverlening meewerken. Daarmee ontbreekt concreet zicht op legalisatie. Het is verder vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de omstandigheid dat handhavend optreden mogelijk ernstige financiële gevolgen heeft, geen reden is om van handhavend optreden af te zien.¹ Het standpunt van verzoekster dat het voldoen aan de last ernstige financiële gevolgen heeft en mogelijk het bestaansrecht in gevaar brengt, is dus geen bijzondere reden. Van overige bijzondere omstandigheden die ertoe zouden moeten leiden dat van handhaving afgezien moet worden is geen sprake.

8. Toch ziet de voorzieningenrechter reden voor een schorsing. De reden hiervoor is gelegen in de inhoud van de last en de daaraan gekoppelde begunstigingstermijnen. In dit verband wordt het volgende overwogen. De last is tweeledig. Enerzijds moet de tent worden verwijderd (inclusief eventuele fundering). Dit moet – na verlenging van de begunstigingstermijn – gebeuren vóór 1 juli 2021. Hoewel dit in het bestreden besluit niet meer expliciet is genoemd, ziet deze last ook op het verwijderen van de opslag, voor zover gelegen rondom de tent. Dit volgt uit het primaire besluit, dat bij het bestreden besluit is gehandhaafd. Daarnaast (en dat is het tweede deel van de last) moet het terrein waarop de tent is geplaatst weer geschikt worden gemaakt voor natuurontwikkeling. Dat moet gebeuren vóór 1 januari 2022. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de last tot verwijderen van de tent ook inhoudt dat de daarin geplaatste zandsculpturen moeten worden verwijderd. Dit volgt echter niet uit de last. In 5:32a eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat de last onder dwangsom de te nemen herstelmaatregelen omschrijft. In deze verplichting ligt besloten dat de last voldoende concreet moet zijn. Anders is de last in strijd met het

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:230

rechtszekerheidsbeginsel.² Anders dan verweerder op zitting heeft betoogd, kunnen de zandsculpturen niet worden begrepen onder de noemer “opslag”. Daarbij komt dat steeds is gesproken van “opslag rondom de tent”. De zandsculpturen staan zoals gezegd niet rondom de tent maar in de tent. Daarom moet het ervoor worden gehouden dat de sculpturen vallen onder het deel van de last waaraan uiterlijk voor 1 januari 2022 moet zijn voldaan: het geschikt maken van het terrein voor ontwikkeling van de natuur. Dit leidt tot een niet beoogde situatie. Het betekent dat de tent moet zijn verwijderd voor 1 juli 2021 maar dat de zandsculpturen mogen blijven staan tot 1 januari 2022. Door verwijdering van de tent zullen de sculpturen echter in de buitenlucht komen te staan en kunnen deze door weersinvloeden beschadigd raken. Bovendien kunnen de sculpturen ook dan nog steeds door publiek worden bezichtigd. In dit licht bezien is een last die er toe strekt dat de tent eerder moet worden verwijderd dan de sculpturen zelf, niet redelijk. Ook overigens valt niet in te zien waarom de tent uiterlijk 1 juli 2021 afgebroken moet zijn, maar de werkzaamheden aan het terrein per 1 januari 2022 afgerond moeten zijn. Verweerder heeft ter zitting gesteld er een grens is bereikt omdat er meerdere handhavingsprocedures lopen en een natuurbelang gediend wordt bij het verwijderen van de tent. Hiermee wordt echter naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende onderbouwd waarom een tweedeling is gemaakt in de gestelde begunstigingstermijn. Om die reden ziet de voorzieningenrechter aanleiding om de last voor zover die ziet op het verwijderen van de tent, te schorsen tot 1 januari 2022. Hierdoor wordt aangesloten bij de begunstigingstermijn die voor het overige is bepaald. Voor het schorsen van de last tot het weer geschikt maken van het terrein voor ontwikkeling van natuur bestaat geen aanleiding.

De last ten aanzien van de parkeerlus

9. Verzoekster heeft allereerst betoogd dat verweerder niet bevoegd is tot handhavend optreden omdat geen sprake is van een overtreding. Het perceel waar de parkeerlus is gerealiseerd niet is aangewezen als een Natura 2000-gebied omdat dit bij de aanwijzing van de gebieden zou zijn uitgezonderd.

9.1 Dit betoog kan niet worden gevolgd. Bij besluit van 24 maart 2000 is de Veluwe als Vogelrichtlijngebied aangewezen. In dit besluit was de volgende exclaveringsformule opgenomen: "Bestaande bebouwing (incl. erven en tuinen) en verhardingen maken geen deel uit van de sbz. Ze maken geen wezenlijk deel uit van het leefgebied van de genoemde vogelsoorten. Gronden met een agrarische functie maken geen deel uit van de sbz. Indien deze, aaneengesloten, een oppervlakte van meer dan 100 ha beslaan, zijn ze op de kaart geëxclaveerd. Agrarische gebieden kleiner dan 100 ha zijn niet geëxclaveerd; ook deze maken geen deel uit van de sbz, omdat deze gronden geen onderdeel zijn van het leefgebied van de te beschermen soorten".

9.1 Niet in geschil is dat het terrein waarop de parkeerlus is gerealiseerd in 2000 in gebruik was als schapenweide en niet was verhard. Bovendien is niet gebleken dat het perceel groter is dan 100 ha. Gelet op de tekst van de exclaveringsformule is de voorzieningenrechter van oordeel dat het perceel niet was uitgezonderd van de aanwijzing in 2000 als Vogelrichtlijngebied.

² zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 maart 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP7132

9.2 Bij besluit van 11 juni 2014, gewijzigd bij besluit van 29 september 2016, is een aantal wijzigingen aangebracht in de begrenzing van de Natura-2000 gebieden. Daarbij is een aanvullende generieke exclaveringsformule opgenomen. In aanvulling op de algemene exclaveringsformule geldt dat gronden die in bedrijfsmatig agrarisch gebruik zijn geen deel uitmaken van het Natura 2000-gebied. Deze gronden behoren niet tot het leefgebied van de te beschermen soorten en herbergen geen habitattypen, waarvoor het gebied is aangewezen. Verzoekster betoogt dat ingeval het terrein met de parkeerlus niet al in 2000 was geëxclaveerd, dat in 2014 alsnog is gebeurd.

9.3 Ook dit betoog kan niet worden gevolgd. Daargelaten de juistheid van de stelling van verzoekster, is de aanvullende exclaveringsformule hangende het beroep hiertegen bij de Afdeling bestuursrechtspraak, herroepen door de staatssecretaris van Economische Zaken. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat het perceel waar de parkeerlus is gerealiseerd alsnog is geëxclaveerd en dat daarvoor derhalve geen Wnb-vergunning is vereist. Het betoog faalt.

10. Verzoekster betoogt voorts dat geen sprake is van een overtreding omdat het er voor moet worden gehouden dat voor de parkeerlus een Wnb-vergunning is verleend. Verzoekster wijst in dit verband naar het besluit van verweerder van 6 oktober 2015, dat ziet op de aanvraag voor de westelijke bosparkeerplaats. Bij dat besluit is niet alleen de westelijke parkeerplaats maar ook de parkeerlus vergund. Dit blijkt uit het feit dat in de bijlagen bij de vergunning de parkeerlus is ingetekend, zo stelt verzoekster.

10.1 De voorzieningenrechter volgt dit betoog niet. Uit de vergunning van 6 oktober 2015 blijkt dat het hier gaat om een wijziging van een bestaande vergunning van 24 maart 2014 en deze vergunning heeft slechts betrekking op de westelijke bosparkeerplaats. Dat op de tekeningen de parkeerlus is ingetekend, maakt niet dat de vergunning daarmee ook betrekking heeft op de parkeerlus. Het betoog faalt.

11. Nu voor het gebruik van de parkeerlus een Wnb-vergunning is vereist en deze niet is verleend, overtreedt verzoekster artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb door er wel gebruik van te maken. Verweerder is daarom bevoegd handhavend op te treden.

12. Zoals in rechtsoverweging 6 is weergegeven moet verweerder handhavend optreden, tenzij sprake is van concreet zicht op legalisatie of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

12.1 Niet in geschil is dat er geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Beoordeeld moet worden of sprake is van een bijzondere situatie die maakt dat van handhavend optreden moet worden afgezien. De voorzieningenrechter overweegt daarover het volgende.

12.2 Uit de vergunning voor de bosparkeerplaats in 2015 volgt dat sprake is van een wijziging op de vergunning van 2014 omdat de feitelijke situatie niet overeen kwam met de vergunde situatie. Zo was de parkeerplaats toch gedeeltelijk verhard en werd deze als hoofdparkeerplaats gebruikt. Ook was de aanplant niet conform de voorschriften van de eerdere vergunning. In het wijzigingsbesluit is de verharding vergund en is tegelijkertijd een aantal aanvullende voorschriften opgenomen. Voorschriften die zien op de aan te brengen beplanting maar ook het voorschrift dat de westelijke bosparkeerplaats alleen

overdag mag worden gebruikt en vanaf 19.00 uur met een hek moet worden afgesloten. De overwegingen in het ontwerpbesluit doen de vraag rijzen wat dan wel als hoofdparkeerplaats werd (en wordt) beschouwd. Te meer nu ook is voorgeschreven dat het zuidelijk gelegen weiland niet langer als parkeerterrein mag worden gebruikt. Verzoekster heeft betoogd dat de parkeerlus als hoofdparkeerplaats werd gebruikt en dat zij hiertoe ook zou zijn verplicht. Zij wijst er op dat het buiten gebruik stellen van de parkeerlus zal leiden tot een intensiever gebruik van de bosparkeerplaats en als deze volledig benut is, van de parkeerplaatsen in de buurt. Hierdoor zal meer in de berm en in de omliggende wijk geparkeerd worden, als gevolg waarvan de overlast voor de buurt toe zal nemen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder dit ten onrechte niet bij zijn beoordeling betrokken. Verweerder had bij de beoordeling van de vraag of sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat van handhaving af moet worden gezien, moeten bezien hoe dit handhavend optreden zich verhoudt tot de vergunning voor de westelijke parkeerplaats en in hoeverre destijds is uitgegaan van het parkeren op de lus. Verder had verweerder moeten bezien wat de gevolgen zijn van het weghalen van reeds lange tijd bestaande parkeergelegenheid. Dit geldt te meer nu het ingediende handhavingsverzoek was ingegeven door de parkeeroverlast die werd ondervonden. Verweerder heeft dat niet gedaan. Het bestreden besluit is op dit punt onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Het bestreden besluit zal in beroep daarom naar verwachting op dit punt niet in stand blijven en het bestreden besluit zal op dit punt worden geschorst.

12.3 Verzoekster heeft betoogd dat zij geen eigenaar is van het perceel waarop de parkeerlus is gerealiseerd. Zij heeft het daarom in haar macht om het gebruik te beëindigen, maar niet om het terrein weer geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling, zo stelt zij. Anders dan verzoekster meent, is voor de toepassing van een last onder bestuursdwang niet van belang of verzoekster het in haar macht heeft de overtreding te beëindigen. In zoverre slaag haar betoog niet.

Conclusie

13. Concluderend is de voorzieningenrechter van oordeel dat er aanleiding is om de last voor zover verzoekster hierin wordt gelast de tent en de fundering uiterlijk 1 juli 2021 te verwijderen, te schorsen tot 1 januari 2022. Verder zal de last voor zover deze betrekking heeft op het gebruik van de parkeerlus en het geschikt maken van het parkeerterrein voor natuurlijke ontwikkeling worden geschorst. Aan deze laatste schorsing zal de voorzieningenrechter geen termijn verbinden.

Verweerder heeft per mail bevestigd te begunstigingstermijn te verlengen maar een afzonderlijk verlengingsbesluit is niet genomen. Hoewel ook een mailbericht onder omstandigheden een besluit kan zijn in de zin van de Awb, zal de voorzieningenrechter, om mogelijk ongewenste gevolgen te voorkomen, de opgelegde last onder dwangsom voor het gebruik van het parkeerterrein schorsen met terugwerkende kracht.

Ter voorlichting van partijen merkt de voorzieningenrechter op dat uit de wet volgt dat de voorlopige voorziening vervalt als de bestuursrechter uitspraak heeft gedaan.³ Indien de rechtbank derhalve uitspraak doet op het beroep vóór 1 januari 2022 vervalt de voorlopige voorziening, zowel voor zover door de voorzieningenrechter een termijn is gesteld als voor zover geen termijn is gesteld. Indien de rechtbank dan nog geen uitspraak heeft gedaan op het beroep vervalt alleen de getroffen voorlopige voorziening ten aanzien van de tent.

³ Artikel 8:85, tweede lid, aanhef en onder c, van de Awb.

14. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

15. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.068 (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 534,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De :

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe;
- schorst het besluit van 9 maart 2021 voor zover verzoekster wordt gelast de tent, inclusief de fundering op het perceel Garderen A 1407 te verwijderen en de opslaglocaties voor zover gelegen rondom de tent binnen de Natura 2000-begrenzing te verwijderen tot en met 31 december 2021;
- schorst het besluit van 9 maart 2021 voor zover verzoekster wordt gelast de parkeerplaats ten noordwesten van inrichting per direct niet langer te gebruiken voor het parkeren en keren van voertuigen en dit terrein voor 1 januari 2022 weer geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling en bepaalt dat deze schorsing voor wat betreft de last onder dwangsom met terugwerkende kracht geldt vanaf 9 maart 2021;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening voor het overige af;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster ten bedrage van € 1.068,-;
- gelast dat verweerder het door verzoekster betaalde griffierecht groot € 360 aan haar vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], in tegenwoordigheid van , griffier.
De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **12 MEI 2021**

*De voorzieningenrechter en de griffier zijn
verhindert de uitspraak te ondertekenen.*

griffier

Afschrift verzonden aan partijen op: **12 MEI 2021**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Bijlage:

Artikel 2.7 Wnb

1. Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8.
2. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.
3. Gedeputeerde staten verlenen een vergunning als bedoeld in het tweede lid uitsluitend indien is voldaan aan artikel 2.8.
4. Het verbod, bedoeld in het tweede lid, is niet van toepassing op projecten ten aanzien waarvan bij of krachtens enige wettelijke bepaling een besluit is vereist, indien bij of krachtens die wet is bepaald dat dat besluit uitsluitend wordt vastgesteld indien is voldaan aan artikel 2.8.

21/1575



de Rechtspraak

RB SB 21/1575

Rechtbank gelderland Arnhem

Postbus 9030

6800EM ARNHEM

THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Provincie Gelderland

College van Gedeputeerde Staten

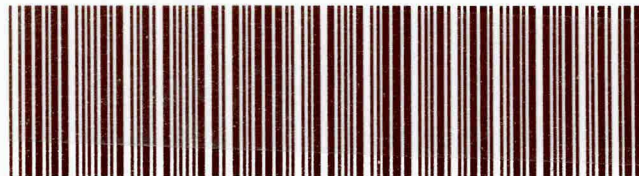
Postbus 9090

6800GX ARNHEM

3SIQVM6231161

Recommandé

NL



3SIQVM6231161

P2202

Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

170521Batch820

170521Batch820

AANVRAAGFORMULIER WET NATUURBESCHERMING / PAS

- Aanvraag Wet Natuurbescherming stikstof, vastleggen bestaande situatie (01-02-2009 - 01-01-2015)
- Aanvraag Wet Natuurbescherming stikstof
- Aanvraag Wet Natuurbescherming zonder stikstofeffecten of Stikstof via melding al ingediend
- Aanvraag Wet Natuurbescherming stikstof met overige effecten

Voor de aanvraag van een natuurvergunning worden sinds 9 juli 2015 leges geheven.
Hiervoor verwijzen wij u naar de Legesverordening.

U dient dit aanvraagformulier digitaal in te vullen omdat anders bepaalde doorverwijzingen niet werken.

1 AANVRAGER

1.1 Gegevens aanvrager

Naam: De Beeldentuin - [REDACTED]

Adres: Oude Barnevelderweg 5

Postcode en Plaats: 3886 PT Garderen

Telefoon: 0577 462 482

E-mail: info@debeeldentuin.nl

1.2 Gegevens contactpersoon/adviseur (indien anders dan aanvrager)

Naam: [REDACTED]

Adres: Dokter Holtropstraat 97

Postcode en Plaats: 3851 JH Ermelo

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: info@groenewoldmilieu.nl

2 LIGGING/LOCATIE VAN DE ACTIVITEIT EN HET BESCHERMDE GEBIED

2.1 Adres locatie indien afwijkend van het adres van de aanvrager.

Adres: Oude Barnevelderweg 5

Postcode/Plaats: 3886 PT Garderen

Gemeente: Barneveld

2.2 Betreft de aanvraag een agrarische activiteit, (mede) het houden van vee?

Ja, ga verder met vraag 3.1

Nee

2.3 Is aanvrager tevens grondeigenaar? Ja Zo nee, wie is de grondeigenaar? (Bij meerdere eigenaars de informatie als bijlage toevoegen inclusief kadastrale kaart.)

2.4 Is aanvrager beheerder van het terrein? Ja Zo nee, wie is de terreinbeheerder? (Bij meerdere beheerders de informatie als bijlage toevoegen inclusief kaart met verdeling.)

2.5 Wie is in het kader van deze activiteit uw contactpersoon bij de gemeente(n) of omgevingsdienst?

Naam:



Email:

Telefoonnummer: 0342-



3 OMSCHRIJVING VAN DE ACTIVITEIT

3.1 Betreft het een activiteit van tijdelijke aard?

- Ja, duur:
 Nee

3.2 Geef een omschrijving van de bestaande en de gewenste situatie. (Tenminste de wijziging beschrijven waarvoor de aanvraag wordt gedaan.)

Het planologisch vastleggen van de huidige situatie en het meenemen van de toekomstvisie met een uitbreiding van het bedrijfsoppervlak. In 2015 heeft het bedrijf de naastgelegen boerderij Hogesteeg 36 gekocht. Plan is een deel van de gronden te gebruiken om de Beeldentuin op een natuurlijke wijze in te passen met een ruimere opzet van de Beeldentuin en een betere spreiding van de bezoekers per dag en door het jaar heen. Dit is opgenomen in een toekomstvisie. Ook de woning Hogesteeg 32 is door [REDACTED] aangekocht. De bijgebouwen worden als sloopmeters ingebracht. Doel is verder ook alle parkeerbewegingen op eigen terrein te realiseren. Door de plannen is rekening gehouden met een groei van het aantal bezoekers op jaarbasis tot 250.000. Het houden van een aantal paarden wordt beëindigd. Vanwege het aangrenzende Natura2000 gebied Veluwe is het effect onderzocht op de stikstofdepositie.

3.3 Is er voor de activiteit eerder een natuurvergunning aangevraagd of PAS-melding gedaan?

- Nee
 Ja, namelijk: Nbwet vergunning 24 maart 2014 en wijziging 7 december 2015

Datum besluit: 7 december 2015

Zaaknummer: 2013-014066

3.4 Heeft de aanvraag betrekking op stikstofeffecten?

- Ja
 Nee, ga verder met vraag 5

3.5 Is er sprake van een prioritair project (segment 1), zoals genoemd op de lijst van prioritaire projecten uit de Regeling Programmatische Aanpak Stikstof?

- Ja
 Nee

Indien u "ja" heeft aangeklikt, geef hier aan onder welke (project)naam uw activiteit is opgenomen op de prioritaire projectenlijst:

4 STIKSTOF EFFECTEN

Voor toelichting zie <http://pas.bij12.nl/>

Bestaande situatie legaliseren

Bijlagen bijsluiten:

- Omgevingsvergunning vigerend 01-01-2015 en milieutekening
- Bewijs feitelijke situatie (onderbouwing feitelijke situatie, zie bijlage 1)
- AERIUS-pdf - bestaande situatie passend binnen de vigerende vergunning

Nieuwe activiteit (oprichting)

Bijlagen bijsluiten:

- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf - beoogde situatie

Uitbreiding of wijziging zonder natuurvergunning

Bijlagen bijsluiten:

- Omgevingsvergunning vigerend 01-01-2015 en milieutekening
- Bewijs feitelijke situatie (onderbouwing feitelijke situatie, zie bijlage 1)
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf - enkel de beoogde situatie (voor bepaling vergunningplicht en bevoegd gezag)
- AERIUS-pdf - beoogde situatie ten opzichte van feitelijke situatie

Uitbreiding of wijziging met "oude" natuurvergunning

Bijlagen bijsluiten:

- Omgevingsvergunning vigerend 01-01-2015 en milieutekening
- Bewijs feitelijke situatie (onderbouwing feitelijke situatie, zie bijlage 1) - *Mits dit referentie is*
- Oude natuurvergunning
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf projecteffect
- AERIUS-pdf beoogde situatie ten opzichte van referentie situatie (Nbw of feitelijk)

Met "PAS natuurvergunning"

Bijlagen bijsluiten:

- PAS-Vergunning
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf - enkel de beoogde situatie (voor bepaling vergunningplicht en bevoegd gezag)
- AERIUS-pdf - beoogde situatie ten opzichte van PAS-vergunning

Met eerder ingediende PAS-melding

Bijlagen bijsluiten:

- Alle PAS-meldingen
- Tekening beoogde situatie
- AERIUS-pdf projecteffect
- AERIUS-pdf beoogde situatie ten opzichte van alle gecummuleerde meldingen

Zijn er naast de effecten van stikstof ook nog andere effecten?

Ja

Nee, ga verder naar 6.

5 OVERIGE EFFECTEN (geen stikstof)

- Heeft u eerder een melding gedaan in het kader van de PAS, voeg de melding toe.
- Uit de AERIUS-pdf bleek de activiteit vergunningvrij, voeg pdf toe.

Geef aan wat er in de veranderende situatie de overige effecten zijn.

VERPLICHTE BIJLAGEN (Indien er sprake is van overige effecten.)

Als bijlage bij de aanvraag dient in ieder geval te worden toegevoegd:

- Natuurtoets met beschrijving van de activiteit met een beoordeling van de effecten op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen (zie Bijlage 2).
- Een akkoordverklaring van de betrokken grondeigenaars en beheerders indien de aanvrager geen eigenaar/beheerder is (zie vraag 2).
- Indien van toepassing, AERIUS-pdf.

6 EFFECTEN OP BESCHERMDE SOORTEN EN HOUTOPSTANDEN

Worden er voor de uitvoering van de activiteit bomen gekapt die vallen onder de beschermde houtopstanden op grond van hoofdstuk 4 van de wet?

- Ja, u dient ook een kapmelding te doen (zie formulier op de website van de provincie).
- Nee

Zijn op de locatie beschermde soorten aanwezig?

- Ja
- Nee

Zo ja, hebben de activiteiten dan effecten op de beschermde soorten waarbij mogelijk verbodsbepalingen uit de wet worden overtreden?

- Ja, u dient een natuurtoets toe te voegen waarin de effecten van de activiteit op de soorten zijn beoordeeld en indien van toepassing tevens een ontheffing voor soorten aan te vragen.
- Nee, voeg een bijlage toe met onderbouwing waarom er geen effecten op de aanwezige soorten zijn.

7 VOORWAARDEN EN VERPLICHTINGEN BIJ DE AANVRAAG VAN DE WET NATUUR- BESCHERMING NATURA 2000-GBIEDEN

De aanvrager verklaart dat:

- 7.1 hij/zij de wijzigingen in de omstandigheden die van belang zijn bij de beoordeling van de vergunning-aanvraag, zo spoedig mogelijk doorgeeft aan de provincie Gelderland onder vermelding van het nummer waaronder de aanvraag in behandeling is;
- 7.2 hij/zij alle gewenste inlichtingen met betrekking tot de voor de beoordeling en controle benodigde gegevens direct en naar waarheid zal verstrekken aan de met behandeling en controle van de aanvraag en vergunning belaste medewerkers;
- 7.3 hij/zij verklaart tevens ermee bekend te zijn dat de vergunning direct wordt ingetrokken indien hij/zij één of meer uit zijn/haar vergunning voortvloeiende verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van de aanvraag van deze vergunning onjuiste gegevens heeft verstrekt. Voorts kan de vergunning worden gewijzigd of ingetrokken als de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat deze niet verleend zou zijn op het tijdstip waarop de vergunning is verleend;
- 7.4 alle gegevens naar waarheid zijn verstrekt.

Algemene aanwijzingen:

Alleen volledig ingevulde formulieren worden in behandeling genomen.

Om een digitale aanvraag in te dienen, moet u:

- *Alle meegezonden documenten en rapporten en eventuele machtigingen in pdf-format aanleveren.*
- *Het ingevulde aanvraagformulier van een handtekening voorzien en scannen in pdf-format.*
- *Aanvraagformulier met rapporten in pdf-format versturen naar post@gelderland.nl (liefst als .ZIP-bestand).*
- *Bij bestanden groter dan 25 MB, moet u bij post@gelderland.nl een verzoek indienen om een toegangscode tot Extranet.*

U ontvangt dan een link en een wachtwoord. Heeft u de aanvraag en de rapporten geplaatst op Extranet, dan meldt u dit via post@gelderland.nl. Ook is het mogelijk ons een link toe te sturen van de locatie waar de documenten kosteloos te downloaden zijn.

Als u de aanvraag per post wilt indienen, moet u:

*De aanvraag met bijlagen in **2-voud** indienen bij:*

*Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Team Vergunningverlening
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM*

Informatie over de Wet Natuurbescherming en de Natura 2000-gebieden kunt u vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl) en van het ministerie van Economische Zaken (www.rijksoverheid.nl) en <http://pas.bij12.nl/>.

Ondergetekende verleent hierbij:

- wel
 geen

toestemming voor digitale verzending van stukken.

Ondertekening

Datum: 27 03 2019

Naam ondertekenaar:

Functie/hoedanigheid ondertekenaar:

Eigenaar

Bedrijf/organisatie:

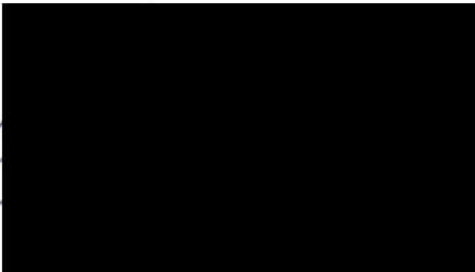
De Beeldentuin

Machtiging

- ja
 nee

Machtiging bijvoegen indien de aanvraag niet door de aanvrager zelf is ondertekend

Handtekening:



BIJLAGE 1 Onderbouwing feitelijk gebruik

Gegevens ter onderbouwing bestaande activiteit

In het kader van de Programmatische aanpak stikstof (PAS) zullen bedrijven die nog niet beschikken over een natuurbeschermingsvergunning, aan moeten tonen wat de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie is op 1 januari 2015. Om dit vast te kunnen stellen mogen zij gebruik maken van gegevens over de jaren 2012 tot en met 2014 en mag worden uitgegaan van de hoeveelheid stikstofdepositie die in die periode ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van de omgevingsvergunning of een vergunning of melding op grond van de Wet milieubeheer of Hinderwet.

Hieronder is aangegeven welke documenten een initiatiefnemer kan gebruiken om de bestaande situatie aan te tonen en door het bevoegd gezag kunnen worden geverifieerd. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen bewijsstukken voor landbouw en voor industrie.

Landbouw

Voor de landbouw kan voor de bestaande situatie op grond van diverse documenten aangetoond worden wat de feitelijke veroorzaakte stikstofdepositie was in de periode 2012-2014.

Van belang hierbij is echter wel dat het betreffende document is voorzien van een **accountantsverklaring**. Deze verplichting geldt niet voor de meitelling, diertelgegevens en de controlerapporten.

- Meitelling (met hoogste veebezetting in de periode 2012-2014); en/of
- Bedrijfsregister (rundvee en schapen/geiten); en/of
- Veesaldokaarten; en/of
- Financiële boekhouding (grootboekrekeningen en jaarrekening) Diertelgegevens op basis van artikel 3.120 activiteitenbesluit met ondersteunende aan en afvoergegevens; en/of
- Aan- en verkoop nota's; en/of
- Controlerapporten/bezoekverslagen Omgevingsdienst, NVWA, SKAL, Cross Compliance, Nb-wet handhaving (etc.); en/of
- Rapportages Meststoffenwet.

Bij het aantonen van de feitelijke veroorzaakte stikstofdepositie is de emissie van de betreffende activiteit het uitgangspunt. De emissiebronnen worden ingevoerd in AERIUS Calculator. Op basis hiervan wordt de feitelijke stikstofdepositie bepaald. Het is dus van belang dat de invoerparameters duidelijk zijn; deze zijn namelijk van invloed op de wijze waarop de NH₃ zich verspreidt en dus ook op de hoeveelheid stikstofdepositie. Te denken valt aan de uitstoothoogte.

Industrie

Voor de industrie wordt onderscheid gemaakt tussen bedrijven die verplicht zijn een milieujaarverslag te maken en bedrijven die hiertoe niet verplicht zijn.

1. Bedrijven die verplicht zijn een milieujaarverslag te maken.

Veel bedrijven, waaronder bv de procesindustrie, raffinaderijen en de elektriciteitscentrales dienen jaarlijks een milieujaarverslag op te stellen. Uit het milieujaarverslag kan rechtstreeks de NO_x-emissies worden gehaald. Formeel heet dit het Integraal PRTR-verslag en volgt deze verplichting uit de Europese PRTR-verordening. Uit de jaarverslagen over de periode 1 januari 2012 -31 december 2014 kan dus worden afgeleid hoeveel stikstofdepositie in deze periode ten hoogste werd veroorzaakt.

Voor zover uit deze jaarverslagen niet alle bronnen kunnen worden afgeleid, denk aan emissies van intern en extern transport, kan de NO_x-emissie worden berekend aan de hand van bijvoorbeeld het aantal voertuigbewegingen en het daarbij behorende brandstofgebruik.

2. Bedrijven die niet verplicht zijn om een milieujaarverslag te maken.

Bedrijven die geen milieujaarverslag opstellen kunnen aan de hand van de volgende gegevens de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie bepalen en aantonen:

- Milieuverslag welke op basis van een voorschrift in de milieu-/omgevingsvergunning verplicht is.
- Energiejaaropgave. NO_x-emissies zijn vrijwel altijd gerelateerd aan opwekking van energie in de vorm van elektriciteit, stoom, warmte of het gebruik van mobiele werktuigen. Bedrijven moeten jaarlijks over het energieverbruik rapporteren. Dat kan via deelname aan de Europese CO₂-emissiehandel trade systeem (ETS) of deelname aan een van de 2 energieconvenanten (MJA en MEE); en/of
- Stookinstallaties; soms worden de NO_x-emissies van de stookinstallaties gerapporteerd; is dat niet het geval dan kan deze berekend worden aan de hand van het brandstofverbruik; en/of

- Aantal voer- en werktuigen op het terrein van de inrichting; NOx-emissie kan worden berekend aan de hand van bijvoorbeeld het dieselverbruik; en/of
- Aantal schepen en voertuigen die de inrichting aandoen; en/of
- Vertaling vanuit geluidrapporten/vergunningaanvraag, en/of
- Vertaling aan de hand van de doorzet en/of omzet; en/of
- Boekhouding met accountantsverklaring
- Een reconstructie op basis van productiegegevens, procesactiviteiten etc.

Bij het aantonen van de feitelijke veroorzaakte stikstofdepositie is de emissie van de betreffende activiteit het uitgangspunt. De emissiebronnen worden ingevoerd in AERIUS Calculator. Op basis hiervan wordt de feitelijke stikstofdepositie bepaald. Het is dus van belang dat de invoerparameters duidelijk zijn; deze zijn namelijk van invloed op de wijze waarop de NOx zich verspreidt en dus ook op de hoeveelheid stikstofdepositie. Te denken valt aan de hoogte van de schoorsteen, de hoeveelheid bronnen op het leefniveau, etc.

BIJLAGE 2 Toelichting natuurtoets Natura 2000-gebieden

De natuurtoets dient in ieder geval te bevatten:

Aan te vragen activiteit

- Korte beschrijving van de aard van de activiteit met een opsomming van de aan te vragen onderdelen;
- Kaartje(s) met de ligging en begrenzing van de activiteit met schaal aanduiding, waaronder een kaart met de ligging t.o.v. Natura 2000-gebied.
- Voor effecten op de natuur relevante detailinformatie zoals:
 - * werktijd en aanwezigheid licht- en geluidsbronnen en gebruik hiervan;
 - * productiecapaciteit/intensiteit gebruik;
 - * hoogte gebouwen;
 - * doorlooptijd uitvoering;
 - * etc.

Storende factoren

- Een overzicht van alle storende factoren die invloed kunnen hebben op het Natura 2000-gebied.
- Een korte beschrijving met kwantificering van de storende factor in relatie tot mogelijk effecten op het (nabijgelegen) Natura 2000-gebied. Hierbij aangeven tot op welke afstand van de activiteit maximaal effecten kunnen optreden.

Natuurdoelen

- Een opsomming van de habitattypen en leefgebieden van soorten die binnen het beïnvloedingsgebied van de activiteit aanwezig zijn.
- Een kaart met habitattypen en leefgebieden van soorten die binnen het beïnvloedingsgebied van de activiteit aanwezig zijn.

Effecten

- Een bepaling van mogelijke effecten op basis van reikwijdte storingsfactor, afstand tot instandhoudingsdoelen en indicatie van de relatie tussen storingsfactor en instandhoudingsdoel.
- Een tabel of opsomming waarin per instandhoudingsdoel is aangegeven of er negatieve effecten optreden.
- Voor elk instandhoudingsdoel waarop de activiteit negatieve effecten heeft een beoordeling of deze effecten mogelijk significant zijn. (Hierbij de staat van instandhouding meenemen.)
- Als er mogelijk significante effecten optreden een beoordeling of de effecten voorkomen te zijn door het nemen van mitigerende maatregelen.
- Indien uit de beoordeling inclusief mitigatie blijkt dat er nog negatieve effecten zijn dient in cumulatie met andere projecten/plannen beoordeeld te worden of sprake is van een significant effect.

Maatregelen

- Een overzicht van de te nemen maatregelen waarbij wordt aangegeven of het passende maatregelen betreft (ter beperking van negatieve effecten) of mitigerende maatregelen (ter beperking van significante effecten).
- Een duidelijk beschrijving van de maatregelen.
- Een kaart met de locatie waar de maatregelen worden uitgevoerd.
- Kadastrale gegevens van de locatie waar maatregelen worden uitgevoerd.
- Indien de eigenaar niet de aanvrager is dan een verklaring van de eigenaar dat hij instemt met uitvoering van de maatregelen.

Overige informatie

Een overzicht van de instandhoudingsdoelen en een beschrijving van het juridisch kader hoeft niet te worden opgenomen, verwijzing naar aanwijsbesluit(en) en wettekst volstaat. Als deze informatie toch wordt opgenomen dan graag in de bijlage.

BIJLAGE 3 Informatie voor de aanvrager

Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard. Dit houdt in dat eerst een ontwerpbesluit wordt gemaakt waarbij belanghebbenden tijdens terinzagelegging gedurende zes weken schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Binnen 20 weken na de datum van ontvangst van de vergunningaanvraag dient een definitieve beslissing te worden genomen op de aanvraag. Tegen het definitieve besluit kan beroep worden aangetekend.

Na ontvangst van de aanvraag wordt beoordeeld of deze compleet is. Indien er aanvullende informatie nodig is, heeft dit een opschortende werking op de beslistermijn. Het besluit tot verlening of wijziging van een natuurbeschermingsvergunning wordt digitaal gepubliceerd en digitaal ter inzage gelegd.

BIJLAGE 4 Toelichting natuurtoets beschermde soorten

Natuurtoets waarin de uit te voeren activiteiten en de effecten op de natuur zijn beschreven. Bij de beoordeling van de effecten dient een duidelijk onderscheid gemaakt te worden in de effecten op gebieden (hoofdstuk 2 van de wet), soorten (hoofdstuk 3 van de wet) en houtopstanden (hoofdstuk 4 van de wet) door deze beoordelingen in aparte hoofdstukken in de toets op te nemen.

De toets moet in ieder geval bevatten:

Activiteit.

- Een omschrijving van het plan met kaarten waarbij duidelijk is aangegeven wat de huidige situatie is en wat de toekomstige situatie is. De detaillering dient te zijn afgestemd op de relevantie voor de effecten op de natuur.
- Een beschrijving van de werkzaamheden, hoe ze worden uitgevoerd en wanneer (planning). Detaillering en informatie dient te zijn afgestemd op de relevantie voor de effecten op de natuur.

Bij de effecten op soorten (hoofdstuk 3 van de wet) dient in ieder geval te worden vermeld:

Verbodsbepalingen.

- Per soort welke verbodsbepalingen worden overtreden met een beschrijving hoe en waarom de verbodsbepaling wordt overtreden.

Achtergrond van de Inventarisatie.

- Per soort aangeven welke methode en technieken van inventariseren is gebruikt en in welke periode is geïnventariseerd.
- Per soort op kaart aangeven welke gebieden geïnventariseerd zijn.

Resultaten van de inventarisatie.

- Van de planten aangeven
 - * welke groeiplaatsen zijn aanwezig;
 - * wat is de verspreiding van de soort in de omgeving van het plangebied;
 - * waar en in welke omvang potentieel geschikte groeiplaatsen aanwezig zijn in de omgeving.
- Voor dieren aangeven
 - * welke beschermde soorten aanwezig zijn;
 - * of er voortplantings- of vast rust of verblijfplaatsen aanwezig zijn;
 - * omvang van de populatie;
 - * beschrijving van het netwerk waarvan de populatie deel uitmaakt;
 - * foerageergebieden, migratie- en vliegroutes;
 - * de eisen die de soort aan de omgeving stelt en de mate waarin er in de omgeving geschikt leefgebied aanwezig is welke als alternatief kunnen dienen en in welke mate deze gebieden voor de soort bereikbaar zijn.

Effecten

- Een beschrijving van de effecten van de werkzaamheden op de soort waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen tijdelijke, permanente en cumulatieve effecten. Geef hierbij zowel de effecten op de kwaliteit van het leefgebied als op de oppervlakte van het leefgebied aan.
- De wijze waarop de effecten op de soort tijdens de werkzaamheden worden gevolgd en wat de deskundigheid is van degene die deze ecologische begeleiding gaan uitvoeren.
- Geef aan hoe u negatieve effecten op de soorten zoveel mogelijk voorkomt door de wijze van uitvoering van de werkzaamheden.

Gunstige staat van instandhouding

- Geef per soort aan wat de staat van instandhouding is op plaatselijk, regionaal en landelijk niveau.
- Geef per soort aan in welke mate de staat van instandhouding wordt beïnvloed door de werkzaamheden.

Maatregelen

- Geef concreet aan welke maatregelen u neemt om negatieve effecten op de soorten te verminderen. Geef daarbij per maatregel aan voor welke soorten negatieve effecten worden beperkt. Geef de maatregelen op kaart aan en vermeld de kadastrale gegevens van de locatie waar de maatregelen worden uitgevoerd. Indien de eigenaar niet de aanvrager is voeg dan een verklaring bij van de eigenaar dat hij instemt met de uitvoering van de maatregelen.
- Geef aan of de maatregel leidt tot het voorkomen van het overtreden van een verbodsbepaling of het compenseren van de mogelijke afbreuk van de gunstige staat van instandhouding.
- Onderbouw de effectiviteit van de maatregel en geef aan hoe de effectiviteit en duurzaamheid wordt geborgd, bijvoorbeeld door realisatie van de functionaliteit voor start van de werkzaamheden, ecologische begeleiding tijdens de uitvoering, monitoring na uitvoering, duurzaam beheer van de te realiseren voorzieningen etc.

Alternatieven

Welke alternatieven heeft u onderzocht om negatieve effecten op de soorten te voorkomen?

- * alternatieve locaties
- * alternatieve wijze van uitvoering
- * alternatieve periode van uitvoering

Onderbouw waarom alternatieven met minder effecten niet mogelijk zijn.

Literatuur

Literatuurlijst met de stukken waarnaar verwezen wordt in de onderbouwing.

Mitigatieplan en uitvoeringsplan.

Een plan waarin de maatregelen concreet worden beschreven in plaats, tijd en wijze van uitvoering.

Memo

Datum:
2 juni 2020

Onderwerp: Notitie t.b.v. bestuurlijk overleg m.b.t. De Beeldentuin

Ter attentie van: College van B&W Gemeente Barneveld
Gedeputeerde Staten Provincie Gelderland, Peter Drenth

Afzender: [REDACTED] (RO) en [REDACTED] (prov. Gelderland)

Aanleiding

Voor u ligt een gezamenlijke notitie van de gemeente Barneveld en de provincie Gelderland die betrekking heeft op De Beeldentuin in Garderen.

De gemeente Barneveld is het bevoegde gezag voor wat betreft ruimtelijke ontwikkeling en de ruimtelijke procedures. De provincie is betrokken vanuit haar rol in de Wet natuurbescherming. Zowel bij de gemeente als bij de provincie lopen meerdere procedures voor de vergunningverlening en de handhaving. Deze worden hieronder nader uiteengezet. Op 25 mei 2020 heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de provincie met als doel inzicht te krijgen in de lopende procedures. Daarin werd duidelijk dat het noodzakelijk dat beide bevoegde gezagen samen optrekken in de lopende procedures van De Beeldentuin en hierin één lijn trekken. Dit om te voorkomen dat de vergunningverlening en de handhaving van beide gezagen elkaar tegenwerken.

Onderstaand wordt een separate uiteenzetting gegeven van de stand van zaken en de lopende procedures bij de gemeente en bij de provincie en wordt u een gezamenlijk voorstel gedaan.

Gemeente

Op het perceel Oude Barnevelderweg 5 in Garderen is De Beeldentuin gevestigd. Dit is een woon- en tuinwinkel (volgens de website een "showroomdorp"), dat bekend is om de zandsculpturen en is gevestigd ten zuidwesten van het dorp Garderen (gemeente Barneveld).



Hier vindt onder meer het jaarlijkse Veluws zandsculpturenfestijn plaats. De Beeldentuin is een mooie toeristische attractie in de gemeente Barneveld, die jaarlijks veel bezoekers trekt, maar die in het Natura 2000-gebied Veluwe ligt.

Op de betreffende locatie voorziet het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' in een passende recreatieve bestemming voor De Beeldentuin. Ten zuiden van deze locatie zijn gronden gelegen met een agrarische bestemming, waarop ook activiteiten ten behoeve van De Beeldentuin plaatsvinden en ook verdere toekomstige activiteiten beoogd zijn.

Op 17 oktober 2017 heeft De Beeldentuin bij de gemeente Barneveld een aangepast verzoek om bestemmingsplanwijziging ingediend voor het betreffende perceel. Dit als aanvulling op een eerdere principetoezegging door het college van B&W van november 2014. Deze toezegging zag op het planologisch regelen van het gebruik van bebouwing en gronden binnen de recreatiebestemming, het mogelijk maken van parkeerruimte op de agrarische en natuurbestemming en de omzetting van agrarische grond naar natuur.

In haar verzoek van 2017 heeft De Beeldentuin haar plannen uit 2014 uitgebreid met het toevoegen van 500 m² bebouwing met een wijzigingsbevoegdheid voor 1.250 m² extra bebouwing, het realiseren van een overloopparkerterrein, het verharderen van de Oude Barnevelderweg en de mogelijkheid om ook tijdelijke voorzieningen (o.a. tenten) te plaatsen. Daarvoor wordt extra natuur ingericht, 917 m² sloopmeters aangeleverd en een limiet van maximaal 2.000 bezoekers per dag gesteld. Het college van B&W heeft op 19 april 2018 een principetoezegging gedaan met de benodigde voorwaarden.

Vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure heeft De Beeldentuin op 13 december 2018 een vergunning aangevraagd voor het voor drie jaar plaatsen van een tent. Deze tent is op 31 oktober 2019 verleend voor de genoemde periode (tot 1 maart 2022).

Overzicht lopende procedures gemeente

1. Bestemmingsplan: deze procedure ligt momenteel stil in afwachting van het al dan niet verkrijgen van een vergunning van de Wet Natuurbescherming (Wnb). Indien

- die wordt afgegeven, kan het ontwerpbestemmingsplan opgesteld en vervolgens ter inzage gelegd worden;
2. handhaving: er lopen meerdere handhavingsprocedures bij Omgevingsdienst De Vallei. Deze zijn zowel zelfstandig opgestart als naar aanleiding van verzoeken om handhaving door omwonenden/belanghebbenden. Op dit moment wordt gewacht op het ontwerpbestemmingsplan. Zodra dit ter inzage is gelegd, waarin het illegale gebruik gelegaliseerd wordt, bestaat er concreet zicht op legalisatie en kan van handhaving worden afgezien. Dit betekent dat de lopende handhavingsprocedures kunnen worden afgerond;
 3. bezwaar-/beroep: tegen de op 31 oktober 2019 vergunde tent zijn drie bezwaren gemaakt. In dit kader moeten belanghebbenden eerst gehoord worden, voordat een beslissing op de bezwaarschriften genomen kan worden.

Provincie

In 2014 is aan De Beeldentuin een vergunning Wet natuurbescherming verleend voor de aanleg van een parkeerplaats - in Natura 2000-gebied - tegenover de ingang van De Beeldentuin. Voordat de aanleg plaats zou vinden, moest een aantal mitigerende maatregelen (zoals herplant van bomen en inzaaien en onderhouden van aangrenzend weiland) getroffen worden. De aanleg is echter niet conform de aanvraag uitgevoerd en mitigerende maatregelen zijn tot op heden niet conform de vergunning gerealiseerd. Daarvoor is in 2017 een last onder dwangsom opgelegd, die echter nog niet tot het gewenste resultaat heeft geleid.

In december 2015 is de vergunning op verzoek van [REDACTED] gewijzigd voor wat betreft de verlichting op en rondom de parkeerplaats tijdens de Winterfair. In verband met de veiligheid van de bezoekers wordt sfeerverlichting toegestaan en het gebruik van schijnwerpers verboden. Ook deze voorschriften worden niet nageleefd. Daarvoor is in 2019 een last onder dwangsom opgelegd, die niet wordt nagekomen.

In maart 2019 heeft [REDACTED] een aanvraag om Wnb-vergunning bij ons ingediend voor de uitbreiding van De Beeldentuin. De reden die daarvoor wordt gegeven is om de bezoekers meer ruimte te bieden, niet om meer bezoekers te trekken. Op social media wordt echter aangegeven dat [REDACTED] streeft naar 250.000 bezoekers per jaar. De aanvraag van de vergunning voor de uitbreiding is vanwege de PAS-problematiek aangehouden. In november 2019 is de aanvraag weer opgepakt en is [REDACTED] verzocht nadere gegevens aan te leveren. Daarop is niet gereageerd en is een ontwerpbesluit tot weigering van de vergunningverlening gepubliceerd. Kort daarop hebben wij een natuurtoets ontvangen waaruit blijkt dat de gevraagde uitbreiding niet vergunbaar zal zijn vanwege de toename van stikstof. De natuurtoets is daarnaast niet compleet omdat overige effecten niet beoordeeld zijn. Dit betekent dat er een nieuw ontwerp tot afwijzing (nu dus op de inhoud) gepubliceerd zal worden.

Lopende deze aanvraag is [REDACTED] begonnen met het uitbreiden van het bedrijf door middel van het plaatsen van een tent van 900 m² waarvoor fundering gestort is. De omgevingsdienst (namens gemeente Barneveld) heeft hiervoor in oktober 2019 een tijdelijke Wabo-vergunning verleend. Er is daarvoor geen vvgb aangevraagd, omdat er een aparte Wnb-vergunning is aangevraagd voor de uitbreiding van De Beeldentuin op dezelfde locatie waarop de tent staat. De tent betekent een uitbreiding van de Beeldentuin

binnen de grenzen van het Natura 2000-gebied Veluwe. Er is hiervoor geen vergunning Wet natuurbescherming verleend. Omdat de aanleg en het gebruik van de tent in strijd is met de Wnb moet gehandhaafd worden.

De omgeving ondervindt veel overlast van De Beeldentuin. Bezoekers komen veelal met bussen en met name tijdens de Winterfair wordt het verkeer en het parkeren niet gereguleerd.

Wij hebben drie handhavingsverzoeken van omwonenden ontvangen die betrekking hebben op de overlast van de bezoekers en de tent die zonder vergunning Wet natuurbescherming is geplaatst. Hierop moeten besluiten worden genomen.

Overzicht lopende procedures provincie

1. Last onder dwangsom juni 2017 voor niet nakomen mitigerende maatregelen vergunning Wnb;
2. Eerste vaststelling van de verbeurde dwangsom in januari 2019 (bedrag € 5.000,--);
3. Daaropvolgend is een invorderingsprocedure gestart waartegen een bezwaarschrift is ingediend. Deze bezwarenprocedure loopt momenteel nog;
4. Tweede vaststelling van de verbeurde dwangsom in juli 2019 (bedrag € 2.500,--);
5. Last onder dwangsom november 2019 voor o.m. het niet nakomen van de voorschriften die zien op de verlichting tijdens de Winterfair. Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend; deze bezwarenprocedure loopt momenteel nog;
6. Vaststelling verbeurdverklaring van de dwangsom van 2019 (bedrag € 57.500,--) is in april 2020 verstuurd.
7. In mei hebben de zittingen voor de bezwaarschriften plaatsgevonden. Wij zijn in afwachting van het advies van de Commissie rechtsbescherming.
8. Er zijn drie handhavingsverzoeken van omwonenden ontvangen waarop een besluit moet worden genomen

Voorstel

Gelet op de uitdagingen die dit dossier biedt voor zowel de gemeente als de provincie is een bestuurlijk overleg belegd om de huidige stand van zaken en de toekomstige acties te bespreken en deze op elkaar af te stemmen. Zoals eerder aangegeven is het noodzakelijk dat gezamenlijk vanuit één lijn opgetrokken wordt richting De Beeldentuin. Dit kan zijn een strikte handhaving, waarbij gerechtelijke procedures niet uitgesloten zullen zijn. Dan wel met [REDACTED] overleg te voeren om alternatieve vestigingsmogelijkheden te bespreken.

Onze verwachtingen van de bespreking op hoofdlijnen (per e-mail al gestuurd):

- **Beeldvorming:** Uit de correspondentie van het afgelopen jaar vanuit de Provincie maak ik op dat van De Beeldentuin het beeld bestaat van een bedrijf dat onbekommerd voorschriften overtreedt en soms ook afspraken niet nakomt. De werkelijkheid is echt dat De Beeldentuin zich er hard voor inzet om alle (Nb-wet)verplichtingen goed na te leven. De handhavingprocedures die nu lopen komen echt door overmacht of onfortuinlijke misverstanden. Het vertekend beeld lijkt nu echter zelfs de besluitvorming negatief te beïnvloeden. Het is wat mij betreft dan ook cruciaal dat dit beeld wordt bijgesteld door in alle openheid naar elkaar te luisteren.

Voorwaarden voor uitbreiding: De afgelopen twee maanden is (voor ons plotseling) gebleken dat de Provincie op dit moment geen ruimte voor uitbreiding van De Beeldentuin ziet. Graag spreken we erover door wat hiervan de achtergrond is. Waar het gaat om de natuurwaarden zijn er oplossingen mogelijk. Is de Provincie bereid die in overweging te nemen? In dit verband is ook van belang te begrijpen dat die uitbreiding voor de bedrijfsvoering van De Beeldentuin geen luxe is, maar noodzaak.

- **Afspraken voor de toekomst:** Heel graag zou De Beeldentuin de ontstane sfeer van procederen en verrassingen achter zich laten en inruilen voor een sfeer waarbij we weten wat we aan elkaar hebben. Met wat voor communicatie-afspraken kunnen we daaraan werken?

De Beeldentuin

Bekend is dat de Beeldentuin al jaren lang een zeer gewaardeerde culturele attractie blijkt te zijn. Gelet op de bezoekersaantallen ieder jaar. Dat geldt zowel voor het Zandsculpturenfestijn, als voor de Winterfair. Daarbij tracht de Beeldentuin ook een belangrijke maatschappelijke bijdrage te leveren. Bijvoorbeeld door het in dienst hebben van verschillende mensen met een beperking. Maar ook door bij te dragen aan de natuurontwikkeling.

Het bedrijf blijkt alle ingrediënten voor een succesvolle onderneming (met maatschappelijke meerwaarde) te bevatten. Er is alleen één probleem dat elk jaar nijpender wordt: de ruimte. De ruimte in perceeloppervlakte was snel opgelost. Maar voor uitbreiding is vervolgens ook ruimte in de bestemming nodig. Daarover wordt al circa 5 jaar veel met de gemeente gesproken. In 2017 is daarvoor een plan met veel stukken geproduceerd door de Beeldentuin (Oramba ██████████).

De gemeente heeft zich begin 2018 sterk ingespannen om de mogelijkheden voor te bereiden, neergelegd in een principebesluit van maart 2018. Daarmee is de Beeldentuin weer hard aan de slag gegaan, en dat leidde tot de aanvraag van maart 2019.

Ondertussen werd het ruimtegebrek steeds knellender, zodat de vergunning voor de tent is aangevraagd, en verleend, voor de jaren 2019 en aanvankelijk voor 2020-2022. Van belang is om in het licht van de aard van De Beeldentuin te begrijpen: deze tent en vooral straks de uitbreiding met het nieuwe bestemmingsplan, zijn voor de Beeldentuin niet optioneel maar essentieel voor de toekomst. De huidige omvang biedt te weinig mogelijkheden voor de ondernemer om het publiek steeds weer voor iets nieuws te interesseren en te investeren in de culturele en maatschappelijke aspecten van het bedrijf.

Beeldvorming

Er lijkt een beeld te zijn ontstaan bij de provincie (zo maak ik op uit de spaarzame mondelinge contacten, en nu zelfs ook uit de voorgenomen weigering van sept 2020 waar dit ook heeft meegespeeld) dat de Beeldentuin het niet nauw neemt met de regels en voorschriften. Dat is erg jammer, vooral omdat het beeld niet klopt. Ik begrijp wel dat het is ontstaan, vanuit het perspectief van de Provincie, maar dit is echt een opeenstapeling van miscommunicatie. Daar moeten we iets aan doen en daarom zijn we zo blij met dit gesprek. Op enig moment lukt het mensen (ook ons en ook ambtenaren) nauwelijks meer om persoonlijk irritatie te scheiden van juridisch correcte afweging. En er zijn ook fouten gemaakt, ook aan deze zijde. Ook veel onbekendheid met de regelgeving heeft een rol gespeeld, of zich bepaalde verplichtingen te laat realiseren. Maar: dat betekent absoluut niet dat De Beeldentuin het geen probleem vindt om regels te overtreden, integendeel. Intern maken we afspraken om te zorgen dat de kans op deze fouten wordt geminimaliseerd. Maar we hopen vooral ook dat er kortere lijntjes kunnen komen met uw

afdelingen, om miscommunicaties tegen te gaan. Bijvoorbeeld: maaien/klepelen grasland en wanneer.

Ik noem de twee belangrijkste voorbeelden

- Handhaving 2017-gesprek 2018
- Perceel [REDACTED]
Schijnwerpercombinatie tijdens winterfair

Uitbreiding

Gelet op wat ik hiervoor heb aangegeven begrijpt u mogelijk dat het een ongelooflijke tegenvaller voor De Beeldentuin was dat de provincie voornemens was om de uitbreiding niet toe te staan.

Natuurlijk moet het niet ten koste gaan van de natuur. Maar dat moet toch met mitigerende/compenserende maatregelen te realiseren zijn. In combinatie met een realistische blik op de natuur, uiteraard. De ecologische onderbouwing met de voorgestelde maatregelen biedt in elk geval volgens de ecoloog zeker de vereiste natuurbescherming.

De vraag is nu: is de weigering 'clean' op basis van ecologische afwegingen? (Dat kan bijna niet omdat een wetstoepassing waarbij de vergunning wordt verleend, toch echt mogelijk lijkt.) Of spelen er andere, aan de ervaringen met de Beeldentuin gekoppelde beleidskeuzes een rol? Maar dat kan echt niet de bedoeling zijn. Vooral: het doet echt geen recht aan de werkelijke achtergrond van de procedures en de intenties van de beeldentuin.

En als er echt meer nodig is qua ecologisch onderzoek of maatregelen: laat dat ons dan graag weten. Ons contact met [REDACTED]

Toekomstafspraken

Wij zullen zorgen dat we ons meer baseren op de officiële stukken, en niet op een gesprek met een toezichthouder. En dat de verplichtingen tijdig goed in beeld zijn.

Zouden we met de vergunningverleners en handhavers wanneer zinvol ook gesprekken kunnen hebben? En de toezichthouders hebben het instrument van waarschuwingen steeds niet gebruikt (of de laatste 3 jaar niet meer), maar is dat weer een optie?

Mbt perceel [REDACTED] moet het opgelost worden en dat zal ook vroeg of laat lukken omdat zijn enige motivatie lijkt te zijn dat hij De Beeldentuin dwars zit. Maar dat zal hij toch ook moe worden, alshet al niet binnenkort lukt om goede afspraken met hem te maken.

Mbt schijnwerpercombinatie: dat moet ook echt opgelost worden omdat we hopen volgend jaar wel weer een winterfair te kunnen organiseren. Specifiek overleg hierover?



Provincie Gelderland
T.a.v. Commissie Rechtsbescherming

Datum

7 januari 2021

Zaaknummer

2020-015450

Onderwerp

Schriftelijk commentaar bezwaar

Inlichtingen bij

026 [REDACTED]

post@gelderland.nl**Blad**

1 van 5

Beste Commissie,

Bijgaand ontvangt u ons schriftelijk commentaar ten aanzien van het bezwaarschrift.

Bezwaarde

De Beeldentuin BV (hierna: bezwaarde) heeft op 17 november 2020 een bezwaarschrift ingediend, bij ons ontvangen op 17 november 2020.

Inhoud van de zaak en de bestuurlijke context

De Beeldentuin BV is een toeristische attractie in Garderen waarbij beelden tentoon worden gesteld. Voor het ruimer op kunnen zetten van exposities heeft de Beeldentuin een tent op het naastgelegen perceel geplaatst. Hiervoor is in eerste instantie door de Gemeente een Omgevingsvergunning afgegeven, echter, deze is in bezwaar alsnog afgewezen.

Er is aan de Beeldentuin geen Wnb-vergunning verleend voor het plaatsen van de tent, noch is het gebruik van het terrein ten Noorden van de beeldentuin ooit onderdeel geweest van een vergunning. Aangezien zowel de tent alsook het gebruik van het terrein ten noorden van de Beeldentuin, effecten heeft op de natuur was bezwaarde vergunningplichtig. Bezwaarde heeft een aanvraag gedaan voor een uitbreiding van de beeldentuin. Deze aanvraag is op 28 maart 2019 ingediend, toen was de tent reeds geplaatst. Tevens is van belang dat de tent geen onderdeel uitmaakt van de vergunningaanvraag. Ook de plannen, zoals deze voorliggen, kunnen niet worden vergund. Daarom is besloten handhavend op te gaan treden.

Nadat het besluit tot handhaving is genomen heeft er nog op een tweetal tijdstippen overleg plaatsgevonden met de Beeldentuin. Het eerste overleg heeft plaats gevonden op 18 november 2020. Hierin is door gedeputeerde Drenth aangegeven dat er geen ruimte is voor uitbreiding van de

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

7 januari 2021

Zaaknummer

2020-015450

Blad

2 van 5

beeldentuin wel is toegezegd dat er een toelichting zou worden gegeven op het besluit om de aanvraag voor uitbreiding van de beeldentuin af te wijzen. Deze toelichting is in een gesprek met de beeldentuin en haar vertegenwoordigers gegeven in een gesprek op 17 december 2020. In dit gesprek is toegelicht op welke punten de natuurtoets tekort schiet, alsook dat er naar ons oordeel geen ruimte bestaat om een vergunning te verlenen voor de uitbreiding van de beeldentuin.

Derde-belanghebbenden

In deze zaak zijn derde-belanghebbenden betrokken.

- [REDACTED] Zij wonen aan de [REDACTED] te Garderen en hebben zich als derde-belanghebbende gevoegd.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen van artikel 6:5 van de algemene wet bestuursrecht.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten, gedateerd op 2 november 2020, zaaknummer 2015-001456.

Juridische grondslag

Het bestreden besluit is gebaseerd op artikel 2.7, tweede lid van Wet natuurbescherming. In dit artikel is bepaald dat het verboden is zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Overige van toepassing zijnde regelgeving betreft:

Algemene wet bestuursrecht;

Alternatieve geschillenbeslechting en overleg

Er heeft geen overleg plaatsgevonden met bezwaarde om te zoeken naar een oplossing.

Nieuwe feiten of omstandigheden

Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend sinds de datum van het bestreden besluit.

Gronden van bezwaar

Bezwaarde is het niet eens met het bestreden besluit en voert hiertoe het volgende aan:

- Bezwaarde stelt dat agrarische gronden voor bedrijfsmatig gebruik zijn uitgesloten van Natura 2000-gebied. Ten aanzien van de parkeerlus geldt dat op 11 juni 2014, het

Datum

7 januari 2021

Zaaknummer

2020-015450

Blad

3 van 5

aanwijzingsbesluit van de Veluwe als habitatrictlijngebied, er al een verharding aanwezig was;

- Er is zicht op legalisatie, deze argumenten zijn aangedragen in de natuurtoets. Mocht deze natuurtoets onvoldoende blijken dan ligt het in de rede dat aan bezwaarde de mogelijkheid wordt geboden nader onderzoek te verrichten en een nadere passende beoordeling op te stellen;
- Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat het inzetten van handhavingsmaatregelen onredelijk is;
- De begunstigingstermijn is volgens bezwaarde te kort.

Reactie op bezwaar

Naar aanleiding van de bezwaren merken wij het volgende op:

Agrarische bestemming parkeerlus en exclavering

Bezwaarde stelt dat, het terrein waar de parkeerlus is gesitueerd, een agrarische bestemming had ten tijde van het aanwijzen hiervan als vogelrichtlijngebied. Als uitgangdatum hiervoor geldt 24 maart 2000 het moment dat de Veluwe werd aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Wij hebben op basis van luchtfoto's vastgesteld dat in ieder geval in 2009 er nog een houtopstand op het betreffende terrein aanwezig was en de parkeerlus nog niet. (zie: Bijlage 1)

Voor zover bezwaarde zich op het standpunt stelt dat op grond van de exclaveringsclausule dit deel van het perceel is uitgesloten van Natura 2000-gebied is het volgende van belang. In het aanwijzingsbesluit van 24 maart 2000 is de algemene exclaveringsclausule opgenomen. Deze exclaveringsclausule bepaalt dat bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen geen deel uitmaken van het aangewezen gebied. Pas bij de wijziging van de door bezwaarde aangehaalde aanwijzingsbesluit uit 2014, is deze exclaveringclausule gewijzigd. In het aanwijzingsbesluit voor de habitatrictlijn en wijziging van het aanwijzingsbesluit van de Vogelrichtlijn is opgenomen dat ook agrarisch in gebruik zijnde gronden worden geexclaveerd. Op dit besluit is de Staatssecretaris, bij wijzigingsbesluit op 29 september 2016, teruggekomen.¹ Dat betekent dat de aanvullende exclavering van agrarische gronden niet in rechte vast is komen te staan en daarop door bezwaarde geen beroep kan worden gedaan. Dat betekent dus dat de terreinen waarop de tent en de parkeerlus zich bevinden onderdeel uitmaken van het Natura 2000-gebied de Veluwe.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarde dat enkel een beschermingszone die is aangewezen als Habitatrictlijngebied als Natura 2000-gebied geldt en Vogelrichtlijngebied hooguit onderdeel uit kunnen maken van Natura 2000-gebied, geeft dit blijk van een onjuiste wetsuitleg. Op grond van het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid worden speciale beschermingszones ter uitvoering de artikelen 3, tweede lid, onderdeel a en 4, eerste lid en tweede lid van de Vogelrichtlijn aangewezen die worden aangeduid als <<Natura 2000-gebied>>. De Veluwe is, zoals bezwaarde stelt, reeds op 24

¹ Zie: voetnoot 1, p. 4

Datum

7 januari 2021

Zaaknummer

2020-015450

Blad

4 van 5

maart 2000, aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. De betreffende terreinen maken daarvan onderdeel uit.

Zicht op legalisatie

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat er zicht is op legalisatie en dat daarom van handhaving moet worden afgezien. Wij zijn van mening dat daarvan geen sprake is. Allereerst is van belang dat er zowel voor het plaatsen van de tent, alsook voor de parkeerlus, geen vergunning is aangevraagd. Reeds hierom kan er geen sprake zijn van zicht op legalisatie. Daarnaast loopt er een aanvraag voor de uitbreiding van de beeldentuin. Uit het ontwerpbesluit zoals dat is gepubliceerd, blijkt dat de aanvraag niet vergunbaar is. In de eerste plaats omdat er onvoldoende ontwikkelingsruimte voor de stikstoftoename is. Daarnaast is er niet of onvoldoende getoetst aan de overige effecten van de voorgenomen uitbreiding.

Aan bezwaarde is op verschillende momenten te kennen gegeven dat ook vanuit de Provincie er, mede gelet op de locatie van de Beeldentuin die is gelegen middenin Natura 2000-gebied, geen mogelijkheden worden gezien een uitbreidingsvergunning te kunnen verlenen. Er zijn door bezwaarde tot op heden geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht die tot een andere conclusie kunnen leiden. Gelet hierop bestaat er naar ons oordeel in het geheel geen zicht op legalisatie.

Verdwijnen (potentieel) leefgebied

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat ten onrechte de zienswijze tegen de ontwerpweigerings niet is meegenomen in de besluitvorming. Hiertoe stelt zij dat het verdwijnen van leefgebied ruimschoots wordt gecompenseerd door de aanleg van diverse natuurvriendelijke stukken. Hieromtrent merken wij op dat de stukken op het perceel waar bezwaarde het oppervlakteverlies wil compenseren als leefgebied zijn aangemerkt. Bovendien maken ook de stukken perceel deel uit van de uitbreidingsplannen van de Beeldentuin en verdwijnt dit dus ook als leefgebied voor de aangewezen soorten.

Onbehoorlijk handelen van het bestuursorgaan

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met haar belangen en te snel tot het handavingsinstrument is gegrepen. Naar aanleiding hiervan is het volgende van belang. Voor een bestuursorgaan bestaat er een beginselplicht tot handhaving. Dit betekent dat als er sprake is van een overtreding zij handhavend op dient te treden. Dit is slechts anders indien er sprake is van bijzondere omstandigheden. Een van deze omstandigheden is het zicht op legalisatie een andere is als het handhavend optreden onevenredig is in verhouding tot het belang dat met de handhaving wordt gediend.

Zoals in het voorgaande uiteen is gezet is er geen sprake van zicht op legalisatie. Daarnaast is van belang dat er ten opzichte van bezwaarde reeds meerdere handhavingstrajecten zijn ingezet (en in sommige gevallen zijn beëindigd) aangezien er wordt gehandeld zonder vergunning of in strijd met

Datum

7 januari 2021

Zaaknummer

2020-015450

Blad

5 van 5

de vergunningvoorschriften. Van bezwaarde wordt dan ook verwacht dat hij ervan op de hoogte is dat hij voorafgaand aan een handeling die effecten kan hebben op Natura 2000-gebied, een Wnb-vergunning nodig heeft, hij deze aanvraagt of eerst een passende beoordeling laat verrichten. Dat hij, zonder eerst in het bezit te zijn gesteld van een Wnb-vergunning, de tent heeft geplaatst komt voor zijn rekening en risico. Niet kan daarom worden gesteld dat het opleggen van een last onder bestuursdwang onredelijk is.

Begunstigingstermijn te kort

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat de begunstigingstermijn te kort is. Wij stellen ons, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 juli 2013², op het standpunt dat de begunstigingstermijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen beëindigen. Aangezien er hier sprake is van een tijdelijke tent, bezwaarde reeds in september op de hoogte waren van ons voornemen om handhavend op te treden en de op dat moment lopende expositie tot 31 oktober duren (zie: bijlage 2) is de termijn gesteld op 1 december 2020. Wij achten een maand voor het verwijderen van de beelden en het afbreken van de tijdelijke tent een termijn waarbinnen dit moet kunnen zijn gerealiseerd. Dat, nadat ons voornemen bekend is gemaakt, de tentoonstelling inmiddels is verlengd doet hieraan niet af.

Conclusie

Gedeputeerde Staten stellen uw Commissie voor te adviseren het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Teammanager Handhaving

Bijlage(n):

het bezwaarschrift

het bestreden besluit

² Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 juli 2013, 201211758/1/A1, ECLI:NL:RVS:2013:3062, r.o.

Handhaving Beeldentuin Garderen

Last onder dwangsom 1

Op 28 juni 2017 is een last onder dwangsom opgelegd voor het overtreden van de voorschriften van de vergunning Wnb, laatst gewijzigd op 7 december 2015.

Overtredingen:

1. Op het perceel achter (ten zuiden) van de Beeldentuin dient beplanting (zomereik, vuilboom ruwe berk en lijsterbes) en grasland te worden aangebracht. Als de beplanting niet aanslaat, moet deze vóór 15 maart van het daaropvolgende jaar worden vervangen.
2. Bemesting van grasland is niet toegestaan.
3. Het terrein ten zuiden van de Beeldentuin moet ingerasterd worden door een hek.

Eerste verbeuring van de dwangsom:

Deze dwangsom is verbeurd verklaard op 9 februari 2018 en met een herziene verbeurdverklaring op 29 januari 2019. Geconstateerd is dat aan de eerst genoemde overtreding niet wordt voldaan. De tweede en derde overtreding zijn beëindigd, zodat daaraan geen gevolg werd gegeven. Afgesproken is met de Beeldentuin dat de beplanting die aangebracht diende te worden op het terrein achter de woning van [REDACTED], aangeplant zal worden op het terrein direct gelegen aan de Beeldentuin. Dit diende vóór 1 december 2018 te gebeuren. Dit is afgestemd met de gemeente Barneveld.

Bij de verbeurdverklaring was een factuur gevoegd van € 5.000,--. Deze is niet betaald. Daarom is op 5 juli 2019 een voornemen tot het invorderen van de dwangsom (invorderingsbeschikking) verstuurd. Daarop is een zienswijze d.d. ontvangen.

Inhoud zienswijze:

Er wordt bevestigd dat er afgesproken was dat de compensatiebeplanting, die aanvankelijk op het terrein achter de woning van [REDACTED] aangebracht diende te worden, vóór 1 december 2018 aangebracht diende te worden op het terrein direct gelegen aan de Beeldentuin. Deze afspraak is door ons bij brief van 30 augustus 2018 bevestigd. Zij hebben op 23 november 2018 aan ons kenbaar gemaakt dat de termijn van 1 december 2018 niet gehaald kon worden doordat de grond bouwrijp gemaakt moest worden en dat de afgesproken beplanting nog verkregen moest worden. De beplanting is rond 15 december 2018 aangebracht. Zij bevestigen dat de termijn van 1 december 2018 niet gehaald is. Daarnaast merken zij op dat de overtreding van punt 1 (de niet aangeslagen beplanting op het terrein ten zuiden van de Beeldentuin (dit is het terrein wat niet direct grenst aan de Beeldentuin) niet aan hen te wijten is vanwege de droge zomer vorig jaar en dat dat de reden is van de afgestorven beplanting. Toegezegd wordt om deze in dit najaar te vervangen. Voor wat betreft onze opmerkingen over de overtreding van het niet ingerasterd houden van het terrein, wordt opgemerkt dat het hekwerk door [REDACTED] is verwijderd en dat hij ook degene is die het terrein heeft bereiden.

Het is nu aan ons om deze zienswijze te beoordelen en een definitieve vaststelling van het invorderingsbesluit te nemen.

Tweede verbeuring dwangsom:

Op 15 juli 2019 hebben wij een tweede verbeurdverklaring van de dwangsom van in totaal € 7.500,-- verstuurd. Bijgevoegd was een factuur. Aanleiding hiervoor was de controle op 28 juni 2019.

Hierin is bepaald dat nog altijd niet aan de verplichting van de aanplant van de Inlandse eik, zomereik, vuilboom en lijsterbes is voldaan.

Ook is bepaald dat het terrein ten zuiden van de Beeldentuin wordt bereiden door auto's en dat het hekwerk deels ontbreekt.

Wij hebben hierop een reactie ontvangen (mail 18 juli 2019) waarin is aangegeven dat wel aan de eisen van de vereist bomenplant is voldaan.

Op deze verbeurdverklaring en de reactie daarop hoeven wij geen nadere beslissing te nemen. Pas als de factuur niet wordt betaald, gaan wij over tot het nemen van een (voornemen) invorderingsbeschikking en maken we de afweging of deze nog altijd terecht is.

Last onder dwangsom 2

De controle van 28 juni 2019 heeft ons aanleiding gegeven een tweede dwangsom op te leggen. Het betreft nog een voornemen last onder dwangsom.

Overtreding:

1. Het ingezaaide grasland ten zuiden van de Beeldentuin wordt niet gemaaid en afgevoerd.
2. De uitval van de aanplant bomen op het terrein ten zuiden van Beeldentuin is niet vervangen.

Tevens is preventief een dwangsom opgelegd voor het gebruik van de schijnwerpers gedurende de winterfair.

Daarop is een zienswijze ontvangen op 16 augustus 2019.

Inhoud zienswijze:

1. Het maaien wordt onmogelijk gemaakt doordat het terrein omwoeld wordt door de varkens (wilde zwijnen).
2. Zoals eerder vermeld wordt het terrein bereiden door [REDACTED] en is de aanplant niet aangeslagen vanwege de droge zomer in 2018. Dit najaar (september/oktober) zal er opnieuw worden aangeplant.

Ten aanzien van de preventieve dwangsom wordt opgemerkt dat het opleggen van een dergelijke sanctie juridisch niet mogelijk is en dat de schijnwerpers zich daar al jaren bevinden. Gesteld wordt dat de schijnwerpers wel gebruikt mogen worden als deze is gericht naar de Beeldentuin zelf en niet richting het bos.

Wij zullen deze zienswijze moeten beoordelen en besluiten of de dwangsom definitief wordt.

Twee handhavingsverzoeken

Wij hebben twee gelijk luidende handhavingsverzoeken ontvangen op 16 april 2019 en 24 april 2019.

1. [REDACTED] ([REDACTED]).
2. [REDACTED] (woonachtig in de directe omgeving)

Verzocht wordt handhavend op te treden tegen:

- De overlast van het toenemende verkeer (ook bussen) en de bezoekers;
- De uitbreiding van de Beeldentuin tegen te gaan;

- Te handhaven op de geluidsoverlast van het zagen van de houtsculpturen.

Wij hebben hier op 8 juli 2019 gereageerd door middel van een voornemen tot afwijzing van de handhavingsverzoeken:

- Voor wat betreft de overlast van verkeer e.d. zijn wij niet het bevoegde gezag; dit is de gemeente op basis van de Wegenverkeerswet;
- Voor de uitbreiding van de Beeldentuin hebben wij een aanvraag ontvangen voor een Wnb vergunning. Deze aanvraag is (nog) niet ontvankelijk en is dus nog niet in behandeling.
- De zaagactiviteiten leveren geen overtreding Wnb op, zodat wij daarop niet kunnen handhaven.

Er zijn geen zienswijzen ontvangen op dit voornemen.

De definitieve besluiten op de handhavingsverzoeken worden binnenkort verstuurd.

Tot slot heeft de advocaat van De Beeldentuin in een brief van 24 juli 2019 dringend verzocht om een persoonlijk gesprek. Wij hebben daarop nog niet gereageerd.

De gemeente Barneveld ontvangt van alle correspondentie met de Beeldentuin een afschrift en is dus op de hoogte.

Verslag

Niet openbaar

Datum

2 juni 2020

Zaaknummer

2015-001456

Blad

1 van 3

Onderwerp

De Beeldentuin Garderen

Aan

■■■■■■ - Teammanager handhaving Provincie Gelderland

■■■■■■ - Programmaleider Provincie Gelderland

■■■■■■ - Juridisch medewerker Ruimtelijke Ordening Gemeente Barneveld

■■■■■■ - Planologisch juridisch medewerker Gemeente Barneveld

■■■■■■ - Juridisch adviseur Vergunningverlening en handhaving Provincie Gelderland

■■■■■■ - Vergunningverlener Provincie Gelderland

■■■■■■ - Handhaver Provincie Gelderland

Van

■■■■■■
Juridisch adviseur Vergunningverlening en handhaving Provincie Gelderland

Kopie aan

Verslag bespreking d.d. 25 mei 2020

1. ■■■■■■ geeft aan dat de Beeldentuin gelet op de aantrekking van toerisme, een positieve bijdrage levert aan de gemeente Barneveld. Daarbij wordt wel de kanttekening gemaakt dat de activiteiten in en rondom de Beeldentuin moeten passen binnen het bestemmingsplan. Hierin wordt de gemeente wel eens onder druk gezet omdat de eigenaar van de Beeldentuin, de heer Van Ee, hiervoor de pers opzoekt om zo zaken te regelen. Afspraken met ■■■■■■ zijn moeilijk te maken, omdat deze niet worden nagekomen. Vaak wordt eerst gehandeld en daarna pas contact gezocht met de gemeente.
2. ■■■■■■ licht de stand van zaken rondom de handhaving toe die momenteel voorliggen bij de provincie.

Datum

2 juni 2020

Zaaknummer

2015-001456

Blad

2 van 3

Dit betreffen:

- Een last onder dwangsom van 2017 voor het niet nakomen van mitigerende maatregelen die uitgevoerd hadden moeten zijn in het kader van de verleende vergunning Wet natuurbescherming in 2015. Het betreft voornamelijk het opnieuw inplanten van bomen en beheer van het zuidelijk gelegen weiland. In het kader van deze dwangsom zijn twee verbeurdverklaringen verzonden naar [REDACTED] waarvan één invorderingsbeschikking. Tegen de invorderingsbeschikking loopt momenteel een bezwarenprocedure.

Een tweede last onder dwangsom van 2019 voor o.m. het gebruik van schijnwerpers tijdens de Winterfair in december. Tegen de oplegging van deze last loopt momenteel een bezwarenprocedure.

- Twee handhavingsverzoeken Wet natuurbescherming van omwonenden (via Achmea) die betrekking hebben op de geplaatste tent op het terrein gelegen ten zuiden van de Beeldentuin.

Een geconstateerde overtreding Wet natuurbescherming door het plaatsen van de tent zonder vergunning op het terrein ten zuiden van de Beeldentuin. Hiervoor moet nog bekeken worden hoe daarop gehandhaafd zal gaan worden.

3. [REDACTED] licht het verloop van de vergunningverlening toe. Er is een vergunning verleend in 2014, deze is gewijzigd in 2015 en in 2018. Er is in maart 2019 een nieuwe aanvraag ingediend voor uitbreiding van het bedrijf. De behandeling van deze aanvraag is aangehouden in verband met de ontwikkelingen rondom de PAS van de Wet natuurbescherming. In november 2019 is De Beeldentuin verzocht om aanvullende gegevens aan te leveren voor de aanvraag. Daarop is geen reactie ontvangen. In februari 2019 is een ontwerp weigering vergunningverlening bekendgemaakt. Daarop heeft een ecologisch bureau alsnog een natuurtoets ingediend. Er zal een nieuw ontwerpbesluit worden opgesteld waarin de natuurtoets wordt meegenomen; de uitbreiding zal naar verwachting niet vergunbaar zijn.
4. [REDACTED] geeft aan dat de bestemmingsplan wijziging nog niet in procedure is gebracht en dat daarbij eerst de vergunning verlening afgewacht wordt. De gemeente en de provincie hebben hierover nog geen afspraken gemaakt.
5. [REDACTED] geeft aan dat het college van de gemeente in gesprek is met [REDACTED] over de uitbreidingsplannen, maar dat nog niet vast staat dat deze uitbreiding ook haalbaar is. Voor de plaatsing van de tent is door de gemeente een tijdelijke vergunning verleend. De wijziging bestemmingsplanprocedure is nog niet afgerond. Door [REDACTED] wordt aangegeven dat de tent en uitbreiding slechts zijn voor het realiseren van meer ruimte. Echter uit de social

Datum

2 juni 2020

Zaaknummer

2015-001456

Blad

3 van 3

media blijkt dat het wel degelijk te doen is om op termijn meer bezoekers te kunnen ontvangen (250.000 per jaar). Het handhaven tegen de illegale uitbreiding is een bestuurlijke kwestie.

6. ██████ geeft aan dat we eerst intern een strategie moeten bepalen. Bij de gemeente loopt momenteel een bezwarenprocedure tegen de vergunningverlening van de tent. Bezwaarden zijn divers omwonenden.
7. ██████ geeft aan dat de besturen samen moeten gaan handelen en samen één lijn moeten trekken. Er zal een bestuurlijk overleg georganiseerd moeten worden tussen Peter Drenth (Provincie) en Aad de Kruiff (gemeente) waarvoor de bestuurders eerst via een bestuurlijke notitie op de hoogte worden gebracht.
8. ██████ en ██████ stellen een gezamenlijke bestuurlijke notitie op met daarin de huidige stand van zaken en een beeld van de toekomst. Daarin wordt o.m. aangegeven dat de locatie waarop de Beeldentuin zich bevindt niet de meest geschikte plek is en dat de besturen gevraagd wordt met ██████ hierover van gedachten te wisselen of een alternatieve locatie (zoals het golfterrein bij Voorthuizen) een mogelijke oplossing zou kunnen bieden. In de notitie wordt een gemeenschappelijke lijn tussen gemeente en provincie uiteen gezet met waar mogelijk oplossingsrichtingen. Ook wordt er in aangegeven dat met ██████ moeilijk overleg gevoerd kan worden en dat afspraken niet worden nagekomen. Het bestuurlijk overleg zal over 3 of 4 weken plaats vinden. ██████ neemt het initiatief voor het regelen van het bestuurlijk overleg.