

Van: [redacted]@alkmaar.nl>
Verzonden: 02-07-2021 09:46
Aan: [redacted]@alkmaar.nl>
CC: Leon Kempers <LKempers@alkmaar.nl>
Onderwerp: RE: afhandeling wob-verzoek

Beste [redacted],
Helder. De reden voor mij om even op de lijn te komen was dat ik me kan voorstellen dat mevrouw [redacted] zich met de voorgestelde brief met een kluitje het riet in gestuurd zou voelen. Als we dat kunnen voorkomen zonder onszelf als gemeente tekort te doen, dan is dat denk ik beter voor zowel mevrouw als de gemeente.
Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@alkmaar.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 19:26
Aan: [redacted]@alkmaar.nl>
CC: Leon Kempers <LKempers@alkmaar.nl>
Onderwerp: RE: afhandeling wob-verzoek

Beste [redacted],
De vraag is of de stukken waarom gevraagd is, er zijn.
Ik zie bij het bestemmingsplan een wateronderzoek van Grondmij. In dat rapport wordt aandacht geschonken aan de waterkerende werking van de Schermerweg. Daar worden geen problemen mee verwacht. Het rapport is openbaar.
Mw. [redacted] heeft vandaag verzocht om teruggebeld te worden omdat zij nog geen reactie heeft op haar Wob-verzoek.
Heb vanmiddag gebeld. Heb excuses gemaakt voor de trage afhandelingen aangegeven dat ik hoop dat binnen een week een besluit op het verzoek komt.
Mevrouw gaf aan dat zij erg veel wateroverlast heeft, vooral in de tuin, en bang is voor grote schade aan het huis. Zij kent het wateronderzoek al, maar dat dat geeft geen antwoord op haar vragen. Zij gaf aan al in gesprek te zijn met [redacted] van Stadswerk072 en dat een door de gemeente ingehuurd deskundige, de heer [redacted], is langsgeweest. Zij kan zich niet voorstellen dat er geen informatie is zoals zij heeft gevraagd.
Ik heb [redacted] om nadere info over zijn gesprekken met mw. [redacted] gevraagd, en de rol van de heer [redacted]. Ook heb ik gevraagd of hij weet of er een nulmeting, anders dan het waterrapport, is geweest. Op dit moment heb ik dus alleen de informatie die in de brief wordt genoemd. Ik hoop volgende week informatie van [redacted] te hebben, wellicht dat daar nog relevante stukken tussen zitten.
Als er geen aanvullende informatie is, dan kan de brief worden aangepast in die zin dat aangegeven wordt dat de gevraagde informatie, zoals de nulmeting anders dan het waterrapport, er niet is.
Ik hoop volgende week nader te berichten.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Leon Kempers
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 17:48
Aan: [redacted]@Alkmaar.nl>
Onderwerp: FW: afhandeling wob-verzoek

[redacted],
[redacted] belde mij net. Hij constateerde dat in de brief geen antwoord gegeven wordt op de vragen die gesteld worden.
Het lijkt ook mij beter als we dat wel doen.
Is dat mogelijk?
Met vriendelijke groet,
Leon Kempers



Manager Leefgebied
Gemeente Alkmaar
Postbus 53
1800 BC Alkmaar

T ([redacted])
www.alkmaar.nl

Van: [redacted] <[redacted]@alkmaar.nl>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 10:43

Aan: Leon Kempers <LKempers@alkmaar.nl>

Onderwerp: afhandeling wob-verzoek

Beste Leon,

Plan is om bijgaand besluit op Wob-verzoek te versturen.

Het Wob-verzoek is ingediend vanwege wateroverlast door de nieuwbouw Jaagpad midden.

Het bouwplan is indertijd vergund, er was geen strijd met het bestemmingsplan. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is een Wateronderzoek gedaan.

Er wordt de laatste tijd veel geschreven over de wateroverlast. Ik weet niet of dit onderwerp zo politiek gevoelig is dat er nog bestuurlijk naar deze afhandeling moet worden gekeken.

Wat vind jij?

Groet,

[redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen