

Verslag ingediende zienswijzen “Aanwijzingsbesluit verbods- en losloopgebieden voor honden in gemeente Alkmaar”.

In de periode van 28 december 2016 tot en met 8 februari 2017 heeft Ontwerp aanwijzingsbesluit verbods- en losloopgebieden voor honden in gemeente Alkmaar, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, ter inzage gelegen. Het Ontwerp Aanwijzingsbesluit is medegedeeld in het Gemeenteblad (www.officielebekendmakingen.nl) en in de decentrale regelgevingenbank. Op alkmaar.nl/inzage zijn het Ontwerp Aanwijzingsbesluit en de kaarten ook gepubliceerd. In de Stadskrant is een persbericht geplaatst. Separaat zijn stukken toegestuurd aan een aantal belanghebbenden waarmee contact is geweest over losloop- en/of verbodsgebieden of die hebben meegedacht over het aanwijzingsbesluit. Naar aanleiding van dit ontwerpbesluit hebben belanghebbenden binnen zes weken, na terinzagelegging mondeling of schriftelijk, gemotiveerd zienswijzen kunnen indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Er zijn twee zienswijzen ontvangen.

Ingediende zienswijzen en beantwoording:

1. zienswijze ontvangen 28 januari 2017, betreffende losloopgebied 1.9 (De Hout)

Betrokkene geeft aan dat er met de hond niet meer mag worden losgelopen op het voetpad Harddraverslaan. Uit het Ontwerp aanwijzingsbesluit maakt de betrokkene op dat het losloopgebied 1.9 in de Alkmaarderhout verkleind wordt en vraagt naar de reden waarom de hond hier niet meer los mag.

Beantwoording:

Het losloopgebied 1.9 is niet verkleind ten opzichte van het vorige Aanwijzingsbesluit. Ter verduidelijking is echter in de tekst van het Ontwerp aanwijzingsbesluit aangegeven dat het voetpad Harddraverslaan niet bij het losloopgebied hoort. Dit sluit aan bij de situatie en bebording terplekke.

2. zienswijze ontvangen d.d. 23 januari 2017, betreffende De Rekerhout

Met de betrokkene heeft een mailwisseling plaatsgevonden. Hoewel betrokkene heeft aangegeven geen zienswijze in te dienen², wordt hetgeen naar voren is gebracht op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht als zienswijze aangemerkt. Er is daarom telefonisch contact opgenomen met betrokkene om de punten mondeling te bespreken. Drie punten zijn voor deze persoon van belang. De betrokkene heeft ingestemd om deze punten als ingediende zienswijze te behandelen. Deze punten zijn als volgt samen te vatten;

A. De exacte detaillering van het verbodsgebied 6.2 vindt de betrokkene niet duidelijk op te maken uit de kaart met bijbehorende omschrijving. Betrokkene vraagt zich af welke paden wel/niet tot het rode vlak behoren.

B. Waarom is het zuidelijke deel van verbodsgebied 6.2 verbodsgebied? Volgens de betrokkene zouden in dit deel de paden toegankelijk moeten zijn voor honden.”

C. Op de plattegrond ontbreekt losloopgebied 6.20

Beantwoording:

A. Wij zijn het met de betrokkene eens dat er misverstanden zouden kunnen ontstaan over de exacte begrenzing van verbodsgebied 6.2. In de tekst stond slechts “Natuurgebied “De Rekerhout” aangegeven. Slechts de beschrijving van verbodsgebied 6.2 (dus niet het verbodsgebied zelf) is derhalve aangepast en er is gedetailleerd aangegeven hoe de begrenzing is van dit gebied. De aangepaste beschrijving luidt: “**Natuurgebied de Rekerhout; Ratelaar, Brandnetel ten noorden van**

Paardenbloem tot brug bij speelheuvel, het halfverhardingspad tussen Brandnetel en Paardenbloem en het grasland ten zuiden van Hondsdraf.” De verbodsbordjes ter plaatse geven de begrenzing van het gebied ook aan.

B. Het verbodsgebied in het park De Rekerhout is ongewijzigd gebleven en er is ook geen wens om dat te wijzigen. Naast het moerasgebied is ook het middengebied aangewezen als ‘De Stille Kern’ waarbij de natuur van groot belang is en het beheer gericht is op versterking van de natuurwaarden. Dit is ook zo vastgesteld in Visie inrichtings- en beheerplan De Rekerhout. In het verleden heeft al een verruiming heeft plaatsgevonden.

C. Dit losloopgebied was abusievelijk niet op de kaart aangeduid en is alsnog toegevoegd op de kaart.

Conclusie ingediende zienswijzen:

Zienswijze 1 leidt niet tot aanpassingen.

Zienswijzen 2A en 2C leiden tot aanpassingen in de tekstuele omschrijving en op de kaarten.

Zienswijze 2B leidt niet tot aanpassingen.