

From: [REDACTED]

Sent on: woensdag 6 november 2024 17:38:04

To: [REDACTED]

Subject: FW: Kostenbesluit

Ter info

From: [REDACTED]

Sent: Wednesday, November 6, 2024 5:32 PM

To: Oosterwijk, Wim ; [REDACTED]

Cc: Pluimers-Foeken, Mijntje

Subject: RE: Kostenbesluit

Hoi [REDACTED] en Wim,

Ik zal er inderdaad voor zorgen dat het aangepaste kostenbesluit en het aangepaste raadsvoorstel (want daar waren ook enkele opmerkingen over) in ibabs worden gezet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: Oosterwijk, Wim <[REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: woensdag 6 november 2024 17:11

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@barneveld.nl>

CC: Pluimers-Foeken, Mijntje <[REDACTED]@barneveld.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: Re: Kostenbesluit

Aangepast kostenbesluit moet bij stuk gezet worden. Volgens mij heet portefeuillehouder, wethouder Pluimers, mandaat om wijzigingen goed te keuren.

Ik zet Mijntje en behandelend ambtenaar Verkeer in de CC.

Mvg,

Wim Oosterwijk

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: woensdag, november 6, 2024 4:29 PM

Aan: Oosterwijk, Wim <[REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: RE: Kostenbesluit

Moeten we nog ergens iets vastleggen in ibabs of elders?

From: Oosterwijk, Wim <[REDACTED]@barneveld.nl>

Sent: Wednesday, November 6, 2024 4:28 PM

To: [REDACTED] <[REDACTED]@barneveld.nl>

Subject: Re: Kostenbesluit

Dag [REDACTED], veel dank voor je hulp hierbij. Uiteraard leg ik me neer bij de regels die we hiervoor hebben. Wel blij met de bijstelling van de kostenberekening. Zo wordt het een wat plausibeler verhaal. Wat mij betreft akkoord zo. Geen nader overleg nodig. Dank!!

mvg,

Wim Oosterwijk

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: Wednesday, November 6, 2024 4:21:08 PM

Aan: Oosterwijk, Wim <[REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: Kostenbesluit

Dag Wim,

Zoals besproken kom ik terug op het kostenbesluit.

In de Gemeentewet (artikel 234, lid 5 en 6) is opgenomen dat er nadere regels moeten worden gesteld met betrekking tot de wijze van berekening en de maximale hoogte van de gemeentelijke kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag. Het kostenbesluit lijkt daarmee noodzakelijk.

In het besluit gemeentelijke parkeerbelasting (artikel 2, lid 1 en 2) is opgenomen uit welke componenten de kosten mogen bestaan. In overleg met [REDACTED] is de post "levering derden" uit het Kostenbesluit gehaald. Bij nadere analyse blijkt dit budget voornamelijk bestemd voor de kosten van de uitvoeringsovereenkomst met Parkeerservice en dit heeft niet of nauwelijks betrekking op de handhaving. De kosten komen hiermee op € 94,68 per naheffingsaanslag.

Ik heb het Kostenbesluit aangepast. Zie meegezonden bijlage.

Heb je hier voldoende aan voor verdere afhandeling?

1. De belasting, bedoeld in artikel 225, eerste lid, onder a, wordt geheven bij wege van voldoening op aangifte dan wel op andere wijze. 2. Als voldoening op aangifte wordt uitsluitend aangemerkt: a. het bij de aanvang van het parkeren in werking stellen van een parkeermeter of een parkeerautomaat op de daartoe bestemde wijze en met inachtneming van de door het college gestelde voorschriften; b. indien ingevolge artikel 235, eerste lid, een wielklem is aangebracht, de voldoening op aangifte op de door het college bepaalde wijze. 3. Ingeval een naheffingsaanslag wordt opgelegd, wordt deze berekend over een parkeerduur van een uur, tenzij aannemelijk is dat het voertuig langer dan een uur zonder betaling geparkeerd heeft gestaan. 4. De artikelen 67b, 67c en 67f van de Algemene wet blijven buiten toepassing. 5. Ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag worden kosten in rekening gebracht. Deze kosten maken onderdeel uit van de naheffingsaanslag en worden afzonderlijk op het aanslagbiljet vermeld. Ten aanzien van hetzelfde voertuig worden per aaneengesloten periode de kosten niet vaker dan eenmaal per kalenderdag in rekening gebracht. 6. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de wijze van berekening en de maximale hoogte van de in het vijfde lid bedoelde kosten. In de belastingverordening wordt het bedrag van de in rekening te brengen kosten bepaald. 7. Overeenkomstig artikel 8, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 wordt het aanslagbiljet bekend gemaakt door toezending of uitreiking. In afwijking daarvan kan het aanslagbiljet ook worden aangebracht op of aan het voertuig. Alsdan vermeldt het aanslagbiljet niet de naam van de belastingschuldige maar het kenteken van het voertuig. Bij gebreke van een kenteken vermeldt het aanslagbiljet een of meer gegevens die kenmerkend zijn voor het geparkeerde voertuig. 8. De naheffingsaanslag is dadelijk en ineens invorderbaar.

Artikel 2 lid 1 en 2 Besluit gemeentelijke parkeerbelasting > toe te rekenen kosten

Besluit gemeentelijke parkeerbelastingen

In dit besluit wordt verstaan onder:

a. wet: de Gemeentewet;

b. wielklem: het in artikel 235, eerste lid, van de wet bedoelde mechanisch hulpmiddel waardoor wordt verhinderd dat het voertuig wordt weggereden;

c. bewaringsregister: het in artikel 235, zesde lid, van de wet bedoelde register;

d. gemeentebestuur: de in artikel 231, tweede lid, onderdeel b, van de wet bedoelde gemeentebestuur.

Artikel 1a

De voorschriften van het college van burgemeester en wethouders, bedoeld in artikel 234, tweede lid, onderdeel a, van de wet, kunnen inhouden dat het in werking stellen van een parkeermeter of een parkeerautomaat uitsluitend langs elektronische weg kan geschieden, indien de belastingplichtigen voldoende praktische middelen voor de voldoening op aangifte ten dienste staan.

Artikel 2

1. De gemeentelijke kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag als bedoeld in artikel 234, vijfde lid, van de wet kunnen ten hoogste bestaan uit de volgende componenten, voor zover deze samenhangen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen:

a. vaste informatieverwerkingskosten;

b. variabele informatieverwerkingskosten;

c. kosten van afschrijving;

d. kosten van interest;

e. personeelskosten;

f. overheadkosten, die ten hoogste 50% van de personeelskosten mogen bedragen.

2. Op basis van een raming van het jaarlijkse totaal van deze kosten stelt de raad, in verhouding tot het geraamde jaarlijkse aantal aaneengesloten parkeerperioden binnen een kalenderdag waarover wordt nageheven, het bedrag vast dat per nageheven aaneengesloten parkeerperiode binnen een kalenderdag aan de belastingschuldige in rekening wordt gebracht. De raming kan een gemiddelde betreffen over een periode van ten hoogste vier jaren.

Toerekenen kosten

Dit artikel bevat enkele wijzigingen van overwegend technische aard van het Besluit gemeentelijke parkeerbelastingen (Bgbp). Allereerst gaat het om twee verduidelijkingen van artikel 2 Bgbp, dat bepaalt welke kostencomponenten gemeenten in rekening mogen brengen bij het opleggen van een naheffingsaanslag voor een niet betaalde parkeerbelasting. Het eerste lid bevat een limitatieve opsomming van kostencomponenten, zoals informatieverwerkingskosten of personeelskosten, en bepaalt dat de kosten slechts in rekening mogen worden gebracht voor zover ze «rechtstreeks voortvloeien uit de inning van niet betaalde parkeerbelastingen». Dit roept in de praktijk met name de vraag op of de kosten van digitale scantechnologie die niet uitsluitend zijn gemaakt ten behoeve van de inning van niet betaalde parkeerbelastingen, ook in rekening mogen worden gebracht. De nieuwe formulering «samenhangen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen» (onderdeel C, eerste lid) stelt buiten twijfel dat de kosten niet uitsluitend ten behoeve van de inning van niet betaalde parkeerbelastingen hoeven te zijn gemaakt. De formulering is ontleend aan de modelbepalingen voor de doorberekening van kosten in aanwijzing 5.57 van de Aanwijzingen voor de regelgeving. Dezelfde wijziging is doorgevoerd in de artikelen 5 en 14 Bgbp (onderdelen D en I, eerste lid).

Volgens artikel 2, tweede lid, Bgbp stelt de gemeenteraad de hoogte van de naheffingsaanslag (het bedrag dat per nageheven aaneengesloten parkeerperiode binnen een kalenderdag aan de belastingschuldige in rekening wordt gebracht) vast op basis van een raming van het jaarlijkse totaal van deze kosten in verhouding tot het geraamde jaarlijkse aantal aaneengesloten parkeerperioden binnen een kalenderdag waarover wordt nageheven. Het vaststellen van het in rekening te brengen bedrag op basis van een raming over één jaar kan leiden tot jaarlijkse schommelingen in de hoogte van de in rekening te brengen kosten. Door uit te gaan van een raming over een periode van meerdere jaren kunnen deze schommelingen worden beperkt, hetgeen ook

in het voordeel van de belastingschuldige is. Daarom is bepaald dat de raming gebaseerd mag zijn op een gemiddelde over een periode van ten minste één en ten hoogste vier jaren (onderdeel C, derde lid). Dezelfde wijziging is doorgevoerd in artikel 5, tweede lid, Bgpb (onderdeel D, derde lid).

Deze wijzigingen zullen niet leiden tot een substantiële stijging van de hoogte van naheffingsaanslagen, nu die hoogte in artikel 3 Bgpb is gemaximeerd. Hiermee wordt voorkomen dat de hoogte per gemeente te sterk kan verschillen en dat de kosten van een minder efficiënte aanpak kunnen worden afgewenteld op de belastingschuldige.

[Staatsblad 2019, 46 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

Met vriendelijke groet,

Belastingen



[Raadhuisplein 2](#), 3771 ER Barneveld | Postbus 63, 3770 AB Barneveld

06 [redacted] | [redacted] [@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)