

**Van:** [redacted] <[redacted]@kaisercs.nl>

**Verzonden:** 24-02-2024 13:57

**Aan:** [redacted] <[redacted]@barneveld.nl>

**Onderwerp:** Voorstel [redacted] bestemmingsplan Horselerweg III partiele herziening Buitengebied 2012

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@kaisercs.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag [redacted]

Bijgaand het voorstel aan het college. Ik stuur de RvS een brief om uitstel en daarvan zul je ook een afschrift ontvangen. De brief stuur ik je alleen in de vorm van een mail tenzij jij hem ook per post wilt ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Advocaat

Kaiser Advocaten & Belastingadviseurs  
Groenewoudsedijk 41  
3528 BG Utrecht

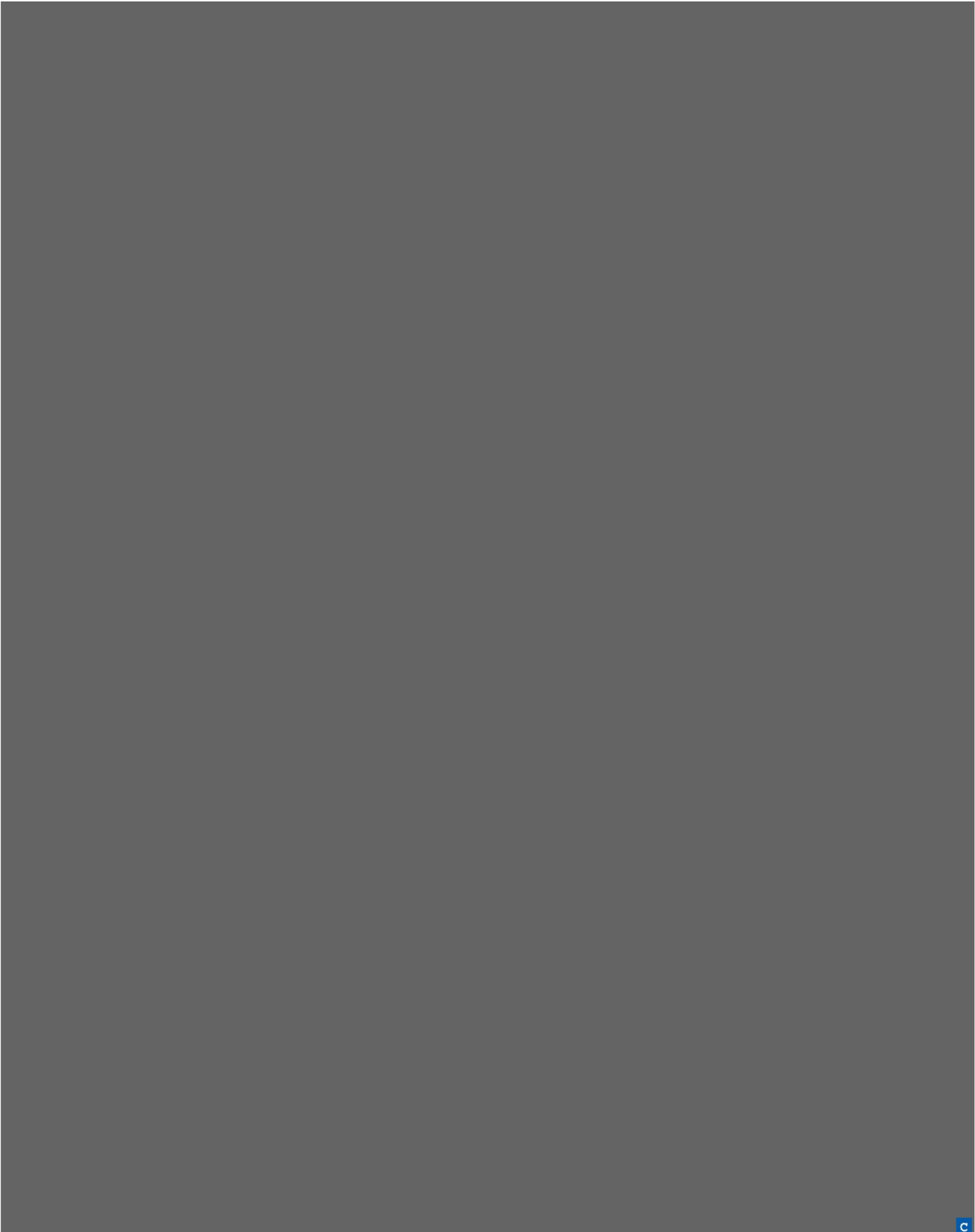
(T) 030 6697000  
(F) 030 6697001

\*\*\*\*\*  
Deze e-mail wordt u toegezonden namens Kaiser Advocaten & Belastingadviseurs ("Kaiser"). Deze e-mail en de informatie die zij bevat is uitsluitend bedoeld voor gebruik door de geadresseerde(n) en de inhoud daarvan kan vertrouwelijk zijn. Het is verboden deze e-mail of de inhoud daarvan zonder toestemming van Kaiser te gebruiken, te openbaren of te vermenigvuldigen. Indien u niet een/de geadresseerde van deze e-mail bent en deze in uw bezit heeft, gelieve ons onverwijld hiervan op de hoogte te brengen en deze e-mail te vernietigen. De algemene voorwaarden van Kaiser, welke een beperking van de aansprakelijkheid, de toepasselijkverklaring van Nederlands recht en de rechtsmacht van de rechtbank Utrecht bevatten, zijn van toepassing op alle werkzaamheden. Een afschrift van de algemene voorwaarden van Kaiser wordt op verzoek toegezonden of kan worden geraadpleegd op onze website <https://kaisercs.nl/algemene-voorwaarden/>.

\*\*\*\*\*  
This communication is sent to you on behalf of Kaiser Advocaten & Belastingadviseurs ("Kaiser"). This e-mail and the information it contains, is for the use of the addressee(s) and may be confidential or privileged. Unauthorised use, disclosure or copying is strictly prohibited. If you are not the/an addressee and you are in possession of this e-mail, please notify us immediately and destroy this e-mail. Kaiser's general terms and conditions, which stipulate a limitation of liability, the applicability of Dutch law and the jurisdiction of the District Court of Utrecht, are applicable to all work performed. A copy of the general terms and conditions is available on request or at our website. <https://kaisercs.nl/algemene-voorwaarden/>

\*\*\*\*\*





C

K

## Toelichting grondslagen


In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak

Zitting van 20 november 2023, 11:30 uur  
Zaaknummer: 202206814/1/R4  
Onderwerp: bestemmingsplan Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012

Raad c.q. college van gemeente Barneveld  
wethouder B. Wijnne (gemachtigde)  
 (gemachtigde)

Geachte voorzitter,

Graag willen wij vandaag een aantal punten uit deze zaak benadrukken.

De woning aan de Horselerweg 13 betreft een voormalige bedrijfswoning. Deze woning is in het verleden uitgebreid en vervolgens gesplitst. Beide delen zijn afzonderlijk verkocht als zelfstandige woning, dit in strijd met het toenmalige bestemmingsplan.

Beide eigenaren zijn jaren geleden bij de aankoop van hun woning onjuist geïnformeerd door de verkopende partij, omdat de woning geen woonbestemming had. Wel was hen duidelijk dat nummer 13 en nummer 13bis formeel samen één woning was. Hierbij is nummer 13 de oorspronkelijke woning. De eigenaar van nummer 13bis bevindt zich in de meest nadelige situatie doordat zijn woongedeelte niet als een zelfstandige woning vergund was.

Om het gebruik als zelfstandige woning te kunnen legaliseren, is op grond van het Functieveranderingsbeleid Regio Food Valley 2016 een sloopmetercompensatie nodig. Dit geldt ook voor de uitbreidingen aan de woning welke niet vergund zijn en niet vergunningsvrij waren.

Hieruit volgt dat de eigenaar van nummer 13 enkel sloopmeters hoefde aan te leveren ter legalisering van een uitbreiding aan hun woning, betreffende 7 m<sup>2</sup> sloopmeters.

De eigenaar van nummer 13bis was in een extreem schrijnende situatie terecht gekomen, doordat hij op grond van het beleid in totaal 674 m<sup>2</sup> sloopmeters moest aanleveren (ter legalisering van zijn zelfstandige woning, het recht op bijgebouwen bij de woning én uitbreidingen aan zijn woning). Zoals uit de aan u toegezonden stukken blijkt, hebben we het hier over een enorme compensatie-eis. Hij moest opdraaien voor erg hoge kosten aan sloopmeters. Dat ging niet zonder slag of stoot.

De eigenaar van nummer 13bis ging niet akkoord met de sloopmetereis en verweet de gemeente dat:

- geen rekening is gehouden met een vergund bijgebouw van 42 m<sup>2</sup>,
- tijdens een bezoek aan de balie op het gemeentehuis in 2009 niet naar voren is gekomen dat de woning die hij wilde kopen geen woonbestemming had, en
- tijdens dat bezoek door de ambtenaren aan de balie is gezegd dat hij de woning aan de achterzijde vergunningsvrij mocht uitbouwen en hiermee geen rekening wordt gehouden.

Ten aanzien van het eerste punt kreeg hij gelijk en dit hebben we verrekend in de sloopmetereis. Met betrekking tot het bezoek aan de balie in 2009 hebben we zijn aantekeningen van het gesprek ontvangen, die u ook bij de stukken aantreft, wat zijn mondelinge verklaring aannemelijk maakt.

We hebben zorgvuldig alle belangen afgewogen, waarbij we voor ogen hadden dat het in ieders belang was om de situatie zo goed mogelijk op te lossen. Als de eigenaar van nummer 13bis niet zou kunnen voldoen aan de sloopmetereis, dan zou het hele plan niet doorgaan. Daarom hebben we veel energie gestoken in een oplossing. We hebben ons best gedaan om recht te doen aan de ontstane situatie, waarbij de eigenaar van nummer 13bis in een onevenredige positie zat. De afwegingen zijn ook uitvoerig aan de orde geweest tijdens de raadsvergadering op 3 november 2022. We betreuren het dat de eigenaar van nummer 13 zich als niet gelijkwaardig behandeld voelt.

Alles overwegende is de raad van mening dat er met de inzet van 509 m<sup>2</sup> sloopmeters in dit geval voldoende gecompenseerd is voor het gebruik van nummer 13bis als zelfstandige woning, de uitbreidingen aan deze woning en het standaardrecht op bijgebouwen. Wij kunnen appellant niet volgen in zijn stelling dat sprake zou zijn van een ruimtelijke ongelijkheid binnen het bestemmingsplan.

Appellant voert aan dat hij voor het plaatsen van een bijgebouw op zijn perceel ook vooraf bij de balie op het gemeentehuis is geweest met de vraag of dit vergunningsvrij kon en hij destijds onjuist is geïnformeerd. Uit de ingezonden getuigenverklaring blijkt echter niet met welke ambtenaar gesproken is, wanneer het bezoek aan de balie plaatsvond, en ook niet waar het bijgebouw geplaatst zou worden. Tevens maakt de legalisatie van het bedoelde bijgebouw in het voorerf geen onderdeel uit van het bestreden besluit.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



C

K

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Raad van de gemeente Barneveld  
Postbus 63  
3770 AB BARNEVELD

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| GEMEENTE BARNEVELD |           |
| F N                | 1221176   |
| 13 OKT 2023        |           |
| S                  | Z 1155814 |
| AFD. PAB           |           |

Datum  
12 oktober 2023

Ons nummer  
202206814/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen

070- [redacted]

Onderwerp

Barneveld  
bestemmingsplan Horselerweg III partiële  
herziening Buitengebied 2012

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 20 november 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Ingediend 11-10-2023 om 14:36

Raad van State Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Eigen kopie, niet insturen!

# Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

## Soort procedure

Soort procedure

Soort procedure

Nadere stukken

## Beroep/Hoger beroep

Nadere stukken

Zaaknummer

202206814/1/R4

Behandelend ambtenaar



Heeft dit dossier betrekking op een beroepszaak of een hoger beroepszaak?

Beroep



## Bestreden besluit

Beroep

Maak uw keuze

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestuursorgaan

Gemeenteraad

In welke gemeente is het bestuursorgaan gevestigd?

Barneveld

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Wat is het kenmerk van het besluit?

500975

Waarover gaat de zaak?

vaststelling Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012

## Gronden

Gronden

U kunt uw redenen/gronden in onderstaand vlak invullen.

Zie bijgevoegd pdf document

De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje.

Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

## Indiener

### Keuzemenu

#### Gegevens indiener

Ik treed op als gemachtigde namens één of meerdere personen

#### Gegevens indiener

Voorletter(s)

Tussenvoegsel

Achternaam

Is het adres een Nederlands adres?

Nederlands adres  Ja

Postcode

Huisnummer

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

Is bovenstaand adres ook het correspondentieadres?

Adres ook correspondentieadres  Ja

Telefoonnummer

Telefoonnummer2

Faxnummer

#### Gegevens van de indiener door wie u bent gemachtigd

Voorletter(s)

Tussenvoegsel

Achternaam

Is het adres een Nederlands adres?

Nederlands adres gemachtigde  Ja

Postcode

Huisnummer

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats



## Bijlage(n)

### Bijlage

Bijlage type

nadere stukken

Bijlage

2023-10-11 verklaring getuige\_zaaknummer 202206814-1-R4.pdf

## Verzenden

### Afhandeling

Referentienummer

0320-7118

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 11 OKT. 2023          |      |
| ZAAKNR:               |      |
| AAN:                  |      |
| BEHANDELD DD:         | PAR: |

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag  
Tevens verzonden per webformulier

Inzake : Verklaring [REDACTED] J  
Behandelaar : [REDACTED] J advocaat  
Datum : 11 oktober 2023

E-mail : [REDACTED] J  
Oms : EO/202313/RvS  
kenmerk  
Uw : 202206814/1/R4  
kenmerk

Edelachtbare heer/ vrouwe,

Naar aanleiding van hetgeen in het procesdossier door de gemeenteraad van de gemeente Barneveld naar voren wordt gebracht, heb ik aan [REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] J gevraagd mij een verklaring af te leggen betreffende hetgeen is besproken op het gemeentehuis van de gemeente Barneveld in het bijzijn van mijn cliënte [REDACTED] J [REDACTED] J. Ik heb hierna reeds verwezen in mijn toelichting op het beroepschrift en dien hierbij de verklaring in van [REDACTED] J [REDACTED] J [REDACTED] J.

Hoogachtend,

[REDACTED] J  
Advocaat  
[REDACTED]

Woensdag, 11 oktober 2023

Verklaring van [REDACTED] J

Geboren op [REDACTED] J  
[REDACTED] J

Geachte [REDACTED] J

Advocaat [REDACTED] J heeft mij de brief van de gemeenteraad laten lezen d.d. 16 februari 2023 met kenmerk 1209258. Het betreft het verweerschrift op het beroep van de [REDACTED] J. In deze brief staat op pagina 3 de volgende passage opgenomen:

Appellant voert aan dat hij voor het plaatsen van een bijgebouw op zijn perceel ook vooraf bij de balie op het gemeentehuis is geweest met de vraag of dit vergunningsvrij kon. Hij geeft aan destijds onjuist te zijn geïnformeerd, maar hiervan is geen enkel aanknopingspunt of bewijs voorhanden. De omstandigheden en factoren die bij nr. 13bis speelden, spelen hier dan ook niet. Daarom stellen wij voor het legaliseren van dit bijgebouw wel als voorwaarde de sloopmetercompensatie conform het gemeentelijk beleid. De legalisatie van dit bijgebouw maakt overigens geen onderdeel uit van de partiële herziening Horselerweg III.

Betreffende het bovenstaande ben ik met [REDACTED] J geweest naar de gemeente naar het bouwloket en waar een ambtenaar toen heeft geadviseerd op dezelfde wijze als ook de eigenaar van het perceel Horselerweg 13 bis navraag heeft gedaan. Het plaatsen van het bijgebouw mocht volgens deze ambtenaar vergunningsvrij. Het is daarom onjuist hetgeen de gemeenteraad in haar verweerschrift stelt op pagina 3, aangezien ik hierbij ook aanwezig was en deze adviezen eveneens heb waargenomen. Een getuigenverklaring moet daarbij toch meer wegen dan een eigengemaakte aantekening zou ik zeggen.

Ik begrijp daarom ook erg goed dat [REDACTED] J een beroep doet op een gelijke behandeling door de gemeente.

Aldus naar waarheid verklaard en ondertekend te Kootwijkerbroek op 11 oktober 2023

[REDACTED] J  
[REDACTED] J

Ingediend 11-10-2023 om 00:02

Raad van State Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Eigen kopie, niet insturen!

# Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

## Soort procedure

Soort procedure

Soort procedure Nadere stukken

## Beroep/Hoger beroep

Nadere stukken

Zaaknummer 202206814/1/R4

Behandelend ambtenaar [REDACTED] J

Heeft dit dossier betrekking op een beroepszaak of een hoger beroepszaak? Beroep



## Bestreden besluit

Beroep

Maak uw keuze Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestuursorgaan Gemeenteraad

In welke gemeente is het bestuursorgaan gevestigd? Barneveld

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Wat is het kenmerk van het besluit? 1209258

Waarover gaat de zaak? Partiele herziening Hoselerweg III

## Gronden

Gronden

U kunt uw redenen/gronden in onderstaand vlak invullen. Zie document

De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje.

Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

## Indiener

### Keuzemenu

#### Gegevens indiener

Ik treed op als gemachtigde namens één of meerdere personen

#### Gegevens indiener

Voorletter(s)

Tussenvoegsel

Achternaam

Is het adres een Nederlands adres?

Ja

#### Nederlands adres Ja

Postcode

Huisnummer

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

Is bovenstaand adres ook het correspondentieadres?

Ja

#### Adres ook correspondentieadres Ja

Telefoonnummer

06

Telefoonnummer2

Faxnummer

#### Gegevens van de indiener door wie u bent gemachtigd

Voorletter(s)

Tussenvoegsel

Achternaam

Is het adres een Nederlands adres?

Ja

#### Nederlands adres gemachtigde Ja

Postcode

Huisnummer

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats



## Bijlage(n)

**Bijlage**

**Bijlage type**

redenen/gronden

**Bijlage**

2023-10-10 korte toelichting beroepschrift.pdf

## Verzenden

**Afhandeling**

**Referentienummer**

9695-7743

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag  
Tevens verzonden per webformulier

|             |   |             |                          |
|-------------|---|-------------|--------------------------|
| Inzake      | : Barneveld bestemmingsplan<br>Horselerweg III partiele herziening<br>Buitengebied 2012 | E-mail      | : [REDACTED]@kaisercs.nl |
| Behandelaar | : [REDACTED] advocaat   | Ons kenmerk | : EO/202313/RvS          |
| Datum       | : 10 oktober 2023   | Uw kenmerk  | : 202206814/1/R4         |

Edelachtbare heer/ vrouwe,

Ingevolge de voorliggende stukken in deze zaak, vind ik het noodzakelijk om reeds een korte toelichting te geven op het beroepschrift en ingediende zienswijze van belanghebbenden.

Belanghebbenden zijn van mening dat er op dit moment geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing betreffende de Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012. Dat er volgens belanghebbenden geen goede ruimtelijke ordening aanwezig is, heeft te maken met hoe het plan wordt ingepast en de toepassing van sloopmetercompensatie binnen het plan. Dit zorgt namelijk voor een ruimtelijke ongelijkheid binnen het plan.

Zonder een goede motivering die ruimtelijke relevant is, wordt er namelijk een korting gegeven op het aantal te leveren sloopmeters voor het perceel Horselerweg 13 bis. Dit wordt niet uniform toegepast op een goede ruimtelijke wijze binnen het gehele plan Horselerweg III, maar enkel toegepast voor nummer 13 bis zonder een ruimtelijke motivering zodat dit acceptabel is. Er wordt een situatie "gecreëerd" om het goed te praten.

Dit is ook weergegeven in de ingediende zienswijze van belanghebbenden maar ook in het beroepschrift. Ik verzoek u beide documenten inhoudelijk te behandelen.

Belanghebbenden beroepen zich daarom op een gelijke behandeling van de toepassing van sloopmeters zodat een goede ruimtelijke ordening weer aan de orde is. Dat wil zeggen, belanghebbenden zijn blij met de gekozen ruimtelijke oplossing, echter willen wel op gelijke wijze behandeld worden waar het gaat om een ruimtelijke ordening binnen de drie percelen en de hantering van sloopmeters om ruimtelijke bouwmogelijkheden mogelijk te maken.

Deze zogeheten "maatwerkoplossing" voor 13 bis is bedacht door de gemeenteraad om een probleem die zeer ingewikkeld is op te lossen. Niet is in te zien waarom er een onderscheid gemaakt moet worden in de bouwmogelijkheden tussen de verschillende percelen vanwege een toezegging van een ambtenaar die niet te bewijzen is door de eigenaar van nummer 13 bis noch gemeente. Er is namelijk geen schriftelijke toezegging gedaan door een ambtenaar die voldoet aan de jurisprudentie-eisen van een toezegging. Tevens heeft de gemeente reeds aangegeven ook geen bewijsstukken hiervan te hebben.

Belanghebbenden verwijzen in hun stukken dat ook zij in een bijzondere situatie hebben gezeten waarbij zij aangeven ook eenzelfde toezegging te hebben gehad van de ambtenaar aan de bouwbalie. De gemeenteraad wuift dit echter gemakkelijk van de hand. Toch kunnen belanghebbenden kunnen wel bewijzen dat een toezegging is gedaan. Door middel van een getuigenverklaring van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kunnen zij aantonen dat zij wel een toezegging hebben gehad van een ambtenaar bouw- en woningtoezicht dat zij vergunningsvrij een bijgebouw mochten bouwen. Dit heeft zij eveneens aan mij vandaag telefonisch verklaard. Zij zal dit eveneens op schrift nog bevestigen hetgeen ik na zal sturen.

Qua ruimtelijke regimes is het ook voor de hand liggend dat de verschillende percelen voor wat betreft bouwmogelijkheden op eenzelfde wijze behandeld worden, omdat er simpelweg anders geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Dit maakt alles natuurlijk wel enigszins ingewikkeld, aangezien dit plan tot stand is gekomen met veel spanningen, wikken en wegen en discussies met de gemeente. Daarom zou ik het volgende voor willen stellen.

Het plan Horselerweg III moet naar mijn mening koste wat kost overeind blijven, omdat dit voorziet in een ruimtelijke oplossing voor de verschillende ruimtelijke regimes en deze zaak gewoon opgelost moet worden. Het enige waar het nu nog over gaat is over een goede ruimtelijke ordening betreffende de toepassing van sloopmeters. Ik verzoek u dan ook om of, het gedeelte qua toepassing voor de sloopmeterkorting van Horselerweg 13 bis te vernietigen zodat deze gelijk wordt geschakeld met Horselerweg 13 en 15, of ervoor te oordelen dat de sloopmeterkorting voor alle percelen wordt toegepast. Dit zou inhouden een gedeeltelijke vernietiging met instandhouding van de ruimtelijke uitgangspunten en plan.

### Proceskosten

Ik verzoek u eveneens bij gegrondverklaring van dit beroepschrift de gemeenteraad te veroordelen in de gemaakte kosten conform de Awb.

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]

Advocaat

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



gemeente  
**Barneveld**

Archiefexemplaar (zaaknummer: 1155814)

Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
[redacted] J [redacted] J  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Datum: 12 DEC. 2022  
Hoogedelgestreng college,  
Geachte [redacted] J [redacted] J

Ons kenmerk: 1205306  
Hierbij zend ik u de stukken met betrekking tot de zaak "Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012".

Uw kenmerk: 202206814/1/R4  
De stukken zijn genummerd conform de bijgevoegde inventarislijst.

Uw brief van: 29 november 2022  
Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,

Afdeling:  
Ruimtelijke Ontwikkeling

[redacted] J

R:

Behandeld door:  
[redacted] J [redacted] J

[redacted] J [redacted] J

Doorkiesnummer:  
(0342) [redacted] J

E-mail:  
[redacted] J

Onderwerp:  
Barneveld  
bp. Horselerweg III,  
partiële herziening  
Buitengebied 2012

36 Bijlagen

Beroep van [redacted] (zaaknummer 202206814/1/R4)

- |   |                        |
|---|------------------------|
| 1. Aanvraag Horselerweg 13<br>1a. bijlage   | d.d. 10 december 2020  |
| 2. Aanvraag Horselerweg 13bis   | d.d. 17 december 2020  |
| 3. Aanvraag integraal Horselerweg 13, 13bis en 15<br>3a. bijlage  | d.d. 17 december 2020  |
| 4. Mailbericht [redacted]<br>4a. bijlage  | d.d. 14 april 2021     |
| 5. Principetoezegging Horselerweg 13bis<br>5a. bijlage  | d.d. 9 juni 2021       |
| 6. Principetoezegging Horselerweg 13<br>6a. bijlage   | d.d. 9 juni 2021       |
| 7. Principetoezegging Horselerweg 15<br>7a. bijlage   | d.d. 9 juni 2021       |
| 8. Mailbericht [redacted]   | d.d. 7 juli 2021       |
| 9. Ontvangen akkoordverklaring principetoezegging Horselerweg 13  | d.d. 26 juli 2021      |
| 10. Brief met akkoordverklaring principetoezegging Horselerweg 15   | d.d. 3 augustus 2021   |
| 11. Mailbericht [redacted]  | d.d. 20 augustus 2021  |
| 12. Brief aanvulling/heroverweging principetoezegging nr. 13bis   | d.d. 25 augustus 2021  |
| 13. Mailbericht [redacted]  | d.d. 1 september 2021  |
| 14. Brief van [redacted]  | d.d. 29 november 2021  |
| 15. Nieuwe aanvraag Horselerweg 15<br>15a. bijlage  | d.d. 29 november 2021  |
| 16. Nieuwe principetoezegging Horselerweg 15  | d.d. 21 december 2021  |
| 17. Brief informeren [redacted]   | d.d. 23 december 2021  |
| 18. Ontvangen akkoordverklaring principetoezegging Horselerweg 15   | d.d. 6 januari 2022    |
| 19. Mailbericht aan [redacted]  | d.d. 3 maart 2022      |
| 20. Mailbericht [redacted]  | d.d. 10 maart 2022     |
| 21. Publicatie ontwerpbestemmingsplan in Gemeenteblad   | d.d. 17 maart 2022     |
| 22. Publicatie ontwerpbestemmingsplan in huis-aan-huis blad   | d.d. 17 maart 2022     |
| 23. Mailbericht aan adviseur van nr. 13 en nr. 15   | d.d. 21 maart 2022     |
| 24. Zienswijze van eigenaren nr. 13 en nr. 15   | d.d. 26 april 2022     |
| 25. Zienswijze namens [redacted]  | d.d. 28 april 2022     |
| 26. Mailbericht aan adviseur van nr. 13 en nr. 15   | d.d. 29 juni 2022      |
| 27. Overeenkomst aankoop sloopmeter voor nr. 13bis  | d.d. 7 september 2022  |
| 28. Raadsvoorstel m.b.t. vaststellen bestemmingsplan<br>28a. bijlage (nota zienswijzen)                               | d.d. 19 september 2022 |
| 29. Brief van eigenaren nr. 13 en nr. 15 aan gemeenteraad   | d.d. 5 oktober 2022    |
| 30. Brief intrekking zienswijze namens [redacted]   | d.d. 3 november 2022   |
| 31. Raadsbesluit vaststellen bestemmingsplan<br>30a. bijlage (nota zienswijzen)                                       | d.d. 3 november 2022   |
| 32. Publicatie in Gemeenteblad  | d.d. 10 november 2022  |
| 33. Publicatie in huis-aan-huis blad  | d.d. 10 november 2022  |
| 34. Toelichting bestemmingsplan (vastgesteld)<br>34a. bijlage 1<br>34b. bijlage 2<br>34c. bijlage 3<br>34d. bijlage 4 |                        |
| 35. Regels bestemmingsplan (vastgesteld)  |                        |
| 36. Verbeelding bestemmingsplan (vastgesteld)   |                        |

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



Raadhuisplein 2  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld  
Telefoon 14 0342  
Fax (0342) 495 376  
E-mail info@barneveld.nl  
Internet www.barneveld.nl

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
J J  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Datum: Hoogedelachtbaar college,  
Geachte J J

16 FEB 2023

Ons kenmerk:

1209258

Uw kenmerk:

202206814/1/R4

Uw brief van:

27 december 2022

Afdeling:  
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:

R:

Doorkiesnummer:

(0342) J

E-mail:

Onderwerp:

verweerschrift Barneveld  
bestemmingsplan Horselerweg III partiële herziening Buitengebied 2012

Naar aanleiding van uw brief van 27 december 2022 zend ik u hierbij ons verweerschrift met betrekking tot het beroep van J (hierna: appellant).

Bij besluit van 3 november 2022 heeft de raad van de gemeente Barneveld het bestemmingsplan "Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012" vastgesteld. Tegen dit besluit is bij uw Afdeling beroep ingediend.

Op 12 december 2022 hebben wij de relevante en gevraagde stukken naar u gezonden. Verder hebben wij op 1 december 2022 de digitale stukken geüpload (NL.IMRO.0203.1686-0002.zip).

#### Voorgeschiedenis

Voordat wij ingaan op de gronden van beroep, geven wij een korte beschrijving van de voorgeschiedenis van het bestreden besluit.

De woning aan de Horselerweg 13 in Kootwijkerbroek betreft de voormalige bedrijfswoning van het rietdekkersbedrijf dat hier in het verleden gevestigd was. Op 26 april 1988 is een vergunning verleend voor het uitbreiden van de bedrijfswoning Horselerweg 13. In de bedrijfswoning nr. 13-13bis is vervolgens een inwoonsituatie ontstaan. In 2005 is de bedrijfswoning kadastraal afgesplitst van het bedrijfsgebouw. In 2010 werd het gedeelte met huisnummer 13bis verkocht als zelfstandige woning.

In 2020 is, naar aanleiding van verzoeken om handhaving, een voornemen tot opleggen van een last onder dwangsom verzonden aan de eigenaren van Horselerweg 13 en van Horselerweg 13bis. De geconstateerde overtredingen zagen onder meer op het gebruik als (zelfstandige) reguliere woning, zonder vergunning gerealiseerde uitbreidingen aan de woning en zonder vergunning gerealiseerde bijbehorende bouwwerken. In verband met de aangevraagde planologische procedure voor deze percelen tot bestemmingsplanherziening is de begunstigingstermijn telkens verlengd. De begunstigingstermijn is verlengd tot uiteindelijk 1 mei 2023. Aangezien het bestemmingsplan "Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012" inmiddels in werking is getreden, zijn de overtredingen met betrekking tot het gebruik voor reguliere woondoeleinden beëindigd. Ter legalisatie van de illegale bouwwerken moet nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

Recent is het adres Horselerweg 13bis gewijzigd in het adres Esvelderweg 30. In dit verweerschrift houden wij nog vast aan het adres Horselerweg 13bis, om verwarring te voorkomen.

**Gronden van beroep**

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van de raad om geen sloopmeters te eisen ter compensatie van een uitbreiding aan de achterzijde van de woning Horselerweg 13bis, aangezien dit afwijkt van het gemeentelijk beleid.

Appellant geeft aan dat bestuurlijk is gesteld dat de korting (van 123 m<sup>2</sup> sloopmeters) op de sloopmetercompensatie verdedigbaar zou zijn omdat de eigenaar van Horselerweg 13bis voorafgaand aan de uitbreiding van zijn woondeel navraag zou hebben gedaan bij de informatiebalie op het gemeentehuis. Als gevolg van de ambtelijke mondelinge mededeling is afgeleid dat de betreffende uitbreiding vergunningsvrij gerealiseerd mocht worden. Appellant is echter van mening dat de uitspraak van een ambtenaar niet kan leiden tot een besluit waar aanspraak op kan worden gemaakt. Appellant kan zich niet verenigen met het feit dat deze sloopmeters zijn kwijtgescholden in het belang van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure.

Verder voert appellant aan dat hij destijds ook aan de informatiebalie op het gemeentehuis navraag heeft gedaan voor een voorgenomen plaatsing van een veranda. Appellant zegt dat hem achteraf is gebleken dat hij door de balieambtenaar onjuist geïnformeerd is en nu een aanvraag tot legalisatie van de veranda moet indienen waarbij met inachtneming van het gemeentelijk beleid wél de nodige sloopmeters ter compensatie aangeleverd moet worden. Appellant ziet zich niet als gelijkwaardig behandeld.

**Verweer**

Allereerst betreft ons het gegeven dat in het verleden een dubbele woning is verkocht aan appellant en de eigenaar van Horselerweg 13bis terwijl dit in strijd was met het geldende bestemmingsplan. We proberen sinds 2019 om de ontstane situatie zo goed mogelijk op te lossen in ieders belang, waarbij het gebruik (als reguliere woning) en de woningsplitsing planologisch wordt vastgelegd.

De eigenaar van Horselerweg 13bis is in een lastige situatie terecht gekomen doordat hij niet vóór de aankoop er op is gewezen dat hetgeen hij kocht niet als een zelfstandige woning vergund is. Het was namelijk vergund als uitbreiding van de bedrijfswoning nr. 13. De eigenaar verwijt het de gemeente dat dit niet naar voren is gekomen tijdens zijn bezoek aan de balie op het gemeentehuis in 2009. Zie ook het e-mailbericht van de eigenaar d.d. 14 april 2021, welke reeds aan u is toegezonden.

De eigenaar van Horselerweg 13bis is destijds met de verkoopbrochure van de makelaar naar de balie gegaan met de vraag of hij de woning – als hij die zou kopen – mocht uitbouwen. In de verkoopbrochure van de makelaar stond dat het perceel een woonbestemming had.

Er is geen bewijsdocument voorhanden met wat er destijds in 2009 aan de balie op het gemeentehuis exact is besproken. Er is geen gespreksverslag gemaakt waardoor niet te achterhalen is wat aan balie getoetst, beoordeeld en geconcludeerd is.

Wel heeft de eigenaar van Horselerweg 13bis zelf aantekeningen gemaakt van de conclusie van het gesprek aan de balie en hij heeft opgeschreven met welke ambtenaren hij heeft gesproken.

Gezien de aantekeningen die hij heeft gemaakt van het gesprek aan de balie, is alleen af te leiden dat er vergunningsvrij een uitbouw mocht worden gerealiseerd van maximaal 2,5 meter. Er staat geen aantekening ten aanzien van de bestemming of het bestemmingsplan. De twee ambtenaren die in de aantekeningen genoemd zijn werkten destijds inderdaad bij de gemeente Barneveld.

De eigenaar van Horselerweg 13bis blijft vasthouden aan zijn betoog dat hem in 2009 gezegd is dat de uitbreiding aan de achterzijde van de woning vergunningsvrij zou zijn.



Voor het legaliseren van de zelfstandige woning nr. 13bis is conform het regionaal beleid een sloopmetercompensatie nodig. Aangezien sloopmeters schaars zijn binnen onze regio, zijn deze niet goedkoop en de eigenaar moest hiervoor financiering zien te krijgen voordat de planologische procedure opgestart kon worden. Het was in ieders belang om duidelijkheid te hebben over de totaal benodigde sloopmetercompensatie, zodat de financiering geregeld kon worden en er zo min mogelijk vertraging optrad.

De gemeente heeft veel energie gestoken in het oplossen van de ontstane situatie en heeft haar uiterste best gedaan om recht te doen aan de situatie, rekening houdende met het gemeentelijk beleid. Dit in samenhang gezien met de consistente verklaring van de eigenaar van Horselerweg 13bis dat hem gezegd is dat de betreffende uitbreiding aan de achterzijde van de woning vergunningsvrij mocht worden uitgevoerd, en om de voortgang te bewaken, heeft de gemeente ertoe bewogen om maatwerk toe te passen. Dit samenspel van factoren heeft ertoe geleid om gemotiveerd af te wijken van het gemeentelijk beleid met betrekking tot de benodigde sloopmetercompensatie.

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. In het kader van de bestemmingsplanherzieningsprocedure voor de percelen Horselerweg 13, 13bis en 15 is geprobeerd te komen tot een acceptabele oplossing. Voor het woonrecht op nr. 13bis heeft de eigenaar van Horselerweg 13bis – om de woning te kunnen legaliseren – conform het regionaal beleid 300 m<sup>2</sup> sloopmeters aangekocht en ingezet. Ook voor het recht op bijgebouwen bij de woning heeft hij 118 m<sup>2</sup> sloopmeters aangekocht en ingezet.

Alleen voor wat betreft de gerealiseerde uitbreidingen aan de woning is, zoals beschreven, deels maatwerk toegepast. Alle uitbreidingen zijn meegenomen in de nu vastgelegde inhoudsmaat van 992 m<sup>3</sup> voor de dubbele woning.

Appellant voert aan dat hij voor het plaatsen van een bijgebouw op zijn perceel ook vooraf bij de balie op het gemeentehuis is geweest met de vraag of dit vergunningsvrij kon. Hij geeft aan destijds onjuist te zijn geïnformeerd, maar hiervan is geen enkel aanknopingspunt of bewijs voorhanden. De omstandigheden en factoren die bij nr. 13bis speelden, spelen hier dan ook niet. Daarom stellen wij voor het legaliseren van dit bijgebouw wel als voorwaarde de sloopmetercompensatie conform het gemeentelijk beleid. De legalisatie van dit bijgebouw maakt overigens geen onderdeel uit van de partiële herziening Horselerweg III.

### **Conclusie**

Ons inziens is het bestreden besluit op zorgvuldige wijze en op juiste gronden tot stand gekomen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u het beroep op basis van de in dit verweerschrift aangedragen inhoudelijke motivering ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Met vriendelijke groet,  
namens de raad van de gemeente Barneveld,

[Redacted signature block]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen





|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |            |
| 29 NOV. 2022                |            |
| ZAAKNR.                     | 20220 6814 |
| AAN:                        | Ry         |
| BEHANDELD DD:               | PAR: dh    |

Afdeling bestuursrechtspraak  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

## Beroep tegen vastgesteld bestemmingsplan

**Betreft:** vaststelling partiële herziening Horselerweg III (gemeente Barneveld)

Barneveld, 25 november 2022

Geachte heer/mevrouw,

Op 3 november 2022 is na een vrij langdurige procedure de planherziening "Horselerweg III" (hierna planherziening) door de Barneveldse gemeenteraad vastgesteld. Wij zijn verheugd over deze vaststelling en kunnen ons volledig achter de doelstelling van de planherziening scharen. Echter wij kunnen ons niet verenigen met de argumentatie achter de korting op de sloopmetercompensatie waartoe is besloten. Korthedshalve verwijzen wij naar onze zienswijze van 25 april 2022, waarvan wij een afschrift bijvoegen.

Als gevolg van onze zienswijze is tijdens de behandeling, voorafgaand aan de raadvaststelling, juist deze sloopmetercompensatie uitgebreid aan de orde geweest. Nochtans is besloten aan de zienswijze voorbij te gaan en het plan ongewijzigd vast te stellen.

Bestuurlijk is gesteld dat de korting op de aangeleverde sloopmetercompensatie verdedigbaar zou zijn omdat de eigenaar van het perceel Horselerweg 13 bis

voorafgaand aan de uitbreiding van zijn woondeel navraag zou hebben gedaan bij de informatiebalie. Als gevolg van de ambtelijke mondelinge mededeling, die overigens niet schriftelijk is bekrachtigd, is afgeleid dat de uitbreiding van het woondeel vergunningsvrij gerealiseerd mocht worden. In het kader van een betrouwbare overheid acht men thans de gegeven korting van 123 m<sup>2</sup> aan sloopmeters verdedigbaar.

Gelet hierop voeren wij aan dat wij destijds ook aan het loket navraag hebben gedaan voor de voorgenomen plaatsing van onze veranda. Achteraf is gebleken dat wij hierover onjuist zijn geïnformeerd en nu wij deze omissie willen herstellen dienen wij daarvoor wel ter compensatie een hoeveelheid aan sloopmeters op te brengen, terwijl nog immer onzeker is of de vergunning daarvoor kan worden verleend.

Met inachtneming van het regionale functieveranderingsbeleid waarvan de gemeente Barneveld gebruik maakt hebben wij uitleg gekregen omtrent de kansen en (on)mogelijkheden. Wij hebben daarvoor begrip en wij zullen de nodige sloopmeters waar nodig aanleveren maar wij kunnen ons niet verenigen met het feit dat de sloopmeters, noodzakelijk voor een gelijkwaardige kwestie in het belang van de voortgang van de planherziening worden kwijtgescholden. Net als in onze casus is ook hier van toepassing dat de uitspraak van een ambtenaar niet kan leiden tot een besluit waar aanspraak op kan worden gemaakt.

Tot slot

In tegenstelling tot de eigenaar van het perceel Horselerweg 13 bis hebben wij ons procedureel in alles medewerkend opgesteld teneinde de strijdigheden ten opzichte van het moederplan te beëindigen.

De vaststelling van de planherziening geeft ons thans de nodige rust en dat waarderen wij zeer. Slechts de aangehaalde rechtsongelijkheid druist in tegen ons rechtsvaardigheidsgevoel en maakt dat wij louter tegen dit uitgangspunt beroep instellen.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bijlagen;

- Afschrift zienswijze 25 april 2022
- Publicatie vaststelling herziening

## **vaststelling Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012**

De raad heeft op 3 november 2022 (nr. 2344) het plan Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012 vastgesteld. Deze partiële herziening voorziet in de legalisatie van een woningsplitsing (nr. 13-13 bis) en de wijziging van een landelijk bedrijf (rietdekkersbedrijf) naar een niet-agrarisch bedrijf, waarbij de woning nr. 15 de bedrijfswoning wordt in plaats van nr. 13-13 bis in Kootwijkerbroek.

Van **11 november tot en met 23 december 2022** ligt het plan Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012 ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis (Raadhuisplein 2). U kunt het plan digitaal inzien via onderstaande links. Mocht u geen mogelijkheid hebben om het plan digitaal in te zien, dan kunt u het plan zonder afspraak bij de receptie van het gemeentehuis inzien.

Heeft u vragen over het plan, dan kunt u individueel een afspraak maken via onze website <https://www.barneveld.nl/belastingen-en-vergunningen/afwijken-van-bestemmingsplan>) of via telefoonnummer (0342) 495 335 om het plan in te zien en toelichting hierop te krijgen. U kunt uw vragen ook mailen naar [rodigitaal@barneveld.nl](mailto:rodigitaal@barneveld.nl).

U vindt de officiële bekendmaking via <https://www.barneveld.nl/over-barneveld/bekendmakingen>.

Daarnaast is het plan in te zien op de landelijke website:

[www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0203.1686-0002](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0203.1686-0002)

De bronbestanden zijn beschikbaar via:

<https://publiek.tercera-ro.nl/official/0203/NL.IMRO.0203.1686-0002>

(Mochten bovenstaande links niet werken, wilt u het dan melden bij [rodigitaal@barneveld.nl](mailto:rodigitaal@barneveld.nl))?

Tijdens deze periode kunnen belanghebbenden die tijdig een zienswijze naar voren brachten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA Den Haag). U kunt ook beroep instellen indien u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat was een zienswijze naar voren te brengen. In het beroepschrift moet u gemotiveerd aangeven waarom u het niet eens bent met de beslissingen, en, indien van toepassing, waarom u destijds geen zienswijze naar voren heeft kunnen brengen.

Ook kan tijdens deze periode een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzitter van de genoemde Afdeling bestuursrechtspraak. Anders treedt het besluit in werking één dag na afloop van de beroepstermijn.

De Raad van State stuurt u bericht over het griffierecht dat u moet betalen voor het behandelen van uw beroepschrift en eventueel uw verzoek om voorlopige voorziening.

*Barneveld, 10 november 2022.*

[REDACTED] J  
[REDACTED] J

[REDACTED] J  
[REDACTED] J

De gemeenteraad  
van de gemeente Barneveld

## Zienswijze ontwerpbestemmingsplan

**Betreft:** *Horselerweg 13, 13 bis en 15 te Kootwijkerbroek*

**Behandelaar :** [REDACTED] J [REDACTED] J

Barneveld, 25 april 2022

Geachte raadsleden,

Op 17 maart 2022 is na een lange voorprocedure het ontwerpplan "Horselerweg III, partiële herziening Buitengebied 2012" (hierna planherziening) ter visie gelegd. Dit plan zal een einde kunnen maken aan een lange periode van onzekerheid omtrent status van onze percelen Horslerweg [REDACTED] J. Wij staan dan ook geheel achter de doelstelling van de planontwikkeling en zouden deze liever vandaag dan morgen onherroepelijk zien worden.

Niettemin dienen wij deze zienswijze in. Onderstaand willen wij uiteenzetten welke tegenwerpingen wij hebben tegen het ontwerpplan.

De planherziening regelt in hoofdlijnen twee belangrijke zaken:

- het gebruik van bebouwing en gronden bestemd als "bedrijf", nader aangeduid als 'rietdekkersbedrijf' terwijl geen sprake meer was van een bedrijfsvoering in de vorm van een rietdekkersbedrijf.
- De zelfstandige bewoning van het aan de oorspronkelijke bedrijfswoning gebouwde deel (Horselerweg 13 bis).

Pas later in de procedure is na de eigendomsoverdracht van Horselerweg 15 een wijziging aangebracht waardoor het oorspronkelijke bedrijfsgebouw voor het rietdekkersbedrijf in gebruik kan worden genomen door het installatiebedrijf.

Tevoren was reeds helder dat het aanpassen van de gebruiksfunctie 'rietdekkersbedrijf' naar 'wonen' binnenplans ingepast zou kunnen worden zonder compensatie van sloopmeters. Datzelfde geldt tevens voor het aanpassen van het rietdekkersbedrijf naar installatiebedrijf.

Vooraf is op redelijk heldere wijze afgewogen welke hoeveelheid aan sloopmeters noodzakelijk zou zijn voor het inpassen van de zelfstandige wooneenheid, de daaraan toegevoegde extra wooninhoud en de aanwezige bijgebouwen bij nummer 13 en 15. In het principebesluit werd nog een hoeveelheid van 681 m<sup>2</sup> vastgesteld, waarvan 7 m<sup>2</sup> aangeleverd diende te worden voor de dakkapel die overigens al ruim 40 jaar geleden is geplaatst door de voorgaande bewoners van de woning nummer 13. Overigens zijn deze 7 inzetbare sloopmeters al ruime tijd geleden aangeleverd.

Mede vanwege de stellige besluitvorming uit het verleden verbaast het ons zeer dat thans uit de toelichting van de planherziening blijkt dat [REDACTED] [REDACTED] niet 674 m<sup>2</sup> behoeft te leveren maar slechts 509 m<sup>2</sup>.

Navraag leert dat het college uit coulance tot deze overweging is gekomen als gevolg van twee redenen;

1. [REDACTED] [REDACTED] heeft aangevoerd dat voorafgaand aan de uitvoering van de uitbreiding aan de achterzijde van de woning contact zou zijn geweest met de gemeente waarop zou zijn gesteld dat deze vergunningsvrij uitvoerbaar zou zijn. Als gevolg van zijn betoog wordt afgezien van de sloopeis van 123 m<sup>2</sup> voor deze uitbreiding;
2. Voor een van de aanwezige bijgebouwen is in het verleden een bouwvergunning verleend. Dit bijgebouw heeft een oppervlakte van 42 m<sup>2</sup>, zodat niet  $2 \times 80 = 160$  m<sup>2</sup> voor het recht op een bijgebouw van 80 m<sup>2</sup> behoeft te worden gecompenseerd maar  $160 - 42 = 118$  m<sup>2</sup>.

Deze twee argumenten hebben er toe geleid dat de sloopeis voor Horselerweg 13 bis niet op 674 maar op 509 m<sup>2</sup> uitkomt.

Alles in overweging genomen kunnen wij voor de tweede argumentatie begrip opbrengen. Echter met de eerste beredenering voor wat betreft de 'vergunningsvrije' uitbreiding van de woning kunnen wij ons geenszins verenigen.

Allereerst kan hierover ten stelligste worden opgemerkt dat het vergunningsvrij realiseren van bouwwerken te allen tijde een verantwoordelijkheid is van de initiatiefnemer zelf en een uitspraak van een ambtenaar aan het loket, als daar al een beroep op is gedaan, heeft daarin geen enkele juridische betekenis. De wet is leidend en slechts wanneer een bestuurder zich daarover heeft uitgesproken kan later een beroep worden gedaan op deze uitspraak.

Deze weerlegging wordt door uw college in vele handhavingszaken opgeworpen en is ook bij in geval al vroegtijdig in de procedure aangevoerd als niet steekhoudend. Zo is voorafgaand aan de plaatsing van de veranda bij nummer 13 onvoldoende aandacht

besteed aan de ligging ten opzichte van de Horselerweg (= eigen weg). Toen dit werd aangevoerd als verdediging werd dat eenvoudig weggewuifd door ons te wijzen op onze eigen verantwoordelijkheid in dezen.

Wanneer wij na inwerkingtreding van de planherziening de veranda op nummer 13 en de carport op nummer 15 alsnog wensen in te passen is ons al wel in het vooruitzicht gesteld dat hiervoor een behoorlijke hoeveelheid aan sloopmeters dient te worden aangeleverd.

Met inachtneming van de aangepaste sloopeis hebben wij weliswaar begrip voor de reductie van 42 m<sup>2</sup>, met de korting van 123 m<sup>2</sup> voelen wij ons zeer tekortgedaan en.

Net zo min als achteraf is gebleken dat de veranda op nummer 13 en de carport op nummer 15 niet als vergunningsvrij uitvoerbaar is geweest, kan ook met formele zekerheid worden vastgesteld dat de uitbouw aan de achterzijde van het woondeel van [redacted] [redacted] nimmer zonder vergunning uitgevoerd had mogen worden, onder geen van de wettelijke regimes die wij tot nog toe kennen.

Tenzij u voor het inpassen van onze veranda en carport diezelfde coulance betoont kunnen wij niet instemmen met deze vorm van vrijgevigheid.

Tot slot

Indien ons beroep op rechtsbescherming de voortgang van de procedure belemmert zou ons dat zeer betreuren maar wij zien onszelf hierin niet als gelijkwaardig behandeld.

Dat terwijl wij ons in alles medewerkend hebben opgesteld in tegenstelling tot [redacted] [redacted]

Teneinde de proceduretermijn geen belemmering te laten oplopen verzoeken wij de verantwoordelijke portefeuillehouder met klem uit de toestand ter plaatse te komen opnemen en bespreken. Het is ons veel waard als de planologische toestand zo spoedig mogelijk naar behoren kan worden vastgelegd maar de geconstateerde en bovenstaand beschreven rechtsongelijkheid maakt dat wij hiertegen opstaan.

Hoogachtend,

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen





C  
K



C

K

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

J J

**Van:** [redacted] <[redacted]@kaisercs.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 oktober 2023 14:39  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** Gemeente Barneveld  
**Onderwerp:** Beroep vaststelling partiële herziening Horselerweg III RvS - 202206814/1R4 - uw kenmerk 1209258  
**Bijlagen:** 2023-10-10 korte toelichting beroepschrift-zaaknummer 202206814-1-R4.pdf;  
2023-10-11 verklaring getuige\_zaaknummer 202206814-1-R4.pdf  
**Categorieën:** [redacted]

Geachte [redacted] beste [redacted]

Bijgaand tref je aan de brief die ik gisteren aan de RvSheb gezonden en een verklaring van [redacted] die ik vandaag heb nagezonden voor het beroep van de [redacted]

Voor de inhoud verwijs ik naar de bijlagen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Advocaat



Kaiser Advocaten & Belastingadviseurs  
Groenewoudsedijk 41  
3528 BG Utrecht

(T) 030 6697000  
(F) 030 6697001

\*\*\*\*\*  
Deze e-mail wordt u toegezonden namens Kaiser Advocaten & Belastingadviseurs ("Kaiser"). Deze e-mail en de informatie die zij bevat is uitsluitend bedoeld voor gebruik door de geadresseerde(n) en de inhoud daarvan kan vertrouwelijk zijn. Het is verboden deze e-mail of de inhoud daarvan zonder toestemming van Kaiser te gebruiken, te openbaren of te vermenigvuldigen. Indien u niet een/de geadresseerde van deze e-mail bent en deze in uw bezit heeft, gelieve ons onverwijld hiervan op de hoogte te brengen en deze e-mail te vernietigen. De algemene voorwaarden van Kaiser, welke een beperking van de aansprakelijkheid, de toepasselijkverklaring van Nederlands recht en de rechtsmacht van de rechtbank Utrecht bevatten, zijn van toepassing op alle werkzaamheden. Een afschrift van de algemene voorwaarden van Kaiser wordt op verzoek toegezonden of kan worden geraadpleegd op onze website <https://kaisercs.nl/algemene-voorwaarden/>.

\*\*\*\*\*  
This communication is sent to you on behalf of Kaiser Advocaten & Belastingadviseurs ("Kaiser"). This e-mail and the information it contains, is for the use of the addressee(s) and may be confidential or privileged. Unauthorised use, disclosure or copying is strictly prohibited. If you are not the/an addressee and you are in possession of this e-mail, please notify us immediately and destroy this e-mail. Kaiser's general terms and conditions, which stipulate a limitation of liability, the applicability of Dutch law and the jurisdiction of the District Court of Utrecht, are applicable to all work performed. A copy of the general terms and conditions is available on request or at our website. <https://kaisercs.nl/algemene-voorwaarden/>



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



C

K

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

**Van:** [redacted]@barneveld.nl>

**Verzonden:** 26-02-2024 13:54

**Aan:** [redacted] <[redacted]@barneveld.nl>

**Onderwerp:** RE: Voorstel [redacted] bestemmingsplan Horselerweg III partiele herziening Buitengebied 2012

---

Hoi [redacted]





C

K

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **C** Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **K** Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens