

[REDACTED]

Van: [REDACTED]s
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 07:43
Aan: [REDACTED]
CC: Grondwater
Onderwerp: FW: grondwateroverlast

Beste heer [REDACTED],

Hieronder nog een aanvulling op de reactie (van gisteren), in groen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beheerder Riolering
Stadswerk072

Bezoekadres

Herculesstraat 71
1812 PE ALKMAAR

Postadres

Postbus 9009
1800 GA ALKMAAR

Mobiel

[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 februari 2021 15:45
Aan: [REDACTED]
CC: Grondwater <grondwater@stadswerk072.nl> [REDACTED]
Onderwerp: Re: grondwateroverlast

Geachte heer [REDACTED],

Dank voor het rapport, vanwege drukte en andere zaken ben ik nog niet in de gelegenheid geweest om het te lezen en beoordelen. Vandaag dit gedaan en onderstaand mijn reactie:

Ik heb een aantal punten waar ik het niet geheel mee eens ben en een aantal punten die naar mijn idee niet meegenomen zijn:

- Op pagina 4 wordt er gesproken over een vloerpeil van -0,90 NAP. IS dit de bovenkant vloer of de onderzijde? Hier zal zo een verschil van 30-40 cm in zitten. Tevens twijfel ik over het niveau, van -0,90 NAP. Naar mijn idee zijn de kelders dieper, maar dat kan ik niet onderbouwen.

Met het vloerpeil wordt de bovenkant van de vloer bedoeld.

- Op pagina 4 wordt gesproken over een infiltratieriool. Deze infiltreert al het regenwater dat van de daken en wegen komt in de ondergrond. Wel is er een overstortdrempel naar het Noordhollandskanaal van 0,00 NAP. Dus het grondwaterpeil stijgt minimaal (zonder opbolling) tot 0,00 NAP voordat het overloopt naar het kanaal. Is het dan raar als wij overlast hebben van water? Voorheen wat het maaiveld niveau 0,00 NAP!

Heb de drempelhoogte deze week gecontroleerd maar niet precies kunnen opmeten.

Wel gezien dat het water in het infiltratieriool veel lager staat dan de drempelhoogte; ongeveer gelijk aan het peil in het Noordhollandsch Kanaal.

De hoge drempelhoogte kan mogelijk bijdragen aan de overlast.

Heb ██████ gevraagd na te gaan wat de consequenties zijn van het verlagen van de drempel.

Mogelijk kunnen we deze volgende week verlagen.

- Op pagina 5, in figuur 3 staat al aangegeven dat de woningen langs de schermerweg in een kuil liggen en dus al het water, dat niet infiltreert, hier naartoe loopt, dus niet alleen via grondwaterstijging, maar ook oppervlaktewater stroomt naar onze woningen (om daar na verloop van tijd te infiltreren)
- Op pagina 6 heeft het rapport het over een droog jaar 2020, dat klopt wij hebben geen overlast gehad, maar zoals figuur 5 aangeeft, in september was het even nat en wij hadden meteen last van grondwaterstijging!
- Op pagina 7 staat in tabel 7 aangegeven de laagst en hoogst gemeten waterstanden in de peilbuizen. Het verschil tussen de laagst en de hoogst in op 1 locatie 90cm!! De minste was 65 cm! Dit is grondwaterstijging, dus niet zomaar een peilstijging. Stelt u zich eens voor als het waterpeil van het Noordhollandskanaal eens 90 cm stijgt, wat dat voor problemen gaat geven! Dan is het toch ook niet zo ach het is maar voor twee weken, de rest van het jaar is het droog!

Klopt wat u zegt. Het is ook niet de bedoeling van de tekst om de gemeten grondwaterstijging te bagatelliseren.

Of een jaar al dan niet droog is, doet in wezen niet ter zake. Het kan de hoge grondwaterstand niet vergoelijken of compenseren.

- Vanuit de tabel kan je aflezen dat de hoogste waarde +0,45 NAP is, en de weg ligt op +0,50 NAP, dat houdt dus in dat het grondwater hier 5 cm onderstaat!

De hoogst gemeten grondwaterstand ter plaatse van peilbuis PB1.03 (NAP +0,45 m) is zelfs hoger dan de maaiveldhoogte (NAP +0,44 m).

- Op pagina 9 wordt aangegeven dat “uit het grondwatermodel blijkt dat de grondwaterstand voor de nieuwbouw al relatief hoog was”. Dit is niet onderbouwd en niet waar.
 - “de nieuwbouw en herontwikkeling voor een beperkte verhoging hebben gezorgd”. Waarom hebben wij dan zoveel overlast nu?
- Bij de conclusie op pagina 11 staat aangegeven dat de grondwaterstand altijd al hoog is geweest. Dit betwist ik ten zeerste, in woon hier sinds 2001, en sinds de nieuwbouw is er wateroverlast, dit heb ik ook aangegeven in mijn mails naar U. vorig jaar voor het eerst in de 20 jaar dat ik hier nu woon, dat er zelfs water in de watermeterput staat. Dit is in de 19 jaar ervoor nog nooit voorgekomen.

Kan geen uitspraak doen over de grondwaterstand voor de nieuwbouw. Zal [REDACTED] vragen naar een onderbouwing.

We betwisten niet dat u sinds de realisatie van de nieuwbouw overlast heeft.

We geven aan dat naar verwachting de herontwikkeling en realisatie van nieuwbouw heeft bijgedragen aan een stijging van de grondwaterstanden.

Deze stijging heeft er voor gezorgd dat u nu overlast heeft, terwijl dat vroeger niet het geval was. Als de grondwaterstanden vroeger al *relatief* hoog waren (hoog is structureel een grondwaterstand < 70 cm onder maaiveld zoals de gemeente op openbaar terrein hanteert in haar grondwaterbeleid) dan kan ook een kleine verandering van enkele centimeters al grote gevolgen hebben; het verschil in wel of geen water in de watermeterput bijvoorbeeld.

Metingen van vroeger zijn er niet, dus we moeten het doen met uw waarnemingen en een rekenmodel om de grondwaterstanden voor de herontwikkeling te benaderen.

Dit model blijft een inschatting van de werkelijkheid die ons helpt om het probleem en uw waarnemingen beter te kunnen begrijpen.

Nogmaals, de overlast is er en daar heeft de nieuwbouw een rol bij gespeeld.

Voor ons een reden om hier met spoed aandacht aan te geven.

Dat hebben we inmiddels gedaan door een onderzoek uit te zetten hoe de grondwaterstanden op korte termijn kunnen worden beheerst.

- In de conclusie staat “ door de bewoners ervaren overlast”. Ik vindt dit insinuerend en niet juist. Wij ervaren geen overlast wij **HEBBEN** overlast. Dus heeft U zelf ook gezien toen U ter plaatse bent geweest. Ook heb ik meerdere foto's verstuurd met de overlast.

Excuses hiervoor. Het was mij inderdaad duidelijk – ook na aanleiding van andere bezoeken aan de Schermerweg en geleverd fotomateriaal – dat er sprake is van overlast.

De term ‘ervaren’ moet u daarom niet interpreteren als onderschatting van het probleem.

- Ook wordt in de conclusie gesproken over “*maatregelen die de bewoner zelf kan treffen*”; dit gaat mij alle perken te buiten. Gemeente veroorzaakt een probleem en de bewoners moeten op eigen terrein het zelf maar regelen?

Naar aanleiding van de rapportage hebben wij [REDACTED] opdracht gegeven voor het opstellen van een maatregelenplan. Dit richt zich vooral op de openbare buitenruimte.

Mogelijk dat door het nemen van maatregelen (denk daarbij bv. aan de aanleg van drainage) de overlast al opgeheven wordt.

- Is er in het gehele rapport wel rekening gehouden met het feit dat de Schermerweg en het Oudorperdijkje een dijklichaam is? Een dijk zorgt ervoor dat water niet de polder in kan stromen, deze houdt dus water tegen. Aan de hoge zijde van de dijk is de grondwaterstand het hoogst, deze stroomt dus af naar het lager gelegen water (kanaal)

Hier is wel rekening mee gehouden; ook met de verschillende waterpeilen die aan beide zijden van de dijk wordt gehanteerd.


Als laatste wordt in de conclusie aangegeven dat er wordt geadviseerd om de maatregelen voor de bewoners op een rij te zetten en deze uit te werken. En zo een plan van aanpak op te zetten. Wanneer gaat dit gebeuren en hoe gaan we om met de reeds geleden schade? Of om deze te repareren en/of herstellen.

Aanleg van drainage in de achterpaden heeft nu hoogste prioriteit.

[REDACTED] is thans bezig met het opstellen van een uitvoeringsgereed plan.

Hieronder is de planning van [REDACTED] weergegeven.

Planning schermerweg						
Ontwerp op hoofdlijnen	week 5	week 6	week 7	week 8	week 9	week 10
a. Verzamelen en verwerken archiefgegevens						
b. Inventariseren mogelijkheden						
c. Ontwerp op hoofdlijnen						
d. Rapportage						
Definitief ontwerp						
a. Uitwerken ontwerp						
b. Randvoorwaarden fasering						
c. rapportage						

 Reservering aanpassingen obv opme

Complicerende factor in het geheel is de ontwikkeling van het Jaagpad Oost.

Ook hier wordt een parkeergarage gebouwd en worden – in de tijdelijke situatie – damwanden geslagen. We zijn bezig met het inventariseren van de plannen.

Ook hebben we Wareco gevraagd berekeningen uit te voeren naar de effecten op de grondwaterstand van de ontwikkeling van Jaagpad Oost en maatregelen voor te stellen om de mogelijk negatieve effecten op de grondwaterstand teniet te doen.

Aangifte schade, kunt u via de volgende site doen:

https://izaaksuite.alkmaar.nl/pls/alkmaar/bedrijf/lfmr.f.show?p_mim_id hoofd=5193&p_fmr_id=25017597#actief blok

In afwachting op uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

██████████

██████████

██████████

Op 19 januari 2021 om 10:49 schreef ██████████

Hierbij de onderzoeksresultaten van grondwateronderzoek Schermerweg.

Kan me op hoofdlijnen achter de conclusies van het rapport scharen.

Aanleg van drainage in de achterpaden heeft nu hoogste prioriteit.

Zal ██████████ vandaag verzoeken met spoed een drainageplan op te stellen.

Kan me voorstellen dat er vragen leven en dat de rapportage vragen oproept.

Deze graag per mail aan mij richten.

Ik zal deze dan (met hulp van ██████████) beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



Beheerder Riolering
Stadswerk072

Bezoekadres
Herculesstraat 71
1812 PE ALKMAAR

Postadres
Postbus 9009
1800 GA ALKMAAR

Mobiel



E-mail

