

## **Inhoudsopgave**

<b>200914</b> .....	<b>2</b>
<b>201124</b> .....	<b>5</b>
<b>210121 reactie op verzoek over voorwaarde</b> .....	<b>8</b>
<b>210202 Brief aan gem inz handhaving tent</b> .....	<b>10</b>
<b>210319</b> .....	<b>13</b>
<b>210331 Voornemen last onder dwangsom</b> .....	<b>16</b>
<b>210408 De Beeldentuin, uw ref. 2020H0547</b> .....	<b>19</b>
<b>210528 last onder dwangsom</b> .....	<b>21</b>
<b>220429</b> .....	<b>30</b>
<b>Bijlage 1</b> .....	<b>32</b>
<b>Bijlage 3 Zienswijze brief d.d. 12 oktober 2020</b> .....	<b>35</b>
<b>Bijlage 13 Uitspraak voorlopige voorziening bij</b> .....	<b>38</b>
<b>Bijlagen VOVO</b> .....	<b>50</b>
<b>brf aan Provincie Gelderland - intrekking procedures</b> .....	<b>79</b>
<b>Brief aan OD De Vallei - (22-00767262)</b> .....	<b>81</b>
<b>Brief nav Toestemming Veiligheidsregio d.d. 20 november 2020</b> .....	<b>89</b>
<b>Verzoek voorlopige voorziening 9 maart 2021 - (21 -00539089)</b> .....	<b>91</b>
<b>zienswijze brief ODD 31-03 - (21-00550998)</b> .....	<b>105</b>

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 14 september 2020 16:02  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: afspraak bestuurlijk overleg

**Urgentie:** Hoog

Hoi [REDACTED]

Gaat het overleg van de 16<sup>e</sup> nog door gelet op de onderstaande mailwisseling van advocaat [REDACTED]? De afspraak staat namelijk nog in de agenda's in Barneveld, ook die van de wethouder.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 12:12  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: afspraak bestuurlijk overleg

Hallo [REDACTED]

Wethouder De Kruijff vertrekt 7 oktober a.s. Het heeft daarom de voorkeur om voor die datum af te spreken. Zijn opvolger kent dit dossier (nog) niet.

Het is misschien handig om de secretariaten even met elkaar te laten spreken. Het telefoonnummer hier is (0342) 495 [REDACTED]

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ gelderland.nl](mailto:[REDACTED]@ gelderland.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 11:39  
**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@ barneveld.nl)>  
**Onderwerp:** FW: afspraak bestuurlijk overleg

Dag [REDACTED]

Het valt niet mee. Ik heb ons secretariaat weer voorgelegd om een andere afspraak in te plannen. Ik begreep dat de heer De Kruijff binnenkort vertrekt. Is het dan nog mogelijk om een afspraak te plannen, of zal dit met zijn opvolger zijn?

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]

[REDACTED] | Vergunningverlening en handhaving | T [REDACTED] werkt op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)



Van: [redacted]@bvd-advocaten.nl>  
 Verzonden: woensdag 9 september 2020 11:29  
 Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@bvd-advocaten.nl>;  
 'info@debeeldentuin.nl' <info@debeeldentuin.nl>  
 CC: [redacted]@ gelderland.nl>  
 Onderwerp: RE: afspraak bestuurlijk overleg

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor uw berichten en de bereidheid voor dit overleg. Daar zijn we echt blij mee.

Helaas (!) kan ik niet op 16 september.

Andere verhinderdata van mij en [redacted]  
 17 september  
 21-25 september  
 7 oktober middag

Is het mogelijk desondanks op korte termijn met deze bestuurders dit overleg te plannen? Bij voorbaat hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 advocaat



Adres	Contact	Vestigingen
Moerbei 11	T (0184) 61 89 74	Barneveld
Postbus 90	M [redacted]	Hardinxveld-Giessendam
3370 AB Hardinxveld-Giessendam	F (0184) 61 89 75	Kampen
<a href="http://www.bvd-advocaten.nl">www.bvd-advocaten.nl</a>	E <a href="mailto:brink@bvd-advocaten.nl">brink@bvd-advocaten.nl</a>	Veenendaal
		Werkendam

Disclaimer: De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. In onze [privacyverklaring](#) kunt u informatie vinden over hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Ze worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn in te zien op onze [website](#)

Van: [redacted]@ gelderland.nl>  
 Verzonden: woensdag 9 september 2020 11:16  
 Aan: [redacted]@bvd-advocaten.nl>; [redacted]@bvd-advocaten.nl>; 'info@debeeldentuin.nl' <info@debeeldentuin.nl>

CC: [redacted]@ gelderland.nl >

Onderwerp: afspraak bestuurlijk overleg

Beste heer [redacted]

Er is in de agenda van de bestuurders de heer Drenth van de Provincie en de heer De Kruijff van de gemeente Barneveld een afspraak gereserveerd voor een overleg over de stand van zaken rondom de vergunningverlening en handhaving.

Dit overleg zal via MS Teams plaatsvinden, omdat het niet lukt dit fysiek op kantoor plaats te laten vinden.

Hopelijk schikt de datum 16 september a.s. van 10.00 uur tot 11.00 uur u? Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Vergunningverlening en handhaving | T [redacted] werkt op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

[Disclaimer](#)

[Disclaimer](#)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 09:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Brief toestemming Veiligheidsregio - De Beeldentuin  
**Bijlagen:** Brief nav Toestemming Veiligheidsregio d.d. 20 november 2020.pdf

Goedemorgen,

In de bijlage een brief van de advocaat van de heer [REDACTED] over het niet mogen gebruiken van de tent.

Hij vraagt om aan te mogen sluiten bij de termijn die de provincie hem heeft gegeven: 6 weken na beslissing op bezwaar op het besluit LOD, ook te laten gelden voor het gebruik van de tent voor de tentoonstelling.

Wat vinden we hier van?

Dit lijkt me een besluit voor het college.

Graag op korte termijn jullie reactie

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED] | Afdeling Bestuur en Dienstverlening, team VVT

Postbus 63, 3770 AB BARNEVELD | [Raadhuisplein 2, 3771 ER BARNEVELD](#)  
☎ 0342 495 [REDACTED] of 06 [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | 🌐 [www.barneveld.nl](#)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 09:23  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Brief toestemming Veiligheidsregio - De Beeldentuin

Goedemorgen [REDACTED]

Gisteren heb ik een bezwaarschrift van de advocaat van Van Ee ontvangen inzake het sluiten van de tent.

@ [REDACTED] wil jij dit met je collega's oppakken en de correspondentie overnemen?

@ [REDACTED] zullen we dit op de agenda van het bestuursoverleg vanmiddag zetten?

Ik doe er even niets mee, aangezien ik inhoudelijk hiermee onvoldoende bekend ben.

Met vriendelijke groet,

██████████  
Corona Desk  
Gemeente Barneveld | Afdeling Bestuur en Dienstverlening  
A: Raadhuisplein 2, 3771 ER BARNEVELD  
M: 06-██████████  
E: ██████████@barneveld.nl  
W: [www.barneveld.nl](http://www.barneveld.nl)

Barneveld... Verrassend, vertrouwd en Veluws...  
Kijk op [www.daarombarneveld.nl](http://www.daarombarneveld.nl)

---

**Van:** mr. ██████████ <[oudijn@bvd-advocaten.nl](mailto:oudijn@bvd-advocaten.nl)>  
**Verzonden:** maandag 23 november 2020 16:28  
**Aan:** ██████████@barneveld.nl  
**CC:** ██████████@bvd-advocaten.nl; ██████████@bvd-advocaten.nl  
**Onderwerp:** Brief toestemming Veiligheidsregio - De Beeldentuin

Geachte heer ██████████,

Mede namens mijn collega mr. ██████████ mail ik u het volgende.  
Met de nodige spoed vraag ik uw aandacht voor de brief zoals die als bijlage is bijgevoegd. Ik verwijs u naar de inhoud hiervan. De brief wordt u uitsluitend per e-mail verzonden.

De brief betreft een reactie op de toestemming van de Veiligheidsregio over de opening van 't Veluws Zandsculpturenfestijn, zoals cliënte, De Beeldentuin B.V., die op 21 november ontvangen heeft.

Graag verneem ik, dan wel mijn collega mr. ██████████ op korte termijn van u.  
Mr. ██████████ is te bereiken via het telefoonnummer 06-██████████ of het e-mailadres zoals dat in de cc is vermeld. Mijn contactgegevens vindt u onderaan deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

mr. ██████████  
advocaat



**Adres**

Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
[www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

**Contact**

T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
M (06) [REDACTED]  
E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

**Vestigingen**

Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam

---

**Disclaimer:**

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. In onze [privacyverklaring](#) kunt u informatie vinden over hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Ze worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn in te zien op onze [website](#)

BVD advocaten is ingeschreven bij de KVK te Utrecht onder nummer 30258441.



BVD Advocaten  
T.a.v. de heer [REDACTED]  
Postbus 90  
3370 AB HARDINXVELD-GIESSENDAM

25 JAN, 2021

1158431

Datum  
21 januari 2021

Onderwerp  
't Veluws Zandsculpturenfestijn

Ons kenmerk  
1153453

Geachte heer [REDACTED]

Uw kenmerk  
15170064

U heeft ons namens uw client, de heer [REDACTED] op 23 november 2020 in een brief verzocht om een voorwaarde uit onze brief van 20 november 2020 te verwijderen. Hieronder leest u onze reactie.

Behandeld door  
[REDACTED]  
088 - 116 [REDACTED]  
[REDACTED]@oddevallei.nl

### **Besluit opening 't Veluws Zandsculpturenfestijn**

Bij brief van 20 november 2020 hebben wij besloten om aan uw cliënt toestemming te verlenen voor de opening van 't Veluws Zandsculpturenfestijn. Uw cliënt dient zich daarbij aan een aantal voorwaarden te houden. Eén van deze voorwaarden is dat de tent en het perceel waarop de tent staat niet mag worden gebruikt ten behoeve van dit festijn. Dat is het gevolg van de bij (herroepen) besluit van 14 oktober 2020 geweigerde aanvraag omgevingsvergunning

### **Uw verzoek**

Namens uw cliënt verzoekt u ons om bovengenoemde voorwaarde uit ons besluit te verwijderen en aan te sluiten bij de termijn die de provincie Gelderland hanteert omtrent de last onder bestuursdwang tot het verwijderen van de tent, namelijk tot zes weken nadat de beslissing op bezwaar is genomen.

### **Onze reactie**

Hoewel wij een beginselplicht tot handhaving hebben, vinden wij het op dit moment niet wenselijk om handhavend op te treden tegen onderhavige tent. Eventuele handhaving van gemeentezijde is pas aan de orde, indien de gemeenteraad een besluit heeft genomen dat strekt tot het afwijzen van het verzoek om bestemmingsplanherziening. Wij verwachten dat de gemeenteraad in maart 2021 een besluit zal nemen omtrent het verzoek om bestemmingsplanherziening. Tot dit moment zullen wij niet handhavend optreden tegen de tent.

Wij houden ons het recht voor om in afwijking hiervan alsnog handhavend op te treden indien reacties van derden daartoe aanleiding geven.

Indien de gemeenteraad besluit om de bestemmingsplanherziening te weigeren, zullen wij handhavend optreden tegen de tent.

Omgevingsdienst De Vallei  
Postbus 9024  
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00  
E info@oddevallei.nl  
www.oddevallei.nl

KvK 56714297



Gemeente Barneveld  
t.a.v. het College van B&W  
t.a.v. ██████████, Omgevingsdienst  
Raadhuisplein 2  
3771 ER BARNEVELD

**Tevens per e mail:** ██████████@oddevallei.nl; [gembar@gemeentebarnveld.nl](mailto:gembar@gemeentebarnveld.nl)

**CC:** raad van de gemeente Barneveld, t.a.v. de raadsgriffier: ██████████@barneveld.nl

Hardinxveld-Giessendam	:	2 februari 2021	██████████, advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) ██████████
Uw kenmerk	:	1153453	F (0184) ██████████
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E ██████████@bvd-advocaten.nl

Geacht College, geachte mevrouw ██████████

Deze brief stuur ik u namens mijn cliënte De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5 te (3886 PT) Garderen (hierna: cliënte).

Bij brief van 25 januari 2021 heeft uw Omgevingsdienst cliënte op de hoogte gebracht van uw gedoogbeslissing, namelijk niet handhavend op te treden tot de gemeenteraad heeft beslist op de bestemmingsplanherziening. De stemming daarover wordt verwacht in maart 2021.

De procedures over de natuurvergunning voor de uitbreiding, en ook over de tent, lopen nog. Over de natuurvergunning voor de uitbreiding is alleen een ontwerpbesluit bekendgemaakt. Wat betreft de aanwezigheid van de tent moet de beslissing op het ingestelde bezwaar nog genomen worden.

We begrijpen niet hoe er dan nu al besluitvorming in de gemeenteraad kan worden voorbereid. Verder: zoals bekend is gedurende vele jaren lang in overleg met de gemeente gewerkt aan het mogelijk maken van de herinrichting met uitbreiding op het zuidelijk perceel. Wanneer op enig moment zou blijken dat dit misschien niet op die manier kan, zou het echt niet zorgvuldig zijn om zonder enig overleg over mogelijkheden of alternatieven het bedrijf helemaal 'te laten vallen'.

In elk geval kan van De Beeldentuin kan niet worden verwacht dat dan in enkele maanden tijd de tent ineens verwijderd moet worden.

#### Adres

Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

#### Contact

T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
W [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

#### Vestigingen

Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



Van belang is om onder ogen te zien wat De Beeldentuin nodig heeft om levensvatbaar te opereren, juist ook in deze tijd. Hierover, en over het belang van de tent daarbij, geeft de heer Van Ee graag de nodige uitleg. Besluitvorming over zeer ingrijpende handhaving, zonder oog te hebben hiervoor, zou echt onzorgvuldig zijn.

Zelfs als de Provincie nu op beide punten negatief zou beslissen, moet De Beeldentuin een reële kans krijgen om deze zeer verstrekkende besluiten – die de afgelopen jaren noch door De Beeldentuin, noch door de gemeente voorzien waren – door de bestuursrechter te laten toetsen. Er is op meerdere punten sprake van een verschil van inzicht met de Provincie in hoe de Wet Natuurbescherming op deze zaak moet worden toegepast, onder meer omdat het betreffend weideperceel niet geschikt is als leefgebied voor beschermde soorten en ook niet als zodanig functioneert, terwijl De Beeldentuin dit in de voorziene uitbreiding juist wel tot een geschikt habitat wil herinrichten.

Wij gaan er gelet op het bovenstaande dus vanuit dat de gemeente nog geen definitieve stappen zet, zolang er nog geen onherroepelijk besluit van de Provincie is. Voor het voortbestaan van De Beeldentuin gaat het om heel essentiële besluiten, dus we vertrouwen op een zorgvuldige besluitvorming vanuit het gemeentebestuur.

#### *Handhaving en dwangsom*

Wat betreft het verzoek om handhaving en de dwangsom waarnaar verwezen wordt in het raadsvoorstel onder paragraaf 4.1.2 merk ik nog het volgende op. Een handhavingsverzoek door omwonenden zou toch niet in de weg mogen staan aan een zorgvuldige besluitvorming omtrent de uitbreidingsplannen van De Beeldentuin.

In alle gevallen zal de gemeenteraad of het College moeten besluiten in lijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit betekent in ieder geval het volgende in relatie tot de dwangsom voor niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek:

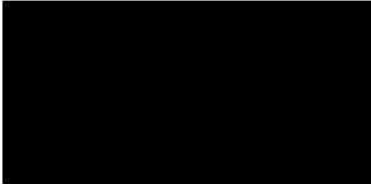
1. Er is nog te weinig informatie voorhanden over legalisatie. De gemeenteraad kan nog geen gefundeerd besluit nemen omdat er nog geen sprake is van onherroepelijke besluitvorming vanuit de Gedeputeerde Staten van de Provincie. De te betrachten zorgvuldigheid bij besluitvorming houdt in dat besluiten alleen op basis van volledige, juiste informatie genomen mag worden. In het licht hiervan kan de beslissing op het handhavingsverzoek uitgesteld worden en de termijn verdaagd worden. Op die manier wordt voorkomen dat een dwangsom betaalt moet worden.
2. De verplichte belangenafweging maakt duidelijk dat in dit uiterst uitgebreide en complexe dossier sprake is van onevenredigheid van handhaving als tot handhaving overgegaan zou worden. Eventuele onevenredigheid van handhaving is een reden om niet tot handhaving over te gaan: een van de uitzonderingen op de beginselplicht tot

handhaving. Bij besluit kan dit gecommuniceerd worden richting de omwonenden, waarna het verzoek om handhaving afgewezen kan worden. Ook op die manier wordt dus voorkomen dat een dwangsom betaald moet worden.

Meerdere omwonenden hebben op diverse momenten bovendien aan dhr. Van Ee duidelijk gemaakt dat zij zijn bedrijf absoluut niet kapot wilden maken, integendeel: hij heeft een prachtig bedrijf opgebouwd, zo is door omwonenden aangegeven. Overhaaste besluitvorming omtrent de uitbreidingsplannen zou wel het einde betekenen van De Beeldentuin – en hiermee is kennelijk geen enkele betrokken partij gebaat, evenmin zijn betrokken partijen daarop uit. Het is dan namens cliënte ook mijn uitdrukkelijke verzoek aan u het niet zo ver te laten komen.

Tot slot: nu ik uit uw brief, en uit de mediaberichten opmaak dat er reeds raadsvoorstellen worden voorbereid, acht cliënte het van belang dat ook de gemeenteraad van de inhoud van dit schrijven op de hoogte is.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@gelderland.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: ARN 18 / 2511 WABOA - Beeldentuin // Verzoek opschorting handhaving  
**Bijlagen:** Verzoek voorlopige voorziening 9 maart 2021 - (21-00539089).pdf; Bijlagen VOVO.pdf

Beste allemaal,

Hierbij ter informatie het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 21:56  
**Aan:** ProvincieGelderland ; [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: ARN 18 / 2511 WABOA - Beeldentuin // Verzoek opschorting handhaving

Geacht College van Gedeputeerde Staten, geachte [REDACTED],

Vandaag heb ik namens De Beeldentuin te Garderen beroep ingesteld tegen het handhavingsbesluit d.d. 9 maart dat betrekking heeft op de tent met zandsculpturen en op de 'parkeerlus'.

Tevens heb ik een verzoek aan de Voorzieningenrechter gericht tot het treffen van een voorlopige voorziening, inhoudende de schorsing van het handhavingsbesluit. Daarvan treft u bijgevoegd een afschrift aan, met bijlagen. Het verzoekschrift bevat overigens mede de inhoudelijke gronden van het beroep.

Namens De Beeldentuin richt ik graag aan u het beleefd en dringend verzoek om het handhavingsbesluit op te schorten, totdat de bestuursrechter zich over het beroep heeft uitgesproken, of althans in elk geval tot 31 december 2021. Dit vanwege de onomkeerbare ernstige gevolgen die handhaving op dit moment met zich meebrengt voor De Beeldentuin. In het eerste deel van het verzoekschrift is dit wat meer uitgewerkt.

Ik zie uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 16:34

**Aan:** 'bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl'

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** ARN 18 / 2511 WABOA - Beeldentuin

Geachte heer, mevrouw,

Graag verzoek ik u bijgevoegd schrijven met bijlagen in behandeling te nemen. U ontvangt tevens een exemplaar per post.

Uw nadere berichtgeving wacht ik af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*advocaat*



**Adres**

Moerbei 11

Postbus 90

3370 AB Hardinxveld-

**Contact**

T (0184) 61 89 74

M [REDACTED]

F (0184) 61 89 75

E [REDACTED]@[bvd-advocaten.nl](mailto:[REDACTED]@bvd-advocaten.nl)

**Vestigingen**

Barneveld

Hardinxveld-Giessendam

Giessendam

Kampen

[www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

Veenendaal

Werkendam

---

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. In onze [privacyverklaring](#) kunt u informatie vinden over hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Ze worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn in te zien op onze [website](#)

BVD advocaten is ingeschreven bij de KVK te Utrecht onder nummer 30258441.



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

De Beeldentuin B.V.  
De heer [REDACTED]  
Oude Barnevelderweg 5  
3886PT GARDEREN

Onderwerp  
Voornemen opleggen last onder dwangsom

Datum  
31 maart 2021

Ons kenmerk  
2020H0547

Behandeld door  
[REDACTED]  
088 - 116 [REDACTED]  
[REDACTED]@oddevallei.nl

Afschrift aan  
BVD Advocaten  
T.a.v. de heer [REDACTED]  
[REDACTED] Postbus 90, 3370  
AB, Hardinxveld-  
Giessendam

[REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Geachte heer [REDACTED],

Op het perceel Oude Barnevelderweg 5 in Garderen, kadastraal bekend Garderen, sectie A, perceelnummers 1406, 1407 en 1409 (hierna te noemen: percelen 1406, 1407 en 1409) heeft u een tent van 900 m<sup>2</sup> gebouwd. Hierover hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen. Gebleken is dat aan u hiervoor geen omgevingsvergunning is verleend. Daarmee overtreedt u de regels van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna te noemen: Wabo) in combinatie met het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" (hierna te noemen: bestemmingsplan). Wij zijn van plan om daartegen handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voor u betekent.

### **Voornemen**

U moet de overtredingen met artikel 2.1 lid 1 onder a en c van de Wabo in combinatie met artikel 2.3a lid 1 van de Wabo in samenhang gelezen met artikelen 3.1 en 20.1 van het bestemmingsplan op de percelen 1406, 1407 en 1409 beëindigen en beëindigd houden. Dit kunt u doen door de tent te verwijderen en verwijderd te houden.

Wij zijn van plan dit te verplichten door u een last onder dwangsom op te leggen. De last betekent dat u **binnen 4 weken** na dagtekening van het toekomstige besluit de overtreding moet beëindigen en vervolgens beëindigd moet houden. Geeft u geen, deels of niet tijdig gehoor aan onze toekomstige last onder dwangsom dan bent u verplicht een dwangsom te betalen van € 50.000,-.

### **Motivering**

#### Overtreding bouwen

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



gemeente **wageningen**

provincie  
**Gelderland**

Omgevingsdienst De Vallei  
Postbus 9024  
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00  
E info@oddevallei.nl  
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Op grond van artikel 2.3a lid 1 van de Wabo is het verboden om een bouwwerk dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

In artikel 2.1 lid 3 van de Wabo in samenhang met artikel 2 en 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn de bouwactiviteiten genoemd waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Voor de bouwactiviteiten genoemd in artikel 3 van bijlage II bij het Bor geldt tevens dat ook aan de regels van het geldende bestemmingsplan moet worden voldaan.

Voor de percelen 1406, 1407 en 1409 geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012." Volgens dit bestemmingsplan hebben de gronden met de perceelnummers 1406 en 1407 de enkelbestemming "Agrarisch". In artikel 3.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor agrarische doeleinden.

De gronden met het perceelnummer 1409 hebben de enkelbestemming "Wonen". In artikel 20.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor woondoeleinden.

Daarnaast hebben alle percelen de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie 1" en "Waarde-Openheid en Reliëf", de functieaanduiding "Specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde" en de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische hoofdstructuur".

De door u gebouwde tent voldoen niet aan de vereisten die in artikel 2 en 3 van bijlage II bij het Bor in samenhang gelezen met het bestemmingsplan staan vermeld. Hierdoor handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo.

#### Overtreding gebruik

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo is het verboden om zonder een omgevingsvergunning gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken en/of te laten gebruiken.

Voor de percelen 1406, 1407 en 1409 geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012." Volgens dit bestemmingsplan hebben de gronden met de perceelnummers 1406 en 1407 de enkelbestemming "Agrarisch". In artikel 3.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor agrarische doeleinden.

De gronden met het perceelnummer 1409 hebben de enkelbestemming "Wonen". In artikel 20.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor woondoeleinden.

Daarnaast hebben alle percelen de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie 1" en "Waarde-Openheid en Reliëf", de functieaanduiding "Specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde" en de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische hoofdstructuur".

U gebruikt de tent en de gronden waarop de tent staat ten behoeve van De Beeldentuin. Dit gebruik ziet op recreatiedoeleinden en niet op agrarische of woondoeleinden. Hierdoor handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo in combinatie met artikelen 3.1 en 20.1 van het desbetreffende bestemmingsplan.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving en het feit dat het overtreden van voorschriften verstrekkinge gevolgen kan hebben voor de omgeving, komen wij tot de conclusie dat de bovengenoemde overtreding dient te worden beëindigd.

#### Legalisatie

Bij besluit van 31 oktober 2019 is een omgevingsvergunning (2018W2964) aan u verleend voor de tent. Bij brief van 9 december 2019 is tegen dit besluit bezwaar gemaakt door derde-belanghebbenden. Naar aanleiding van deze bezwaarprocedure heeft de gemeente Barneveld bij besluit van 14 oktober 2020 het besluit van 31 oktober 2019 herroepen en de aanvraag omgevingsvergunning alsnog geweigerd. U bent eerder hierover geïnformeerd.

Eerder heeft u de gemeente Barneveld verzocht om een herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van De Beeldentuin. In dat kader heeft u bij de provincie Gelderland een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ingediend. De provincie Gelderland heeft bij besluit van 11 maart 2021 besloten deze aanvraag definitief te weigeren. Hiermee kunnen wij niet anders concluderen dat de weigering van de Wnb-vergunning in de weg staat aan het legaliseren van de reeds aanwezige tent.

Gelet op bovenstaande, zien wij op dit moment geen mogelijkheid tot het legaliseren van de overtreding.

Daarom rekenen wij erop dat u de overtreding tijdig beëindigt. Dan voorkomt u dat wij een last onder dwangsom aan u moeten opleggen.

#### **Geef uw reactie**

Wilt u reageren op deze brief? Neem dan **vóór 10 april 2021** contact met ons op. U kunt reageren per brief, e-mail of telefoon:

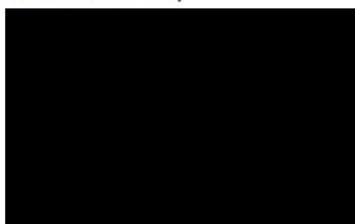
- Stuur een brief naar: Omgevingsdienst de Vallei, t.a.v. mevrouw   
Postbus 9024, 6710 HM Ede
- Stuur een e-mail naar: @oddevallei.nl
- Bel naar: 088 - 116 

Ook als u vragen heeft, kunt u contact met ons opnemen. Wilt u kenmerk 2020H0547 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Wij sturen een afschrift van deze brief ook naar de gemachtigde van de verzoekers om handhaving.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,  
namens deze,



Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@bvd-advocaten.nl> namens [REDACTED]@bvd-advocaten.nl>  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 18:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** De Beeldentuin, uw ref. 2020H0547  
**Bijlagen:** Bijlage 2 - Bijlagen VOVO.pdf; Bijlage 1.pdf; Bijlage 2 - Verzoek voorlopige voorziening 9 maart 2021 - (21-00539089).pdf; zienswijze brief ODD 31-03 (21-00550998).pdf

Geachte mevrouw [REDACTED]

Met deze e-mail voorzie ik u van bijgevoegd schrijven met bijlage 1 en 2. Graag verwijs ik u naar de inhoud hiervan.

Uw ontvangstbevestiging zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
*advocaat*



<b>Adres</b>	<b>Contact</b>	<b>Vestigingen</b>
Moerbeij 11	T (0184) 61 89 74	Barneveld
Postbus 90	M 06 31 69 32 59	Hardinxveld-Giessendam
3370 AB Hardinxveld- Giessendam	F (0184) 61 89 75 E <span style="background-color: black; color: black;">[REDACTED]</span> @bvd-advocaten.nl	Kampen Veenendaal
<a href="http://www.bvd-advocaten.nl">www.bvd-advocaten.nl</a>		Werkendam

---

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. In onze [privacyverklaring](#) kunt u informatie vinden over hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Ze worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn in te zien op onze [website](#)

BVD advocaten is ingeschreven bij de KVK te Utrecht onder nummer 30258441.



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

**Aangetekend en per gewone post**

De Beeldentuin B.V.  
De heer [REDACTED]  
Oude Barnevelderweg 5  
3886 PT GARDEREN

Onderwerp  
Wij leggen u een last onder dwangsom op

Datum  
28 mei 2021

Ons kenmerk  
2020H0547

Uw kenmerk  
15170064

Kadastrale gegevens  
Garderen, sectie A,  
nummers 1406, 1407, 1409

Behandeld door  
[REDACTED]  
088 - 116 [REDACTED]  
[REDACTED]@oddevallei.nl

Kopie aan  
Archief gemeente Barneveld

[wkpb@barneveld.nl](mailto:wkpb@barneveld.nl)

BVD Advocaten  
T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 90, 3370 AB,  
Hardinxveld-Giessendam

[REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Geachte heer [REDACTED],

Op het perceel Oude Barnevelderweg 5 in Garderen, kadastraal bekend Garderen, sectie A, perceelnummers 1406, 1407 en 1409 (hierna te noemen: percelen 1406, 1407 en 1409) heeft u een tent van 900 m<sup>2</sup> gebouwd. Hierover hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen. Gebleken is dat aan u hiervoor geen omgevingsvergunning is verleend. Daarmee overtreedt u de regels van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna te noemen: Wabo) in combinatie met het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" (hierna te noemen: bestemmingsplan). Op 31 maart 2021 hebben wij u hierover een brief gestuurd. Hierin stond dat wij van plan waren om een last onder dwangsom op te leggen. Dat doen wij in deze brief. Ook leest u wat dit voor u betekent.

**Besluit: Wij leggen u een last onder dwangsom op**

U moet **uiterlijk 1 januari 2022** de overtredingen met artikel 2.1 lid 1 onder a en c van de Wabo in combinatie met artikel 2.3a lid 1 van de Wabo in samenhang gelezen met artikelen 3.1 en 20.1 van het bestemmingsplan op de percelen 1406, 1407 en 1409 beëindigen en beëindigd houden. Dit kunt u doen door de tent te verwijderen en verwijderd te houden.

Stopt u niet, niet op tijd of niet helemaal met de overtreding? Dan bent u verplicht de dwangsom te betalen. Deze dwangsom is € 50.000,- ineens.

**Waarom is dit een overtreding?**

Overtreding bouwen

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Op grond van artikel 2.3a lid 1 van de Wabo is het verboden om een bouwwerk dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

Omgevingsdienst De Vallei  
Postbus 9024  
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00  
E [info@oddevallei.nl](mailto:info@oddevallei.nl)  
[www.oddevallei.nl](http://www.oddevallei.nl)

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



## **Omgevingsdienst De Vallei**

In artikel 2.1 lid 3 van de Wabo in samenhang met artikel 2 en 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn de bouwactiviteiten genoemd waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Voor de bouwactiviteiten genoemd in artikel 3 van bijlage II bij het Bor geldt tevens dat ook aan de regels van het geldende bestemmingsplan moet worden voldaan.

Voor de percelen 1406, 1407 en 1409 geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012." Volgens dit bestemmingsplan hebben de gronden met de perceelnummers 1406 en 1407 de bestemming "Agrarisch". In artikel 3.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor agrarische doeleinden.

De gronden met het perceelnummer 1409 hebben de bestemming "Wonen". In artikel 20.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor woondoeleinden.

Daarnaast hebben alle percelen de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie 1" en "Waarde-Openheid en Reliëf", de functieaanduiding "Specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde" en de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische hoofdstructuur".

De door u gebouwde tent voldoet niet aan de vereisten die in artikel 2 en 3 van bijlage II bij het Bor in samenhang gelezen met het bestemmingsplan staan vermeld. Hierdoor handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo.

### Overtreding gebruik

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo is het verboden om zonder een omgevingsvergunning gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken en/of te laten gebruiken.

Voor de percelen 1406, 1407 en 1409 geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012." Volgens dit bestemmingsplan hebben de gronden met de perceelnummers 1406 en 1407 de bestemming "Agrarisch". In artikel 3.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor agrarische doeleinden. De gronden met het perceelnummer 1409 hebben de bestemming "Wonen". In artikel 20.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor woondoeleinden.

Daarnaast hebben alle percelen de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie 1" en "Waarde-Openheid en Reliëf", de functieaanduiding "Specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde" en de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische hoofdstructuur".

U gebruikt de tent en de gronden waarop de tent staat ten behoeve van De Beeldentuin. Dit gebruik ziet op recreatiedoeleinden en niet op agrarische of woondoeleinden. Hierdoor handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo in combinatie met artikelen 3.1 en 20.1 van het desbetreffende bestemmingsplan.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving en het feit dat het overtreden van voorschriften verstrekkende gevolgen kan hebben voor de omgeving, komen wij tot de conclusie dat de bovengenoemde overtreding dient te worden beëindigd.

### **Hoe kunt u de overtreding stoppen?**

U kunt uw overtreding stoppen door tent geheel te verwijderen en verwijderd te houden. Dat moet u **uiterlijk 1 januari 2022 doen**.

### **Legalisatie van uw overtreding**

Bij besluit van 31 oktober 2019 is een omgevingsvergunning (2018W2964) aan u verleend voor de tent. Bij brief van 9 december 2019 is tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van deze bezwaarprocedure heeft de gemeente Barneveld bij besluit van 14 oktober 2020 het besluit van 31 oktober 2019 herroepen en de aanvraag omgevingsvergunning alsnog geweigerd. U bent eerder hierover geïnformeerd.

Eerder heeft u de gemeente Barneveld verzocht om een herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van De Beeldentuin. In dat kader heeft u bij de provincie Gelderland een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ingediend. De provincie Gelderland heeft bij besluit van 11 maart 2021 besloten deze aanvraag definitief te weigeren. Hiermee kunnen wij niet anders concluderen dat de weigering van de Wnb-vergunning in de weg staat aan het legaliseren van de reeds aanwezige tent.

Gelet op bovenstaande, zien wij op dit moment geen mogelijkheid tot het legaliseren van de overtreding.

### **Uw reactie op ons voornemen**

Wij hebben u gelegenheid gegeven om te reageren op het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. U heeft daarvan gebruik gemaakt.

#### *Uw reactie*

Op 8 april 2021 heeft mr. [REDACTED] van BVD advocaten namens u een schriftelijke reactie gegeven op het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Zakelijk weergegeven en voor zover relevant komen de argumenten van uw gemachtigde op het volgende neer:

1. bij De Beeldentuin is een tent geplaatst en ingericht in de veronderstelling dat dit mocht.
2. voor De Beeldentuin is het essentieel dat de tent de komende periode kan blijven staan vanwege de geplande zandsculpturenexpositie voor 2021 die belangrijk is voor de levensvatbaarheid van het bedrijf.
3. u heeft een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Gelderland tegen de beslissing op bezwaar van de provincie Gelderland omtrent het besluit om met een last onder bestuursdwang de tent te laten verwijderen vanwege significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor het natuurgebied Veluwe. U bent echter van mening dat de aanwezigheid van de tent geen significante effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen voor het natuurgebied Veluwe.
4. de provincie Gelderland heeft aangegeven dat gedurende de duur van de procedure omtrent het verzoek om voorlopige voorziening handhaving wordt opgeschort. U verzoekt om deze procedure af te wachten en deze handhavingprocedure te stoppen.
5. U bent van mening dat handhavend optreden onevenredig is, gelet op de procedure bij de rechtbank omtrent het verzoek om voorlopige voorziening tegen de beslissing op bezwaar van de provincie Gelderland, de korte begunstigingstermijn van 4 weken om de tent te verwijderen en de hoogte van de dwangsom. Daarnaast kunnen de zandsculpturen naar hun aard niet worden verplaatst naar een locatie waar dit wel is toegestaan.

## **Omgevingsdienst De Vallei**

Wij vinden uw argumenten ongegrond. Hieronder lichten wij dit toe.

### Ad. 1)

U doet een beroep op het vertrouwensbeginsel. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat de betrokkene aannemelijk maakt dat van de zijde van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het bestuursorgaan in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen. Daarnaast zal een welbewuste standpuntbepaling doorgaans in een schriftelijke stuk zijn vastgelegd. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Zoals eerder in deze brief is aangegeven, is geen sprake van concreet zicht op legalisatie. De omstandigheid dat het college bekend was met de overtreding maar daartegen gedurende langere tijd niet handhavend heeft opgetreden, is geen gedraging waarmee de indruk is gewekt van een welbewuste standpuntbepaling dat in de toekomst niet handhavend zou worden opgetreden. In de brief van 21 januari 2021, verzonden op 25 januari 2021, is zelfs aan u meegedeeld dat als reacties van derden daartoe aanleiding geven wij alsnog over zullen gaan tot handhavend optreden.

Met de enkele stelling dat bij De Beeldentuin een tent is geplaatst en ingericht in de veronderstelling dat dit mocht, heeft u dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een welbewuste standpuntbepaling van het college dat het niet tot handhavend optreden zou overgaan tegen deze overtreding.

Er is daarom niet aannemelijk gemaakt dat toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit u redelijkerwijs kon en mocht afleiden dat het college zou afzien van handhavend optreden tegen de tent.

Gelet op bovenstaande, zien wij geen aanleiding om voor dit onderdeel af te zien van handhavend optreden.

### Ad. 2 en 5)

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Ook kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zoals eerder in deze brief is aangegeven, is in er geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Daarnaast blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat handhaving alleen onevenredig is als sprake is van een overtreding die een (te) incidenteel karakter heeft, een overtreding van geringe aard of ernst en/of belangen van derden niet of nauwelijks worden geschaad. Daarvan is in dit geval geen sprake omdat de tent met een oppervlakte van 900 m<sup>2</sup> al sinds 2019 op de desbetreffende percelen staat en omwonenden klachten hebben geuit over overlast.

## **Omgevingsdienst De Vallei**

De door u aangevoerde belangen, in verhouding tot het algemeen belang en het belang van omwonenden bij handhavend optreden, maakt niet dat handhavend optreden zodanig onevenredig is dat het college daarvan moet afzien.

Gelet op het algemeen belang en het feit dat het overtreden van voorschriften verstrekende gevolgen kan hebben voor de omgeving, wensen wij niet (langer) te berusten in de overtreding. Daarom leggen wij een last onder dwangsom op. De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op de aard en ernst van de overtreding en het financieel gewin dat u heeft bij de overtreding of het nalaten van de gevraagde maatregel. Ook is de dwangsom zodanig hoog dat het een voldoende prikkel biedt om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden.

Gelet op bovenstaande, zien wij geen aanleiding om voor dit onderdeel af te zien van handhavend optreden.

### Ad. 3 en 4)

Hoewel de provincie Gelderland het bevoegd gezag is ten aanzien van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen: Wnb) dienen in het kader van de toets aan een goede ruimtelijke ordening ook door ons de effecten op natuur en milieu te worden getoetst. In dit kader is het van belang dat het perceel waarop de tent is geplaatst, in het Natura2000-gebied De Veluwe ligt. Dit beschermde natuurgebied is reeds overbelast wat stikstof betreft. Door een toename van het aantal bezoekers van De Beeldentuin en de daarmee gepaard gaande verkeersstromen zal er een verdere toename van de stikstofdepositie plaatsvinden.

De provincie Gelderland heeft bij besluit van 2 november 2020 een last onder bestuursdwang opgelegd om de tent te verwijderen en verwijderd te houden, omdat sprake is van een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstelling van het natuurgebied Veluwe. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt. Bij besluit van 9 maart 2021 heeft de provincie dit bezwaarschrift ongegrond verklaard en het bestreden besluit in stand gelaten met een nadere motivering. Ook heeft de provincie Gelderland bij besluit van 11 maart 2021 de aanvraag voor een Wnb-vergunning ten behoeve van de uitbreiding van De Beeldentuin geweigerd. Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dat de Wnb in redelijkheid aan de uitvoerbaarheid van dit project in de weg staat.

U hebt vervolgens op 9 maart 2021 verzocht om een voorlopige voorziening bij de rechtbank Gelderland (zaaknummer ARN 21 / 1575) en beroep ingesteld tegen de beslissing op het bezwaarschrift omtrent de last onder bestuursdwang om de tent te laten verwijderen. Het verzoek om voorlopige voorziening is op 29 april 2021 aan de orde geweest in een zitting bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland. U heeft ons verzocht deze procedure af te wachten en de handhavingprocedure te stoppen. Alhoewel een besluit van een ander bestuursorgaan met de daarbij behorende rechtsmogelijkheden geen schorsende werking voor dit handhavingstraject heeft, hebben wij gelet op het korte tijdsverloop gewacht op het oordeel van de Voorzieningenrechter.

Op 12 mei 2021 heeft de Voorzieningenrechter uitspraak gedaan. De rechter heeft een voorziening getroffen waarin is bepaald dat de tent tot 1 januari 2022 mag blijven staan. Naar aanleiding van deze uitspraak hebben wij de begunstigingstermijn in ons besluit daarmee gelijkgetrokken, zodat u tot 1 januari 2022 de gelegenheid heeft om aan deze last te voldoen.

## **Omgevingsdienst De Vallei**

### **Voor wie geldt dit besluit?**

Dit besluit geldt niet alleen voor u, maar ook voor alle rechtsopvolgers na u. Dat staat in artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het betekent dat dit besluit geldig blijft, ook als u bijvoorbeeld uw perceel verkoopt. Iedere rechtsopvolger moet zich dus ook houden aan dit besluit. Het besluit om een last onder dwangsom op te leggen wordt daarom ook ingeschreven in het openbare register van het Kadaster.

### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een bezwaarschrift op te sturen. Doe dit binnen zes weken nadat deze brief is verstuurd. In bijlage 2 leest u hoe u bezwaar maakt.

### **Heeft u vragen?**

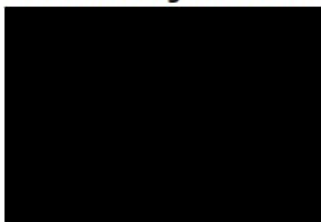
In bijlage 1 vindt u nog extra informatie. Ook kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]. Dat kunt u doen per telefoon of e-mail:

- Bel naar: 088 - 116 [REDACTED]
- Stuur een e-mail naar: [REDACTED]@oddevallei.nl

Ook als u vragen heeft, kunt u contact met ons opnemen. Wilt u kenmerk 2020H0547 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Een afschrift van deze brief zal ook aan de gemachtigde van de verzoekers om handhaving worden toegezonden.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van gemeente Barneveld,



Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei

### **Bij deze brief is toegevoegd:**

- Bijlage 1: Extra informatie
- Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

## **Bijlage 1: Extra informatie**

### **Waarom ontvang ik deze brief?**

Op het perceel Oude Barnevelderweg 5 in Garderen hebben wij een overtreding gezien. U bent volgens het Kadaster de eigenaar van dit perceel. Als eigenaar bent u verantwoordelijk voor het stoppen van de overtreding. Daarom krijgt u deze brief.

### **Waarom mag Omgevingsdienst de Vallei optreden tegen mijn overtreding?**

Volgens artikel 5.2 van de Wabo moet het college van burgemeester en wethouders van de gemeente ervoor zorgen dat iedereen zich houdt aan de Wabo. Daarom mag het college optreden tegen uw overtreding. Dat staat in artikel 125 van de Gemeentewet en in artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het college heeft dit gemandateerd aan Omgevingsdienst de Vallei. Dat betekent dat wij namens het college mogen optreden tegen uw overtreding.

### **Waarom wordt actie ondernomen tegen mijn overtreding?**

Wij zijn verplicht om handhavend op te treden als er sprake is van een overtreding.

### **Waar kan ik de wetten nalezen?**

U kunt alle wetten en beleidsregels die in de brief en deze bijlage genoemd worden vinden op de website [wetten.overheid.nl](http://wetten.overheid.nl). U kunt bestemmingsplannen vinden op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

## Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

### **Ik ben het niet eens met het besluit. Hoe kan ik bezwaar maken?**

U kunt bezwaar maken door een brief te schrijven naar:

Gemeente Barneveld  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 63  
3770 AB Barneveld

### **Kan ik met mijn DigiD digitaal bezwaar maken?**

Dat kan in sommige gevallen. Kijk op de website van uw gemeente, [www.barneveld.nl](http://www.barneveld.nl), of dit kan.

### **Wat zet ik in mijn bezwaarschrift?**

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres
- de datum
- het kenmerk: 2020H0547
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt (als dit mogelijk is)
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt
- uw handtekening

### **Kan iemand anders bezwaar voor mij maken?**

Ja, dat kan. U moet dan wel een schriftelijke machtiging meesturen. Dat is een brief waarin u toestemming geeft dat iemand anders namens u bezwaar maakt. Onder deze brief moet u uw handtekening zetten.

### **Hoeveel tijd heb ik om bezwaar te maken?**

U heeft zes weken de tijd om bezwaar te maken. De periode begint op de eerste dag na het versturen van de brief waar deze bijlage bij hoort. U ziet de verzenddatum rechts bovenaan de brief. Op de laatste dag van de periode moet uw brief binnen zijn bij het college van burgemeester en wethouders. Anders bent u te laat en kunnen wij het bezwaar niet in behandeling nemen.

### **Hoe weet ik dat mijn bezwaarschrift is aangekomen?**

U krijgt een ontvangstbevestiging. Ook krijgt u dan informatie hoe het verdergaat.

### **Ik kan echt niet wachten op de uitkomst van het bezwaar. Wat nu?**

Het besluit uit deze brief blijft geldig wanneer u bezwaar maakt. Heeft u een dringende reden waarom u niet kunt wachten op de uitkomst van het bezwaar? Bij een spoedeisende situatie kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dit betekent dat u vraagt om een tijdelijke beslissing van de rechter.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur een brief naar:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht  
De voorzieningenrechter  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

## **Omgevingsdienst De Vallei**

U kunt ook digitaal een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kunt u doen via de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). U heeft hiervoor uw DigiD nodig.

Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u eerst bezwaar heeft gemaakt.

### **Wat kost het om bezwaar te maken?**

Bezwaar maken is gratis.

### **Wat kost het om een voorlopige voorziening aan te vragen?**

Voor een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen. De hoogte van dit bedrag verschilt. Kijk voor het precieze bedrag op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **Ik heb nog een andere vraag over bezwaar maken.**

Op de website van de gemeente, [www.barneveld.nl](http://www.barneveld.nl), leest u nog meer informatie. Wilt u extra vragen stellen? Op deze website vindt u daarvoor de contactgegevens.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 29 april 2022 16:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: De Beeldentuin B.V. / advies  
**Bijlagen:** Brief aan OD De Vallei - (22-00767262).pdf

De volgende fase!  
Mooi!

Fijn weekend,  
[REDACTED]

[REDACTED]  
Gebiedsregisseur Gemeente Barneveld

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Friday, April 29, 2022 3:32:38 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]@gmail.com'; [REDACTED]@vanwestreenen.nl'  
**Onderwerp:** De Beeldentuin B.V. / advies

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@bvd-advocaten.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geacht College van B&W, geachte [REDACTED]

In overleg met de betrokkenen bij De Beeldentuin BV in Garderen heb ik namens haar (en namens [REDACTED] een zienswijze opgesteld naar aanleiding van uw handhavingsbrief d.d. 25 januari 2022. Deze treft u hierbij aan.

Ik heb begrepen dat er op 19 mei aanstaande een overleg gepland staat, waar ik met uw goedvinden ook aan deel hoop te nemen.

We hopen in de tussentijd nog wat meer concrete informatie te krijgen en zullen u op de hoogte houden.

Voor vragen kunt u met één van ons altijd contact opnemen.

Met vriendelijke groet,



Op vrijdagen niet beschikbaar.



Adres	Contact	Vestigingen
Moerbeij 11	T (0184) 62 01 60	Barneveld
Postbus 90	M	Hardinxveld-Giessendam
3370 AB Hardinxveld- Giessendam	F (0184) 61 89 75	Kampen
<a href="http://www.bvd-advocaten.nl">www.bvd-advocaten.nl</a>	E <a href="mailto:brink@bvd-advocaten.nl">brink@bvd-advocaten.nl</a>	Veenendaal
		Werkendam

---

Disclaimer: De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. In onze [privacyverklaring](#) kunt u informatie vinden over hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Ze worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn in te zien op onze [website](#)



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

De Beeldentuin B.V.  
De heer [REDACTED]  
Oude Barnevelderweg 5  
3886PT GARDEREN

Onderwerp  
Voornemen opleggen last onder dwangsom

Datum  
31 maart 2021

Ons kenmerk  
2020H0547

Geachte heer [REDACTED]

Behandeld door  
[REDACTED]  
088 - 116 [REDACTED]  
[REDACTED]@oddevallei.nl

Op het perceel Oude Barnevelderweg 5 in Garderen, kadastraal bekend Garderen, sectie A, perceelnummers 1406, 1407 en 1409 (hierna te noemen: percelen 1406, 1407 en 1409) heeft u een tent van 900 m<sup>2</sup> gebouwd. Hierover hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen. Gebleken is dat aan u hiervoor geen omgevingsvergunning is verleend. Daarmee overtreedt u de regels van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna te noemen: Wabo) in combinatie met het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" (hierna te noemen: bestemmingsplan). Wij zijn van plan om daartegen handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voor u betekent.

Afschrift aan  
BVD Advocaten  
T.a.v. de heer [REDACTED]  
[REDACTED] Postbus 90, 3370  
AB, Hardinxveld-  
Giessendam

[REDACTED]@bvd-advocaten.nl

### **Voornemen**

U moet de overtredingen met artikel 2.1 lid 1 onder a en c van de Wabo in combinatie met artikel 2.3a lid 1 van de Wabo in samenhang gelezen met artikelen 3.1 en 20.1 van het bestemmingsplan op de percelen 1406, 1407 en 1409 beëindigen en beëindigd houden. Dit kunt u doen door de tent te verwijderen en verwijderd te houden.

Wij zijn van plan dit te verplichten door u een last onder dwangsom op te leggen. De last betekent dat u **binnen 4 weken** na dagtekening van het toekomstige besluit de overtreding moet beëindigen en vervolgens beëindigd moet houden. Geeft u geen, deels of niet tijdig gehoor aan onze toekomstige last onder dwangsom dan bent u verplicht een dwangsom te betalen van € 50.000,-.

### **Motivering**

#### Overtreding bouwen

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Gemeente  
Barneveld



Gemeente  
Nijkerk



Gemeente

Wageningen

provincie  
Gelderland

Omgevingsdienst De Vallei  
Postbus 9024  
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00  
E info@oddevallei.nl  
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Op grond van artikel 2.3a lid 1 van de Wabo is het verboden om een bouwwerk dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

In artikel 2.1 lid 3 van de Wabo in samenhang met artikel 2 en 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn de bouwactiviteiten genoemd waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Voor de bouwactiviteiten genoemd in artikel 3 van bijlage II bij het Bor geldt tevens dat ook aan de regels van het geldende bestemmingsplan moet worden voldaan.

Voor de percelen 1406, 1407 en 1409 geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012." Volgens dit bestemmingsplan hebben de gronden met de perceelnummers 1406 en 1407 de enkelbestemming "Agrarisch". In artikel 3.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor agrarische doeleinden.

De gronden met het perceelnummer 1409 hebben de enkelbestemming "Wonen". In artikel 20.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor woondoeleinden.

Daarnaast hebben alle percelen de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie 1" en "Waarde-Openheid en Reliëf", de functieaanduiding "Specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde" en de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische hoofdstructuur".

De door u gebouwde tent voldoen niet aan de vereisten die in artikel 2 en 3 van bijlage II bij het Bor in samenhang gelezen met het bestemmingsplan staan vermeld. Hierdoor handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo.

#### Overtreding gebruik

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo is het verboden om zonder een omgevingsvergunning gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken en/of te laten gebruiken.

Voor de percelen 1406, 1407 en 1409 geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012." Volgens dit bestemmingsplan hebben de gronden met de perceelnummers 1406 en 1407 de enkelbestemming "Agrarisch". In artikel 3.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor agrarische doeleinden.

De gronden met het perceelnummer 1409 hebben de enkelbestemming "Wonen". In artikel 20.1 van het bestemmingsplan staat dat deze gronden bestemd zijn voor woondoeleinden.

Daarnaast hebben alle percelen de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie 1" en "Waarde-Openheid en Reliëf", de functieaanduiding "Specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde" en de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische hoofdstructuur".

U gebruikt de tent en de gronden waarop de tent staat ten behoeve van De Beeldentuin. Dit gebruik ziet op recreatiedoeleinden en niet op agrarische of woondoeleinden. Hierdoor handelt u in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo in combinatie met artikelen 3.1 en 20.1 van het desbetreffende bestemmingsplan.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving en het feit dat het overtreden van voorschriften verstrekkende gevolgen kan hebben voor de omgeving, komen wij tot de conclusie dat de bovengenoemde overtreding dient te worden beëindigd.

#### Legalisatie

Bij besluit van 31 oktober 2019 is een omgevingsvergunning (2018W2964) aan u verleend voor de tent. Bij brief van 9 december 2019 is tegen dit besluit bezwaar gemaakt door derde-belanghebbenden. Naar aanleiding van deze bezwaarprocedure heeft de gemeente Barneveld bij besluit van 14 oktober 2020 het besluit van 31 oktober 2019 herroepen en de aanvraag omgevingsvergunning alsnog geweigerd. U bent eerder hierover geïnformeerd.

Eerder heeft u de gemeente Barneveld verzocht om een herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van De Beeldentuin. In dat kader heeft u bij de provincie Gelderland een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ingediend. De provincie Gelderland heeft bij besluit van 11 maart 2021 besloten deze aanvraag definitief te weigeren. Hiermee kunnen wij niet anders concluderen dat de weigering van de Wnb-vergunning in de weg staat aan het legaliseren van de reeds aanwezige tent.

Gelet op bovenstaande, zien wij op dit moment geen mogelijkheid tot het legaliseren van de overtreding.

Daarom rekenen wij erop dat u de overtreding tijdig beëindigt. Dan voorkomt u dat wij een last onder dwangsom aan u moeten opleggen.

#### **Geef uw reactie**

Wilt u reageren op deze brief? Neem dan **vóór 10 april 2021** contact met ons op. U kunt reageren per brief, e-mail of telefoon:

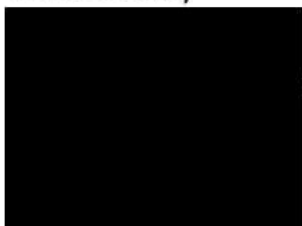
- Stuur een brief naar: Omgevingsdienst de Vallei, t.a.v. mevrouw [REDACTED]  
Postbus 9024, 6710 HM Ede
- Stuur een e-mail naar: [REDACTED]@oddevallei.nl
- Bel naar: 088 - 116 [REDACTED]

Ook als u vragen heeft, kunt u contact met ons opnemen. Wilt u kenmerk 2020H0547 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Wij sturen een afschrift van deze brief ook naar de gemachtigde van de verzoekers om handhaving.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,  
namens deze,



Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei

**Per e-mail: post@gelderland.nl**

Provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

Hardinxveld-Giessendam	:	12 oktober 2020	mr. [REDACTED] advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) [REDACTED]
Uw kenmerk	:	2015-001456	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

- ./.
- Bij brief van 28 september 2020 heeft u aan mijn cliënte, De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5a te (3886 PT) Garderen (hierna: cliënte), uw voornemen tot het toepassen van bestuursdwang en het opleggen van een dwangsom kenbaar gemaakt. Dit voornemen voeg ik bij als **bijlage 1**.

Middels dit schrijven dien ik de zienswijze van cliënte op uw voornemen in.

**Opmerking vooraf**

Vooraf merk ik op dat, zoals u in het voornemen ook schrijft, dit voorgenomen besluit nauw samenhangt met het ontwerpbesluit dat u bij brief van 17 september 2020 aan cliënte stuurde. De zienswijzetermijn voor dit ontwerp loopt nog. Ik verzoek u om met verdere besluitvorming betreffende de bestuursdwang te wachten tot er een onherroepelijk besluit is op de aanvraag van 27 maart 2019 genomen is. Op die manier wordt (onherstelbare) schade voorkomen.

**Bestuursdwang en dwangsom**

Uw voornemen is om een last onder bestuursdwang op te leggen ten aanzien van een tent op het terrein van cliënte en indien aanwezig de bijbehorende fundering daarvan.

Daarnaast bent u voornemens om een last onder dwangsom op te leggen voor ieder voertuig dat gebruik maakt van een zekere parkeerplaats op het terrein van cliënte.

**Tent**

De gemeente Barneveld heeft een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk plaatsen

**Adres**

Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

**Contact**

T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E hardinxveld@bvd-advocaten.nl  
W www.bvd-advocaten.nl

**Vestigingen**

Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



van deze tent. Cliënte ging er vanzelfsprekend vanuit (en mocht dat ook doen) dat de plaatsing van de tent in overeenstemming was met de geldende regels. Zie daarvoor ook de artikelen 2.27 Wabo jo. 6.10a lid 1 en 2 Bor: wellicht bedoelt uw College van Gedeputeerde Staten te stellen dat deze vergunning niet verleend had mogen worden zonder verklaring van geen bedenkingen van uw College (vvgb). Evenwel: nu de vergunning wel verleend is, kan daartegen niet opgetreden worden.

Dat, zoals u thans stelt, de situatie niet in lijn is met de geldende regels, omdat niet getoetst zou zijn aan de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Veluwe', kan niet voor rekening van cliënte komen door nu handhavend op te treden. Immers: cliënte is in het bezit van een rechtsgeldige vergunning.

Van belang is ook dat cliënte, wanneer dat gelet op de ligging nabij het Natura 2000-gebied inderdaad noodzakelijk is, de gelegenheid moet hebben om met behulp van ecologisch onderzoek aan te tonen dat de gevreesde negatieve effecten achterwege zullen blijven, dan wel voldoende gemitigeerd of gecompenseerd kunnen en zullen worden.

In de motivering van het voornemen wordt veelvuldig gewezen op de afwijzing van de aanvraag, namelijk in het ontwerpbesluit van 17 september 2020. U loopt hierin echter te snel op de zaken vooruit.

De brief van 17 september 2020 bevat een *ontwerpbesluit*, waarvoor nog een zienswijzetermijn loopt. Hier is onder 'Opmerking vooraf' al een opmerking over gemaakt. Door direct handhavend op te gaan treden, wordt voorbij gegaan aan het feit dat het besluit op de aanvraag van 27 maart 2019 nog niet onherroepelijk is. In de aanvraag is onder andere ruimte gelaten voor behoud van de natuur door het aanleggen van verschillende natuurvriendelijke zones. Het onderhavige handhavingstraject kan leiden tot schade in de bedrijfsexploitatie en dwangsommen, terwijl de noodzaak daartoe nog helemaal niet vaststaat. Dat is pas het geval als de aanvraag onherroepelijk is afgewezen.

In dit verband: wellicht is er zicht (indien nodig) op legalisatie. Daarover bevat het voornemen geen afweging maar dat verdient uiteraard wel een welwillend onderzoek.

#### Parkeergelegenheid

De parkeerlus, gesitueerd ten noord noord-westen op het terrein van cliënte, bevindt zich niet op het terrein van cliënte. Het terrein is in eigendom van [REDACTED] woonachtig op het adres [REDACTED].

U legt een last onder dwangsom op voor het gebruik van dit terrein. Ook voor dit handhavingsmiddel geldt dat veel te vroegtijdig naar handhaving gegrepen is. Het afwachten van een onherroepelijk besluit op de aanvraag van 27 maart 2019 ligt in de rede, omdat die

aanvraag mede ziet op compensatie van natuurgebied.

Dit voornemen is bovendien erg onduidelijk: in het voornemen wordt opgedragen tot het veranderen tot natuurgebied van een deel van het terrein, namelijk de parkeerlus, maar de verbeuring van de dwangsom ziet op iets anders, namelijk de aanwezigheid van voertuigen.

Van belang is ook dat de parkeerlus al vele jaren in gebruik is, ook al voordat er een definitief besluit tot aanwijzing als Natura 2000 gebied was. Dat besluit is namelijk pas in 2014 genomen.<sup>1</sup> Dat vraagt om een andere benadering.

### Conclusie

Dit voornemen kan niet in stand blijven. Ik dring er nogmaals op aan gehoor te geven aan mijn verzoek om te wachten met dit handhavingstraject en cliënte een redelijke kans te geven om dit nieuwe standpunt van de Provincie te beoordelen op implicaties en ook op ecologische verbetermogelijkheden.

De vraag rijst overigens waar deze snoeihard destructieve bejegening (zo komt het althans over) vandaan komt en wat de Provincie ermee beoogt. Het lijkt erop dat er de nodige irritaties een rol spelen; zoals al vaak aangegeven moet het absoluut mogelijk zijn om daaraan in goed overleg een einde te maken omdat de goede intenties oprecht zijn – in elk geval bij De Beeldentuin.

Met vriendelijke groet,

The signature and name of the sender are redacted with black boxes.

---

<sup>1</sup> Zie daarvoor:

[https://www.natura2000.nl/sites/default/files/gebieden\\_aanwijzing\\_en\\_archief/057/N2K057\\_DB%20HV N%20Veluwe%20web.pdf](https://www.natura2000.nl/sites/default/files/gebieden_aanwijzing_en_archief/057/N2K057_DB%20HV N%20Veluwe%20web.pdf)

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie  
Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht  
Arnhem

bezoekadres  
Walburgstraat 2-4  
6811 CD Arnhem

correspondentieadres  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen  
f 088 361 0384 belasting  
www.rechtspraak.nl

datum 12 mei 2021  
onderdeel Bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer 088 [REDACTED]  
ons kenmerk zaaknummer ARN 21 / 1575 PROWT 250  
uw kenmerk 2020-015450  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het verzoek van De Beeldentuin B.V. te Garderen  
V-nummer  
justitienummer

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ARN 21 / 1575 PROWT 250 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[REDACTED]  
Hoogachtend

[REDACTED]  
de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 21/1575

**uitspraak van de voorzieningenrechter van  
in de zaak tussen**

**12 MEI 2021**

**De Beeldentuin B.V.**, te Garderen, verzoekster  
(gemachtigde: [REDACTED])

en

**het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland**, verweerder  
(gemachtigde: [REDACTED]).

Als derde-partijen nemen aan het geding deel: [REDACTED], te Garderen  
(gemachtigde: [REDACTED]).

### Procesverloop

In het besluit van 2 november 2020 (primaire besluit) heeft verweerder een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom opgelegd.

In het besluit van 9 maart 2021 (bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoekster tegen het primaire besluit ongegrond verklaard.

Bij mail van 22 maart 2021 heeft verweerder de rechtbank bericht dat hij bereid is de begunstigingstermijn te verlengen – voor zover van toepassing – tot zes weken na de uitspraak van de voorzieningenrechter en tot uiterlijk 1 juli 2021.

Verzoekster heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 april 2021. Namens verzoekster zijn verschenen [REDACTED] bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde en [REDACTED]. Derde-partijen zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde.

### Overwegingen

#### Inleiding

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

2. Verzoekster exploiteert een bedrijf onder de naam 'Beeldentuin Garderen', gelegen aan de Oude Barneveldseweg 5 in Garderen. In het verleden is het terrein gebruikt als veehouderij en beeldengietery. Sinds 2000 heeft het terrein zich ontwikkeld tot een verblijfsaccommodatie met een groot assortiment aan woon- en tuindecoraties en met dagrecreatie met horeca. Daarnaast is de beeldentuin de organisator van het jaarlijkse Veluwe Zandsculpturenfestijn. Dit evenement vindt plaats op het terrein van de Beeldentuin.

Begin 2019 heeft verzoekster een tent geplaatst op het terrein, met daarin een expositie van zandsculpturen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld heeft aan verzoekster in 2019 aan verzoekster een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor deze tent tot 1 maart 2022. Inmiddels is deze tijdelijke omgevingsvergunning ingetrokken.

3. Naar aanleiding van een verzoek om handhaving door derde-partijen heeft verweerder een controle uitgevoerd. Daarbij is vastgesteld dat de tent is geplaatst binnen de begrenzing van het Natura-2000 gebied Veluwe, zonder dat daarvoor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) is verleend. Verder heeft verweerder geconstateerd dat buiten de betreffende tent materialen zijn opgeslagen en op een verhoging houten beelden zijn geëxposeerd die zijn opgesteld binnen de Natura 2000-begrenzing en toegankelijk zijn voor bezoekers. Tenslotte heeft verweerder geconstateerd dat ten noordwesten van de Beeldentuin een parkeergelegenheid is gerealiseerd, eveneens gelegen binnen de begrenzing van het Natura-2000 gebied zonder dat daarvoor een Wnb-vergunning is afgegeven.

4. Omdat geen Wnb-vergunning is verleend en verzoekster daardoor in strijd heeft gehandeld met artikel 2.7, tweede lid van de Wnb, heeft verweerder gelast:

- binnen zes weken na de beslissing op bezwaar de tent, inclusief de fundering op het perceel Garderen A 1407 verwijderen en de opslaglocaties voor zover gelegen rondom de tent binnen de Natura 2000-begrenzing te verwijderen. De locatie, waarop zich de tent en de opslag bevinden moet voor 1 januari 2022 geschikt worden gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling. Dat wil zeggen dat de grond, verharding of andere versturende zaken die de ontwikkeling van gebiedseigen vegetatie belemmeren, dienen te worden afgegraven en verwijderd. Eventueel verschil in reliëf dat hierdoor ontstaat dient te worden aangevuld met gebiedseigen grond. Als er geen sprake is van een reliëfverschil dient de grond door middel van ondiep ploegen (15-20 cm) weer geschikt te worden gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling van gebiedseigen vegetatie.  
Voldoet verzoekster niet tijdig aan deze last, dan zal verweerder de last op kosten van verzoekster uitvoeren.
- de parkeerplaats ten noordwesten van inrichting per direct niet langer te gebruiken voor het parkeren en keren van voertuigen en dit terrein voor 1 januari 2022 weer geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling op dezelfde wijze als is voorgeschreven bij het verwijderen van de tent.  
Voldoet verzoekster niet (tijdig) aan de last tot het staken van het gebruik voor parkeren, dan verbeurt zij een dwangsom van € 500 per voertuig per dag, met een maximum van € 5.000. Voldoet zij niet aan de last tot het geschikt maken van het terrein voor natuurontwikkeling, dan zal verweerder de last op kosten van verzoekster uitvoeren.

---

de last tot het verwijderen van de tent

5. Partijen zijn het er over eens dat voor het plaatsen van de tent een Wnb-vergunning is vereist. Deze vergunning is niet verleend. Door de tent te plaatsen zonder dat deze vergunning is verleend handelt verzoekster in strijd artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Verweerder is daarom bevoegd handhavend op te treden.

6. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

7. Van concreet zicht op legalisatie is geen sprake. Verzoekster heeft eerder een Wnb-vergunning gevraagd voor het herindelen en uitbreiden van het terrein, inclusief het perceel waar nu de tent is opgericht. De aanvraag is op 11 maart 2021 afgewezen. De tent zelf maakte geen onderdeel uit van de aanvraag. Verzoekster heeft nu alsnog een aanvraag ingediend voor de uitbreiding met de tent. Aan deze aanvraag liggen dezelfde documenten ten grondslag als aan de aanvraag die heeft geleid tot het besluit van 11 maart 2021. Verweerder wil in verband met de gevolgen voor de natuur niet aan vergunningverlening meewerken. Daarmee ontbreekt concreet zicht op legalisatie. Het is verder vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de omstandigheid dat handhavend optreden mogelijk ernstige financiële gevolgen heeft, geen reden is om van handhavend optreden af te zien.<sup>1</sup> Het standpunt van verzoekster dat het voldoen aan de last ernstige financiële gevolgen heeft en mogelijk het bestaansrecht in gevaar brengt, is dus geen bijzondere reden. Van overige bijzondere omstandigheden die ertoe zouden moeten leiden dat van handhaving afgezien moet worden is geen sprake.

8. Toch ziet de voorzieningenrechter reden voor een schorsing. De reden hiervoor is gelegen in de inhoud van de last en de daaraan gekoppelde begunstigingstermijnen. In dit verband wordt het volgende overwogen. De last is tweeledig. Enerzijds moet de tent worden verwijderd (inclusief eventuele fundering). Dit moet – na verlenging van de begunstigingstermijn – gebeuren vóór 1 juli 2021. Hoewel dit in het bestreden besluit niet meer expliciet is genoemd, ziet deze last ook op het verwijderen van de opslag, voor zover gelegen rondom de tent. Dit volgt uit het primaire besluit, dat bij het bestreden besluit is gehandhaafd. Daarnaast (en dat is het tweede deel van de last) moet het terrein waarop de tent is geplaatst weer geschikt worden gemaakt voor natuurontwikkeling. Dat moet gebeuren vóór 1 januari 2022. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de last tot verwijderen van de tent ook inhoudt dat de daarin geplaatste zandsculpturen moeten worden verwijderd. Dit volgt echter niet uit de last. In 5:32a eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat de last onder dwangsom de te nemen herstelmaatregelen omschrijft. In deze verplichting ligt besloten dat de last voldoende concreet moet zijn. Anders is de last in strijd met het

---

<sup>1</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:230

---

rechtszekerheidsbeginsel.<sup>2</sup> Anders dan verweerder op zitting heeft betoogd, kunnen de zandsculpturen niet worden begrepen onder de noemer “opslag”. Daarbij komt dat steeds is gesproken van “opslag rondom de tent”. De zandsculpturen staan zoals gezegd niet rondom de tent maar in de tent. Daarom moet het ervoor worden gehouden dat de sculpturen vallen onder het deel van de last waaraan uiterlijk voor 1 januari 2022 moet zijn voldaan: het geschikt maken van het terrein voor ontwikkeling van de natuur. Dit leidt tot een niet beoogde situatie. Het betekent dat de tent moet zijn verwijderd voor 1 juli 2021 maar dat de zandsculpturen mogen blijven staan tot 1 januari 2022. Door verwijdering van de tent zullen de sculpturen echter in de buitenlucht komen te staan en kunnen deze door weersinvloeden beschadigd raken. Bovendien kunnen de sculpturen ook dan nog steeds door publiek worden bezichtigd. In dit licht bezien is een last die er toe strekt dat de tent eerder moet worden verwijderd dan de sculpturen zelf, niet redelijk. Ook overigens valt niet in te zien waarom de tent uiterlijk 1 juli 2021 afgebroken moet zijn, maar de werkzaamheden aan het terrein per 1 januari 2022 afgerond moeten zijn. Verweerder heeft ter zitting gesteld er een grens is bereikt omdat er meerdere handhavingsprocedures lopen en een natuurbelang gediend wordt bij het verwijderen van de tent. Hiermee wordt echter naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende onderbouwd waarom een tweedeling is gemaakt in de gestelde begunstigingstermijn. Om die reden ziet de voorzieningenrechter aanleiding om de last voor zover die ziet op het verwijderen van de tent, te schorsen tot 1 januari 2022. Hierdoor wordt aangesloten bij de begunstigingstermijn die voor het overige is bepaald. Voor het schorsen van de last tot het weer geschikt maken van het terrein voor ontwikkeling van natuur bestaat geen aanleiding.

#### De last ten aanzien van de parkeerlus

9. Verzoekster heeft allereerst betoogd dat verweerder niet bevoegd is tot handhavend optreden omdat geen sprake is van een overtreding. Het perceel waar de parkeerlus is gerealiseerd niet is aangewezen als een Natura 2000-gebied omdat dit bij de aanwijzing van de gebieden zou zijn uitgezonderd.

9.1 Dit betoog kan niet worden gevolgd. Bij besluit van 24 maart 2000 is de Veluwe als Vogelrichtlijngebied aangewezen. In dit besluit was de volgende exclaveringsformule opgenomen: "Bestaande bebouwing (incl. erven en tuinen) en verhardingen maken geen deel uit van de sbz. Ze maken geen wezenlijk deel uit van het leefgebied van de genoemde vogelsoorten. Gronden met een agrarische functie maken geen deel uit van de sbz. Indien deze, aaneengesloten, een oppervlakte van meer dan 100 ha beslaan, zijn ze op de kaart geëxclaveerd. Agrarische gebieden kleiner dan 100 ha zijn niet geëxclaveerd; ook deze maken geen deel uit van de sbz, omdat deze gronden geen onderdeel zijn van het leefgebied van de te beschermen soorten".

9.1 Niet in geschil is dat het terrein waarop de parkeerlus is gerealiseerd in 2000 in gebruik was als schapenweide en niet was verhard. Bovendien is niet gebleken dat het perceel groter is dan 100 ha. Gelet op de tekst van de exclaveringsformule is de voorzieningenrechter van oordeel dat het perceel niet was uitgezonderd van de aanwijzing in 2000 als Vogelrichtlijngebied.

---

<sup>2</sup> zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 maart 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP7132

9.2 Bij besluit van 11 juni 2014, gewijzigd bij besluit van 29 september 2016, is een aantal wijzigingen aangebracht in de begrenzing van de Natura-2000 gebieden. Daarbij is een aanvullende generieke exclaveringsformule opgenomen. In aanvulling op de algemene exclaveringsformule geldt dat gronden die in bedrijfsmatig agrarisch gebruik zijn geen deel uitmaken van het Natura 2000-gebied. Deze gronden behoren niet tot het leefgebied van de te beschermen soorten en herbergen geen habitattypen, waarvoor het gebied is aangewezen. Verzoekster betoogt dat ingeval het terrein met de parkeerlus niet al in 2000 was geëxclaveerd, dat in 2014 alsnog is gebeurd.

9.3 Ook dit betoog kan niet worden gevolgd. Daargelaten de juistheid van de stelling van verzoekster, is de aanvullende exclaveringsformule hangende het beroep hiertegen bij de Afdeling bestuursrechtspraak, herroepen door de staatssecretaris van Economische Zaken. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat het perceel waar de parkeerlus is gerealiseerd alsnog is geëxclaveerd en dat daarvoor derhalve geen Wnb-vergunning is vereist. Het betoog faalt.

10. Verzoekster betoogt voorts dat geen sprake is van een overtreding omdat het er voor moet worden gehouden dat voor de parkeerlus een Wnb-vergunning is verleend. Verzoekster wijst in dit verband naar het besluit van verweerder van 6 oktober 2015, dat ziet op de aanvraag voor de westelijke bosparkeerplaats. Bij dat besluit is niet alleen de westelijke parkeerplaats maar ook de parkeerlus vergund. Dit blijkt uit het feit dat in de bijlagen bij de vergunning de parkeerlus is ingetekend, zo stelt verzoekster.

10.1 De voorzieningenrechter volgt dit betoog niet. Uit de vergunning van 6 oktober 2015 blijkt dat het hier gaat om een wijziging van een bestaande vergunning van 24 maart 2014 en deze vergunning heeft slechts betrekking op de westelijke bosparkeerplaats. Dat op de tekeningen de parkeerlus is ingetekend, maakt niet dat de vergunning daarmee ook betrekking heeft op de parkeerlus. Het betoog faalt.

11. Nu voor het gebruik van de parkeerlus een Wnb-vergunning is vereist en deze niet is verleend, overtreedt verzoekster artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb door er wel gebruik van te maken. Verweerder is daarom bevoegd handhavend op te treden.

12. Zoals in rechtsoverweging 6 is weergegeven moet verweerder handhavend optreden, tenzij sprake is van concreet zicht op legalisatie of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

12.1 Niet in geschil is dat er geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Beoordeeld moet worden of sprake is van een bijzondere situatie die maakt dat van handhavend optreden moet worden afgezien. De voorzieningenrechter overweegt daarover het volgende.

12.2 Uit de vergunning voor de bosparkeerplaats in 2015 volgt dat sprake is van een wijziging op de vergunning van 2014 omdat de feitelijke situatie niet overeen kwam met de vergunde situatie. Zo was de parkeerplaats toch gedeeltelijk verhard en werd deze als hoofdparkeerplaats gebruikt. Ook was de aanplant niet conform de voorschriften van de eerdere vergunning. In het wijzigingsbesluit is de verharding vergund en is tegelijkertijd een aantal aanvullende voorschriften opgenomen. Voorschriften die zien op de aan te brengen beplanting maar ook het voorschrift dat de westelijke bosparkeerplaats alleen

---

overdag mag worden gebruikt en vanaf 19.00 uur met een hek moet worden afgesloten. De overwegingen in het ontwerpbesluit doen de vraag rijzen wat dan wel als hoofdparkeerplaats werd (en wordt) beschouwd. Te meer nu ook is voorgeschreven dat het zuidelijk gelegen weiland niet langer als parkeerterrein mag worden gebruikt. Verzoekster heeft betoogd dat de parkeerlus als hoofdparkeerplaats werd gebruikt en dat zij hiertoe ook zou zijn verplicht. Zij wijst er op dat het buiten gebruik stellen van de parkeerlus zal leiden tot een intensiever gebruik van de bosparkeerplaats en als deze volledig benut is, van de parkeerplaatsen in de buurt. Hierdoor zal meer in de berm en in de omliggende wijk geparkeerd worden, als gevolg waarvan de overlast voor de buurt toe zal nemen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder dit ten onrechte niet bij zijn beoordeling betrokken. Verweerder had bij de beoordeling van de vraag of sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat van handhaving af moet worden gezien, moeten bezien hoe dit handhavend optreden zich verhoudt tot de vergunning voor de westelijke parkeerplaats en in hoeverre destijds is uitgegaan van het parkeren op de lus. Verder had verweerder moeten bezien wat de gevolgen zijn van het weghalen van reeds lange tijd bestaande parkeergelegenheid. Dit geldt te meer nu het ingediende handhavingsverzoek was ingegeven door de parkeeroverlast die werd ondervonden. Verweerder heeft dat niet gedaan. Het bestreden besluit is op dit punt onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Het bestreden besluit zal in beroep daarom naar verwachting op dit punt niet in stand blijven en het bestreden besluit zal op dit punt worden geschorst.

12.3 Verzoekster heeft betoogd dat zij geen eigenaar is van het perceel waarop de parkeerlus is gerealiseerd. Zij heeft het daarom in haar macht om het gebruik te beëindigen, maar niet om het terrein weer geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling, zo stelt zij. Anders dan verzoekster meent, is voor de toepassing van een last onder bestuursdwang niet van belang of verzoekster het in haar macht heeft de overtreding te beëindigen. In zoverre slaag haar betoog niet.

#### Conclusie

13. Concluderend is de voorzieningenrechter van oordeel dat er aanleiding is om de last voor zover verzoekster hierin wordt gelast de tent en de fundering uiterlijk 1 juli 2021 te verwijderen, te schorsen tot 1 januari 2022. Verder zal de last voor zover deze betrekking heeft op het gebruik van de parkeerlus en het geschikt maken van het parkeerterrein voor natuurlijke ontwikkeling worden geschorst. Aan deze laatste schorsing zal de voorzieningenrechter geen termijn verbinden.

Verweerder heeft per mail bevestigd te begunstigingstermijn te verlengen maar een afzonderlijk verlengingsbesluit is niet genomen. Hoewel ook een mailbericht onder omstandigheden een besluit kan zijn in de zin van de Awb, zal de voorzieningenrechter, om mogelijk ongewenste gevolgen te voorkomen, de opgelegde last onder dwangsom voor het gebruik van het parkeerterrein schorsen met terugwerkende kracht.

Ter voorlichting van partijen merkt de voorzieningenrechter op dat uit de wet volgt dat de voorlopige voorziening vervalt als de bestuursrechter uitspraak heeft gedaan.<sup>3</sup> Indien de rechtbank derhalve uitspraak doet op het beroep vóór 1 januari 2022 vervalt de voorlopige voorziening, zowel voor zover door de voorzieningenrechter een termijn is gesteld als voor zover geen termijn is gesteld. Indien de rechtbank dan nog geen uitspraak heeft gedaan op het beroep vervalt alleen de getroffen voorlopige voorziening ten aanzien van de tent.

---

<sup>3</sup> Artikel 8:85, tweede lid, aanhef en onder c, van de Awb.

---

14. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

15. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.068 (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 534,- en een wegingsfactor 1).

---

## Beslissing

De :

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe;
- schorst het besluit van 9 maart 2021 voor zover verzoekster wordt gelast de tent, inclusief de fundering op het perceel Garderen A 1407 te verwijderen en de opslaglocaties voor zover gelegen rondom de tent binnen de Natura 2000-begrenzing te verwijderen tot en met 31 december 2021;
- schorst het besluit van 9 maart 2021 voor zover verzoekster wordt gelast de parkeerplaats ten noordwesten van inrichting per direct niet langer te gebruiken voor het parkeren en keren van voertuigen en dit terrein voor 1 januari 2022 weer geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling en bepaalt dat deze schorsing voor wat betreft de last onder dwangsom met terugwerkende kracht geldt vanaf 9 maart 2021;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening voor het overige af;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster ten bedrage van € 1.068,-;
- gelast dat verweerder het door verzoekster betaalde griffierecht groot € 360 aan haar vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], in tegenwoordigheid van , griffier.  
De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **12 MEI 2021**

*De voorzieningenrechter en de griffier zijn  
verhindert de uitspraak te ondertekenen.*

griffier

Afschrift verzonden aan partijen op: **12 MEI 2021**

## Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

---

**Bijlage:**

*Artikel 2.7 Wnb*

1. Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8.
2. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.
3. Gedeputeerde staten verlenen een vergunning als bedoeld in het tweede lid uitsluitend indien is voldaan aan artikel 2.8.
4. Het verbod, bedoeld in het tweede lid, is niet van toepassing op projecten ten aanzien waarvan bij of krachtens enige wettelijke bepaling een besluit is vereist, indien bij of krachtens die wet is bepaald dat dat besluit uitsluitend wordt vastgesteld indien is voldaan aan artikel 2.8.

21/1575



de Rechtspraak

RB SB 21/1575

Rechtbank gelderland Arnhem

Postbus 9030

6800EM ARNHEM

THE NETHERLANDS



**R Aangetekend**

D-A-1

Frankering betaald



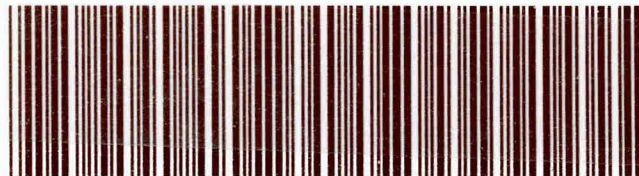
Provincie Gelderland  
College van Gedeputeerde Staten

Postbus 9090  
6800GX ARNHEM

**3SIQVM6231161**

Recommandé

**NL**



**3SIQVM6231161**

P2202

Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

170521Batch820

170521Batch820



# **Bijlage 1**

De beeldentuin BV  
T.a.v. [REDACTED]  
Oude Barnevelderweg 5  
3886 BT GARDEREN

**Datum**  
9 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-015450

**Onderwerp**  
Beslissing op bezwaarschrift

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 4

Beste [REDACTED]

Op 17 november 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 2 november 2020, zaaknummer 2015-001456. In dit besluit hebben wij u, onder oplegging van een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom, gelast de overtredingen op de percelen die worden gebruikt ten behoeve van de Beeldentuin, te beëindigen.

De overtredingen bestaan uit de plaatsing van een tent, het in gebruik nemen van een gedeelte van een perceel als opslag ten behoeve van de Beeldentuin alsmede aanleg/ingebruikname van een parkeerlus binnen de begrenzing van het Natura 2000 gebied, zonder dat daarvoor een vergunning verleend.

Wij hebben dit besluit opnieuw beoordeeld. Daarvoor hebben we advies gevraagd aan de onafhankelijke commissie Rechtsbescherming.

#### **Advies**

De Commissie heeft op 18 februari 2021 advies uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting zijn bijgevoegd.

De Commissie adviseert ons het bestreden besluit in stand te laten. Wel geeft zij het advies een langere begunstigingstermijn op te nemen ten aanzien van de tent. Daarnaast adviseert zij een begunstigingstermijn op te nemen voor het weer geschikt maken voor natuurlijke ontwikkeling op de plaats waar momenteel de parkeerlus is gelegen.

#### **Besluit**

Wij nemen het advies van de commissie Rechtsbescherming over.

Dit betekent dat wij ons besluit niet aanpassen. Voor de motivering verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de Commissie. In aanvulling hierop merken wij het volgende op.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751

 provincie  
**Gelderland**

**Datum**  
9 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-015450

**Blad**  
2 van 4

Uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat iedere afname van leefgebied voor soorten waarvan de instandhoudingsdoelstelling niet wordt gehaald een significant negatief effect oplevert. In voornoemde uitspraak betrof de locatie waar een ingreep werd gepleegd het leefgebied van de zwarte specht. In het geval van de Beeldentuin maakt het perceel waar de tent is geplaatst en het gedeelte dat in gebruik is genomen voor opslagdoeleinden onderdeel uit van het leefgebied van onder andere de wespendif en draaihals. Ook voor deze soorten geldt dat de instandhoudingsdoelstelling zoals deze is geformuleerd voor de wespendif en de uitbreidingsdoelstelling zoals deze is geformuleerd voor de draaihals op de Veluwe, niet worden gehaald.

Iedere afname van leefgebied heeft derhalve een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstelling. Ook in de, door bezwaarde overgelegde, natuurtoets van 4 december 2020 staat op pagina 8 opgenomen dat de ontwikkeling heeft geleid tot verlies van fourageergebied. Weliswaar concludeert de ecooloog dat gelet op het geheel van ten minste 8 km<sup>2</sup> dit verlies niet leidt tot een negatief effect, echter, mede onder verwijzing naar de jurisprudentie in relatie tot de instandhoudingsdoelstelling en het werkelijke aantal exemplaren van de wespendif en draaihals, concluderen wij dat er wel degelijk sprake is van een significant negatief effect. Dat het perceel mogelijk slechts matig geschikt is als foerageergebied, betekent niet dat dit geen bijdrage meer kan leveren aan de instandhoudingsdoelstelling voor soorten als de Wespendif en de draaihals waarvoor de Veluwe is aangewezen.

Ten aanzien van het advies van de Commissie ten aanzien van de begunstigingstermijn passen wij het besluit onder het kopje Uw verplichting als volgt aan:

Verwijderen tent, alsmede (als aanwezig) de fundering of (half) verharding onder de tent en de opslag op het perceel Garderen A 1407

U dient de tent dient binnen zes weken na het bekend worden van dit besluit te verwijderen en verwijderd te houden.

U dient de locatie waarop zich de tent en de opslag bevinden, voor 1 januari 2022 geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling. Dat wil zeggen dat de grond, verharding of andere versturende zaken die de ontwikkeling van gebiedseigen vegetatie belemmeren, dienen te worden afgegraven en verwijderd. Eventueel verschil in reliëf dat hierdoor ontstaat dient te worden aangevuld met gebiedseigen grond. Als er geen sprake is van een reliëfverschil dient de grond door middel van ondiep ploegen (15-20 cm) weer geschikt te worden gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling van gebiedseigen vegetatie.

---

<sup>1</sup> Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 augustus 2016, 201506305/1/R2, ECLI:NL:RVS:2016:2259, r.o. 4.6.

**Datum**  
9 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-015450

**Blad**  
3 van 4

Als u de tent niet binnen zes weken na het bekend worden van dit besluit heeft verwijderd, danwel niet voor 1 januari 2022 de locatie op bovengenoemde wijze geschikt heeft gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling, zullen wij maatregelen nemen om de overtreding te beëindigen door het toepassen van bestuursdwang. De toepassing van de bestuursdwang geschiedt op grond van artikel 5:25 Awb op uw kosten en deze zullen volledig op u worden verhaald.


Wij achten de termijn van zes weken na het bekend worden van dit besluit realistisch. De tent betreft een tijdelijke tent waarvan verwacht mag worden dat deze binnen zes weken verwijderd kan worden. Voor wat betreft het mogelijk maken van natuurlijke ontwikkeling en de handelingen die daartoe moeten worden verricht vinden wij een termijn van 9 maanden realistisch. Hierbij bestaat er ruimte om de werkzaamheden te plannen en uit te laten voeren.

Parkeerplaats op perceel Garderen A1392


U dient de parkeerplaats ten noordwesten van uw inrichting niet langer te gebruiken voor het parkeren en keren van voertuigen. Deze overtreding dient u per direct te beëindigen. Hiervoor geldt een dwangsom zoals opgenomen onder het kopje besluit. Ten aanzien van het mogelijk maken van de natuurlijke ontwikkeling dient u dit op eenzelfde wijze te realiseren zoals beschreven bij het verwijderen van de tent. Ook hiervoor geldt dat indien u hieraan niet voor 1 januari 2022 heeft voldaan wij maatregelen nemen om de overtreding te beëindigen door het toepassen van bestuursdwang. De toepassing geschiedt op grond van artikel 5:25 Awb op uw kosten en deze zullen volledig op u worden verhaald. Voor wat betreft het mogelijk maken van natuurlijke ontwikkeling en de handelingen die daartoe moeten worden verricht vinden wij een termijn van 9 maanden realistisch. Hierbij bestaat er ruimte om de werkzaamheden te plannen en uit te laten voeren.

Wij hopen dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Gedeputeerde Staten van Gelderland



John Berends  
Commissaris van de Koning



Pieter Hilhorst  
Secretaris

**Bijlage(n)**

Advies commissie Rechtsbescherming d.d. 18 februari 2021  
Verslag commissie Rechtsbescherming

**Voor deze brief gelden:**

Algemene wet bestuursrecht, artikelen 3:49, 7:11, 7:12 en 7:13, lid 6

**Datum**  
9 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-015450

**Blad**  
4 van 4

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit in beroep gaan. Richt uw beroepschrift aan: rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Belanghebbenden kunnen een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van rechtbank Gelderland. Voor het behandelen van het beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



## **Bijlage 2**

**PER FALKPOST**

Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem  
Afdeling Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM ARNHEM

**Op voorhand per e-mail: [bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl](mailto:bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl)**

Hardinxveld-Giessendam	:	18 maart 2021	[REDACTED] advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) [REDACTED]
Uw kenmerk	:	ARN 18 / 2511 WABOA	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Edelachtbare heer/vrouwe Voorzieningenrechter,

Dit schrijven richt ik tot u namens mijn cliënte De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5 te (3886 PT) Garderen.

Dit schrijven bevat het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Op 9 maart 2021 hebben Gedeputeerde Staten een besluit genomen, betreffende ongegrondverklaring van een eerder ingediend bezwaarschrift. Dit besluit voeg ik bij als **bijlage 1**. Tegen dit besluit is bij een gelijktijdige brief beroep ingesteld bij uw Rechtbank. De inhoudelijke gronden komen vanzelfsprekend overeen; deze brief voegt daaraan de gronden voor het spoedeisend belang toe. Een voorblad van dit beroepschrift voeg ik bij als **bijlage 2**.

Verzoek

Het is op de hieronder aangevoerde gronden dat ik u verzoek:

- I. Dit verzoek ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- II. De werking van het bestreden besluit te schorsen totdat er uitspraak is op het beroep, althans subsidiair tot 31 december 2021;
- III. De kosten te vergoeden die cliënte redelijkerwijs heeft moeten maken voor de behandeling van dit verzoek.

**De begunstigingstermijn bedraagt zes weken na het besluit van 9 maart. Daarom het beleefd doch dringend verzoek of een voorziening verstrekt kan worden binnen deze termijn, of zo kort mogelijk daarna. Het bestreden besluit is mede een besluit onder bestuursdwang.**

Adres  
Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

Contact  
T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
W [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

Vestigingen  
Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam





## **Bijlage A**

**PER E-MAIL: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)**

Provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

Hardinxveld-Giessendam	:	29 oktober 2020	██████████ advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) ██████████
Uw kenmerk	:	2019-004131	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E ██████████@bvd-advocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 17 september 2020 heeft u uw ontwerpbesluit Wet natuurbescherming (hierna: het besluit) bekendgemaakt. U heeft mijn cliënte, De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5 te (3886 PT) Garderen (hierna: cliënte), in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.

Middels dit schrijven maak ik namens cliënte van die gelegenheid gebruik. Allereerst wordt ingegaan op de stikstofproblematiek (A), vervolgens op de overige natuuraspecten (B) in deze zaak.

## **A. Stikstof**

1. Een groot onderdeel van het ontwerpbesluit is de stikstofdepositie en de regelgeving die daar omheen hangt.

### Stikstofcrisis

2. De huidige stikstofcrisis is bekend: in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 heeft de Afdeling een streep gehaald door het Programma Aanpak Stikstof (het PAS), met alle gevolgen van dien.

#### Adres

Moerbeil 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

#### Contact

t (0184) 61 89 74  
f (0184) 61 89 75  
e [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
w [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

#### Vestigingen

Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



3. Op de website [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl) is in het nieuwsbericht van 15 oktober 2020 te lezen:

"Gebiedsgerichte aanpak biedt maatwerk  
Landelijk beleid en de gebiedsgerichte aanpak hebben elkaar nodig. Binnen de kaders en spelregels die nu zijn afgesproken blijft er ruimte nodig voor gebiedsgericht maatwerk. De gebiedsgerichte aanpak die provincies gaan inzetten is nadrukkelijk meer dan de uitvoering van specifieke maatregelen.  
...  
Provincies leveren maatwerk in hun eigen regio en vullen hun rol als gebiedsregisseur in. Ieder met eigen accenten, vanuit het idee van eenheid in verscheidenheid."
4. Net als voor de andere provincies, is ook voor de provincie Gelderland uiteraard van groot belang om te zoeken naar maatwerkoplossingen. Natuurlijk is een adequate bescherming van de natuurwaarden tegen stikstofdepositie nu geboden. Ondertussen is ook duidelijk dat de gevolgen voor het bedrijfsleven (met alle maatschappelijke waarde die daaraan verbonden is) desastreus zijn wanneer jarenlang elke potentieel stikstofuitstotende activiteit per definitie verboden is. Maatwerk is dus geboden: het zoeken naar oplossingen is geen keuzemogelijkheid, maar noodzaak.
5. Het betreffende bestuursorgaan, ten dienste van burgers en bedrijven, moet maatwerk in de eigen regio leveren. Uiteraard kunnen hierin accentverschillen ontstaan tussen Provincies. Dat neemt niet weg dat Provincies zich in hun eigen context in moeten zetten voor het voortvarend oppakken van de uitdagingen die voorliggen als het gaat om stikstof en Natura 2000-gebieden.
6. Op dit dossier is de houding van de provincie Gelderland niet wat van de Provincie verwacht mag worden. Op 27 maart 2019 diende cliënte een aanvraag voor een vergunning in. Daarop is nu een afwijzend ontwerpbesluit genomen, waarbij de Provincie de belangen van cliënte volledig uit het oog verloren heeft.
7. Juist vanwege de huidige stikstofproblematiek is maatwerk geboden. Dat blijkt ook uit het bovenstaande nieuwsbericht. Maatwerk in dezen is bovendien belangrijk, omdat de aanvraag is ingediend vóór de ABRvS-uitspraak van 29 mei 2019.
8. Het is dan ook belangrijk dat de hiervoor verantwoordelijken binnen de Provincie goed kennismaken van het dossier en de stukken die cliënte aanleverde. Uit het hierna volgende zal namelijk blijken dat er voldoende mogelijkheden zijn om een voor cliënte positief (ontwerp)besluit te nemen. Ik verzoek u dan ook dringend om mee te denken in de mogelijkheden en niet slechts de verzoeken van cliënte 'koud' af te wijzen.

#### Handreiking intern en extern salderen

9. De *Handreiking intern en extern salderen* geeft een overzicht van de mogelijkheden die er zijn rondom het verkrijgen van een toestemming voor extra stikstofdepositie, via salderen. De Handreiking onderscheidt in het proces 4 stappen: 1) het vaststellen van de vergunningplicht; 2) het bepalen van de referentiesituatie; 3) intern salderen en 4) extern salderen.
10. De referentiesituatie is de bestaande, planologisch legale situatie, direct voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. In casu is er sprake van een bestemmingsplanaanvraag door cliënte voor de uitbreiding van het terrein van De Beeldentuin. Door de uitbreiding worden op jaarbasis meer bezoekers verwacht, namelijk 250.000. De toename van transportbewegingen betekent een lichte toename van stikstofuitstoot, wat ook blijkt uit de resultaten van de AERIUS Calculator. Het nieuwe bestemmingsplan kan dus significante effecten hebben op het Natura 2000-gebied. Daarom moet bekeken worden of het nieuwe plan vastgesteld kan worden met intern dan wel extern salderen.

#### *Intern salderen*

11. Bij intern salderen moet cliënte de emissie van een reeds bestaande activiteit dusdanig verlagen dat de nieuwe activiteit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. In dit geval zou de voorgestelde saldering heel goed kunnen worden gekwalificeerd als een interne saldering omdat de saldogevende activiteiten ook plaatsvinden op gronden die in eigendom zijn bij De Beeldentuin (Hogesteeg), c.q. samenhangen met gebouwen die door haar t.b.v. sloop gekocht zijn. In het navolgende wordt (*for the sake of the argument*) evenwel op dit punt de keuze van de provincie gevolgd en uitgegaan van externe saldering.

#### *Extern salderen*

12. In casu wordt gesaldeerd met het beëindigen van een veehouderij, het beëindigen van het houden van paarden en het beëindigen van de bemesting van weilanden. Uit de tabellen, onder andere opgenomen in de natuurtoets, blijkt dat de saldogevende activiteiten ruimschoots voldoende opleveren om de toename van stikstofuitstoot door de toename van verkeersbewegingen te compenseren.
  - Allereerst de veehouderij (Stroeërschoolweg 19-02): cliënte heeft de stallen in eerste instantie gekocht om sloopmeters toe te kunnen voegen aan zijn bedrijf en de benodigde uitbreidingen wat bebouwing betreft rond te krijgen. Als **bijlage 1** is een e-mailcorrespondentie met Omgevingsdienst De Vallei toegevoegd. Daaruit blijkt dat per 1 januari 2020 de mogelijkheid tot het houden van dieren definitief vervallen is.

Het houden van varkens was op dit moment wel mogelijk geweest als de keuze was gemaakt de stallen te vervangen voor emissiearme stallen. Dan hadden ter plaatse nu nog varkens kunnen rondlopen. De stalsystemen zijn echter niet vernieuwd, om stikstofruimte te maken voor De Beeldentuin. Op basis van die keuze is de beëindiging van het houden van varkens dus definitief. Hieruit blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van de afname van stikstofdepositie, zoals in de beleidsregels is bedoeld en ook verder is toegelicht in de *Handreiking*.

- Vervolgens het weiden van paarden (Hogesteeg 36): zoals uit de natuurtoets blijkt, is de stikstofuitstoot van één enkel paard al voldoende om de toename van verkeersbewegingen te compenseren. Oftewel: de beëindiging van het houden van drie paarden en drie pony's die van 2010-2016 legaal aanwezig waren bieden als saldogevende activiteit meer dan genoeg ruimte om de stikstofuitstoot te compenseren.
  - Tot slot de bemesting van de weilanden (Hogesteeg 36): het bemesten van de weilanden dat naast het houden van de paarden plaatsvond, levert eveneens ruim voldoende stikstof op, zeker in combinatie met de beëindiging van het houden van paarden.
13. De hierboven opgesomde activiteiten laten met de AERIUS Calculator zien dat de beëindiging van de activiteiten meer dan genoeg stikstof oplevert om de toename van het aantal verkeersbewegingen te compenseren.
14. De aanvraag is op 27 maart 2019 ingediend. Deze datum geldt als peildatum voor het vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit. De gerealiseerde capaciteit van de onder punt 4 genoemde activiteiten kan door cliënte aangetoond worden en is ook door cliënte aangetoond in bijlage 6 van de natuurtoets (Verklaring paarden Hogesteeg 36) en verschillende AERIUS-berekeningen. 70% van de gerealiseerde capaciteit kan gebruikt worden door de saldo-ontvangende activiteit. De overige 30% wordt teruggegeven aan de natuur. In dit geval is slechts een deel van de 70% nodig en wordt dus een substantieel hoger percentage dan 30% teruggegeven aan de natuur. Cliënte draagt feitelijk dus veel bij aan het tot stand brengen van een daling van stikstofdepositie op de omringende natuur. Van de saldogevende activiteiten kan cliënte aantonen dat deze activiteiten niet in de toekomst weer hervat kunnen worden. Wat betreft de veehouderij gaat het immers om een verandering van de bestemming van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Wat betreft het houden van de paarden en de bemesting van de weide kan dit geregeld worden in een anterieure overeenkomst.

15. Op basis van het bovenstaande blijkt dat aan alle randvoorwaarden voor extern salderen, zoals die zijn opgenomen in de *Handreiking*, is voldaan. De aandachtspunten die genoemd zijn onder paragraaf 4.2 van de *Handreiking* hebben de benodigde aandacht gekregen bij de indiening van de aanvraag en de latere aanvulling.
16. In het ontwerpbesluit van 17 september 2020 menen Gedeputeerde Staten dat extern salderen niet meer mogelijk is, nu er geen sprake is van een geldende natuur- of milieuvergunning waarmee gesaldeerd kan worden.
17. In de beleidsregels van de Provincie Gelderland staan onder andere de volgende voorwaarden genoemd voor extern salderen (artikel 6 leden 2-4):
  - “2. Een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van extern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en deze sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming of het sluiten van een overeenkomst tussen de saldogever en de saldo-ontvanger, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, voor de realisering van een project is vereist.
  3. Gedeputeerde Staten betrekken een toestemming die niet kan worden ingetrokken uitsluitend bij de beoordeling van de aanvraag, indien de feitelijke uitvoering van de activiteit wordt beëindigd voordat deze activiteit wordt ingezet voor salderen.
  4. Gedeputeerde Staten betrekken bij de beoordeling van de aanvraag voor extern salderen uitsluitend de N-emissie van de saldogevende activiteit voor zover intrekking van de daaraan ten grondslag liggende toestemming niet noodzakelijk is in verband met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn.”
18. Wat betreft de beëindiging van de activiteiten op het adres Hogesteeg 36, namelijk het houden van paarden en het bemesten van de weide, is met name lid 3 van belang.
19. De toelichting op lid 3 van deze beleidsregels verwijst naar de toelichting bij artikel 5 lid 1 tot en met 3, te weten de toelichting op de voorwaarden rondom intern salderen. Lid 2 van artikel 5 is identiek aan lid 3 van artikel 6. De toelichting op artikel 5 lid 2 luidt (onderstreeping toegevoegd):

“Lid 2:

In sommige gevallen is er geen toestemming benodigd om een activiteit uit te voeren (bijvoorbeeld omdat de activiteit op grond van algemene regels zonder besluit mag worden uitgevoerd).

De feitelijke beëindiging van een dergelijke activiteit moet op een of andere manier geborgd zijn vóórdat de natuurvergunning voor de saldo-ontvangende activiteit in werking treedt, bijvoorbeeld door een bestemmingsplanwijziging, of door een (privaatrechtelijke) overeenkomst. Wanneer beëindigen van de activiteit niet geborgd kan worden, kan deze niet betrokken worden bij saldering.”

20. Uit de eigen beleidsregels van de provincie Gelderland blijkt dus dat het wel mogelijk is om extern te salderen met saldogevende activiteiten waarvoor geen toestemming benodigd is om die activiteit uit te kunnen voeren. Voorwaarde is dan wel dat de feitelijke beëindiging van die activiteit geborgd kan worden.
21. Wat betreft de beëindiging van de activiteiten op het adres Hogesteeg 36 is deze borging mogelijk middels een anterieure overeenkomst.
22. Het standpunt van Gedeputeerde Staten houdt in dezen dus geen stand.
23. Wat betreft de beëindiging van de activiteiten op het adres Stroeërschoolweg 19-02 (de veehouderij) is de beëindiging geborgd door de inmiddels onherroepelijke bestemmingswijziging. In dit geval was overigens ook sprake van een geldende milieuvergunning die extern salderen mogelijk maakt. Er was immers sprake van een toestemming voor stikstofemissie die onafgebroken aanwezig is geweest tot het moment dat de vergunning werd ingetrokken ten behoeve van de bestemmingswijziging, wat voor cliënte dus uiteindelijk sloopmeters en stikstofruimte opleverde.
24. Ook hiervoor geldt: het standpunt van Gedeputeerde Staten houdt dus geen stand.
25. Resumerend: er is geen sprake van een toename van de stikstofdepositie. Integendeel: de beschikbare stikstofruimte wordt slechts voor een klein deel ingezet voor de toename van het aantal verkeersbewegingen op het terrein van cliënte na uitbreiding van De Beeldentuin. Een groot deel van de beschikbare stikstofruimte wordt teruggegeven aan de natuur. Dat de ontwikkelingen mogelijk significante gevolgen kunnen hebben voor het Natura 2000-gebied, is niet uitgesloten, maar deze gevolgen worden door het extern salderen als mitigerende maatregel teniet gedaan.

**B. Natuur en instandhoudingsdoelstellingen**

26. Wat betreft de overige effecten van de uitbreiding van het terrein van De Beeldentuin, merken Gedeputeerde Staten op dat in de natuurtoets niet ingegaan wordt op de effecten van de toename van het aantal bezoekers.

Als voorbeelden van effecten worden dan genoemd het toenemende verkeer, betreding en verstoring door geluid en licht. Tevens geven Gedeputeerde Staten aan dat potentieel leefgebied van verschillende diersoorten komt te vervallen en dat de gevolgen van overige activiteiten niet benoemd worden.

27. Om met de laatste te beginnen: wat Gedeputeerde Staten bedoelen met deze overige activiteiten is niet duidelijk. Indien bedoeld wordt op de Winterfair, die De Beeldentuin jaarlijks organiseert: daarvan is in de natuurtoets aangegeven dat diersoorten daar niet of nauwelijks hinder van ondervinden. Alleen vleermuizen zijn gevoelig voor licht en geluid in de donkere avonduren, maar gedurende de Winterfair zijn de vleermuizen in hun winterslaap, zodat zij niets merken van deze avondactiviteiten.
28. Dat de natuurtoets naar mening van Gedeputeerde Staten onvoldoende ingaat op de effecten van de bezoekersaantallen is te verklaren vanuit de diersoorten die zich op het terrein bevinden. Met andere woorden: uit de natuurtoets blijkt dat zich geen beschermde flora en fauna voordoet die in gevaar komen door de bezoekers. In de natuurtoets zijn vaatplanten, amfibieën en reptielen, vlinders en libellen, zoogdieren, vleermuizen en vogels besproken. Niet alleen concludeert de natuurtoets dat deze plant- en diersoorten niet achteruitgaan door de nieuwe ontwikkelingen – een tweede conclusie is eveneens dat de nieuwe ontwikkelingen de omstandigheden voor deze plant- en diersoorten juist bevorderen. Er wordt veel leef- en foerageergebied ontwikkeld voor de genoemde soorten. Ook wordt gebied ontwikkeld voor soorten die zich nu nog niet in de omgeving bevinden, maar wel terug kunnen komen naar dit deel van het Natura 2000-gebied. Niet alleen worden dus negatieve effecten voorkomen, maar ook worden maatregelen genomen om de ecologische kwaliteit te verbeteren, precies zoals Gedeputeerde Staten dat graag zien. Deze maatregelen zijn bijvoorbeeld de aanleg van een groot stuk natuur dat niet toegankelijk is voor publiek, de aanleg van een vijver/poel, de aanleg van een wandelbos en de aanplant van verschillende groenstroken. Veel terrein waar nu nog de bestemming 'Agrarisch' op rust, krijgt de bestemming 'Natuur'. Een deel van de bestemming 'Natuur' is bedoeld voor 'harde natuur': niet toegankelijk voor publiek. Plant- en diersoorten krijgen daar dus alle ruimte.

29. In tegenstelling tot wat Gedeputeerde Staten menen, is het dus niet zo dat potentieel leefgebied komt te vervallen. Integendeel: door het voorliggende plan wordt meer leefgebied gegenereerd voor plant- en diersoorten. Het onderliggende plan zorgt voor meer natuur en meer diverse natuur dan momenteel ter plaatse gerealiseerd is.
30. Een citaat uit de samenvatting, conclusies en aanbevelingen uit de natuurtoets (onderstreping toegevoegd):
- “7) Een groot deel van het terrein (>5.300 m<sup>2</sup>) zal ecologisch zodanig worden ingepast dat een goede overgang ontstaat tussen beeldentuin en natuur. Met de voorgestelde invulling heeft het plan geen negatieve effecten op de kernkwaliteiten van de GO Garderen.
- 8) Omdat de provincie naast het voorkomen van negatieve effecten, ook een verbetering van de ecologische kwaliteit nastreeft, is een aantal maatregelen voorgesteld.
- 9) Advies is de volgende maatregelen te treffen:
- a) tussen de bestaande bosstrook aan de zuidzijde een mantel-zoom vegetatie aanleggen van minimaal 20m breed, als overgang van bos naar De Beeldentuin. Voorstel is een strook van 5m bestaande uit struiken en 15m in te planten met bos. Voor een natuurlijke overgang en ter bevordering van de soortenrijkdom is het advies de struik golvend aan te leggen en de aansluitende strook te beheren als kruidrijk grasland. Het advies is dit in verschillende delen om het jaar te maaien en af te voeren, zodat altijd een ruig en een gemaaid stuk aanwezig is;
- b) aanleg van de bosvijver met een lemen bodem. Bij de aanleg zorgen voor voldoende licht in en rondom het water, een zacht glooiende noordoever en enige structuur langs de oevers;
- c) bij de aanleg van het wandelbos zo mogelijk aansluiten bij soorten behorende bij voedselarme zandgronden (bijv. struikheide, jeneverbes, grove den, eik en berk);
- d) de robuuste groenstroken (afscheiding weiland/wandelbos/sleufsilos) uitvoeren als knip- of scheerheg (50% meidoorn) van 2-3m hoog en 2-4m breed.
- 10) Uitvoering van bovengenoemde maatregelen verhoogt de ecologische waarde van het gebied en draagt mede daardoor bij aan de doelstellingen voor het GNN en de GO.
- 11) De bosstrook van minimaal 20m breed aansluitend aan het GNN zal bestemming natuur krijgen en is niet voor het publiek toegankelijk.”
31. Het is dan ook onbegrijpelijk dat Gedeputeerde Staten met een beroep op de natuurwaarden en gevolgen voor plant- en diersoorten geen akkoord geeft op dit plan.

**C. Conclusie**

Op basis van het bovenstaande moet geconcludeerd worden dat het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten op onjuiste en oneigenlijke gronden genomen is. Het besluit kan niet in stand blijven. Het besluit dient, met inachtneming van de gronden van deze zienswijze, zo genomen te worden dat de bestemmingsplanaanvraag doorgang kan vinden. De vergunning dient verleend te worden.

Namens cliënte wordt nog onderzocht of het zinvol is een en ander nader te onderbouwen vanuit ecologisch perspectief. Een eventueel op te stellen rapport zal nagezonden worden.

In afwachting van uw verdere berichtgeving,

Met vriendelijke groet,



## **Bijlage 3**

# Voornemen

## Toepassen bestuursdwang

Beeldentuin Garderen  
T.a.v. [REDACTED]  
Oude Barneveldseweg 5  
3886 BT GARDEREN

**Datum**

28 september 2020

**Zaaknummer**

2015-001456

**Onderwerp**

Overtreding Wet natuurbescherming

**Inlichtingen bij**

Provincieloket  
026 359 99 99  
post@gelderland.nl

**Blad**

1 van 4

**Locatie overtreding**

Kadastraal bekend als: Garderen A 1407 en A 1392

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van een ingediend handhavingsverzoek hebben wij op 8 mei 2020 een controle uitgevoerd op en rondom het terrein kadastraal bekend als Garderen A1407. Onze toezichthouder heeft geconstateerd dat u zich niet houdt aan de bepalingen van de Wet natuurbescherming (hierna Wnb).

**Overtreding**

Uit de controle blijkt dat u, op het perceel Garderen A1407 een tent heeft geplaatst binnen de begrenzing van het Natura 2000 gebied Veluwe zonder dat daarvoor een Wnb vergunning is verleend. Daarnaast worden buiten voornoemde tent materialen opgeslagen en op een verhoging zijn houten beelden geëxposeerd die zijn opgesteld binnen de Natura 2000-begrenzing en toegankelijk zijn voor bezoekers.

Daarnaast is gebleken dat ten noorden van de Beeldentuin een parkeergelegenheid is gerealiseerd binnen de Natura 2000-begrenzing, terwijl hiervoor geen Wnb vergunning is afgegeven.

Op grond van het bepaalde in artikel 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming (verder: Wnb) is het verboden om zonder vergunning een project te realiseren dat afzonderlijk, of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000 gebied. Met het plaatsen van de tent, alsmede het anderszins in gebruik nemen van gronden welke zijn gelegen binnen de Natura 2000 gebied, is er sprake van oppervlakteverlies voor beschermde soorten. Aangezien u niet in het bezit bent van een dergelijke vergunning bent u in overtreding.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
post@gelderland.nl  
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751

 provincie  
Gelderland

**Datum**  
28 september 2020

**Zaaknummer**  
2015-001456

**Blad**  
2 van 4

### **Voornemen besluit**

Wij zijn van plan u een last onder bestuursdwang op te leggen ten aanzien van de tent inclusief als deze aanwezig is, de fundering, alsmede in gebruik genomen opslaglocaties rondom de tent voor zover gelegen binnen de Natura 2000-begrenzing (zie bijlage kaart 1)

Daarnaast zijn wij voornemens aan u een last onder dwangsom op te leggen voor ieder voertuig dat staat geparkeerd of gebruik maakt van de parkeerplaats ten noord-noord-westen van uw inrichting (zie bijlage kaart 2), binnen de Natura 2000-begrenzing indien daarvoor geen vergunning is verleend. De dwangsom bedraagt 500,- euro per voertuig per dag, met een maximum van € 5000,-.

### **Uw verplichting**

#### Verwijderen tent, (als aanwezig) de fundering en opslag op het perceel Garderen A 1407.

U dient voor 1 december 2020 de tent, inclusief de fundering, te hebben verwijderd. Daarnaast dient u de opslaglocaties voor zover gelegen rondom de tent binnen de Natura 2000-begrenzing te verwijderen (zie kaart bijlage 1). U dient beide locaties, dus van de tent en de opslag geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling. Dat wil zeggen dat de grond teruggebracht moet worden naar de staat voordat de tent en het parkeerterrein gerealiseerd werden. Later opgebrachte grond, verharding of anderszins dient te worden afgegraven en verwijderd. Eventueel verschil in reliëf wat hierdoor ontstaat dient te worden aangevuld met gebiedseigen grond. Als er geen sprake is van reliëf verschil dient de grond d.m.v. ondiep ploegen (15-20 cm diep) weer geschikt te worden gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling van gebiedseigen gewassen.

Als u op deze datum niet hieraan heeft voldaan dan zullen wij maatregelen nemen om de overtreding te beëindigen door het toepassen van bestuursdwang. De toepassing van de bestuursdwang geschiedt, op grond van artikel 5:25 Awb, op uw kosten en deze zullen volledig op u worden verhaald.

#### Parkeerplaats op perceel Garderen A 1392

U dient de parkeerplaats ten noord-noord-westen van uw inrichting (zie kaart bijlage 2) niet langer te gebruiken voor het parkeren en keren van voertuigen. U dient dit terrein weer geschikt te maken voor natuurlijke ontwikkeling. Op dezelfde wijze als is voorgeschreven bij het verwijderen van de tent.

### **Motivering**

Bij brief van 16 april 2019 is bij ons een handhavingsverzoek ontvangen vanwege de uitbreiding van de beeldentuin. Op dit verzoek is geen besluit genomen omdat door u er reeds op 28 maart 2019 een vergunningaanvraag was ingediend vanwege de uitbreiding van de beeldentuin.

Bij brief van 7 februari 2020 is het ontwerpbesluit gepubliceerd waarin uw aanvraag werd geweigerd omdat u geen aanvullende gegevens had overgelegd met betrekking tot de effecten van uw plannen op het Natura 2000-gebied. Bij brief van 13 maart 2020 heeft u alsnog een geactualiseerde natuurtoets overgelegd. Op basis hiervan is op 17 september 2020 het besluit in ontwerp genomen om uw vergunning alsnog af te wijzen. Dit besluit is aan u per mail van dezelfde dag bekend gemaakt.

**Datum**  
28 september 2020

**Zaaknummer**  
2015-001456

**Blad**  
3 van 4

De uitbreiding van de Beeldentuin betreft de ontwikkeling van een economische activiteit in Natura 2000-gebied. Het plaatsen van de tent binnen de begrenzing van Natura 2000 had getoetst moeten worden op effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied Veluwe. De Beeldentuin heeft de effecten van permanent oppervlakte verlies niet in beeld gebracht of getoetst. Onduidelijk is ook of er door deze tent een toename van het aantal bezoekers wordt gerealiseerd terwijl dit nadrukkelijk niet vergund is. Immers, de oppervlakte van de Beeldentuin wordt hiermee vergroot waardoor er zich meer bezoekers op het terrein kunnen bevinden. Bovendien is er geen stikstofberekening uitgevoerd om inzichtelijk te krijgen of er een depositietoename plaatsvindt door extra verkeersbewegingen voor de werkzaamheden of door een toename van bezoekers.

Het perceel ten zuiden van de Beeldentuin is voor habitatrictlijnsoorten en aangewezen broedvogels aangemerkt als geschikt leefgebied. Waaronder de zwarte specht, wespandief, grauwe klauwier, roodborsttapuit en vliegend hert. Door de uitbreiding van de Beeldentuin met het plaatsen van een tent zal (potentieel) leefgebied voorgoed verdwijnen. Daarbovenop komt dat het oppervlakte verlies Natura 2000-gebied nog groter is omdat ten zuiden van de tijdelijke tent en ten noorden van de Beeldentuin respectievelijk opslag en parkeergelegenheid al gerealiseerd zijn zonder de benodigde vergunning.

Geluid, licht en betreding vindt nu nog meer plaats in het Natura 2000 gebied. Deze externe werking door verschuiving van de activiteiten naar het omringende natuurgebied zijn niet in beeld gebracht.

Samengevat is er in het geheel niet gekeken naar de effecten op het behalen van de daar geldende instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebied Veluwe. Dit klemt temeer omdat in uw aanvraag om een vergunning is aangegeven dat uw inrichting voornemens is uit te breiden. In deze aanvraag is de vergunning voor de tent niet meegenomen, althans daar blijkt niets van uit de overgelegde natuurtoets, noch wordt daar expliciet over gesproken. Dit betekent dat, noch afgezien van het feit dat de aanvraag voor uitbreiding van de beeldentuin is afgewezen, er ook geen zicht is op legalisatie van de tent, en de expositie voor zover die is aangelegd binnen Natura 2000 gebied, en deze niet is meegenomen in de vergunning van 2015. Dit betekent dat vanaf het moment dat deze tent is geplaatst er sprake is van een overtreding van het bepaalde in artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat vanaf 2011 een parkeerlus (zie bijlage 2) is ontstaan die vanaf 2012 actief wordt gebruikt als parkeergelegenheid. Ook voor dit terrein geldt dat dit parkeerterrein grotendeels is gelegen binnen de Natura 2000-begrenzing en dat er hierdoor sprake is van permanent oppervlakteverlies van Natura 2000-gebied. Dit wil zeggen dat dit terrein nooit meer geschikt kan worden ter realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen. Daarom is hiervoor een Wnb vergunning noodzakelijk, terwijl deze vergunning niet is verleend. Door dit terrein actief te gebruiken als onderdeel van de exploitatie van de inrichting, is er sprake van overtreding van het bepaalde in artikel 2.7, tweede lid Wnb. De omstandigheid dat u niet de eigenaar bent van dit terrein doet hieraan niet af.

**Datum**  
28 september 2020

**Zaaknummer**  
2015-001456

**Blad**  
4 van 4

De wet verplicht ons om bij overtredingen handhavend op te treden. Deze verplichting geldt niet voor bijzondere gevallen. Niet is gebleken dat er in uw situatie sprake is van een bijzondere situatie op grond waarvan wij af zouden moeten zien van handhaving.

Integendeel, reeds in een eerder stadium bent u in de gelegenheid gesteld een bosparkeerplaats aan te leggen binnen Natura 2000-gebied. Aan de hiervoor verleende vergunning waren voorschriften verbonden. Aan een aantal van deze vergunningvoorschriften wordt niet voldaan als gevolg waarvan er al sprake is geweest van oppervlakteverlies /kwaliteitsverlies, hetgeen niet of onvoldoende is gemitigeerd. Voor de overtreding van de vergunningvoorschriften voor zover hiervoor niet al een handhavingprocedure loopt, zal een afzonderlijk handhavingsbesluit worden genomen.

Voornoemde herstelwerkzaamheden dienen voor 1 december 2020 te worden gerealiseerd.

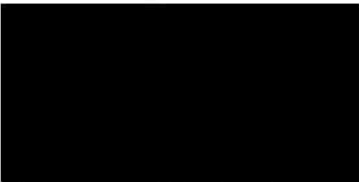
**Wilt u een zienswijze indienen?**

Als u het niet eens bent met deze brief, dan kunt u hierop een zienswijze geven. Dat kan binnen twee weken na het verzenden van deze brief. Onze contactgegevens vindt u bovenaan deze brief.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op  [Gelderland.nl](http:// Gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Teammanager Handhaving

**Voor deze brief gelden:**

- Provinciewet, artikel 122
- Algemene wet bestuursrecht, artikelen 5:1, lid 1, 4:8, 5:21, 5:25

## **Bijlage 4**

**Per e-mail: post@gelderland.nl**

Provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

Hardinxveld-Giessendam	:	12 oktober 2020	██████████ advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) ██████████
Uw kenmerk	:	2015-001456	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E ██████████@bvd-advocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

./.

Bij brief van 28 september 2020 heeft u aan mijn cliënte, De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5a te (3886 PT) Garderen (hierna: cliënte), uw voornemen tot het toepassen van bestuursdwang en het opleggen van een dwangsom kenbaar gemaakt. Dit voornemen voeg ik bij als **bijlage 1**.

Middels dit schrijven dien ik de zienswijze van cliënte op uw voornemen in.

Opmerking vooraf

Vooraf merk ik op dat, zoals u in het voornemen ook schrijft, dit voorgenomen besluit nauw samenhangt met het ontwerpbesluit dat u bij brief van 17 september 2020 aan cliënte stuurde. De zienswijzetermijn voor dit ontwerp loopt nog. Ik verzoek u om met verdere besluitvorming betreffende de bestuursdwang te wachten tot er een onherroepelijk besluit is op de aanvraag van 27 maart 2019 genomen is. Op die manier wordt (onherstelbare) schade voorkomen.

Bestuursdwang en dwangsom

Uw voornemen is om een last onder bestuursdwang op te leggen ten aanzien van een tent op het terrein van cliënte en indien aanwezig de bijbehorende fundering daarvan.

Daarnaast bent u voornemens om een last onder dwangsom op te leggen voor ieder voertuig dat gebruik maakt van een zekere parkeerplaats op het terrein van cliënte.

Tent

De gemeente Barneveld heeft een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk plaatsen

Adres  
Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

Contact  
T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
W [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

Vestigingen  
Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



van deze tent. Cliënte ging er vanzelfsprekend vanuit (en mocht dat ook doen) dat de plaatsing van de tent in overeenstemming was met de geldende regels. Zie daarvoor ook de artikelen 2.27 Wabo jo. 6.10a lid 1 en 2 Bor: wellicht bedoelt uw College van Gedeputeerde Staten te stellen dat deze vergunning niet verleend had mogen worden zonder verklaring van geen bedenkingen van uw College (vvgb). Evenwel: nu de vergunning wel verleend is, kan daartegen niet opgetreden worden.

Dat, zoals u thans stelt, de situatie niet in lijn is met de geldende regels, omdat niet getoetst zou zijn aan de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Veluwe', kan niet voor rekening van cliënte komen door nu handhavend op te treden. Immers: cliënte is in het bezit van een rechtsgeldige vergunning.

Van belang is ook dat cliënte, wanneer dat gelet op de ligging nabij het Natura 2000-gebied inderdaad noodzakelijk is, de gelegenheid moet hebben om met behulp van ecologisch onderzoek aan te tonen dat de gevreesde negatieve effecten achterwege zullen blijven, dan wel voldoende gemitigeerd of gecompenseerd kunnen en zullen worden.

In de motivering van het voornemen wordt veelvuldig gewezen op de afwijzing van de aanvraag, namelijk in het ontwerpbesluit van 17 september 2020. U loopt hierin echter te snel op de zaken vooruit.

De brief van 17 september 2020 bevat een *ontwerpbesluit*, waarvoor nog een zienswijzetermijn loopt. Hier is onder 'Opmerking vooraf' al een opmerking over gemaakt. Door direct handhavend op te gaan treden, wordt voorbij gegaan aan het feit dat het besluit op de aanvraag van 27 maart 2019 nog niet onherroepelijk is. In de aanvraag is onder andere ruimte gelaten voor behoud van de natuur door het aanleggen van verschillende natuurvriendelijke zones. Het onderhavige handhavingstraject kan leiden tot schade in de bedrijfsexploitatie en dwangsommen, terwijl de noodzaak daartoe nog helemaal niet vaststaat. Dat is pas het geval als de aanvraag onherroepelijk is afgewezen.

In dit verband: wellicht is er zicht (indien nodig) op legalisatie. Daarover bevat het voornemen geen afweging maar dat verdient uiteraard wel een welwillend onderzoek.

#### Parkeergelegenheid

De parkeerlus, gesitueerd ten noord-noord-westen op het terrein van cliënte, bevindt zich niet op het terrein van cliënte. Het terrein is in eigendom van [REDACTED], woonachtig op het adres [REDACTED].

U legt een last onder dwangsom op voor het gebruik van dit terrein. Ook voor dit handhavingsmiddel geldt dat veel te vroegtijdig naar handhaving gegrepen is. Het afwachten van een onherroepelijk besluit op de aanvraag van 27 maart 2019 ligt in de rede, omdat die

aanvraag mede ziet op compensatie van natuurgebied.

Dit voornemen is bovendien erg onduidelijk: in het voornemen wordt opgedragen tot het veranderen tot natuurgebied van een deel van het terrein, namelijk de parkeerlus, maar de verbeuring van de dwangsom ziet op iets anders, namelijk de aanwezigheid van voertuigen.

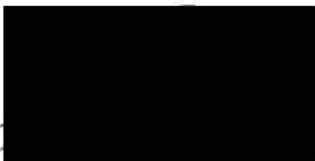
Van belang is ook dat de parkeerlus al vele jaren in gebruik is, ook al voordat er een definitief besluit tot aanwijzing als Natura 2000-gebied was. Dat besluit is namelijk pas in 2014 genomen.<sup>1</sup> Dat vraagt om een andere benadering.

#### Conclusie

Dit voornemen kan niet in stand blijven. Ik dring er nogmaals op aan gehoor te geven aan mijn verzoek om te wachten met dit handhavingstraject en cliënte een redelijke kans te geven om dit nieuwe standpunt van de Provincie te beoordelen op implicaties en ook op ecologische verbetermogelijkheden.

De vraag rijst overigens waar deze snoeihard destructieve bejegening (zo komt het althans over) vandaan komt en wat de Provincie ermee beoogt. Het lijkt erop dat er de nodige irritaties een rol spelen; zoals al vaak aangegeven moet het absoluut mogelijk zijn om daaraan in goed overleg een einde te maken omdat de goede intenties oprecht zijn – in elk geval bij De Beeldentuin.

Met vriendelijke groet,



---

<sup>1</sup> Zie daarvoor:

[https://www.natura2000.nl/sites/default/files/gebieden\\_aanwijzing\\_en\\_archief/057/N2K057\\_DB%20HV N%20Veluwe%20web.pdf](https://www.natura2000.nl/sites/default/files/gebieden_aanwijzing_en_archief/057/N2K057_DB%20HV N%20Veluwe%20web.pdf)

**Per e-mail: post@gelderland.nl**

Provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

Hardinxveld-Giessendam	:	12 oktober 2020	[REDACTED] advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) [REDACTED]
Uw kenmerk	:	2015-001456	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

- ./.
- Bij brief van 28 september 2020 heeft u aan mijn cliënte, De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5a te (3886 PT) Garderen (hierna: cliënte), uw voornemen tot het toepassen van bestuursdwang en het opleggen van een dwangsom kenbaar gemaakt. Dit voornemen voeg ik bij als **bijlage 1**.

Middels dit schrijven dien ik de zienswijze van cliënte op uw voornemen in.

Opmerking vooraf

Vooraf merk ik op dat, zoals u in het voornemen ook schrijft, dit voorgenomen besluit nauw samenhangt met het ontwerpbesluit dat u bij brief van 17 september 2020 aan cliënte stuurde. De zienswijzetermijn voor dit ontwerp loopt nog. Ik verzoek u om met verdere besluitvorming betreffende de bestuursdwang te wachten tot er een onherroepelijk besluit is op de aanvraag van 27 maart 2019 genomen is. Op die manier wordt (onherstelbare) schade voorkomen.

Bestuursdwang en dwangsom

Uw voornemen is om een last onder bestuursdwang op te leggen ten aanzien van een tent op het terrein van cliënte en indien aanwezig de bijbehorende fundering daarvan.

Daarnaast bent u voornemens om een last onder dwangsom op te leggen voor ieder voertuig dat gebruik maakt van een zekere parkeerplaats op het terrein van cliënte.

Tent

De gemeente Barneveld heeft een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk plaatsen

Adres	Contact	Vestigingen
Moerbeek 11	: (0184) 61 89 74	Barneveld
Postbus 90	: (0184) 61 89 75	Hardinxveld-Giessendam
3370 AB Hardinxveld-Giessendam	: hardinxveld@bvd-advocaten.nl	Kampen
RvK Utrecht nr. 30258441	» www.bvd-advocaten.nl	Veenendaal
		Werkendam



van deze tent. Cliënte ging er vanzelfsprekend vanuit (en mocht dat ook doen) dat de plaatsing van de tent in overeenstemming was met de geldende regels. Zie daarvoor ook de artikelen 2.27 Wabo jo. 6.10a lid 1 en 2 Bor: wellicht bedoelt uw College van Gedeputeerde Staten te stellen dat deze vergunning niet verleend had mogen worden zonder verklaring van geen bedenkingen van uw College (vvgb). Evenwel: nu de vergunning wel verleend is, kan daartegen niet opgetreden worden.

Dat, zoals u thans stelt, de situatie niet in lijn is met de geldende regels, omdat niet getoetst zou zijn aan de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Veluwe', kan niet voor rekening van cliënte komen door nu handhavend op te treden. Immers: cliënte is in het bezit van een rechtsgeldige vergunning.

Van belang is ook dat cliënte, wanneer dat gelet op de ligging nabij het Natura 2000-gebied inderdaad noodzakelijk is, de gelegenheid moet hebben om met behulp van ecologisch onderzoek aan te tonen dat de gevreesde negatieve effecten achterwege zullen blijven, dan wel voldoende gemitigeerd of gecompenseerd kunnen en zullen worden.

In de motivering van het voornemen wordt veelvuldig gewezen op de afwijzing van de aanvraag, namelijk in het ontwerpbesluit van 17 september 2020. U loopt hierin echter te snel op de zaken vooruit.

De brief van 17 september 2020 bevat een *ontwerpbesluit*, waarvoor nog een zienswijzetermijn loopt. Hier is onder 'Opmerking vooraf' al een opmerking over gemaakt. Door direct handhavend op te gaan treden, wordt voorbij gegaan aan het feit dat het besluit op de aanvraag van 27 maart 2019 nog niet onherroepelijk is. In de aanvraag is onder andere ruimte gelaten voor behoud van de natuur door het aanleggen van verschillende natuurvriendelijke zones. Het onderhavige handhavingstraject kan leiden tot schade in de bedrijfsexploitatie en dwangsommen, terwijl de noodzaak daartoe nog helemaal niet vaststaat. Dat is pas het geval als de aanvraag onherroepelijk is afgewezen.

In dit verband: wellicht is er zicht (indien nodig) op legalisatie. Daarover bevat het voornemen geen afweging maar dat verdient uiteraard wel een welwillend onderzoek.

#### Parkeergelegenheid

De parkeerlus, gesitueerd ten noord-noord-westen op het terrein van cliënte, bevindt zich niet op het terrein van cliënte. Het terrein is in eigendom van [REDACTED] woonachtig op het adres [REDACTED]

U legt een last onder dwangsom op voor het gebruik van dit terrein. Ook voor dit handhavingsmiddel geldt dat veel te vroegtijdig naar handhaving gegrepen is. Het afwachten van een onherroepelijk besluit op de aanvraag van 27 maart 2019 ligt in de rede, omdat die

aanvraag mede ziet op compensatie van natuurgebied.

Dit voornemen is bovendien erg onduidelijk: in het voornemen wordt opgedragen tot het veranderen tot natuurgebied van een deel van het terrein, namelijk de parkeerlus, maar de verbeuring van de dwangsom ziet op iets anders, namelijk de aanwezigheid van voertuigen.

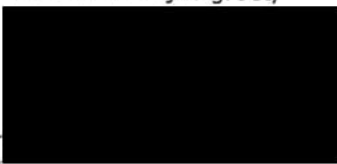
Van belang is ook dat de parkeerlus al vele jaren in gebruik is, ook al voordat er een definitief besluit tot aanwijzing als Natura 2000-gebied was. Dat besluit is namelijk pas in 2014 genomen.<sup>1</sup> Dat vraagt om een andere benadering.

#### Conclusie

Dit voornemen kan niet in stand blijven. Ik dring er nogmaals op aan gehoor te geven aan mijn verzoek om te wachten met dit handhavingstraject en cliënte een redelijke kans te geven om dit nieuwe standpunt van de Provincie te beoordelen op implicaties en ook op ecologische verbetermogelijkheden.

De vraag rijst overigens waar deze snoeihard destructieve bejegening (zo komt het althans over) vandaan komt en wat de Provincie ermee beoogt. Het lijkt erop dat er de nodige irritaties een rol spelen; zoals al vaak aangegeven moet het absoluut mogelijk zijn om daaraan in goed overleg een einde te maken omdat de goede intenties oprecht zijn – in elk geval bij De Beeldentuin.

Met vriendelijke groet,



---

<sup>1</sup> Zie daarvoor:

[https://www.natura2000.nl/sites/default/files/gebieden\\_aanwijzing\\_en\\_archief/057/N2K057\\_DB%20HV N%20Veluwe%20web.pdf](https://www.natura2000.nl/sites/default/files/gebieden_aanwijzing_en_archief/057/N2K057_DB%20HV N%20Veluwe%20web.pdf)

**PER E-MAIL: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)**

Provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

**Tevens per e-mail aan:** [redacted] ([redacted]@gelderland.nl); [redacted]  
[redacted] ([redacted]@gelderland.nl)

Hardinxveld-Giessendam	:	16 september 2021	mr. [redacted] advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) [redacted]
Uw kenmerk	:	diverse procedures, zie pag. 2	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [redacted]@bvd-advocaten.nl

Geachte [redacted], geachte [redacted], geachte heer/mevrouw,

Namens [redacted] van De Beeldentuin B.V. in Garderen vraag ik graag uw aandacht voor de op dit moment nog openstaande procedures tussen De Beeldentuin en het College van GS van de Provincie Gelderland.

De afgelopen maanden is er (zoals al vaker met u gedeeld) veel werk verzet om met nieuwe samenwerkingspartners een nieuw plan te ontwikkelen voor de combinatie van natuurontwikkeling en cultuur – op en rond de locatie van De Beeldentuin. Eén van deze nieuwe partners is de stichting i.o. Veluwsch Landschap met [redacted] die voornemens is met De Beeldentuin een beheersovereenkomst te sluiten zodat een juist beheer van de natuurpercelen van De Beeldentuin beter gewaarborgd is dan voorheen. Veel van de ecologische planontwikkeling wordt ook gedaan door [redacted] (Ruimte voor Advies), met wie [redacted] ook contact heeft gehad, naar ik begreep.

De Beeldentuin wil graag maximaal blijk geven van haar constructieve opstelling. De keuze is daarom gemaakt om alle discussies die er waren éézijdig te beëindigen. U begrijpt dat De Beeldentuin daarmee afhankelijk is van het binnen afzienbare tijd kunnen starten met de realisatie van de dit jaar ontwikkelde plannen. We gaan dan ook uit van een welwillende benadering van de zijde van de Provincie Gelderland – uiteraard steeds binnen de mogelijkheden van de Wet Natuurbescherming – zoals ook besproken bij het gesprek van vorig jaar november. Er lijkt wederzijds frictie te zijn ervaren de afgelopen jaren en De

#### Adres

Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

#### Contact

T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
W [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

#### Vestigingen

Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



Beeldentuin wil er van haar kant het nodige aan doen om daar een eind aan te maken en de betrokkenen hopen dat ook die houding wederzijds is. Als er (toch nog) zaken in de weg staan aan een welwillende beoordeling, horen we dat graag.

Dat betekent het volgende voor deze procedures, inmiddels alle bij de Rb. Gelderland:

Last onder dwangsom d.d. 12 november 2019 (ARN 21/1526) gevoegd met het invorderingsbesluit d.d. 8 april 2021 (2021-006902): dit beroep zal ik namens De Beeldentuin binnen één week na vandaag intrekken. U ontvangt een afschrift van de betreffende brief aan de Rechtbank. De dwangsom ad € 5.000,- zal deze week worden betaald.

Invorderingsbesluit d.d. 27 november 2020 (ARN 21/2622): dit beroep zal ik namens De Beeldentuin binnen één week na vandaag intrekken. U ontvangt een afschrift. De dwangsom ad € 7.500 zal deze week worden betaald.

Weigering aanvraag natuurvergunning (ARN 21/2152): dit beroep zal ik namens De Beeldentuin binnen één week na vandaag intrekken. U ontvangt een afschrift.

- Last onder bestuursdwang / dwangsom d.d. 2 november 2021 (ARN 21/1577): ook hiervan bestaat onvoorwaardelijk de intentie om het beroep in te trekken. Wat betreft de tent (en de daar aanwezige zandsculpturen): deze zullen uiterlijk op 1 januari 2022 verwijderd zijn (tenzij het voordien toch mogelijk blijkt om aan de hand van een natuurtoets hierover andere afspraken te maken). Ten aanzien van de parkeerlus ligt het iets gecompliceerder, met name omdat deze locatie voor parkeren ook in de nieuwe planontwikkeling waarschijnlijk het meest geschikt is, ook uit oogpunt van natuurbehoud – indien nodig met behulp van compenserende maatregelen. Daarover is dus overleg van belang. Ik kan dit beroep dus niet zomaar direct volledig intrekken omdat dan formeel de last onder dwangsom voor deze parkeerlus herleeft en dat is (ook gelet op de overwegingen van de Voorzieningenrechter) niet verstandig.

Eén dezer dagen stel ik ook de Gemeente Barneveld met een afschrift in kennis van deze brief. Ik vertrouw u daarmee akkoord.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covers the signature area, obscuring the name and any handwritten notes.

College van B&W gemeente Barneveld  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 63  
3770 AB BARNEVELD

Omgevingsdienst de Vallei  
[REDACTED]  
Postbus 9024  
6710 HM EDE

PER E-MAIL: [REDACTED]@oddevallei.nl; [REDACTED]@barneveld.nl

Barneveld	:	29 april 2022	mr. [REDACTED] advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0342) [REDACTED]
Uw kenmerk	:	<b>2021H0691</b>	F (0342) 74 07 10
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Geacht College, geachte [REDACTED], geachte [REDACTED]

Namens De Beeldentuin B.V. (en [REDACTED]) leg ik graag hun zienswijze aan u voor op de ruimtelijk-juridische situatie, nu en in de concreet nabije toekomst, van de bouwwerken en het gebruik op haar percelen. Dit naar aanleiding van uw brief d.d. 25 januari 2022 en van de meest recente planvormingsontwikkelingen bij De Beeldentuin.

In het onderstaande:

A): wordt kort de historie beschreven van de afgelopen jaren voor wat betreft De Beeldentuin en de ruimtelijke plannenvorming.

B): ga ik in op de herinrichtingsplannen die op dit moment ontwikkeld worden, met inachtneming uiteraard van de wettelijke kaders. Er liggen twee opties voor op dit moment die intern nog op consequenties worden getoetst. Eén daarvan zal zeer binnenkort aan uw College worden voorgelegd, in overleg met betrokkenen bij de Provincie Gelderland voor de toetsing aan de Wet Natuurbescherming. De planning is dat binnen uiterlijk 5 jaar het nieuwe bestemmingsplan kan zijn vastgesteld en de herinrichting afgerond.

C): wordt van ieder van de in de bijlage van uw brief d.d. 25 januari 2022 benoemde

**Adres**  
Raadhuisplein 55  
Postbus 248  
3770 AE Barneveld  
KvK Utrecht nr. 30258441

**Contact**  
T (0342) 74 07 00  
F (0342) 74 07 10  
E barneveld@bvd-advocaten.nl  
W www.bvd-advocaten.nl

**Vestigingen**  
Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



niet-legale situaties aangegeven wat ervoor nodig is om deze situatie op te heffen en op welke termijn dit mogelijk is.

### **A): historie planvorming De Beeldentuin**

Tot 2000 is het perceel van De Beeldentuin gebruikt voor een beeldengieterij. Na dat jaar is de gieterij naar het buitenland verplaatst en ontwikkelde de bedrijfsvoering zich breder in recreatief opzicht, met de jaarlijkse zandsculpturenexpositie als uiteindelijke hoofdactiviteit.

Voor een duurzame en gezonde bedrijfsvoering is enige ruimtelijke uitbreiding nodig. Vanaf ongeveer 2010 voert De Beeldentuin al gesprekken met de gemeente over een nieuw en passend bestemmingsplan. In 2014 is door de gemeente in principe medewerking toegezegd aan een bestemmingsplanherziening. Op dat moment ging het voornamelijk om het mogelijk maken van het gebruik van (in grote lijnen) de huidige bebouwing, het gebruik van de 'bosparkeerplaats' en andere parkeervoorzieningen.

In 2017 zijn de plannen aangevuld, voornamelijk met de zuidelijke uitbreiding van de gronden die voor De Beeldentuin gebruikt konden worden, en aanvullende parkeervoorzieningen en natuurontwikkeling. In april 2018 gaf het College van de gemeente Barneveld (in de 'toezeggingenbrief' d.d. 19 april 2018) aan dat het College in principe medewerking aan deze plannen wilde verlenen. Er golden nog een aantal voorwaarden, waarvan de belangrijkste was de ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming.

De Beeldentuin heeft in al deze jaren ook veel investeringen gedaan om deze planontwikkeling mogelijk te maken. Zoals de aankoop van diverse aangrenzende percelen (in overleg met de gemeente), waaronder de woning met het agrarisch perceel bij Hogesteeg 36.

In 2019-2020 was ook sprake van een tijdelijke omgevingsvergunning voor de inzet van een tent op het zuidelijk agrarisch perceel, op basis van rechten uit sloopmeters waarvan De Beeldentuin in elk geval 2.121 m<sup>2</sup> kan inzetten (zoals bevestigd in uw brief d.d. 11 juni 2021).

De ontheffing door GS van de Provincie Gelderland is in 2020-2021 helaas geweigerd op basis van twee verschillende redenen. Allereerst omdat er naar het beleid en de regelgeving rond stikstofdepositie van dat moment onvoldoende kon worden aangetoond dat de toename van het aantal bezoekers ten opzichte van het uitgangspunt in de eerdere natuurvergunning, niet zou leiden tot aantasting van natuurwaarden.

Daarnaast omdat dit plan voorzag in het gebruik van het perceel ten zuiden van De Beeldentuin, dat formeel deel uitmaakt van het Natura2000 gebied. De mitigerende maatregelen op ditzelfde perceel (het grootste deel werd dan geschikt gemaakt als leefgebied) werden als onvoldoende beoordeeld.

## **B): Herinrichtingsplannen**

Aan de basis hiervan ligt het gegeven dat De Beeldentuin in maatschappelijk en cultureel zeer gewaardeerde bijdrage levert. De locatie, aan de rand van het bos, is hierbij van groot belang voor de sfeer.

De herinrichting houdt met name in dat een aantal gebouwen en bouwwerken gesloopt wordt (met name de voormalige varkensstal). Het perceel wordt heringericht en qua oppervlakte ook uitgebreid waarna er extra aan bebouwing wordt gerealiseerd. Daarbij is de genoemde voorraad sloopmeters van belang.

De nieuwe gebouwen worden landschappelijk zodanig ingepast dat het één geheel vormt met de bosrijke omgeving.

Bedoeling van de oppervlakte-uitbreiding is het kunnen creëren van meer ruimte en afwisseling voor de bezoekers. En om de bezoekers meer over het volledige jaar te spreiden. Over het gehele jaar is de bedoeling dat het aantal bezoekers ongeveer gelijk blijft aan het huidige feitelijk totaal aantal van circa 200.000 (het aantal wordt dus wel uitgebreid ten opzichte van het uitgangspunt van 130.000 in de geldende natuurvergunning). De dagelijkse recreatiedruk zal hierdoor echter licht afnemen. Sinds 2020 werkt De Beeldentuin met een online reserveringssysteem waarmee de aantallen bezoekers goed gereguleerd kunnen worden.

Op dit moment worden de plannen zoveel mogelijk uitgewerkt om zo mogelijk in mei/juni 2022 met u en met de Provincie Gelderland te bespreken. De omstandigheden wijzen erop dat de plannen ook haalbaar zijn. Veel informatie en onderzoek is vanuit de eerdere aanvraag nu al voorhanden. En anders dan toen zijn er nu diverse kansrijke mogelijkheden in beeld om (eventuele) effecten op leefgebieden van beschermde soorten voldoende te mitigeren.

Bovendien is er nu (anders dan in 2019 2021) veel meer duidelijkheid over de voorwaarden rond stikstofdepositie. Inmiddels is duidelijk dat het mogelijk is om stikstofdepositie extern te salderen. De Beeldentuin (bijgestaan door Van Westreenen adviseurs) is bezig om stikstofruimte in te kopen en de verwachting is dat dit binnen een aantal maanden ook

voorhanden is.

Van belang is ook dat de Provincie Gelderland nu al in dit stadium deelneemt aan overleggen over de mogelijkheden.

Er wordt aan twee opties gedacht qua uitbreiding van het voor De Beeldentuin bestemde perceel (met bebouwing). Primair lijkt (alles afwegend) de optie om op het zuidelijk perceel uit te breiden het meest kansrijk.

Het agrarisch perceel direct zuidelijk van De Beeldentuin wordt dan deels aangelegd als natuurgebied, en deels ingericht voor gebruik door De Beeldentuin, waarbij een gebouw wordt voorzien op de locatie waar ook de tent heeft gestaan. Dit terrein is Natura2000-gebied, en formeel als leefgebied van enkele beschermde soorten aangewezen. Er is echter de mogelijkheid om zeer uitgebreide mitigerende maatregelen te treffen in een gebied dat op korte afstand noordelijk van De Beeldentuin is gelegen. Daarvoor kan een gebied worden ingezet van ruim 19 hectare, nu voor een klein deel bos (Natura2000) en voor het overige agrarisch grasland aansluitend aan Natura2000. Een deel hiervan kan worden heringericht als natuur, aansluitend aan het Natura2000-gebied en geschikt gemaakt als leefgebied voor de soorten waarvoor dat (naar het oordeel van GS) daar vooral van belang is.

Nu er over een dergelijke veel grotere oppervlakte mitigerende maatregelen mogelijk zijn, door leefgebied geschikt te maken en geschikt leefgebied toe te voegen, is naar verwachting alsnog haalbaar om een klein deel van dit zuidelijk perceel in te zetten.

Het tweede obstakel waardoor de eerdere aanvraag was afgewezen, betrof de stikstofdepositie: daarover is al aangegeven dat De Beeldentuin bezig is om stikstofruimte voor externe saldering in te kopen zodat ook dit niet meer aan de vereiste ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming in de weg staat.

- Mocht onverhoopt deze uitbreiding definitief onhaalbaar blijken, dan is het ook een mogelijkheid om noordwaarts uit te breiden. De twee woningen die ten noorden van De Beeldentuin gesitueerd zijn worden dan gesloopt en dan zouden die woonbestemmingen kunnen worden omgezet naar een voor De Beeldentuin passende bestemming met bijbehorende bebouwing.

Stappen en planning:

- In overleg met de Provincie Gelderland afstemmen welke mitigerende maatregelen nodig zijn: mei tot september 2022;

- Uitvoeren mitigerende maatregelen: aansluitende periode van circa 6 maanden;
- Voeren van de omgevingsdialog, besluitvorming over de ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming en het bestemmingsplan: gedeeltelijke overlap met de vorige stap plus een aansluitende periode van circa 9 maanden (in deze planning dus eind 2023);
- Vergunningverlening en milieumelding op basis van het nieuwe bestemmingsplan: aansluitende periode van 3 maanden;
- Realiseren van nieuwe gebouwen en slopen oude gebouwen: aansluitende periode van 9 maanden.

De voorraad sloopmeters, in combinatie met de twee opties die vanuit de Wet Natuurbescherming juridisch haalbaar lijken te zijn, brengen met zich mee dat de bedrijfsbebouwing van De Beeldentuin die nu nog in strijd is met het bestemmingsplan, binnen afzienbare tijd gesloopt dan wel gelegaliseerd kan worden.

### **C): objecten uit de lijst d.d. 25 januari 2022**

Op hoofdlijnen valt de wijze waarop de strijdigheid bij deze objecten kan worden opgeheven, uiteen in de volgende categorieën. Ik heb hieronder telkens de objectnummers gebruikt zoals in de lijst die gevoegd is bij het Voornemen d.d. 25 januari 2022.

1. Objecten die bij de uitvoering van het herinrichtingsplan gesloopt zijn of uiterlijk worden, binnen 5 jaar:

Dit zijn vooral de bouwwerken die noodzakelijk zijn om nog aan te houden totdat de herinrichting gerealiseerd wordt. Daarna worden deze gesloopt. Daarnaast zijn het objecten die een bestemmingswijziging met ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming vragen, waarvoor het ook nodig is om dit eerst mee te nemen in de procedure voor het geheel van de plannen. Daarbij wordt dan ook voorzien in onder andere de gevraagde mitigerende maatregelen. De mogelijkheden daarvoor zijn zoals gezegd voorhanden.

Ook wat betreft de extra bedrijfsbebouwing is er ruimschoots voldoende aan sloopmeters voorhanden om ervan uit te kunnen gaan dat deze extra bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk zijn.

Objecten: 4, 6, 8, 11, 12, 19, 20, 21, 22, 13

2. Objecten die ook in het nieuwe plan bestemd zijn om aanwezig te blijven.

In overleg kan worden bepaald of hiervoor op heel korte termijn al apart een vergunningsaanvraag moet worden ingediend om (tijdelijk) van het bestemmingsplan af te wijken, dan wel of dit wordt meegenomen in het geheel van de bestemmingswijziging. Gelet op de beschikbare sloopmeters en de overigens zeer geringe ruimtelijke uitstraling van de objecten, zijn deze objecten naar verwachting goed te legaliseren.

Objecten: 1, 2, 3, 5, 7, 15

Over object nr. 5 (het gebruik van deze ruimte als timmerwerkplaats) merk ik voor alle duidelijkheid op dat dit niet kan worden gezien als strijdig met de recreatieve bestemming. Deze ruimte wordt immers gebruikt ten behoeve van het bedrijf: hier worden houten constructies getimmerd voor gebruik in de exposities.

3. Objecten die samenhangen met de eerdere natuurvergunning van GS

Deze worden in het planwijzigingstraject op dezelfde wijze als bovenstaande meegenomen. In overleg kan worden bepaald of hiervoor op heel korte termijn al apart een vergunningsaanvraag moet worden ingediend om (tijdelijk) van het bestemmingsplan af te wijken, dan wel of dit wordt meegenomen in het geheel van de bestemmingswijziging.

Objecten: 24, 25, 26

Over het parkeerplaatsgedeelte (nr. 25) moet nog worden opgemerkt dat het geen camperparkeerplaats betreft, maar deze wordt gebruikt door bussen die bij De Beeldentuin komen. Over de parkeerlus (nr. 26) merk ik op dat deze in de vergunning voor de bosparkeerplaats mee-vergund is door de Provincie. Als het bij de nieuwe planvorming een voorwaarde is dat ook hiervoor extra mitigerende maatregelen worden gezocht dan is dat uiteraard wel mogelijk.

4. Objecten die samenhangen met de woning van [REDACTED] aan [REDACTED] en aan het eind van 2022 uiterlijk gesloopt c.q. geruimd zijn:

Objecten: 9, 16, 17, 18

Deze percelen zijn bestemd voor de nieuwe woning voor [REDACTED] die zich

uit de actieve betrokkenheid bij de Beeldentuin terugtrekt. Hiervoor is het vergunningentraject in de loop van 2022 naar verwachting afgerond (op dit moment is juist de ecologische quick-scan uitgevoerd).

Eind 2022 is de bedoeling dat [REDACTED] daar gaat wonen en dan moeten deze objecten uit uw overzicht dus automatisch op orde zijn gebracht. Voor het pad (nr. 9) geldt dan dat deze niet langer nodig is, omdat de nieuwe woning voor [REDACTED] [REDACTED] betekent dat [REDACTED] komt te wonen in de woning bij de ingang van de Beeldentuin. De opgeslagen materialen worden zo spoedig mogelijk verwijderd.

5. Objecten die binnen een maand na deze zienswijze verwijderd of gesloopt kunnen zijn, of nu al op orde gebracht zijn:

Objecten: 10, 14, 23, 27

Het legervoertuig is reeds verwijderd. Wat betreft objectnr. 14 is er thans geen sprake meer van ontgraving of grondwallen die zich niet verdragen met de natuurbestemming.

De tent is verwijderd en het (meeste) daar aanwezige zand ook. De wandplaten en het resterende zand en opslag dat nog aanwezig was op het perceel met de agrarische bestemming (aanwijzing Natura2000), wordt binnen enkele weken na vandaag geheel verwijderd. Overigens worden conform de eisen van de Provincie deze perceelsgedeelten ook 'gereed gemaakt voor natuurlijke ontwikkeling', wat in de praktijk moet inhouden dat de agrarische invulling weer hervat wordt. Dit perceel wordt dus met voorrang ontdaan van de nog aanwezige opslag. De opslag op de beide andere bij nr. 23 genoemde percelen wordt ook zo spoedig mogelijk verwijderd, zodra daartoe geschikte ruimte vrijkomt.

6. Elementen die in onze beoordeling geen overtreding vormen:

Objectnummer 28 betreft het gebruik voor detailhandel in het hoofdgebouw. Dit is echter te scharen onder 'ondergeschikte detailhandel' aan de hoofdbestemming als Beeldentuin in het bestemmingsplan. Artikel 14.1 onder h staat immers 'ondergeschikte detailhandel' bij de bestemming recreatie wel toe. Daar is hier sprake van.

**Conclusie**

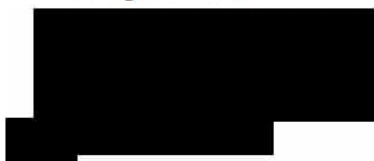
De plannen en de planning voor de herinrichting – juridisch en feitelijk – van de percelen die bij De Beeldentuin in gebruik zijn, zijn veelomvattend, maar ook heel concreet. Gegeven de beschikbare sloopmeters, beschikbare gronden voor mitigerende maatregelen (tot 19 hectare) en de binnenkort beschikbare stikstofruimte, blijkt dat aan de juridische voorwaarden zoals het er nu naar uitziet ook tijdig kan worden voldaan.

Verder heeft het College van de gemeente Barneveld (gelet op bijvoorbeeld de toezeggingenbrief d.d. 19 april 2018) al eerder blij gegeven van een welwillende opstelling ten opzichte van de benodigde ontwikkelingen bij De Beeldentuin. Er blijkt een basis van overeenstemming te zijn dat deze ontwikkelingen passen in een goede ruimtelijke ordening.

Door de onverwachte hindernissen vanuit de Wet Natuurbescherming moest de herinrichting helaas enkele jaren vertraging oplopen, wat in 2018 2019 nog niet voorzien was. Niettemin zijn de plannen ook nu zodanig concreet en kansrijk dat er alle reden is om de komende jaren toe te werken naar een herinrichting en legalisatie zoals in deze zienswijze samengevat.

Wanneer er van uw zijde vragen zijn of overleg gewenst is, staan cliënten en ik daar uiteraard voor open.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the sender.

**SPOED****PER E-MAIL:** [REDACTED]@barneveld.nlGemeente Barneveld  
Afdeling Burgerzaken  
Raadhuisplein 2  
3771 ER BARNEVELD

Hardinxveld-Giessendam	:	23 november 2020	mr. [REDACTED], advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) [REDACTED]
Uw kenmerk	:	1153453	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 20 november 2020 is aan mijn cliënte, De Beeldentuin B.V., toestemming verleend voor opening van 't Veluws Zandsculpturenfestijn.

Een van de voorwaarden die aan deze toestemming verbonden is, luidt dat de tent, waarvan de vergunning bij besluit van 14 oktober 2020 herroepen en de aanvraag alsnog geweigerd is, niet gebruikt mag worden.

Namens cliënte wil ik daar echter een aantal kanttekeningen bij plaatsen. Van belang is dat een beroepschrift tegen de weigering in voorbereiding is.

**Noodzaak gebruik tent**

Bij brief van 19 november 2020 is het belang van de tent voor juist het Zandsculpturenfestijn bij de Rechtbank onder de aandacht gebracht met de volgende woorden:

"Bovendien, en dit onderstreept mede ook het spoedeisend belang, is het voor De Beeldentuin letterlijk van essentieel belang dat de tent de komende periode kan laten staan. Voor 2020-2021 had De Beeldentuin een zandsculpturenexpositie over '75 jaar bevrijding' uitgedacht en door kunstenaars laten bouwen. Vanwege de coronomstandigheden is het een moeilijk jaar geweest en is het doorlopen van deze expositie voor de levensvatbaarheid van De Beeldentuin van groot belang. De investeringen daarvoor zijn nu nog lang niet terugverdiend.

**Adres**Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441**Contact**T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
W [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)**Vestigingen**Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam

Een heel groot deel van deze zandsculpturen staat in de tent. De expositie is dus van de tent afhankelijk. Helaas zijn zandsculpturen naar hun aard niet verplaatsbaar, dus zelfs als er ruimte gevonden zou kunnen worden op het naastgelegen perceel, is dat praktisch ook niet te realiseren.”

De tent is hard nodig voor een – voor zover mogelijk onder de huidige coronamomstandigheden – enigszins gezonde exploitatie van het Zandsculpturenfestijn. Daar staat immers een groot deel van de zandsculpturen opgesteld. Aan de sculpturen is maandenlang gewerkt en de sculpturen zijn helaas niet verplaatsbaar.

Omwille van de bedrijfsactiviteiten van cliënte verzoek ik u daarom de voorwaarde te schrappen die inhoudt dat de tent niet gebruikt kan worden. Uiteraard wil cliënte niet in strijd met het bestemmingsplan handelen, maar het is nu qua bedrijfsvoering eenvoudigweg helaas niet mogelijk om per direct de tent te verwijderen. Dat kan pas als het Zandsculpturenfestijn is afgelopen. Gelet op de verschillende jaren waarop de tent er mocht staan, heeft cliënte er geen rekening mee gehouden dat de vergunning zo plotseling herroepen kon worden. Ook was natuurlijk de coronacrisis niet voorzien, die ertoe noopt om de expositie een jaar langer te laten staan en de Winterfair over te slaan.

Overigens zij opgemerkt dat ik voor de voorzitter van de Veiligheidsregio geen bevoegdheidsgrondslag zie om te besluiten dat slechts een deel van het terrein van cliënte gebruikt kan worden. De uitsluiting van het gebruik van de tent ziet immers niet op veiligheidsaspecten of aspecten van openbare orde.

De Provincie Gelderland heeft bij brief van 20 november 2020 bekend gemaakt haar besluit tot oplegging van onder andere een last onder bestuursdwang betreffende de tent, op te schorten tot 6 weken nadat de beslissing op het bezwaar is genomen. Ik verzoek u om hiermee rekening te houden en de toestemming, zoals die in uw brief is gegeven, ook te laten gelden voor de tent en dus het gebruik daarvan.

Gelet op de noodzaak van het gebruik van de tent en dus de spoedeisendheid van deze brief verneem ik graag op zeer korte termijn uw reactie.

Ik ben (telefonisch) bereikbaar via de gegevens in het briefhoofd. Gelieve verdere correspondentie eveneens aan mijn (e-mail)adres te richten.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature area of the letter.

**PER FALKPOST**

Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem  
Afdeling Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM ARNHEM

**Op voorhand per e-mail: [bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl](mailto:bestuursrecht.vv.gld@rechtspraak.nl)**

Hardinxveld-Giessendam	:	18 maart 2021	[REDACTED] advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) [REDACTED]
Uw kenmerk	:	ARN 18 / 2511 WABOA	F (0184) 61 89 75
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Edelachtbare heer/vrouwe Voorzieningenrechter,

Dit schrijven richt ik tot u namens mijn cliënte De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5 te (3886 PT) Garderen.

Dit schrijven bevat het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Op 9 maart 2021 hebben Gedeputeerde Staten een besluit genomen, betreffende ongegrondverklaring van een eerder ingediend bezwaarschrift. Dit besluit voeg ik bij als **bijlage 1**. Tegen dit besluit is bij een gelijktijdige brief beroep ingesteld bij uw Rechtbank. De inhoudelijke gronden komen vanzelfsprekend overeen; deze brief voegt daaraan de gronden voor het spoedeisend belang toe. Een voorblad van dit beroepschrift voeg ik bij als **bijlage 2**.

Verzoek

Het is op de hieronder aangevoerde gronden dat ik u verzoek:

- I. Dit verzoek ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- II. De werking van het bestreden besluit te schorsen totdat er uitspraak is op het beroep, althans subsidiair tot 31 december 2021;
- III. De kosten te vergoeden die cliënte redelijkerwijs heeft moeten maken voor de behandeling van dit verzoek.

**De begunstigingstermijn bedraagt zes weken na het besluit van 9 maart. Daarom het beleefd doch dringend verzoek of een voorziening verstrekt kan worden binnen deze termijn, of zo kort mogelijk daarna. Het bestreden besluit is mede een besluit onder bestuursdwang.**

**Adres**

Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

**Contact**

T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
W [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

**Vestigingen**

Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



**Hierbij de verhinderdata:**

Maart 19 – 22 – 25 – 26 – 31

April 1 - 2 - 5 - 9 - 14 - 16 - 21 - 23 - 27 - 30

Mei 3 – 7 – 13 – 14 – 21 – 24 - 28

**Spoedeisend belang**

Het bestreden besluit ziet met name op het verwijderen van een tent met daarin een zandsculpturenexpositie. Deze tent is daar aanwezig vanaf het voorjaar van 2019, met een Wabo-vergunning van de gemeente Barneveld. Het College van de gemeente Barneveld (hierna: het College) heeft bij de beoordeling van die vergunningsaanvraag geen vvgb verzocht van GS, nu dat kennelijk niet aan de orde werd geacht. Alleen in oktober 2020 is de jongste vergunning door het College van B&W alsnog herroepen, omdat die noodzaak van een vvgb van GS (naar aanleiding van de standpuntbepaling door GS) alsnog aanwezig werd geacht. Tegen deze herroeping is ook beroep ingesteld

Bij De Beeldentuin is de tent geplaatst en ingericht in absoluut de oprechte veronderstelling dat dit kon en mocht (wat niet vreemd is gelet op het feit dat ook de gemeente Barneveld de noodzaak van de provinciale vvgb niet zag).

Als er al een vergunning nodig is, is er, anders dan GS veronderstellen, wel een reële mogelijkheid tot legalisering omdat de activiteiten in de tent niet of nauwelijks enig verstorend effect hebben en de tent ook een tijdelijk bouwwerk is. Dit is in het verzoek nader uitgewerkt.

Voor De Beeldentuin is het van essentieel belang dat de tent de komende periode kan blijven staan. Voor 2020-2021 had De Beeldentuin een zandsculpturenexpositie over '75 jaar bevrijding' uitgedacht en door kunstenaars laten bouwen. Vanwege de corona-omstandigheden is het een moeilijk jaar geweest en is het doorlopen van deze expositie voor de levensvatbaarheid van De Beeldentuin van groot belang. De investeringen daarvoor zijn nu nog lang niet terugverdiend.

In eerdere jaren werden zandsculpturenexposities opgebouwd voor circa 9 maanden (maart – november). In november-december werd voor anderhalve week een winterfair georganiseerd (een evenement met doorgaans beduidend meer bezoekers per dag). In 2020 kon de zandsculpturenexpositie door de coronamaatregelen pas (beperkt) geopend worden in juni/juli; daarbij was duidelijk dat een openstelling voor de resterende maanden van dat jaar de investeringen niet kon terugverdienen en ook buitengewoon jammer zou zijn van de zeer arbeidsintensieve artistieke arbeid aan de zandsculpturen. Helaas moest de expositie in december weer sluiten; de hoop is nu dat het weer geopend kan worden in april of mei.

Maar: dat zou allemaal definitief afgelopen zijn als de opgelegde last van GS moet worden uitgevoerd.

Voor De Beeldentuin en haar levensvatbaarheid zou dit funest zijn. Er is dan in feite een jaar verloren door de coronamaatregelen en driekwartjaar door dit handhavingsbesluit waarbij die schade niet meer kan worden ingehaald. Het opnieuw openen zou dan weer aanzienlijke investeringen vergen die (zeker als de tent dan niet meer gebruikt zou kunnen worden) niet meer verantwoord zijn.

Een heel groot deel van deze zandsculpturen staat in de tent. De expositie is dus van de tent afhankelijk. Helaas zijn zandsculpturen naar hun aard niet verplaatsbaar, dus zelfs als er ruimte gevonden zou kunnen worden op het naastgelegen perceel, is dat praktisch ook niet te realiseren.

Dit alles brengt mee dat handhaving in deze omstandigheden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen doelen.

Maar ook brengt dit mee dat De Beeldentuin een zeer groot belang heeft bij de gevraagde voorziening.

Het belang van de instandhoudingsdoelstellingen van de Veluwe en de beschermde vogelsoorten wil De Beeldentuin absoluut graag onder ogen zien en er ook graag een bijdrage aan leveren. Bij dit handhavingsbesluit blijft dit belang echter (zo al aanwezig) wel buitengewoon abstract doordat de ecologische voortoets laat zien dat het feitelijk niet denkbaar is dat soorten daadwerkelijk hinder van de tent ondervinden.

Daarnaast houdt het gewijzigde besluit (t.o.v. het primair besluit) mede in dat De Beeldentuin enerzijds binnen 6 weken de tent moet verwijderen en anderzijds vóór 31 december 2021 het perceel weer geschikt moet maken voor natuurlijke ontwikkeling. Wat er ook te zeggen is van deze aanvullende last, dit roept voor De Beeldentuin wel zeer sterk de vraag op welk zwaarwegend belang er dan gediend is met verwijdering van de tent vóór eind april 2021.

#### Gronden

Allereerst wordt kort de algemene gang van zaken geschetst. Vervolgens wordt ingegaan op A) de last onder bestuursdwang omtrent de plaatsing van de tent, met bijzondere aandacht voor de instandhoudingsdoelstelling onder de Wnb en B) de last onder dwangsom omtrent de

parkeerlus. Daaruit zal blijken waarom het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Dit schrijven sluit af met een conclusie.

## 1. *Algemene gang van zaken*

- 1.1. Het terrein van cliënte was van 1969 tot 1987 in gebruik als veehouderij, van 1987 tot 2000 werd het terrein gebruikt voor een beeldengieterij. De gieterij is uiteindelijk verplaatst naar het buitenland en vanaf 2000 begon het terrein zich te ontwikkelen tot een verblijfsaccommodatie en dagrecreatie met horeca. In de afgelopen 20 jaar is het bedrijf gegroeid tot wat het nu is, namelijk onder andere de organisator van het jaarlijkse Zandsculpturenfestijn. Dit wordt in de wintermaanden voorbereid door diverse kunstenaars en doorgaans van maart tot en met november is het open voor publiek. Het gaat dan allereerst om de zandsculpturen, over een cultureel thema, maar ook Het Zandsculpturenfestijn is een paar jaar genomineerd geweest door de ANWB voor het leukste uitje in de provincie Gelderland.
- 1.2. Voor een gezonde bedrijfsvoering is een uitbreiding nodig waarvoor het bestemmingsplan geactualiseerd moet worden. De gemeente Barneveld staat niet negatief tegenover een wijziging, maar wil de zaken wel planologisch goed regelen. Voor de planologische wijziging is mede een aanvraag ingediend op 27 maart 2019 bij Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland voor een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb).
- 1.3. De aanvraag heeft anderhalf jaar haast stilgelegen bij Gedeputeerde Staten. In februari 2020 is in het licht van de PAS-problematiek, ontstaan na 29 mei 2019, om een aanvulling van de natuurtoets gevraagd. In maart 2020 is de nieuwe natuurtoets met Gedeputeerde Staten gedeeld. Op 17 september 2020 werd een ontwerpbesluit aan cliënte bekendgemaakt met een weigering van de vergunningverlening. Gronden hiervoor van Gedeputeerde Staten waren de toename van stikstofuitstoot en –depositie op het Natura 2000-gebied en de bescherming van leefgebieden van beschermde soorten. Volgens Gedeputeerde Staten kon de uitbreiding dus niet plaatsvinden. Op dit ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend. Om de voortgang van dit betoog niet te veel te onderbreken, wordt voor deze zienswijze verder verwezen naar **bijlage A**. In het hierna volgende wordt ook meerdere keren verwezen naar deze zienswijze. Op 11 maart jongstleden is door GS het besluit genomen de vergunning te weigeren.
- 1.4. Vanaf eind 2018 is een tent geplaatst op het perceel waar deze ook nu staat. Die is destijds voor korte tijd vergund. De nu in het geding zijnde vergunning is verleend op 31 oktober 2019 door het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente

Barneveld (hierna: het College) voor een periode van 3 jaar: tot 1 maart 2022. Het doel hiervan is verschillende zandsculpturen overdekt tentoon te kunnen stellen. Tegen deze vergunning zijn bezwaarschriften ingediend.

- 1.5. In september 2020 was gebleken dat de Provincie Gelderland het standpunt innam dat de Beeldentuin-activiteiten ter plaatse van de tent een passende beoordeling vereisten in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Met name vanwege gevreesde stikstofdepositie, en ook omdat de aanwezigheid van de tent op dit grensperceel van het Natura 2000-gebied (het valt nog net binnen de begrenzing) mogelijk verstorend zou kunnen werken. In feite gaat het om dezelfde argumentatie als die ten grondslag ligt aan de ontwerpweigering t.b.v. het nieuwe bestemmingsplan (ook de daar voorziene uitbreiding betreft hetzelfde perceel).
- 1.6. Naar aanleiding van dit standpunt van de Provincie oordeelde het College op 14 oktober 2020 dat de tent ten onrechte was geplaatst en achtte het College de bezwaarschriften gegrond. De vergunning werd herroepen. Namens cliënte wordt beroep aangetekend tegen dit besluit.
- 1.7. Op 28 september 2020 brachten Gedeputeerde Staten cliënte op de hoogte van hun voornemen om handhavend op te treden tegen de aanwezigheid van de tent. Dit voornemen is bijgevoegd als **bijlage 3**. Op dit voornemen is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is bijgevoegd als **bijlage 4**. Daarna kwam pas het besluit van het College van B&W dat de vergunning voor de tijdelijke tent wordt ingetrokken. Nu al treden Gedeputeerde Staten handhavend op tegen de tent door het opleggen van een last onder bestuursdwang.
- 1.8. Het voornemen tot handhaving van 28 september 2020 en het besluit in deze kwestie, bevatten naast de oplegging van een last onder bestuursdwang met betrekking tot de tent ook de oplegging van een last onder dwangsom betreffende het gebruik van een parkeerterrein.
- 1.9. De verschillende gebeurtenissen op chronologische volgorde:
  - 27 maart 2019: aanvraag Wnb-vergunning voor uitbreiding
  - 31 oktober 2019: vergunningverlening tijdelijke tent
  - 17 september 2020: ontwerpbesluit weigering Wnb-vergunning
  - 28 september 2020: voornemen handhaving
  - 12 oktober 2020: zienswijze voornemen handhaving
  - 14 oktober 2020: intrekking vergunning tijdelijke tent
  - 29 oktober 2020: zienswijze ontwerpbesluit weigering Wnb-vergunning

- 2 november 2020: oplegging last onder bestuursdwang en last onder dwangsom

#### **A) Last onder dwangsom tent**

Allereerst wordt kort stil gestaan bij de (juridische) gang van zaken rondom de plaatsing van de tent. Vervolgens wordt uitgebreider ingegaan op enkele juridische

#### *2. Situatie*

- 2.1. Ten tijde van het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang was de vergunning voor de tijdelijke tent nog niet ingetrokken. Cliënte mocht vertrouwen op de geldigheid van de vergunning en op de rechten en plichten die voortvloeien uit de vergunning.
- 2.2. Bij de vergunningverlening is ervan uitgegaan dat de tent niet zou leiden tot een toename van het aantal bezoekers. De tent is namelijk opgezet om de zandsculpturen droog tentoon te kunnen stellen. Vanuit dat oogpunt achtte het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld het mogelijk de vergunning te verlenen zonder te verzoeken om een Wnb vergunning bij Gedeputeerde Staten.
- 2.3. Aan cliënte kan dus niet achteraf verweten worden dat geen natuurtoets of passende beoordeling is opgesteld. De verwachting was dat de vergunning geen invloed zou hebben op het omliggende Natura 2000 gebied Veluwe.
- 2.4. Nu staat het College op het standpunt, zo blijkt uit haar besluit van 14 oktober 2020, dat met het oog op de ontwerpweigering de tijdelijke tent niet alsnog gelegaliseerd kan worden. Dit is in beroep aangevochten nu volgens de Beeldentuin geen Wnb-toestemming nodig is, dan wel deze verleend kan worden.
- 2.5. In de motivering van hun handhavingsbesluit schrijven Gedeputeerde Staten:

"Het plaatsen van de tent had getoetst moeten worden op effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000 gebied Veluwe."
- 2.6. Verder schrijven Gedeputeerde Staten:

"Door de uitbreiding van de Beeldentuin met het plaatsen van een tent zal (potentieel) leefgebied voorgoed verdwijnen."
- 2.7. Vervolgens geven Gedeputeerde Staten aan dat wegens het ontbreken van die

natuurtoets geen zicht op legalisatie bestaat. Daarmee slaan Gedeputeerde Staten echter wat denkstappen over. Allereerst benadruk ik nogmaals dat het College ten tijde van de vergunningverlening oordeelde dat de vergunningverlening geen invloed zou hebben op Natura 2000-gebied. Een natuurtoets of passende beoordeling is dan in het geheel overbodig.

- 2.8. Er zijn genoeg redenen aanwezig om de tent alsnog te legaliseren. In februari 2021 is hiertoe ook een Wnb-vergunningsaanvraag bij Gedeputeerde Staten ingediend.
- 2.9. De tent is gerealiseerd met een vergunning van het College van de gemeente Barneveld. Eerst door middel van een vergunning in 2018 voor het seizoen van 2019, vervolgens middels een vergunning in oktober 2019 voor meerdere jaren. Het wettelijk systeem is ook zo ingericht dat het College van B&W dan een verklaring van geen bedenkingen behoort aan te vragen als mogelijkerwijs een Wnb vergunning nodig is. Het College heeft dat niet gedaan – kennelijk omdat het geen Wnb-vergunning voor een tent op dit gedeelte van het Natura2000-gebied nodig oordeelde. In elk geval heeft De Beeldentuin op heel legitieme gronden gemeend dat ze met deze vergunningsaanvraag gedaan had wat vereist was. In de uitspraak van GS dat De Beeldentuin “illegaal” een tent heeft geplaatst klinkt een verwijt – en dat is echt niet terecht. We kunnen niet altijd klakkeloos uitgaan van de fictie dat iedereen de wet volledig behoort te kennen en daarbij komt in dit geval dat die vergunningplicht niet zo evident is. Bovendien heeft De Beeldentuin hier gedaan wat van haar kon worden verwacht door een vergunning bij het College van B&W aan te vragen.
- 2.10. In de wintermaanden van 2020 zijn de zandsculpturen-kunstwerken rond het thema ‘75 jaar bevrijding’ vervaardigd en is de tentoonstelling vormgegeven. Helaas kon die pas geopend worden in juni, voor beperkte bezoekersaantallen. Rond dat moment (juni 2020) is daarom besloten om de winterfair voor 2020 te laten vervallen en deze tentoonstelling gedurende het winterseizoen en het jaar 2021 te laten staan. Anders zou de expositie niet alleen financieel zwaar verliesgevend zijn, maar ook in maatschappelijk-cultureel opzicht een mislukking.
- 2.11. In september 2020 ontving De Beeldentuin van Gedeputeerde Staten van de provincie twee buitengewoon schokkende berichten: eerst de ontwerp-weigering van de vergunning voor de uitbreiding en vervolgens het ontwerp-handhavingsbesluit waaruit – voor de Beeldentuin zeer plotseling – bleek dat GS de aanwezigheid van deze tent als illegaal beschouwde.

### 3. *Toelichting gronden*

- 3.1. Als toelichting op de juridische beroepsgronden het volgende.
- 3.2. Er geldt geen exclavering meer voor agrarische percelen. De toelichting bij het besluit uit 2016 waarin deze wijziging is vastgesteld, vermeldt (curs. toegevoegd):

"... Dit leidt tot de conclusie dat niet kan worden uitgesloten dat deze percelen feitelijk onderdeel uitmaken van leefgebieden van soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Dat wordt inmiddels bevestigd door de leefgebiedenkaarten die voor de Veluwe (en andere gebieden) zijn gemaakt<sup>4</sup>. ... *Uiteraard zijn percelen die in agrarisch gebruik zijn, alleen beschermd voor zover ze een functie hebben voor Vogelrichtlijn- of Habitatrichtlijnsoorten waarvoor het gebied is aangewezen (dan wel voor zover ze een landschapsecologische functie vervullen voor habitattypen in de omgeving).*"

- 3.3. Het wegvallen van de agrarische exclaveringsformule betekent concreet dat het terrein wél tot Natura 2000-gebied behoort, maar het betekent dus niet automatisch dat het terrein ook daadwerkelijk als beschermd geldt binnen de Wnb. Dat is alleen het geval als het terrein ook een functie vervult.
- 3.4. Dat is nu juist met dit perceel niet het geval. Ecoloog ██████████ van BügelHajema heeft in zijn voortoets laten zien dat het perceel voor de beschermde soorten van de Veluwe geen functie vervult.
- 3.5. Dat betekent, als er ook anderszins geen significante gevolgen te verwachten zijn voor de aangrenzende Natura 2000-percelen, dat er geen vergunningplicht is. De heer Omon van BügelHajema heeft in zijn voortoets laten zien dat er geen significante nadelen voor de natuur zijn.
- 3.6. BügelHajema maakt één voorbehoud, namelijk dat de tent niet leidt tot extra bezoekers. In 2018 waren er 195.000 bezoekers, in 2019 waren er 213.000 en in 2020 waren er 100.000 bezoekers (cijfers bij benadering). De coronamaatregelen leiden dus tot een heel klein aantal bezoekers en dat zal dit jaar niet anders zijn. In 2019 was er ten opzichte van 2018 geen sterk opvallende toename te zien. Of de toename die er was aan de tent gerelateerd moet worden, valt niet vast te stellen. Hoe dan ook: indien nodig kan De Beeldentuin het bezoekersaantal voor na 2021 maximeren.
- 3.7. Wanneer de vergunningplicht er wel is, dan geldt dat van handhaving hier moet worden afgezien (a) vanwege het zicht op legalisatie en (b) nu het op dit moment onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

- 3.8. Een Wnb vergunning is duidelijk mogelijk nu er geen significante nadelen voor de natuur zijn, zoals inzichtelijk gemaakt in de 'voortoets' van de ecooloog van BügelHajema. In het hierna volgende zal dit nog verder onderbouwd worden. De bezoekersaantallen zijn al besproken: ook in een vergunning kan die beperking zo nodig worden vastgelegd.
- 3.9. Gedeputeerde Staten stellen dat het perceel geldt als (potentieel) leefgebied vanwege de aanwijzing als zodanig op de leefgebiedenkaart, en dat alleen al de afname van het leefgebied meebrengt dat geen vergunning mogelijk is. Echter, uit de ecologische rapportage blijkt duidelijk dat er niet daadwerkelijk van een geschikt leefgebied sprake is. Dat is ook in eerdere jaren niet het geval geweest. Van afname van leefgebied is dus geen sprake.
- 3.10. Tot slot nog de vereiste belangenafweging: er is geen enkel belang van betekenis dat wordt gediend met handhaving. De tent leidt in geen enkel opzicht tot overlast. Er is geen muziek, geen avondopenstelling, geen soorten die verstoring ondervinden. Daartegenover is het belang dat door handhaving wordt getroffen voor de Beeldentuin echt heel groot. De Beeldentuin wordt buitengewoon zwaar geraakt door de herhaalde lockdown maatregelen. Het halverwege moeten beëindigen van de zandsculpturen expositie kan de onderneming nu niet dragen.

#### 4. *Wnb: instandhoudingsdoelstelling wespandief*

- 4.1. Gelet op de uitgebreide motivering van Gedeputeerde Staten gelet op de Wnb en de instandhoudingsdoelstellingen voor in het bijzonder de wespandief volgt een uitgebreidere bespreking van dat onderdeel. De instandhoudingsdoelstelling voor de wespandief luidt als volgt:

"Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 100 paren."

En de toelichting daarop:

"Vermoedelijk broedt meer dan een kwart van de Nederlandse wespandieven op de Veluwe. Na de grootschalige bebossing, begin vorige eeuw, heeft de soort zich sterk uitgebreid, maar vermoedelijk zijn de aantallen de laatste decennia constant of mogelijk licht afnemend. Het gemiddeld aantal paren in de periode 1999-2003 wordt geschat op 100. Gezien de landelijk gunstige staat van instandhouding is behoud voldoende. Het gebied heeft voldoende draagkracht voor een sleutelpopulatie."

- 4.2. Belangrijk is hierin te benadrukken dat de instandhoudingsdoelstelling niet is het 'behoud van leefgebied met een omvang van ten minste 100 broedparen' maar 'behoud van leefgebied met een *draagkracht* voor een omvang van 100 broedparen'. Het verschil tussen de beide benaderingen wordt duidelijk aan de hand van de uitspraak van 11 maart 2015 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:735, r.o. 8:

"Niettemin kan het gebied voldoen aan de doelstellingen voor de draagkracht indien minder tafeleenden en brilduikers dan de aantallen die in de instandhoudingsdoelen voor beide vogelsoorten worden genoemd aanwezig zijn. De instandhoudingsdoelen bevatten immers een opdracht tot het behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een bepaalde populatie. Dat deze populatie op zeker moment feitelijk niet gehaald wordt, hoeft op zichzelf niet te betekenen dat de draagkracht van het gebied niet voldoende is voor die populatie.

Daarbij wijst de Afdeling er echter op dat de vaststelling van de draagkracht van het gebied bij het aanwijzingsbesluit is gebaseerd op het daadwerkelijke aantal vogels dat gedurende een reeks van jaren gemiddeld aanwezig was. Derhalve ligt het op de weg van het college om zich bij de relatief lage aantallen tafeleenden en brilduikers ervan te verzekeren dat het gebied ondanks de gevolgen van de projecten voor de omvang en kwaliteit van het leefgebied voldoende draagkracht behoudt voor de in de doelstellingen genoemde aantallen."

- 4.3. In die betreffende uitspraak wordt vervolgens uiteengezet dat voldoende draagkracht behouden blijft door de verbetering van leefgebied (r.o. 8.1):

"In de passende beoordeling staat dat de conclusie dat sprake is van een toename van de draagkracht van het gebied met meer dan 20% sinds 2009 met name is gebaseerd op een toename van het areaal aan waterplanten van 16-40%. Deze waterplanten en bijbehorende macrofauna vormen een belangrijke voedselbron voor de tafeleend en de brilduiker. Over een andere belangrijke voedselbron, eetbare schelpdieren waaronder met name de driehoeksmossel, vermeldt de passende beoordeling dat sinds 2008 geen tellingen zijn uitgevoerd, maar dat een toename aannemelijk is, gelet op de sterk toenemende trend van tweekleppigen sinds 2004. Ten slotte is volgens de passende beoordeling weliswaar een toename van verstoring te verwachten door ruimere recreatiemogelijkheden, maar is hiermee rekening gehouden in de beoordeling door uit te gaan van 20% verlies aan voedselbeschikbaarheid vanwege beperking van de foerageertijd door verstoring. In de passende beoordeling staat dat dit een worst-case benadering is, omdat recreatie in de wintermaanden zeer beperkt is en het Natura 2000 gebied juist in de wintermaanden van belang is voor de tafeleend en de brilduiker."

- 4.4. Deze benadering wordt bevestigd in de uitspraak van 29 maart 2017 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:847, r.o. 6.3:

“Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:735, kan een Natura 2000-gebied toch voldoen aan de doelstelling voor de draagkracht indien minder vogels aanwezig zijn dan het aantal dat in de instandhoudingsdoelstelling voor deze vogelsoort is genoemd. De instandhoudingsdoelstelling bevat immers een opdracht tot het behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een bepaalde populatie. Dat deze populatie op een zeker moment feitelijk niet wordt gehaald, hoeft op zichzelf niet te betekenen dat de draagkracht van het betrokken Natura 2000-gebied niet voldoende is voor die populatie. Het ligt op de weg van het college om zich ervan te verzekeren dat het Natura 2000-gebied ondanks de gevolgen van het project voor de omvang en kwaliteit van het leefgebied voldoende draagkracht behoudt voor het in de doelstelling genoemde aantal.”

- 4.5. Deze uitspraak ziet op de instandhoudingsdoelstellingen van de zwarte specht en is in zekere zin vergelijkbaar met de wespindief. In rechtsoverweging 6.5 van diezelfde uitspraak is verder onderbouwd dat naar de *draagkracht* gekeken moet worden, waarbij als mitigerende maatregel wordt genoemd het verbeteren van andere delen van het leefgebied:

“In dit rapport is vermeld dat de beoogde uitbreidingslocatie van 3 hectare in de wintermaanden - wegens gebrek aan recreatie - en door het behoud van de oude bomen de functie als foerageergebied behoudt. Daarnaast is in het Ecogroen rapport vermeld dat als mitigerende maatregel de kwaliteit van 15 hectare productiebos langs de Leuvenumseweg, dat ook binnen het Natura 2000-gebied "Veluwe" ligt, wordt verbeterd. Daarbij zal op korte termijn de structuur van dat bosperceel verbeteren door het kappen van naaldbomen. Ook zal de rust in dat bosperceel toenemen door het onmiddellijk afsluiten van wandelpaden die zich daar bevinden. Het bosperceel op die locatie verbetert daardoor als leefgebied voor de zwarte specht. Op basis van de voorgaande omstandigheden, wordt in het Ecogroen rapport geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit geen negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstelling voor de zwarte specht en een positief effect heeft op de draagkracht van het Natura 2000-gebied "Veluwe" voor de zwarte specht.”

- 4.6. Uit de onderstreping in deze rechtsoverweging is op te maken dat het in dit geval niet is gegaan om de ontwikkeling van nieuw leefgebied, maar de verbetering van reeds bestaand leefgebied.
- 4.7. Uit rechtsoverweging 6.4 is op te maken dat deze uitspraak is gedaan in een situatie waarin geschikt leefgebied minder geschikt werd als gevolg van het aangevraagde

project. Als het belang van het behoud van de *draagkracht* van het gebied zelfs geldt in een situatie waarin geschikt leefgebied minder geschikt wordt, dan dient in een situatie waarin een project gerealiseerd wordt op ongeschikt leefgebied zeker de kwaliteit boven de kwantiteit te gaan.

#### *Toepassing*

De toepassing van bovenstaande uitspraken op de situatie van cliënte is als volgt:

- 4.8. De tent staat op een deel dat op papier is ingetekend als leefgebied van de wespendif. Uit de voortoets van [REDACTED] is gebleken dat al vóór de plaatsing van de tent dat deel niet geschikt was als leefgebied van de wespendif en nooit geschikt is geweest. Wat dat betreft is al geen sprake van afname van leefgebied.
- 4.9. De afname van leefgebied is echter het punt niet als de instandhoudingsdoelstelling niet in gevaar komt. De instandhoudingsdoelstelling ziet op het behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 100 broedparen. De *draagkracht* van het gebied mag dus niet achteruit gaan.
- 4.10. Het gebruik van dat deel van het perceel door de tent betekent geen afname van de draagkracht voor de populatie van wespendifen. Zoals in de voortoets is opgenomen, is het deel waar de tent staat marginaal geschikt foerageergebied. Daar komt nog bij dat cliënte uitgewerkte plannen heeft liggen voor de verbetering van andere delen van het leefgebied. Immers: agrarische percelen die momenteel evenmin ongeschikt zijn als leefgebied voor de wespendif, maar daarvoor op papier wel staan ingetekend, zullen mede door de aanplant van bosschages, deels niet voor publiek toegankelijk, verbeterd worden, zoals ook geconcludeerd wordt in de voortoets.
- 4.11. De door Gedeputeerde Staten eerder aangehaalde uitspraak van 17 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2259 is in deze situatie niet te vergelijken. In die situatie ging het om weliswaar minder geschikt, maar wel gebruikt foerageergebied, zo valt af te leiden uit de uitspraak: "matig geschikt", "relatief onbelangrijk gebied in vergelijking tot andere foerageergebieden" en "matige kwaliteit van het verhoudingsgewijs kleine foerageergebied". Bovendien was er sprake van een ontbrekende motivering als het gaat om mitigerende maatregelen elders. Een en ander in tegenstelling tot de situatie waarin cliënte zich nu bevindt: in de voortoets is aangegeven dat het foerageergebied naast marginaal gebruikt ook marginaal geschikt is. Dit gaat verder dan 'matig' en 'relatief onbelangrijk'. Bovendien is in dit geval uitgebreid gemotiveerd door betrokken ecologen waarom mitigerende maatregelen (lees: de verbetering van tot dan toe ongeschikt leefgebied) de draagkracht van het gebied bevorderen.

- 4.12. Op basis van het bovenstaande moet geconcludeerd worden dat de plaatsing van de tent de instandhoudingsdoelstelling voor de wespandief *niet* in gevaar brengt. Er is geen sprake van afname van draagkracht van het gebied voor 100 paren wespandieven. Het is juist zeer goed mogelijk dat de draagkracht van het gebied verbeterd wordt met de natuurlijke verbeteringen die cliënte graag wil doorvoeren op haar terrein.
- 4.13. Uit de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak is dus op te maken dat kwaliteit boven kwantiteit gaat, in ieder geval nu de landelijke staat van de wespandieven gunstig is. Uit de uitspraken blijkt dus ook dat het niet gaat om de 'papieren werkelijkheid' die leidend is in de besluitvorming van Gedeputeerde Staten, maar om de uitwerking van projecten, mitigerende maatregelen, etc. in de praktijk – de lijn die cliënte graag inslaat, wat ook uitgebreid is betoogd in de zienswijze op de ontwerpweigering (bijlage A).

## **B) Last onder dwangsom parkeerlus**

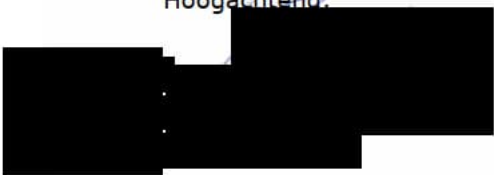
- 5.1. Dit perceel was rond het jaar 2000 voor een deel weiland en voor een deel bedrijfsterrein. Dit terrein was omzoomd door een haag van sparren. Al vanaf 2005 werd er met toestemming van de gemeente op het weiland geparkeerd. In waarschijnlijk 2008 zijn de sparren gekapt. Later, in 2009, is de parkeerplaats aangelegd. Bij het in 2015 realiseren van de bosparkeerplaats is door de provincie aangegeven dat deze parkeerlus primair moest worden gebruikt en de bosparkeerplaats secundair. De parkeerlus werd en wordt gebruikt op basis van een gemeentelijke vergunning.
- 5.2. De parkeerlus valt onder de algemene exclaveringsformule uit het besluit d.d. 11 juni 2014. Zie artikel 2 van dat besluit: daarin wordt het besluit d.d. 24 maart 2000 slechts gewijzigd op het onderdeel van de begrenzing. De 'bestaande verhardingen' en 'erven' moeten per datum 11 juni 2014 worden bezien – dientengevolge de parkeerlus ook.
- 5.3. Daarnaast was het terrein in 2000 als agrarisch gebied bedrijfsmatig in gebruik zodat het ook toen buiten het aangewezen Vogelrichtlijngebied viel. Ook daarom is de exclavering voor verhardingen uit 2014 alsnog van toepassing.

## Conclusie

Uit het bovenstaande volgt dat het bestreden besluit van Gedeputeerde Staten om meerdere redenen niet in stand kan blijven. Als er al een Wnb vergunning nodig zou zijn voor de aanwezigheid van de tent, blijkt uit de ecologische voortoets dat die vergunning juridisch mogelijk is. De vergunning is ook aangevraagd, waarmee concreet zicht bestaat op legalisatie. Wat betreft de parkeerlus volgt uit de aanwijzingsbesluiten dat dit terrein niet valt onder het Natura 2000-gebied.

Het verzoek tot het treffen van de gevraagde voorziening ligt dan ook voor toewijzing gereed.

Hoogachtend,



PER E-MAIL: [REDACTED]@oddevallei.nl

Omgevingsdienst De Vallei

t.a.v. mw. [REDACTED]

Postbus 9024

6710 HM EDE

Hardinxveld-Giessendam	:	8 april 2021	[REDACTED] advocaat
Ons kenmerk	:	15170064	T (0184) [REDACTED]
Uw kenmerk	:	2020H0547	F (0184) [REDACTED]
Inzake	:	De Beeldentuin B.V. / advies	E [REDACTED]@bvd-advocaten.nl

Geachte mevrouw [REDACTED]

Deze brief stuur ik u als advocaat-gemachtigde van mijn cliënte De Beeldentuin B.V., gevestigd op het adres Oude Barnevelderweg 5 te (3886 PT) Garderen.

Bij brief van 31 maart 2021 heeft u uw voornemen om handhavend op te treden richting cliënte bekendgemaakt. Dit voornemen voeg ik bij als **bijlage 1**. Middels dit schrijven wens ik de zienswijze van cliënte op dit voornemen kenbaar te maken.

U bent voornemens handhavend op te treden wegens het ontbreken van een omgevingsvergunning voor de tent op het terrein van cliënte.

## 1. Situatie

1.1. Kort schets ik de situatie waar cliënte zich nu bevindt, voor zover dit niet al bij u bekend is. De omgevingsvergunning voor de tent is in oktober 2019 verleend door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Barneveld. In het besluit op de ingediende bezwaren is de vergunning alsnog ingetrokken, om de reden dat het College ten tijde van de vergunningverlening onvoldoende aandacht geschonken zou hebben aan de Nbw. Ten tijde van de verlening van de vergunning was het College immers van oordeel dat een verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten niet nodig was. Inmiddels hebben ook Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland cliënte aangeschreven met de mededeling dat een benodigde vergunning op basis van de Wet natuurbescherming ontbrak. Gedeputeerde Staten treden nu ook handhavend op tegen de tent.

### Adres

Moerbei 11  
Postbus 90  
3370 AB Hardinxveld-Giessendam  
KvK Utrecht nr. 30258441

### Contact

T (0184) 61 89 74  
F (0184) 61 89 75  
E [hardinxveld@bvd-advocaten.nl](mailto:hardinxveld@bvd-advocaten.nl)  
W [www.bvd-advocaten.nl](http://www.bvd-advocaten.nl)

### Vestigingen

Barneveld  
Hardinxveld-Giessendam  
Kampen  
Veenendaal  
Werkendam



- 1.2. Bij De Beeldentuin is de tent geplaatst en ingericht in absoluut de oprechte veronderstelling dat dit kon en mocht, wat niet vreemd is gelet op het feit dat ook de gemeente Barneveld de noodzaak van de provinciale vvgb niet zag. Als er al een vergunning nodig is, is er, anders dan Gedeputeerde Staten veronderstellen, wel een reële mogelijkheid tot legalisering omdat de activiteiten in de tent niet of nauwelijks enig verstorend effect hebben en de tent ook een tijdelijk bouwwerk is.
  - 1.3. Voor De Beeldentuin is het van essentieel belang dat de tent de komende periode kan blijven staan. Voor 2020-2021 had De Beeldentuin een zandsculpturenexpositie over '75 jaar bevrijding' uitgedacht en door kunstenaars laten bouwen. Vanwege de corona omstandigheden is het een moeilijk jaar geweest en is het doorlopen van deze expositie voor de levensvatbaarheid van De Beeldentuin van groot belang. De investeringen daarvoor zijn nu nog lang niet terugverdiend.
  - 1.4. In eerdere jaren werden zandsculpturenexposities opgebouwd voor circa 9 maanden (maart – november). In november-december werd voor anderhalve week een winterfair georganiseerd. De winterfair was een evenement met doorgaans beduidend meer bezoekers per dag. In 2020 kon de zandsculpturenexpositie door de coronamaatregelen pas beperkt geopend worden in juni/juli. Daarbij was duidelijk dat een openstelling voor de resterende maanden van dat jaar de investeringen niet kon terugverdienen en ook buitengewoon jammer zou zijn van de zeer arbeidsintensieve artistieke arbeid aan de zandsculpturen. Helaas moest de expositie in december weer sluiten. De hoop is nu dat de expositie weer geopend kan worden in april of mei.
2. Handhaving College/ODDV
    - 2.1. Gezien het feit dat de aanwezigheid van de tent staat of valt met de natuuraspecten die meespelen, speelt de discussie over de tent primair tussen cliënte en Gedeputeerde Staten. Immers: het College moest zijn aanvankelijk verleende omgevingsvergunning intrekken wegens de ontbrekende toestemming van Gedeputeerde Staten.
    - 2.2. Op dit moment loopt een spoedprocedure tegen het handhavend optreden door Gedeputeerde Staten. Als **bijlage 2** voeg ik bij het verzoek om een voorlopige voorziening (met bijlagen) dat is ingediend bij de Rechtbank Gelderland. Hieruit blijkt de noodzaak van de tent en worden de belangen van cliënte uitgebreid uiteengezet. Uit dit verzoek blijkt eveneens om welke vragen de discussie met Gedeputeerde Staten draait en waarom wij menen dat een akkoord van Gedeputeerde Staten op de aanwezigheid van de tent – en dus legalisatie – wel mogelijk zou zijn.

- 2.3. De aanwezigheid van de tent heeft geen significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor het natuurgebied Veluwe. Dit is uitvoerig uiteengezet in het verzoek om een voorlopige voorziening, op grond van daar besproken jurisprudentie en een ecologische voortoets van bureau BügelHajema. De argumenten die Gedeputeerde Staten thans aanvoeren om van het tegendeel uit te gaan, zijn discutabel en dit geschil ligt nu in deze verzoeksprocedure (en de bodem beroepsprocedure) voor de bestuursrechter voor. Wanneer deze argumentatie wordt verworpen door de bestuursrechter (of hierop wordt teruggekomen door GS) is er uitzicht op de verklaring van geen bezwaar en dus ook alsnog op legalisatie van de tent.
- 2.4. Gedeputeerde Staten hebben al te kennen gegeven dat gedurende de duur van deze spoedprocedure de handhaving opgeschort wordt. Het is dan ook voor geen van de partijen zinvol dat dit doorkruist wordt door handhavend optreden door het College/de Omgevingsdienst.
- 2.5. Ik wil u dan ook met klem verzoeken de handhavingsprocedure tegen cliënte te stoppen en de procedure die loopt tussen cliënte en Gedeputeerde Staten af te wachten.

### 3. Onevenredigheid

- 3.1. Niet alleen is handhavend optreden onevenredig vanwege bovengenoemde reden. De onevenredigheid is eveneens gelegen in de tijd die cliënte heeft om de tent te verwijderen, namelijk slechts 4 weken, en de hoogte van de dwangsom à € 50.000,00. Een en ander getuigt niet van begrip voor de situatie waarin cliënte zich bevindt, namelijk een situatie waarin zij haar bedrijfsactiviteiten wegens de corona maatregelen nauwelijks kan ontplooiën en veel inkomsten mist.
- 3.2. Voor De Beeldentuin en haar levensvatbaarheid zou dit funest zijn. Er is dan in feite een jaar verloren door de coronamaatregelen en driekwartjaar door dit handhavingsbesluit waarbij die schade niet meer kan worden ingehaald. Het opnieuw openen zou dan weer aanzienlijke investeringen vergen die (zeker als de tent dan niet meer gebruikt zou kunnen worden) niet meer verantwoord zijn. Een heel groot deel van deze zandsculpturen staat in de tent. De expositie is dus van de tent afhankelijk. Helaas zijn zandsculpturen naar hun aard niet verplaatsbaar, dus zelfs als er ruimte gevonden zou kunnen worden op het naastgelegen perceel, is dat praktisch ook niet te realiseren.
- 3.3. Dit alles brengt mee dat handhaving in deze omstandigheden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen doelen.

3.4. Ik verzoek u bij het al dan niet nemen van het daadwerkelijke handhavingsbesluit het bovenstaande mee te nemen in de overwegingen en de belangen van cliënte zorgvuldig af te wegen tegen een eventueel belang dat is gediend met handhavend optreden.

Gelieve verdere correspondentie aan mijn (e-mail)adres te richten. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

