

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 17:43  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: vraag rapport Schermerweg

Hoi [REDACTED],

Kan je wat met onderstaande tekst als respons vanuit de gemeente? Ik zou niet teveel ingaan op absolute grondwaterstanden, ben bang dat dat vooral weer vragen op gaat roepen, terwijl we nu juist bezig zijn om invulling te geven aan een oplossing.

Voorstel:

- We betwisten niet dat door u sinds de realisatie van de nieuwbouw overlast wordt ervaren. We geven aan dat naar verwachting de herontwikkeling en realisatie van nieuwbouw heeft bijgedragen aan een stijging van de grondwaterstanden. Deze stijging heeft er voor gezorgd dat nu overlast wordt ervaren, terwijl dat vroeger niet het geval was. Als de grondwaterstanden vroeger al *relatief* hoog waren (hoog is structureel een grondwaterstand < 70 cm onder maaiveld zoals de gemeente op openbaar terrein hanteert in haar grondwaterbeleid) dan kan ook een kleine verandering van enkele centimeters al grote gevolgen hebben. Het verschil in wel of geen water in de watermeterput bijvoorbeeld. Metingen van vroeger zijn er niet, dus we moeten het doen met uw waarnemingen en een model om de grondwaterstanden voor de herontwikkeling te benaderen. Dit model blijft een inschatting van de werkelijkheid die ons helpt om het probleem en uw waarnemingen beter te kunnen begrijpen. Nogmaals, de overlast is er en daar heeft de nieuwbouw waarschijnlijk een rol bij gespeeld. Voor ons een reden om hier met spoed aandacht aan te geven. Dat hebben we inmiddels gedaan door een onderzoek uit te zetten hoe de grondwaterstanden op korte termijn kunnen worden beheerst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 17:10  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: vraag rapport Schermerweg

Oké! Ga ik doen. Nog een mail van [REDACTED]:

---

Ho [REDACTED]

Krijg onderstaande vraag van bewoner.

- Op pagina 9 wordt aangegeven dat *“uit het grondwatermodel blijkt dat de grondwaterstand voor de nieuwbouw al relatief hoog was”*. Dit is niet onderbouwd en niet waar.
  - *“de nieuwbouw en herontwikkeling voor een beperkte verhoging hebben gezorgd”*. Waarom hebben wij dan zoveel overlast nu?
- Bij de conclusie op pagina 11 staat aangegeven dat de grondwaterstand altijd al hoog is geweest. Dit betwist ik ten zeerste, in woon hier sinds 2001, en sinds de nieuwbouw is er wateroverlast, dit heb ik ook aangegeven in mijn mails naar U. vorig jaar voor het eerst in de 20 jaar dat ik hier nu woon, dat er zelfs water in de watermeterput staat. Dit is in de 19 jaar ervoor nog nooit voorgekomen.

Kunnen we de hoge grondwaterstand in de situatie voor de nieuwbouw iets meer kwantificeren?  
Zoals je uit de vraag kunt lezen, wordt deze bewering in twijfel getrokken.

Alvast bedankt voor je reactie.

Groet,  
[REDACTED]

---

We hebben in de omgeving eigenlijk alleen het model om uitspraken te doen over de oude situatie. We zagen daarin dat het grondwater eerst ook al hoog stond, maar weten ook dat het model een afwijking heeft van zo'n 30 cm (te laag). Bovendien hebben we korte meetreeksen om een structurele RHG situatie te bepalen voor de modelkalibratie. Kortom: onzekerheid, en daarom hebben we nu geen uitspraken gedaan over hoe hoog het grondwater precies stond in de oude situatie. We zeggen alleen dat het effect van de herinrichting 10-15 cm stijging is geweest. Volgens mij moeten we dat aanhouden, en eerder wat verder toelichten dat die 10-15 cm waarschijnlijk nét de drempel is geweest voor het ontstaan van de overlast. Wat denk jij dat we hier nog verder mee kunnen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
|  
[REDACTED]

---

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

---

Op al onze e-mail berichten is de disclaimer van toepassing.

---

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 16:47  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** RE: vraag rapport Schermerweg

Hoi [Redacted]

Ik heb hier [Redacted] vorige week al over gesproken en heb hem aangegeven dat we dit binnen de bestaande opdracht wel kunnen doen. Geef hem ook maar als reactie aan dat we hier binnen het bestaande project een berekening voor zullen maken. En geef even aan dat hij dat van ons krijgt (laat maar blijken dat het een cadeautje is).

Groet,

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]

---

[Redacted]

---

Op al onze e-mail berichten is de disclaimer van toepassing.

---

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 16:35  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** RE: vraag rapport Schermerweg

Hoi [REDACTED],

Zie onderstaande mail van [REDACTED]

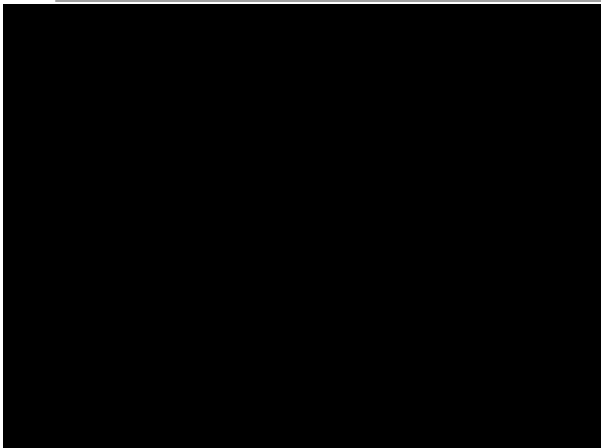
Klopt wat hij zegt; we hebben alle wijzigingen in de nieuwe situatie samen beschouwd, niet los naar de IT-leiding en bv wijziging van verharding gekeken.

Ik zou willen voorstellen om dit nog wel te berekenen met het grondwatermodel (drempel niet aanwezig/oppervlaktewaterpeil vs huidig drempelniveau). Vooral ook met het oog op het drainageplan voor Schermerweg die [REDACTED] en ik nu aan het maken zijn. Daar komt nu al uit naar voren dat we die drempelhoogte omlaag willen halen, als dat kan qua effecten omgeving.

Het is denk ik nog geen uur werk. Kan ik dat aanbieden binnen de opdracht voor het drainageplan? Of als meerwerk?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
|  
[REDACTED]



---

Op al onze e-mail berichten is de disclaimer van toepassing.

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 15:59

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** vraag rapport Schermerweg

Hoi [REDACTED]

Een vraag over rapport 'Grondwateronderzoek Schermerweg te Alkmaar'.  
Je geeft aan ....

Met behulp van het stedelijk grondwatermodel van de gemeente Alkmaar stellen we eventuele structurele wijzigingen vast die zijn opgetreden in de grondwatersituatie als gevolg van de nieuwbouw ten zuiden van de Schermerweg. Het model is ingezet om de verschillen tussen de oude waterhuishouding waarin de nieuwbouw en appartementencomplexen aan het Jaagpad nog niet aanwezig waren, en de huidige waterhuishouding te berekenen. De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd in het model om tot de huidige situatie (inclusief nieuwbouw) te komen:

- Verhoging van het maaiveld.
- Aanpassen verhardingsgraad door de nieuwbouw en aanleg van wegen op een oorspronkelijk braakliggend terrein.
- Toevoegen van de kelderconstructies onder de nieuwbouwcomplexen (tot NAP -0,90 m).
- Toevoegen van de infiltratieleiding in de Scheepsjagerstraat (zie figuur 5) met een drempelhoogte van NAP 0,0 m [1].

.... maar ik kan in rapport niet teruglezen wat nu het effect is van de drempel.

Klopt dat?

Is daar een inschatting van te maken en kan het kwaad om de drempel tot net boven kanaalpeil te laten zakken?

Alvast bedankt voor je reactie.

Groet,

█

Met vriendelijke groet,

█

Beheerder Riolering

**Stads**werk072

**Bezoekadres**

Herculesstraat 71  
1812 PE ALKMAAR

**Postadres**

Postbus 9009  
1800 GA ALKMAAR

**Mobiel**

█

**E-mail**

█