

Inhoudsopgave

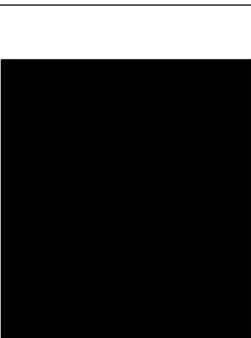
2014H04021241398	3
2015HI01381281055	9
2016H00151281059	13
2016H00151283826	18
2016H00151293477	20
2016H00151325254	21
2016H00151325454	24
2017-01-23 beslissing op bezwaar [REDACTED] x in Kootwijkerbroek	26
2018-11-15, HH [REDACTED] x, Kwb.....	28
20140618 - voornemen	30
20140717 - zienswijze	32
20150227 - LOD	35
20150409 - bezwaarschrift	41
20150722 - beslissing op bezwaar	44
20151002 - verzoek verlenging bg.....	52
20151013 - Uitspraak vovo en beroep.....	68
20151029 - afwijzing verzoek verlenging.....	73
20151116 - opschorting bg tot 3-12-2015	76
20151126 - Opschorten bg tot 3 mnd na uitspraak vovo + reactie voorstel.....	77
20151208 - uitspraak vovo RvS	79
20160706 - Uitspraak ABRvS LOD	84
20161012 - invorderingsbesluit	96
20161221 - aanmaning	100
20170127 - herhaalde aanmaning.....	102
20170316 - begeleidend schrijven dwangbevel	105
20170316 - dwangbevel	106
20170530 - deurwaarder - afrekening.....	107
20190110-Inspectieformulier-bouw-LUEP [REDACTED] x Kootwijkerbroek.....	112
besluit	133
[REDACTED] x.....	137

mail svz toezichthouder 2	138
mail svz toezichthouder 3	139
mail svz toezichthouder 4	141
mail svz toezichthouder	143
Mail toezichthouder svz bewoning	144
Microsoft Outlook - Stijl voor mem5	145
Microsoft Outlook - Stijl voor mem8	147
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 1	149
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 3	152
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 4	155
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 6	157
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 9	158
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 10	161
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 11	164
Microsoft Outlook - Stijl voor memo 12	166
Microsoft Outlook - Stijl voor memo	169
Procesverbaal igv invordering_ [REDACTED]	
x_10-10-2016	171
rapportage 2012	172



Inspectieformulier bouw en/of gebruik

Wavenummer:	2014H0402
Naam inspecteur(s):	
Geïnspecteerde locatie	
Adres:	Esvelderweg ■■■
Postcode:	3774PC
Woonplaats:	Kootwijkerbroek
Kadastraal:	gemeente Barneveld Sectie C nummer 7548

Naw-gegevens overtreder Naam: Handelsnaam (uit KvK): (Correspondentie)adres: Postcode: Woonplaats: Telefoonnummer:		
Hoedanigheid overtreder:	eigenaar huurder	gebruiker anders: ...

DE OVERTREDING

Wat is illegaal gebouwd of wordt illegaal gebruikt? (soort bouwwerk of bestemming grond) <i>Let op: foto's plaatsen in map</i>	Schuur.
Omschrijving afwijking:	Zonder vergunning in gebruik genomen als woning.
Afmetingen bouwwerk of illegaal gebruik: (lxbxh/m2)	
Situering overtreding: <i>Let op: plattegrond bijvoegen</i>	Zie bijlage
Heeft het betrekking op een monument?	nee ja, namelijk: Gemeentelijk monument Provinciaal monument Rijksmonument

Afwijken van een vergunning?	nee (bouw/gebruik zonder vergunning) ja Datum: Wavenummer:
Gevaar van de overtreding:	Geen
Advies bestuurlijke maatregel:	Dwangsom Bestuursdwang
Interne afspraken/adviezen:	Betreft een eerdere handhavingszaak.
Afschriften verzenden aan: <i>Let op: naam en adres vermelden</i>	

SAMENVATTING BEZOEK(EN)

Eerste bezoek

Datum: 02-06-2014

Gesproken met: –

Bevindingen: 9 oktober 2012 is gemeld dat er zonder vergunning een woonruimte in een schuur was gevestigd. De schuur wordt op dit moment nog bewoond. Er heeft geen nieuwe inspectie plaatsgevonden binnen de schuur. De foto's uit 2012 staan in de inspectiegegevens-map. Wel zijn er enkele bijgebouwen bijgeplaatst t.o.v. de inspectie in 2012.

Vervolg bezoek

Datum: 11-06-2013

Gesproken met: huurster

Bevindingen: De situatie in de bebouwing waar gewoond wordt van binnen geïnspecteerd. De situatie is ongewijzigd t.o.v. die in 2012.

Vervolg bezoek (■)

Datum: 12-11-2015

Gesproken met: huurder

Bevindingen: Controle ter plaatse, gesproken met de huurder. De huurder geeft aan dat de situatie nog loopt en dat er nog geen uitspraak is. Hij staat niet toe om een controleur van de OddV de woningruimte van binnen te laten inspecteren omdat er niet veranderd is en de zaak nog loopt. Hij geeft wel aan er nog steeds te wonen. Foto's van buiten gemaakt en toegevoegd aan het dossier.

Omgevingsdienst De Vallei

Inspectieformulier bouw en gebruik

Vervolg bezoek

Datum: 10-10-2016

Gesproken met: [REDACTED] en de huurster.

Bevindingen: De woonvoorzieningen (keuken, douche en toilet) zijn nog aanwezig. [REDACTED] gaf aan dat hij de voorzieningen er niet heeft uit gehaald. 'Dat kun je die mensen toch niet aandoen.' Zijn huurders hebben nl. nog geen andere woonruimte. Ze kunnen in de nieuw te bouwen bedrijfswoning gaan wonen als deze klaar is in juli 2017, zo gaf [REDACTED] aan. De bouw had even stilgelegen omdat [REDACTED]. Men gaat binnenkort de begane grond vloer leggen (onderdeel van vergunning BA475-10).

Betreft controle t.b.v. invordering. Scan procesverbaal staat in map inspectiegevens.

Omgevingsdienst De Vallei

Inspectieformulier bouw en gebruik

Vervolg bezoek

Datum: 26-06-2017

Gesproken met: bewoonster

Bevindingen:

De schuur wordt nog bewoond. Ik heb de bewoonster kort gesproken.

Ik ben niet in de woning zelf geweest.

De dag erop belde [REDACTED] Hij gaf aan dat hij een plan had ingediend. In dat plan werd een woongebouw aangegeven en de functie van het bedrijfsgebouw.

[REDACTED] had hierover gesproken met de wethouders en [REDACTED] Dat alles wel geregeld zou worden. Hij had de dwangsom betaald dus het was nu het probleem van de gemeente.

Ik heb aangegeven dat ik daar niet over ga, maar dat ik het zou noteren en dat ik puur de stand van zaken kwam vaststellen.

Vervolg bezoek

Datum:

Gesproken met:

Bevindingen:

Vervolg bezoek

Datum:

Gesproken met:

Bevindingen:

Vervolg bezoek

Datum:

Gesproken met:

Omgevingsdienst De Vallei

Inspectieformulier bouw en gebruik

Vervolg bezoek

Bevindingen:



Inspectieformulier bouw en/of gebruik

Wavenummer:	2015HI0138
Naam inspecteur(s):	■■■■■■■■■■
Geïnspecteerde locatie	
Adres:	Esvelderweg ■■■
Postcode:	3774PC
Woonplaats:	Kootwijkerbroek
Kadastraal:	gemeente Barneveld Sectie C nummer 7548

Naw-gegevens overtreder		
Naam:	■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■	
Handelsnaam (uit KvK):		
(Correspondentie)adres:	■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■	
Postcode:	■■■■■■	
Woonplaats:	■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■	
Telefoonnummer:	■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■	
Hoedanigheid overtreder:	☐ eigenaar	☐ gebruiker
	☐ huurder	☐ <anders...>

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



gemeente
Barneveld



gemeente

wageningen

provincie
Gelderland

DE OVERTREDING

Wat is illegaal gebouwd of wordt illegaal gebruikt? (soort bouwwerk of bestemming grond) <i>Let op: foto's plaatsen in map</i>	Veestalling-werktuigenberging gebruiken voor opslag van tegels en goederen voor Ethiopie voor de kerk en het plaatsen van een hekwerk.	
Omschrijving afwijking:	Veestalling-werktuigenberging gebruiken voor opslag van tegels en goederen voor Ethiopie voor de kerk en het plaatsen van een hekwerk	
Afmetingen bouwwerk of illegaal gebruik: (lxbxh/m2)	Conform vergunning	
Situering overtreding: <i>Let op: plattegrond bijvoegen</i>	Rapportage stroomlijn	
Heeft het betrekking op een monument?	☒ nee	☐ ja, namelijk:
		☐ Gemeentelijk monument
		☐ Provinciaal monument
		☐ Rijksmonument

Afwijken van een vergunning?	☐ nee (bouw/gebruik zonder vergunning)	☒ ja
		Datum: 24-10-2013
		Wavnummer: BA9435
Gevaar van de overtreding:		
Advies bestuurlijke maatregel:	☐ Dwangsom	☐ Bestuursdwang
Interne afspraken/adviezen:		
Afschriften verzenden aan: <i>Let op: naam en adres vermelden</i>		

SAMENVATTING BEZOEK(EN)

Eerste bezoek

Datum: 05-01-2016

Gesproken met: [REDACTED]

Bevindingen: Controle ter plaatse, gesproken met [REDACTED] Tijdens de rondgang is geconstateerd dat de veestalling-werktuigenberging niet gebruikt wordt als zodanig. Het wordt momenteel gebruikt voor opslag van tegels en goederen voor Ethiopie voor de kerk. Ook zijn er in de linker zijgevel enkele deuren meer geplaatst en zijn de sandwichpanelen in de voorgevel niet doorgezet t/m de 1e verdieping ook is de kelder voor het houden van vee niet toegepast. De deuren kunnen als vergunningsvrij aangemerkt worden en de sandwichpanelen als ondergeschikt aangemerkt worden. Enkel het geplaatste hekwerk met toegangspoort van $\pm 2,5 \text{ m}^1$ hoog en het gebruik van de schuur kunnen niet als vergunningsvrij/ondergeschikt worden aangemerkt.

Vervolg bezoek

Datum:

Gesproken met:

Bevindingen:

Vervolg bezoek

Datum:

Gesproken met:

Bevindingen:

Vervolg bezoek

Datum:

Gesproken met:

Bevindingen:

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:



Inspectieformulier bouw en/of gebruik

Wavenummer:	2016H0015
Naam inspecteur(s):	
Geïnspecteerde locatie	
Adres:	Esvelderweg
Postcode:	3774PC
Woonplaats:	Kootwijkerbroek
Kadastraal:	gemeente Barneveld Sectie C nummer 7548

Naw-gegevens overtreder	
Naam:	
Handelsnaam (uit KvK):	
(Correspondentie)adres:	
Postcode:	
Woonplaats:	
Telefoonnummer:	
Hoedanigheid overtreder:	☒ eigenaar ☐ gebruiker
	☐ huurder ☐ <anders...>

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



gemeente
Barneveld



gemeente

wageningen

provincie
Gelderland

DE OVERTREDING

Wat is illegaal gebouwd of wordt illegaal gebruikt? (soort bouwwerk of bestemming grond) <i>Let op: foto's plaatsen in map</i>	Veestalling-werktuigenberging gebruiken voor opslag van tegels en goederen voor Ethiopie voor de kerk en het plaatsen van een hekwerk.	
Omschrijving afwijking:	Veestalling-werktuigenberging gebruiken voor opslag van tegels en goederen voor Ethiopie voor de kerk en het plaatsen van een hekwerk	
Afmetingen bouwwerk of illegaal gebruik: (lxbxh/m2)	Conform vergunning	
Situering overtreding: <i>Let op: plattegrond bijvoegen</i>	Stroomlijnrapportage toegevoegd	
Heeft het betrekking op een monument?	☒ nee	☐ ja, namelijk:
		☐ Gemeentelijk monument
		☐ Provinciaal monument
		☐ Rijksmonument

Afwijken van een vergunning?	☐ nee (bouw/gebruik zonder vergunning)	☒ ja
		Datum: 24-10-2013
		Wavenummer: BA9435
Gevaar van de overtreding:		
Advies bestuurlijke maatregel:	☐ Dwangsom	☐ Bestuursdwang
Interne afspraken/adviezen:		
Afschriften verzenden aan: <i>Let op: naam en adres vermelden</i>		

SAMENVATTING BEZOEK(EN)

Eerste bezoek (door [REDACTED])

Datum: 05-01-2016

Gesproken met: [REDACTED]

Bevindingen: Controle ter plaatse, gesproken met [REDACTED]. Tijdens de rondgang is geconstateerd dat de veestalling-werktuigenberging niet gebruikt wordt als zodanig. Het wordt momenteel gebruikt voor opslag van tegels en goederen voor Ethiopie voor de kerk. Ook zijn er in de linker zijgevel enkele deuren meer geplaatst en zijn de sandwichpanelen in de voorgevel niet doorgezet t/m de 1e verdieping ook is de kelder voor het houden van vee niet toegepast. De deuren kunnen als vergunningsvrij aangemerkt worden en de sandwichpanelen als ondergeschikt aangemerkt worden. Enkel het geplaatste hekwerk met toegangspoort van $\pm 2,5 \text{ m}^1$ hoog en het gebruik van de schuur kunnen niet als vergunningsvrij/ondergeschikt worden aangemerkt (Zie ook 2015HI0138).

Vervolg bezoek (door [REDACTED])

Datum: 06-04-2016

Gesproken met: aanwezige huurders die hun opslag hebben in de hal

Bevindingen: Opslag nog aanwezig, geen koeien in stal. Alleen huurders aanwezig.
Tekening ontvangen met wijzigingen gevel en aanduiding hekwerk.
Afspraak gemaakt met [REDACTED] voor aankomende vrijdag.

Vervolg bezoek (door [REDACTED])

Datum: 08-04-2016

Gesproken met: [REDACTED]

Bevindingen:
In het achterste gedeelte van het gebouw (rechtsachterin) zijn koeien en kalveren op stro aanwezig achter een hekwerk. Er lagen nog wat buizen waarmee [REDACTED] meerdere hokken zou maken over een langer lengte dan nu, zo gaf hij aan. De opslag van meubels zou hij verhuizen naar de [REDACTED], maar wellicht liet hij het ook wel staan. De opslag naast de koeien moest kunnen, vond hij.
De opslag van de tegels in het midden van het gebouw bleef nog staan. In het voorste gedeelte staan een paar auto's en vind opslag van autobanden plaats.
De koeien zouden op stal blijven totdat ze gekalverd hadden. Ik gaf aan dat het snel voor mekaar was, het inbrengen van de koeien. "Ja, jullie wilden dat graag", zo gaf [REDACTED] aan.

Ik heb [REDACTED] gevraagd of hij de aangeleverde wijzigingstekening, d.d. 31-03-2016 (met daarop o.m. het hekwerk) wilde inbrengen als een officiële aanvraag. Dat hoefde niet vertelde hij, schuif het maar bij de originele vergunning.
(Dat is gebeurd, deze staat in map inspectiegegevens en zal afgedrukt bij de gereedmelding van BA9435 worden gevoegd. Ook komt deze in de handhavingmap van BA9435).

Zie ook foto's in inspectiegegevensmap.

Vervolg bezoek (door [REDACTED])

Datum: 26-06-2017

Gesproken met: -

Bevindingen:

In het achterste gedeelte van het gebouw wordt de suggestie gewekt dat er koeien en kalveren gehuisvest kunnen worden. Er ligt stro en er staan hekwerken. Er is binnen geen vee. Verder is er wat opslag aanwezig.

Het middelste gedeelte is in gebruik voor opslag van restpartijen tegels en natuursteen (Kerastone).

In het voorste gedeelte staan luxe (vracht) auto's en vindt opslag van autobanden plaats. Er is een inpandig kantoortje geplaatst ([REDACTED] autosport). Verder staan er een bouwkeetje en een container op het perceel.

Ik heb op locatie niemand gesproken. De dag erop belde [REDACTED] Die wist via via dat ik was langsgeweest. Hij gaf aan dat hij een plan had ingediend. In dat plan werd een woongebouw aangegeven en de functie van het bedrijfsgebouw. [REDACTED] had hierover gesproken met de wethouders en [REDACTED] Dat alles wel geregeld zou worden. Ik heb aangegeven dat ik daar niet over ga, maar dat ik het zou noteren en dat ik puur de stand van zaken kwam vaststellen.

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:

Vervolg bezoek
Datum:
Gesproken met:
Bevindingen:



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede



Onderwerp
Voornemen opleggen herstelsanctie

Datum
16 februari 2016

Pagina
1 van 2

Ons kenmerk
2016H0015

Behandeld door
088 - [redacted]
[redacted]@oddevallei.nl

Geachte [redacted]

Bij besluit van 24 oktober 2013 hebben wij een omgevingsvergunning verleend (dossiernummers 9435/9565) voor het gewijzigd bouwen van een veestalling werktuigenberging op uw perceel gelegen aan de Esvelderweg [redacted] in Kootwijkerbroek (kadastraal bekend als Barneveld, sectie C, nr. 7548). Recent heeft een toezichthouder geconstateerd dat:

1. het bouwwerk in afwijking van de voornoemde omgevingsvergunning is gerealiseerd. Zo zijn de gevels gewijzigd uitgevoerd en is een kelder niet aangebracht;
2. het bouwwerk wordt gebruikt in strijd met de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan zonder dat voor dat gebruik een omgevingsvergunning is verleend. Dit gebruik bestaat uit de opslag voor een goed doel en de opslag van bouwmaterialen (tegels);
3. op het perceel zonder omgevingsvergunning een hekwerk met toegangspoort is geplaatst.

U handelt hiermee in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Wij hebben het voornemen om daartegen op te treden. Ons voornemen ziet met name op overtreding 1. voor zover het betreft de ontbrekende kelder en overtreding 2.

Juridisch kader

Wabo

Op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a en c Wabo is het verboden om zonder (toereikende) omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk en/of het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Uit artikel 2.3a Wabo volgt verder dat het verboden is om een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder (toereikende) omgevingsvergunning in stand te laten.

Bestemmingsplan

De gronden waarop de voornoemde omgevingsvergunning betrekking heeft, zijn in het vigerende bestemmingsplan 'Esvelderweg II' bestemd als 'Agrarisch'. Deze gronden mogen worden gebruikt voor de uitoefening van



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

een grondgebonden agrarisch bedrijf en een niet-agrarische nevenactiviteit in de vorm van een loonwerk- en montagebedrijf. De geconstateerde opslag is echter niet toegestaan.

Bevoegdheid

Het is onze taak om zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van hetgeen in de Wabo is bepaald. In het kader van deze taak hebben wij op grond van artikel 125 van de Gemeentewet de bevoegdheid om een herstelsanctie in de vorm van een last onder bestuursdwang op te leggen. In artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het opleggen van een last onder bestuursdwang in plaats daarvan een last onder dwangsom kan opleggen.

Belangenafweging

Uit jurisprudentie volgt dat wij een beginselplicht tot handhaving hebben. Alleen wanneer er sprake is van bijzondere omstandigheden kan van ons gevergd worden af te zien van handhavend optreden. Hiervan is sprake wanneer er concreet zicht op legalisering van de illegale situatie bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden behoort te worden afgezien.

Zienswijze

Voordat wij overgaan tot besluitvorming stellen wij u, in het kader van artikel 4:8 Awb, in de gelegenheid om vóór 7 maart 2016 bij voorkeur schriftelijk een zienswijze over ons voornemen tot handhaving naar voren te brengen. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze of voor vragen over het handhavingstraject kunt u contact opnemen met [REDACTED]. Zijn contactgegevens staan in de kantlijn van deze brief.

Indien u geen gebruik maakt van de mogelijkheid om uw zienswijze kenbaar te maken, gaan wij ervan uit dat u afziet van de mogelijkheid om gehoord te worden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Omgevingsdienst de Vallei



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede



Onderwerp
Opschorten begunstigingstermijn

Datum
23 juni 2016

Ons kenmerk
2016H0015

Behandeld door
[redacted]
088 - [redacted]

Afschrift aan
[redacted]@vanwestreenen.nl

Geachte [redacted]

Per brief van 18 mei 2016 (kenmerk 2016H0015), hebben wij u gelast om het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van een bouwwerk op uw perceel Esvelderweg [redacted] in Kootwijkerbroek (kadastraal bekend als Barneveld, sectie C, nr. 7548) voor 1 augustus 2016 te beëindigen. Per e-mailbericht van 21 juni 2016 heeft uw adviseur, [redacted], verzocht om die termijn (de zogeheten begunstigingstermijn) op te schorten. Dit in verband met een legaliseringsverzoek dat voor uw perceel is ingediend.

Opschorten begunstigingstermijn

In een e mailbericht van 22 juni 2016, hebben wij uw adviseur reeds te kennen gegeven dat de bereidheid bestaat om de begunstigingstermijn op te schorten tot 1 september 2016. Door middel van deze brief bevestigen wij dat schriftelijk. Het is namelijk de verwachting dat er voor laatstgenoemde datum duidelijkheid is omtrent de uitkomst van het ingediende legaliseringsverzoek. Die uitkomst zou overigens reden kunnen geven om de termijn op een later moment nogmaals op te schorten. U kunt daar dan te zijner tijd opnieuw om (laten) verzoeken.

Vragen

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met [redacted]. Zijn contactgegevens vindt u in de kantlijn.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,



Omgevingsdienst de Vallei

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post



Onderwerp
Besluit invordering dwangsom

Geachte [REDACTED]

In navolging op onze brief van 23 juni 2016 berichten wij u het volgende.

Voorgeschiedenis

Per brief van 18 mei 2016 (kenmerk 2016H0015), hebben wij u gelast om het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van een bouwwerk op uw perceel Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek (kadastraal bekend als Barneveld, sectie C, nr. 7548) voor 1 augustus 2016 te beëindigen. Dit onder aanzegging van een eenmalige dwangsom van € 7.500,-.

Per e mailbericht van 21 juni 2016 heeft uw adviseur, [REDACTED], verzocht om de termijn van 1 augustus 2016 (de zogeheten begunstigingstermijn) op te schorten. Dit in verband met een legaliseringsverzoek dat voor uw perceel was ingediend. Wij hebben het opschortingsverzoek ingewilligd. Dat heeft ertoe geleid dat per brief van 23 juni 2016 de begunstigingstermijn door ons is vastgesteld op 1 september 2016. Het was namelijk de verwachting dat er voor die datum duidelijkheid zou zijn omtrent de uitkomst van het ingediende legaliseringsverzoek.

Nadat begunstigingstermijn was verstreken, heeft uw adviseur nogmaals verzocht om opschorting. Hierop is te kennen gegeven dat een reeds verstreken begunstigingstermijn niet kan worden opgeschort en dat de aangezegde dwangsom van op 1 september 2016 van rechtswege is verbeurd. Wel hebben wij, rekening houdend met uw legaliseringsverzoek, afgezien van effectuering van het dwangsombesluit.

Verjaringstermijn

De bevoegdheid tot invordering van een verbeurde dwangsom verjaart door verloop van een jaar nadat zij van rechtswege is verbeurd. Uit jurisprudentie volgt dat deze verjaringstermijn wordt gestuit door het verzenden van een aanmaning. Voordat wij kunnen aanmanen dienen wij een invorderingsbesluit te nemen.

Datum
29 augustus 2017

Ons kenmerk
2016H0015

Behandeld door
[REDACTED]
088 - [REDACTED]

Bijlage
Informatie over bezwaar
maken

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Op dit moment is uw (gewijzigde) legaliseringsverzoek nog altijd in behandeling bij de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente. In afwachting van de uitkomst daarvan wordt de feitelijke invordering van het verbeurde bedrag vooralsnog aangehouden. Wij wensen echter wel de bevoegdheid tot invordering te behouden.

Besluit tot invordering

Gelet op het voorgaande besluiten wij hierbij tot invordering van de van rechtswege verbeurde dwangsom van € 7.500,-. Wij zijn hier op grond van artikel 5:37 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toe bevoegd. Ons is niet gebleken van bijzondere omstandigheden die noodzaken om in dit geval van onze bevoegdheid tot invordering af te zien.

Vervolgtraject

Binnenkort zullen wij conform het bepaalde in artikel 4:112 Awb een aanmaning tot betaling van de verbeurde dwangsommen verzenden.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u, binnen 6 weken na de dag van bekendmaking, schriftelijk een bezwaarschrift indienen. In de bijlage kunt u lezen hoe u dit moet doen.

Vragen

Als u vragen heeft kunt u contact opnemen met [REDACTED] Zijn contactgegevens vindt u in de kantlijn van deze brief.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Omgevingsdienst de Vallei

Bijlage: Informatie over bezwaar maken

Hoe maakt u bezwaar?

Bent u het niet eens met het besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Dit doet u door een brief te schrijven aan:

Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Op de website van de gemeente, www.barneveld.nl, vindt u ook of het mogelijk is om met uw persoonlijke DigiD digitaal bezwaar te maken.

Wat zet u in uw bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum van uw brief;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- uw handtekening.

Stuur als dit mogelijk is ook een kopie mee van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Als iemand anders het bezwaarschrift voor u indient, dan moet u een schriftelijke machtiging meesturen.

Welke termijn heeft u voor het indienen van bezwaar?

U heeft *zes weken* de tijd om bezwaar te maken. De termijn begint op de dag na de verzenddatum, zoals vermeld in het besluit. Het bestuursorgaan moet uw bezwaar voor het einde van de termijn hebben ontvangen. Na ontvangst van uw bezwaarschrift stuurt het bestuursorgaan u een ontvangstbevestiging en informeert u over de verdere procedure.

Voorlopige voorziening

Als u bezwaar maakt, heeft dat geen gevolgen voor de geldigheid van het besluit. Als u dit niet wenselijk vindt, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dat is een tijdelijke oplossing voor de periode dat uw bezwaarschrift nog in behandeling is. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u aan:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem.

Kosten?

U bent het bestuursorgaan geen bedrag verschuldigd voor het maken van bezwaar. Voor een voorlopige voorziening betaalt u wel een vergoeding: griffierecht. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen?

Als u vragen heeft over de bezwaarprocedure, kijkt u dan op de gemeentelijke website voor meer informatie. Daar vindt u ook de contactgegevens voor het kunnen stellen van aanvullende vragen.



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede



Onderwerp
Aanmaning

Datum
30 augustus 2017

Ons kenmerk
2016H0015

Behandeld door
088 - [redacted]

Geachte [redacted]

In navolging op onze brief van 29 augustus 2017 berichten wij u het volgende.

Voorgeschiedenis

Per brief van 18 mei 2016 (kenmerk 2016H0015), hebben wij u gelast om het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van een bouwwerk op uw perceel Esvelderweg [redacted] in Kootwijkerbroek (kadastraal bekend als Barneveld, sectie C, nr. 7548) voor 1 augustus 2016 te beëindigen. Dit onder aanzegging van een eenmalige dwangsom van € 7.500,-.

Per e-mailbericht van 21 juni 2016 heeft uw adviseur, [redacted] verzocht om de termijn van 1 augustus 2016 (de zogeheten begunstigingstermijn) op te schorten. Dit in verband met een legaliseringsverzoek dat voor uw perceel was ingediend. Wij hebben het opschortingsverzoek ingewilligd. Dat heeft ertoe geleid dat per brief van 23 juni 2016 de begunstigingstermijn door ons is vastgesteld op 1 september 2016. Het was namelijk de verwachting dat er voor die datum duidelijkheid zou zijn omtrent de uitkomst van het ingediende legaliseringsverzoek.

Nadat begunstigingstermijn was verstreken, heeft uw adviseur nogmaals verzocht om opschorting. Hierop is te kennen gegeven dat een reeds verstreken begunstigingstermijn niet kan worden opgeschort en dat de aangezegde dwangsom van op 1 september 2016 van rechtswege is verbeurd.

In het dwangsbesluit van 18 mei 2016 hebben wij u er reeds op geattendeerd dat, ingevolge artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), een verbeurde dwangsom moet worden betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd. Deze termijn is inmiddels ruimschoots verstreken. U heeft het verschuldigde bedrag niet binnen die termijn aan de gemeente Barneveld overgemaakt.

Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Door middel van de voornoemde brief van 29 augustus 2017 hebben wij daarom, op grond van artikel 5:37 Awb, besloten tot invordering van de verbeurde dwangsom.

Pagina
2 van 2

Aanmaning

Aangezien u tot op heden heeft verzuimd om te betalen manen wij u, op grond van artikel 4:112 Awb, aan tot betaling van de verbeurde dwangsom. Wij verzoeken u het bedrag van € 7.500, binnen twee weken gerekend vanaf de datum van deze brief over te maken op IBAN: NL47 BNGH 028.50.00.640 onder vermelding van: Betaling dwangsom ODDV/2016H0015.

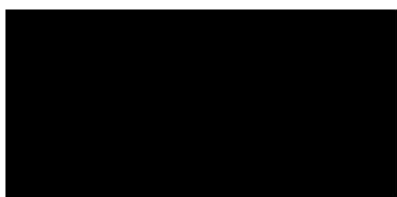
Vervolgtraject

Wanneer u niet tot betaling overgaat kunnen wij, op grond van artikel 4:115 Awb juncto artikel 5:10 Awb, de invordering van de verbeurde dwangsommen per dwangbevel in handen geven van een deurwaarder. Wij wijzen u erop dat de dan gemaakte extra (deurwaarders)kosten ook voor uw rekening komen.

Vragen

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met de heer Hop. Zijn contactgegevens vindt u in de kantlijn van deze brief.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,



[Redacted]

[Redacted] Omgevingsdienst de Vallei



gemeente
Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

AANTEKENEN

Hekkelman Advocaten N.V.

Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

Geachte [REDACTED],

Datum:

23 JAN 2017

Briefkenmerk:

1034185

Zaaknummer:

1029015

Uw brief van:

22 november 2016

Bij besluit van 12 oktober 2016 (kenmerk: 2014H0402) hebben wij besloten om een verbeurde dwangsom in te vorderen. Het betreft een verbeurde dwangsom als gevolg van het niet tijdig verwijderen van een zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte uit een gebouw aan de Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek.

Tegen dit besluit heeft u namens uw cliënt, [REDACTED], woonachtig [REDACTED], een pro forma bezwaarschrift ingediend. Dit heeft u gedaan bij brief van 22 november 2016, door ons ontvangen op dezelfde datum en ingeboekt onder zaaknummer 1029015. Bij brief van 22 december 2016, door ons ontvangen op dezelfde datum, heeft u gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid om de gronden van bezwaar aan te vullen.

Afdeling:

Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

(0342) [REDACTED]

Onderwerp:

beslissing op bezwaar

Besluit

Wij hebben besloten om het door u ingediende bezwaarschrift **kennelijk niet-ontvankelijk** te verklaren. Voorts hebben wij besloten om in uw geval af te zien van het houden van een hoorzitting. Evenmin bestaat er aanleiding om het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen. In het onderstaande wordt dit besluit nader toegelicht.

Juridisch kader

Op grond van artikel 8:1 en artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan door een belanghebbende bezwaar worden gemaakt tegen een besluit. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt volgens artikel 6:7 van de Awb zes weken en vangt op grond van artikel 6:8 van de Awb aan op de dag na de bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend, omdat het voor het eind van deze termijn is ontvangen (artikel 6:9 van de Awb).

Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat het bezwaarschrift ten minste de gronden van bezwaar dient te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb bepaalt voorts dat een bezwaarschrift, dat geen gronden van bezwaar bevat, niet-ontvankelijk kan worden verklaard mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Toelichting

Zoals gezegd heeft u op 22 november 2016 een pro forma bezwaarschrift ingediend. Per brief van 28 november 2016 hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uiterlijk binnen vier weken de gronden van bezwaar aan te vullen. Deze termijn liep af op 26 december 2016.

In uw aanvullend bezwaarschrift van 22 december 2016 wordt enkel aangegeven dat volgens u geen aanleiding bestaat om tot invordering over te gaan, zonder nader te motiveren waarom dit volgens u het geval is. De enkele stelling dat geen aanleiding

1 bijlage(n)

retour

bestaat om tot invordering over te gaan, kan evenwel niet als een concrete bezwaargrond worden aangemerkt.

U heeft dan ook geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid om het bezwaarschrift van gronden te voorzien. Gelet op het voorgaande en artikel 6:6 van de Awb is het ingediende bezwaarschrift dan ook niet-ontvankelijk. Verder bestaat geen aanleiding om proceskosten te vergoeden, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid (artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Conclusie

Blad 2

Gelet op het voorgaande verklaren wij uw bezwaarschrift **kennelijk niet-ontvankelijk**. Het bestreden besluit van 12 oktober 2016 blijft daarmee in stand. Evenmin bestaat er aanleiding om het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen. Tevens zien wij op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb af van het horen van bezwaarde.

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. In het beroepschrift moet u gemotiveerd aangeven waarom u het niet eens bent met de beslissing. Uw beroepschrift moet binnen 6 weken na de datum van verzending of uitreiking van deze brief zijn ingediend bij de Rechtbank Gelderland, Locatie Arnhem, team bestuursrecht. Meer informatie vindt u in de bijlage.

Vragen?

Als u vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar [REDACTED]. De contactgegevens vindt u in deze brief. Het verzoek om hierbij het in deze brief opgenomen *zaaknummer* te vermelden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

[REDACTED]

drs. D. Bakhuizen
secretaris

[REDACTED]

dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Barneveld

Raadhuisplein 2,3771AB te Barneveld

GEMEENTE BARNEVELD
INGEKOMEN
15 NOV 2018

Betreft: Verzoek tot handhaving Esvelderweg [REDACTED] e Kootwijkerboek

Geachte burgemeester en wethouders,

Na telefonisch overleg met [REDACTED] van de Gemeente Barneveld en [REDACTED] van de ODdevallei, willen wij een verzoek tot handhaving aanvragen voor het perceel Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerboek. Waarvan [REDACTED] de eigenaar is.

Wij willen weten waar wij aan toe zijn, daar [REDACTED] ons niet betreft bij de aanvraag voor een andere bestemming aan de Esvelderweg [REDACTED] terwijl wij wel belang hebben bij wat er achter ons perceel staat te gebeuren.

Nu heeft [REDACTED] vergunning voor vrouwelijk jong vee en agrarische nevenactiviteiten in het pand achter ons. Er zijn nu vier bedrijven gevestigd in dit pand, zoals een autobandenbedrijf van de Marel (hiervan staan drie vrachtwagens dagelijks geparkeerd op het geasfalteerde agrarisch terrein), stenenbedrijf Kerastone (ook een vrachtwagen en opslag buiten), charletbouwer (caravanonderstellen en charlets staan buiten opgesteld) en staalbedrijf Velthuisen.

Volgens ons is dit niet volgens het bestemmingsplan. Nu oogt het als klein industrie en wordt ook zo ervaren. (Als de deuren van het pand los staan en er werkzaamheden plaatsvinden is er wel degelijk geluidsoverlast). Ook ondervinden wij verkeershinder door aan- en afvoer van deze bedrijven, met vrachtwagen en omdat wij al veel verkeershinder ondervinden aan de Horselerweg. Is meer overlast niet wenselijk. Daar er sinds het voorjaar/zomer 2018 de bouw van het paarden opfokstation aan de Horselerweg 5 (overigens ook al voor de bestemming en vergunning gebouwd, hierover contact gehad met [REDACTED] van de Gemeente Barneveld). Daaruit ontstane schade: scheuren in de buiten- en binnenmuur van onze woning, voegen uit de buitenmuur en verzakte schoorsteen hier maken wij ons grote zorgen over. De staat van onze woning en onze veiligheid in de toekomst. Vaak kraakt ons huis als er zwaar verkeer ons huis nadert. Met het vele vrachtverkeer en ander zwaar verkeer wat op zo'n 2 à 3 meter vanaf onze woning met behoorlijke snelheid rijdt. Voor 8 jaar terug zijn wij hier aan een rustig eigen weg komen wonen en hebben wij in de loop van de tijd geïnvesteerd in onze woning om ons woongenot te verhogen. Maar als wij de woning zouden willen verkopen zal dit tevergeefs zijn geweest daar niemand aan een drukke weg wil wonen met veel vracht- zwaarverkeer

en achter in de tuin klein industrie wordt gevoerd. Ook nu ervaren wij al duidelijk minder woongenot door alle aanpassingen van bestemmingsplannen die [REDACTED] rondom onze woning heeft doorgevoerd en waarin de gemeente ons als burger heeft gepasseerd.

De nieuwe woning aan de Esvelderweg [REDACTED]s verdeeld in verschillende appartementen, terwijl er een vergunning is voor een vrijstaande woning? Het industrie word aangeduid met een nieuw nummer [REDACTED]?

Graag horen wij ook wat de bedoeling is met de nieuwe bestemmingsaanvraag van de Esvelderweg [REDACTED]. Wij willen als een van de weinige burgers zonder bedrijf in dit gebied betrokken worden en niet de dupe worden van [REDACTED] die maar blijft uitbreiden en steeds weer iets nieuws bedenkt, zonder overleg met de belanghebbenden.

Door dit schrijven hopen wij duidelijk te zijn geweest waarom wij ons zorgen maken, graag betrokken willen worden bij de nieuwe aanvraag van de bestemming van de Esvelderweg [REDACTED]. Het verzoek tot handhaving Esvelderweg [REDACTED]e Kootwijkerbroek gewenst is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

[Redacted address block]

Onderwerp
Voornemen opleggen last onder dwangsom

Datum
18 juni 2014

Pagina
1 van 2

Ons kenmerk
2014H0402

Uw kenmerk

Behandeld door
[Redacted]
14 0342

Geachte [Redacted]

Per brief van 23 oktober 2012 (kenmerk 548937) hebben wij u aangeschreven vanwege de geconstateerde overtredingen op uw perceel aan de Esvelderweg [Redacted] te Kootwijkerbroek, kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie C, nr. 7548.

Geschiedenis woonvoorzieningen

In deze brief van 23 oktober 2012 hebben wij onder meer aangegeven dat op uw perceel aan de Esvelderweg [Redacted] te Kootwijkerbroek zonder vergunning een illegaal gebouw verbouwd is tot, en in gebruik is als, zelfstandige woonruimte. Er is immers een combinatie van woonvoorzieningen, zoals een badkamer, keuken en toilet geconstateerd. Aangezien op 17 augustus 2011 een vergunning (nr. 475/10) verleend is voor het oprichten van een bedrijfswoning, een mestvarkensstal en een rundveeststal en vanwege uw plannen om in het voorjaar van 2013 met de bouwwerkzaamheden op dit perceel te beginnen, hebben wij u in deze brief in de gelegenheid gesteld de zelfstandige woonruimte uiterlijk op 1 juli 2013 te verwijderen.

Stand van zaken

Recentelijk is geconstateerd dat gerealiseerde woonruimte niet verwijderd is. Wij zijn derhalve voornemens om handhavend op te treden tegen hetgeen is geconstateerd.

Hersteltermijn en zienswijze

Alvorens wij over gaan tot handhaving willen wij u in de gelegenheid stellen binnen 8 weken na verzenddatum van deze brief de zelfstandige woonruimte alsnog te verwijderen.

Concreet verstaan wij hieronder dat vóór de genoemde datum de zich in het betreffende bouwwerk bevindende woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) volledig moeten worden verwijderd en vervolgens verwijderd moeten worden gehouden.

Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:

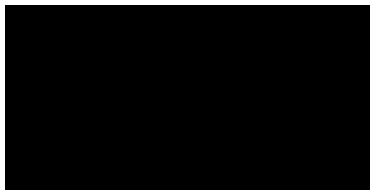


Mocht u dit op voorhand niet van plan zijn, dan stellen wij u door middel van deze brief tevens in de gelegenheid om binnen vier weken na verzenddatum van deze brief, bij voorkeur schriftelijk, uw zienswijze naar voren te brengen tegen ons voornemen handhavend op te treden. Indien u geen gebruik maakt van de mogelijkheid om uw zienswijze kenbaar te maken, dan gaan wij ervan uit dat u afziet van de mogelijkheid om gehoord te worden.

Vragen?

Als u vragen of opmerkingen heeft, neemt u dan gerust contact op met [REDACTED] van team Handhaving. De contactgegevens vindt u in deze brief. Wilt u dan zo vriendelijk zijn om ons kenmerk te noemen?

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,



[REDACTED] Omgevingsdienst de Vallei

AANTEKENEN

Burgemeester en wethouders van Barneveld

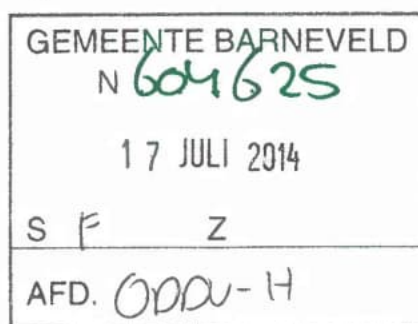
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Uw kenmerk : 2014H0402
Ons kenmerk : RK/ 1020
Inzake : Esvelderweg te Kootwijkerbroek
Betreft : zienswijze

Barneveld, 16 juli 2014



Geacht college,

Op 18 juni 2014 heeft de Omgevingsdienst De Vallei namens uw college een voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom dwangsom gestuurd aan mijn cliënt, . Uw voornemen heeft betrekking op het perceel Esvelderweg te Kootwijkerbroek. In deze brief geeft ik namens een zienswijze op uw voornemen.

Aanschrijving

In uw brief geeft u aan op het perceel zonder vergunning een illegaal gebouw verbouwd is tot, en in gebruik is als, zelfstandige woonruimte. U wilt dat cliënt de woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) volledig verwijderd en verwijderd houdt.

Reactie

Geen illegaal gebouw

Ten eerste merk ik op dat het hier, anders dan u stelt in uw brief, niet gaat om een illegaal gebouw. Het betreft een gebouw waarvoor in het verleden een bouwvergunning is verleend. Ook is dit gebouw opgenomen in de milieuvergunning van het onderhavige bedrijf. Gezien het feit dat voor het gebouw de benodigde vergunningen zijn verleend is er dus geen sprake van een illegaal gebouw.



Voorzieningen

U stelt dat de 'woonvoorzieningen' moeten worden verwijderd uit het gebouw. Ik ben van mening dat niet noodzakelijk is, omdat hiervoor een vergunning is verleend. Zoals uit de door het college van burgemeester en wethouders verleende milieuvergunning blijkt, zijn in het gebouw een kantine, kantoor, hygiënesluis en douche (met toilet) vergund. In de kantine is een keuken aangelegd. Die is weliswaar niet op de tekening aangegeven, maar een keuken is een voorziening die logischerwijs in een kantine aanwezig is. Als bijlage heb ik een uitsnede van de milieutekening van het bedrijf bijgevoegd. Gezien het feit dat de 'woonvoorzieningen' reeds vergund zijn hoeven deze niet te worden verwijderd.

Bestemmingsplan

Op het perceel bevindt zich al sinds de jaren 70 van de vorige eeuw een klein agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning (huisnummer ■■■). Dat is ook door de gemeente Barneveld opgenomen in het bestemmingsplan 'Esvelderweg II'. Daarin geeft de gemeente letterlijk aan: 'op het perceel bevindt zich in de huidige situatie een klein agrarisch bedrijf met bedrijfswoning (huisnummer ■■■)'. Als jaren is er sprake van bewoning van deze bedrijfswoning. Dit is bij de gemeente bekend en toegestaan. Het is niet opportuun en niet redelijk om op dit moment handhavend tegen deze bewoning op te treden.

Nieuwe bedrijfswoning

Zoals u bekend is, is voor het perceel een vergunning verleend voor de bouw van een rundveeststal, varkensstal en een nieuwe bedrijfswoning. Inmiddels is de rundveeststal gebouwd. O.a. door de crisis is het vanuit financieel oogpunt nog niet mogelijk geweest om de varkensstal en de bedrijfswoning te bouwen. De originele planning was om in het voorjaar van 2013 te starten met de bouwwerkzaamheden, maar dat is niet gelukt. De huidige planning is om de in het voorjaar van 2015 te starten met de bouw van de woning. Op dat moment kan de onderhavige bewoning worden gestopt. Ik verzoek u om daar rekening mee te houden.

Hoogte dwangsom

In uw brief geeft u de hoogte van de dwangsom niet aan. Hierdoor is het voor cliënt niet mogelijk om daar een zienswijze op te geven. Ook is niet mogelijk om de redelijkheid van de hoogte te beoordelen. Hierdoor worden zijn belangen geschaad en wordt hij in zijn rechtsbescherming aangetast. Hierdoor is de aanschrijving in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.



Tot slot

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact met mij op via telefoonnummer 0342- [REDACTED]

Deze brief is op 16 juli 2014 per aangetekende post verzonden aan de gemeente Barneveld.

Met vriendelijke groet,

VANWESTREENEN BV





Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post

[Redacted address block]

Onderwerp
Besluit opleggen last onder dwangsom

Datum
27 februari 2015

Pagina
1 van 6

Ons kenmerk
2014H0402

Uw kenmerk

Behandeld door
[Redacted]
088 - [Redacted]
[Redacted]@oddevallei.nl

Afschrift aan
Van Westreenen B.V.
[Redacted] Anthonie
Fokkerstraat 1A
3772 MP Barneveld

Gemeente Barneveld, WKP
register

Bijlage
Bezwaarfolder

Geachte [Redacted]

Op het perceel Esvelderweg [Redacted] in Kootwijkerbroek, kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie C, nr. 7548, is sprake van meerdere overtredingen. Er is onder meer geconstateerd dat zonder vergunning een gebouw verbouwd is, en in gebruik is als, zelfstandige woonruimte. Daarmee overtreedt u de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Geschiedenis

Reeds in 2012 is door de toezichthouder geconstateerd dat op bovengenoemd perceel verschillende bouwwerken aanwezig zijn zonder vereiste vergunning. Hierbij is geconstateerd dat één illegaal gebouw is verbouwd tot, en in gebruik als, zelfstandige woonruimte. Er is immers een combinatie van woonvoorzieningen, zoals een badkamer, keuken en toilet geconstateerd.

Op 17 augustus 2011 is vergunning (nr. 475/10) verleend voor het oprichten van een bedrijfswoning, een mestvarkensstal en een rundveestal op het perceel. Vanwege deze verleende vergunning en vanwege uw plannen om in het voorjaar van 2013 met de bouwwerkzaamheden op dit perceel te beginnen, hebben wij u in deze brief van 23 oktober 2012 (kenmerk 548937) in de gelegenheid gesteld de zelfstandige woonruimte uiterlijk op 1 juli 2013 te verwijderen.

Aangezien tijdens een controle na deze termijn geconstateerd is dat de betreffende woonruimte niet verwijderd is, hebben wij per brief van 18 juni 2014 aangegeven voornemens te zijn handhavend op te treden. Daarbij bent u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze naar voren te brengen omtrent ons voornemen en om de geconstateerde overtreding te beëindigen.

[Redacted] Van Westreenen B.V., heeft per brief van 17 juli 2014, namens u, een reactie gegeven op ons voornemen.

Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Aangezien uw zienswijze ons geen aanleiding geeft om af te wijken van ons voornemen om handhavend op te treden en de overtreding niet beëindigd is, hebben wij besloten u een last onder dwangsom op te leggen met als doel de overtreding definitief te doen beëindigen. Hieronder kunt u lezen hoe wij tot dit besluit gekomen zijn en wat u moet doen om te voorkomen dat u de gemeente Barneveld een dwangsom verschuldigd wordt.

Besluit

U moet de overtreding voor 1 juli 2015 beëindigen en vervolgens beëindigd houden. Dit kunt u doen door de gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden. Concreet verstaan wij hieronder dat vóór de genoemde datum de zich in het betreffende bouwwerk bevindende woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) volledig moeten worden verwijderd en vervolgens verwijderd moeten worden gehouden. Als u de overtreding niet volledig of niet tijdig beëindigt verbeurt u een dwangsom van € 10.000,- ineens.

Rechtsopvolging

Aanvullend bepalen wij dat dit besluit ook geldt voor uw rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger, zoals bedoeld in artikel 5.18 Wabo. Dit betekent dat de last om te voldoen aan dit besluit, bij bijvoorbeeld verkoop van het perceel, overgaat op de koper. Van dit besluit wordt daarom een aantekening gemaakt in het daarvoor bestemde openbare register.

Motivering

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Op grond van artikel 2.1, lid 1, onderdeel a van de Wabo is het, voor zover hier van toepassing, verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Op grond van artikel 2.3a van de Wabo is het verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

In bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn zogenaamde omgevingsvergunningvrije activiteiten aangewezen. Uit deze bijlage volgt echter niet dat geen omgevingsvergunning is vereist voor de betreffende overtreding.

Bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' rust op het perceel de bestemming 'Agrarisch' met bouwvlak.

Op grond van artikel 3.2.3 van de planvoorschriften is per bouwvlak ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan.

Op grond van artikel 1.14 wordt onder bedrijfswoning verstaan: een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein.

Op 17 augustus 2011 is vergunning (nr. 475/10) verleend voor onder meer een bedrijfswoning op het betreffende perceel.

Legaliseringsonderzoek

Op grond van vaste rechtspraak zijn wij gehouden om voorafgaande aan een handhavingstraject te onderzoeken of de betreffende overtreding wellicht eenvoudig bij omgevingsvergunning te legaliseren is.

In dit kader is allereerst artikel 2.10 van de Wabo van belang. Dat artikel bepaalt dat wij een omgevingsvergunning moeten verlenen voor de activiteit "bouwen" wanneer in de aanvraag aannemelijk wordt gemaakt dat wordt voldaan aan de bepalingen uit het Bouwbesluit en de bouwverordening. Verder moet het bouwplan onder meer voldoen aan het bestemmingsplan en de redelijke eisen van welstand. Wanneer een bouwplan niet voldoet aan één van deze vereisten dan moeten wij deze omgevingsvergunning weigeren.

Er is reeds vergunning verleend voor de bouw van een woning binnen het bestemmingsvlak, waardoor in ieder geval het bestemmingsplan een belemmering is om hier alsnog een vergunning voor te verlenen. Hierdoor is ook artikel 2.12 van de Wabo van belang.

In artikel 2.12 van de Wabo is bepaald dat wij slechts een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan kunnen verlenen; (1) met toepassing van de in dat plan opgenomen regels inzake afwijking, (2) in de gevallen die bedoeld zijn artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor), of (3) indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In het geldende bestemmingsplan zelf is ons geen bevoegdheid toegekend om bij een omgevingsvergunning af te wijken van de regels van dat plan, waarmee de overtreding gelegaliseerd kan worden.

De gevallen, bedoeld in artikel 2.7 van het Bor, zijn in artikel 4 van bijlage II bij het Bor opgesomd. Op grond van artikel 5 van bijlage II bij het Bor vindt artikel 4 echter geen toepassing.

Ten aanzien van de bevoegdheid om met een goede ruimtelijke onderbouwing af te wijken van het bestemmingsplan merken wij op dat wij uit beleidsmatig oogpunt niet bereid zijn om gebruik te maken van deze bevoegdheid.

Wij concluderen dan ook dat de woning niet eenvoudig gelegaliseerd kan worden.

Zienswijzen

██████████ van Van Westreenen B.V. heeft per brief van 16 juli 2014, ontvangen op 17 juli 2014, schriftelijk een reactie gegeven op ons voornemen u een dwangsom op te leggen. Het volgende wordt aangegeven:

1. Het gaat niet om een illegaal gebouw. Het betreft een gebouw waarvoor in het verleden een bouwvergunning is verleend. Ook is dit gebouw opgenomen in de milieuvergunning van het onderhavige bedrijf.
2. U bent van mening dat de woonvoorzieningen niet noodzakelijkerwijs verwijderd moeten worden, aangezien hier vergunning voor verleend is. U verwijst naar de milieuvergunning.
3. Op het perceel bevindt zich al sinds de jaren 70 van de vorige eeuw een klein agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning (huisnummer 5). Dat is ook door de gemeente Barneveld opgenomen in het bestemmingsplan 'Esvelderweg II'. Er is reeds jaren sprake van

- bewoning van deze bedrijfswoning. Het is bij de gemeente bekend en toegestaan. Het is niet opportuun en niet redelijk om op dit moment handhavend tegen deze bewoning op te treden.
4. Er is vergunning verleend voor de bouw van een rundveeststal, varkensstal en een nieuwe bedrijfswoning. Onder andere door de crisis is het vanuit financieel oogpunt nog niet mogelijk geweest om de varkensstal en de bedrijfswoning te bouwen. Pas op het moment dat de bouw van de woning gestart is kan de onderhavige bewoning gestopt worden. U verzoekt hiermee rekening te houden.
 5. De hoogte van de dwangsom is niet aangegeven. Hierdoor is het niet mogelijk een reactie te geven en de redelijkheid van de hoogte te beoordelen. Hierdoor wordt u in uw belangen geschaad en wordt u in uw rechtsbescherming aangetast. Hierdoor is de aanschrijving in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.

Reactie op zienswijzen

Wij vinden uw bedenkingen ongegrond. Hieronder lichten wij dit toe.

- ad. 1. Dit besluit ziet enkel op de gerealiseerde zelfstandige woonruimte op het perceel. De status van het bouwwerk waarin de zelfstandige woonruimte gerealiseerd is valt dus buiten de omvang van deze procedure.

Ten overvloede merken wij hierover het volgende op.

U betwist dat sprake is van een illegaal gebouw aangezien in het verleden een bouwvergunning zou zijn verleend. U heeft geen stukken overgelegd waaruit dit blijkt.

Bij besluit van 7 oktober 1975 is vergunning (401/75) verleend voor de bouw van een melkstal op het perceel behorende bij een elders gelegen agrarisch bedrijf. Dit betreft het gebouw ten zuiden van het onderhavige bouwwerk. Dit bouwwerk is omstreeks 1998 vergroot tot 260 m². Uit het archief blijkt echter niet dat vergunning is verleend voor de uitbreiding van deze schuur in 1998.

Tussen 2004 en 2007 is het bouwwerk wederom uitgebreid met het gedeelte waar de zelfstandige woonruimte in gerealiseerd is. Ook voor deze uitbreiding is geen vergunning bekend.

Zelfs wanneer zou worden aangenomen dat ten aanzien van de bouwwerken een gerechtvaardigd beroep op het overgangsrecht kan worden gedaan, laat dit onverlet dat een omgevingsvergunning vereist blijft. Het overgangsrecht verschaft namelijk volgens vaste rechtspraak geen bouwvergunning (thans omgevingsvergunning) vervangende titel en legaliseert ook anderszins niet dergelijke bouw.

- ad. 2. Door het aanbrengen van de woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) is het gebouw bouwkundig geschikt gemaakt voor zelfstandige bewoning. Voor (het aanbrengen van) de betreffende voorzieningen is geen vergunning verleend.

Met de milieuvergunning (thans omgevingsvergunning) is niet tevens vergunning verleend voor de bouw van een zelfstandige woonruimte in het betreffende gebouw. Het enkele feit dat dit gebouw, en enkele voorzieningen, staan aangegeven op een tekening bij die vergunning

maakt dat niet anders.

Pagina
5 van 6

- ad. 3. Door de gemeente is geen enkele toezegging gedaan dat de zelfstandige woonruimte op het perceel is toegestaan dan wel gedoogd zou worden. De opmerking in de toelichting bij het bestemmingsplan is eveneens niet als zodanig aan te merken.

Volgens vaste jurisprudentie brengt voorts de enkele omstandigheid dat de gemeente bekend was met de illegale situatie maar gedurende lange tijd daartegen geen handhavingsmaatregelen heeft getroffen, niet met zich dat niet meer handhavend mag worden opgetreden.

- ad. 4. Op 17 augustus 2011 is vergunning (475/10) verleend voor de bouw van onder meer een bedrijfswoning op het perceel. Dat u er belang bij heeft dat de onderhavige zelfstandige woonruimte gehandhaafd blijft zolang deze bedrijfswoning niet gerealiseerd is, maakt niet dat wij niet bevoegd zijn handhavend op te treden.

Er is reeds enige tijd sprake van een onrechtmatige situatie. Wij hebben u reeds geruime tijd in de gelegenheid gesteld deze situatie te beëindigen.

- ad. 5. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt het bestuursorgaan de belanghebbende in de gelegenheid gehoord te worden alvorens er aan handhavingsbesluit genomen wordt. Hieruit valt geen verplichting af te leiden om de volledige inhoud, waaronder de hoogte van de op te leggen dwangsom(men), van een voorgenomen besluit kenbaar te maken.

Daarnaast heeft u de mogelijkheid te reageren op ons besluit in de bezwaarfase, waardoor u niet in uw belangen geschaad wordt.

Uit het voorgaande volgt dat wij van oordeel zijn dat uw zienswijzen ongegrond zijn. Wij hebben in uw zienswijzen derhalve geen aanleiding gevonden om af te wijken van ons eerder kenbaar gemaakte voornemen om handhavend op te treden tegen de gerealiseerde woonvoorzieningen.

Handhavingsbevoegdheid

Artikel 5:4 van de Awb bepaalt dat de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie slechts bestaat voor zover zij bij of krachtens de wet is verleend.

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet zijn wij bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert. Op grond van artikel 5:32 Awb kan het bestuursorgaan dat bevoegd is om een last onder bestuursdwang op te leggen in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Beginselflicht

Handhaving van wettelijke voorschriften is niet slechts een bevoegdheid. Alleen in bijzondere omstandigheden kunnen wij van handhavend optreden afzien. Een bijzonder geval kan worden aangenomen als concreet zicht bestaat op legalisering van de illegale situatie, de rechtszekerheid ten opzichte van de overtreder zich tegen handhavend optreden verzet en als van de zijde van het bevoegde bestuursorgaan gerechtvaardigd vertrouwen bij de

overtreder is gewekt. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die situatie behoort te worden afgezien. Ons is niet gebleken dat in dit geval sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden, dat wij van handhavend optreden zouden moeten afzien.

Verder traject

Als u een dwangsom verbeurt vangt op grond van artikel 5:33 van de Awb een betalingstermijn van zes weken aan. U dient dan binnen die termijn het dan verschuldigde dwangsombedrag over te maken op de rekening van de gemeente Barneveld met nummer NL47 BNGH 028.50.00.640 onder vermelding van **dwangsom Esvelderweg** [REDACTED]

Volledigheidshalve attenderen wij u erop dat na verbeurte van de dwangsom onze bevoegdheid tot het uitoefenen van bestuursdwang blijft bestaan. Deze bevoegdheid houdt in het van gemeentewege, maar op uw kosten, ongedaan maken van de overtreding. Indien nodig zullen wij van deze bevoegdheid gebruik maken. Ook zouden wij in dat geval u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u, binnen 6 weken na de dag van bekendmaking, schriftelijk een bezwaarschrift indienen. In de bijlage kunt u lezen hoe u dit moet doen.

Afschrift

Een afschrift van dit besluit zenden wij naar uw adviseur, [REDACTED]
[REDACTED] van Van Westreenen B.V., Anthonie Fokkerstraat 1A, 3772 MP, Barneveld.

Vragen?

Als u vragen of opmerkingen heeft, neemt u dan gerust contact op met [REDACTED] van team Handhaving. De contactgegevens vindt u in deze brief. Wilt u dan zo vriendelijk zijn om ons kenmerk te noemen?

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,

[REDACTED]

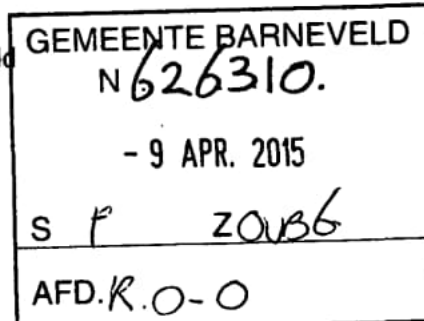
[REDACTED]

[REDACTED] Omgevingsdienst de Vallei

AANTEKENEN

Burgemeester en wethouders van Barneveld

Postbus 63
3770 AB BARNEVELD



Uw kenmerk : 2014H0402
Ons kenmerk : [redacted] - 1020
Inzake : Esvelderweg [redacted] te Kootwijkerbroek
Betreft : bezwaarschrift

Anthonie Folkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Barneveld, 9 april 2015

Geacht college,

Op 27 februari 2015 heeft de Omgevingsdienst De Vallei namens uw college een last onder dwangsom gestuurd aan mijn cliënt, [redacted]. Deze heeft betrekking op het perceel Esvelderweg [redacted] te Kootwijkerbroek. Hierbij dien ik namens [redacted] een bezwaarschrift in.

Aanschrijving

In uw brief geeft u aan dat [redacted] de gerealiseerde zelfstandige woonruimte moet verwijderen voor 1 juli 2015 en ook verwijderd moet houden. Dat betekent concreet dat de woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) verwijderd moeten worden.

Bezwaar

Mijn cliënt kan zich niet vinden in uw besluit.

Legalisatieonderzoek

In uw brief geeft u aan dat er een legalisatieonderzoek is uitgevoerd. Uw conclusie is dat de woning niet eenvoudig gelegaliseerd kan worden. Ik ben van mening dat er zeker mogelijkheden zijn om de woning te legaliseren. Er is namelijk sprake van een jarenlange bestaande situatie, waardoor handhaving niet meer opportuun is. Hierdoor acht ik dat er sprake is van overgangsrecht. Dat kan als basis dienen voor de legalisatie van de situatie.



VAN WESTREENEN

ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Ook merk ik op dat het een volwaardige agrarische bedrijfslocatie betreft. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor het realiseren van een bedrijfswoning. In de onderhavige situatie is een vergunning verleend voor het realiseren van de bedrijfswoning, maar deze is nog niet gebouwd. Binnen de gemeente Barneveld zijn voorbeelden bekend van gelijksoortige situaties waarbij bewoning in ander gebouwen is toegestaan tot het moment dat de bedrijfswoning is gerealiseerd. Hier beroept cliënt zich ook op. Het had dan ook op uw weg gelegen om dit te onderzoeken en van deze mogelijkheid gebruik te maken. Voor de volledigheid merk ik op dat cliënt wenst dat de woning gebruikt kan worden tot het moment dat vergunde woning is gerealiseerd. Daarvoor zijn diverse bestuursrechtelijke mogelijkheden.

Geen illegaal gebouw

Nogmaals merk ik op dat het niet gaat om een illegaal gebouw. Het betreft een gebouw waarvoor in het verleden een bouwvergunning is verleend. Ook is dit gebouw opgenomen in de milieuvergunning van het onderhavige bedrijf. Gezien het feit dat voor het gebouw de benodigde vergunningen zijn verleend is er dus geen sprake van een illegaal gebouw. U geeft aan dat er later uitbreidingen hebben plaatsgevonden. U heeft daarbij niet onderzocht of deze vergunningsvrij zijn gerealiseerd. Het had op uw weg gelegen om dat te betrekken in uw besluit. Gezien de omvang en de hoogte van het gebouw acht ik dat deze vergunningsvrij zijn.

Voorzieningen

U stelt dat de 'woonvoorzieningen' moeten worden verwijderd uit het gebouw. Ik ben van mening dat niet noodzakelijk is, omdat hiervoor een vergunning is verleend. Zoals uit de door het college van burgemeester en wethouders verleende milieuvergunning blijkt, zijn in het gebouw een kantine, kantoor, hygiënebad en douches (met toilet) vergund. In de kantine is een keuken aangelegd. Dit is weliswaar niet op de tekening aangegeven, maar een keuken is een voorziening die logischerwijs in een kantine aanwezig is. De milieuvergunning waarop dat is aangegeven is reeds in uw bezit. Gezien het feit dat de 'woonvoorzieningen' reeds vergund zijn hoeven deze niet te worden verwijderd. Feit is en blijft dat deze voorzieningen reeds zijn opgenomen in de milieuvergunning. Daarbij komt dat deze niet Omgevingsvergunningsplichtig zijn omdat dit intern zaken betreft.

Bestemmingsplan

Op het perceel bevindt zich al sinds de jaren 70 van de vorige eeuw een klein agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning (huisnummer ■■■). Dat is ook door de gemeente Barneveld opgenomen in het bestemmingsplan 'Esvelderweg II'. Daarin geeft de gemeente letterlijk aan: 'op het perceel bevindt zich in de huidige situatie een klein agrarisch bedrijf met bedrijfswoning (huisnummer ■■■)'. Als jaren is er sprake van bewoning van deze bedrijfswoning. Dit is bij de gemeente bekend en toegestaan. Het is niet opportuun en niet redelijk om op dit moment handhavend tegen deze bewoning op te treden. Handhaving op dit moment acht ik ook onevenredig in relatie tot de te dienen belangen.

Nieuwe bedrijfswoning

Zoals u bekend is, is voor het perceel een vergunning verleend voor de bouw van een rundveestal, varkensstal en een nieuwe bedrijfswoning. Inmiddels is de rundveestal gebouwd. O.a. door de crisis is het vanuit financieel oogpunt nog niet mogelijk geweest om de varkensstal en de bedrijfswoning te bouwen. De originele planning was om in het voorjaar van 2013 te starten met de bouwwerkzaamheden, maar dat is niet gelukt. Ik verzoek u om de bewoning in ieder geval toe te staan tot het moment dat de vergunde bedrijfswoning is gerealiseerd.

Hoogte dwangsom

Ik acht de hoogte van de dwangsom niet in verhouding tot de overtreding. Voor cliënt legt het verbeuren van de dwangsom een te grote financiële druk op zijn bedrijfsvoering. Het is voor hem niet mogelijk om voor 1 juli 2015 de woonvoorzieningen te verwijderen, omdat de bewoners geen andere woonruimte hebben. Dit geeft dus een onevenredige grote financiële druk.

Daarbij komt dat u in de vooraankondiging de hoogte van de dwangsom niet aan heeft gegeven. Hierdoor was het voor cliënt niet mogelijk om daar een zienswijze op te geven. Ook was niet mogelijk om de redelijkheid van de hoogte te beoordelen. Hierdoor worden zijn belangen geschaad en wordt hij in zijn rechtsbescherming aangetast. Hierdoor is de aanschrijving in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.

Termijn

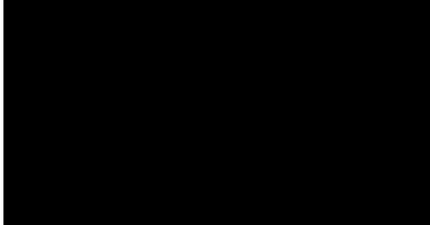
Clïent moet voor 1 juli 2015 de woonvoorzieningen verwijderen. Dat is echter onmogelijk voor cliënt. In het gebouw woont een familie. De termijn van 1 juli 2015 is veel te kort om voor deze familie vervangende woonruimte te zoeken. Zoals ik al heb aangegeven acht ik het redelijk om een oplossing te zoeken in tijdelijke bewoning tot het moment dat de bedrijfswoning is gebouwd. Dat gebeurt meer binnen de gemeente Barneveld en levert een oplossing die recht doet aan alle partijen. Ondertussen kan dan verder gewerkt worden aan een oplossing voor de permanente legalisatie van de bewoning.

Tot slot

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact met mij op via telefoonnummer 0342- [REDACTED]

Deze brief is op 9 april 2015 per fax en aangetekende post verzonden aan de gemeente Barneveld.

Met vriendelijke groet,
VANWESTREENEN BV





gemeente
Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail gembar@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

AANTEKENEN

Ten kantore van Van Westreenen B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP BARNEVELD

Geachte [REDACTED]

Datum:
22 JUL 2015

Ons kenmerk

630471

Uw kenmerk
[REDACTED] - 1020

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:
[REDACTED]

Doorkiesnummer:
(0342) [REDACTED]

Onderwerp:
beslissing op bezwaar

Bij besluit van 27 februari 2015 (kenmerk: 2014H0402) bent u gelast om voor 1 juli 2015 de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een gebouw op het perceel Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek. Voor die datum diende u de zich in het betreffende bouwwerk bevindende woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) uit het betreffende bouwwerk te verwijderen en verwijderd te houden. Aan de lastgeving is een eenmalige dwangsom van € 10.000,- gekoppeld bij niet voldoening of niet tijdige voldoening aan de last.

Bij brief van 9 april 2015 (kenmerk: 626310), ontvangen op 9 april 2015 heeft [REDACTED] (Van Westreenen B.V.) namens u een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

Bij besluit van 3 juni 2015 (kenmerk: 632295) hebben wij de begunstigingstermijn opgeschort tot acht weken na de verzenddatum van dit besluit.

Tijdens een hoorzitting op 18 juni 2015 hebben u en [REDACTED] namens u, de bezwaren mondeling toegelicht. Een verslag van de hoorzitting treft u hierbij aan als bijlage 1.

Besluit

Wij hebben besloten om uw bezwaren ongegrond te verklaren. Het besluit van 27 februari 2015 (kenmerk: 2014H0402) blijft in stand. De begunstigingstermijn schorten wij op tot 1 november 2015. Hieronder zullen wij uiteenzetten hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Bezwaren

De gronden van het bezwaar luiden als volgt:

1. De situatie bestaat al jaren lang. De woning kan worden gelegaliseerd op basis van overgangsrecht;
2. Binnen de gemeente Barneveld zijn voorbeelden van gelijksoortige situaties bekend waarbij bewoning in andere gebouwen is toegestaan tot het moment dat de bedrijfswoning is gerealiseerd. U beroept zich hierop. U wilt de woning gebruiken tot het moment dat de vergunde woning is gerealiseerd;
3. Het gebouw is niet illegaal. Wij hadden moeten onderzoeken of de uitbreidingen vergunningvrij zijn. Daarvan is volgens u sprake;
4. De woonvoorzieningen zijn vergund op grond van de milieuvergunning. De voorzieningen zijn vergunningvrij;

2 Bijlagen

5. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat zich in de huidige situatie een klein agrarisch bedrijf met bedrijfswoning (huisnummer 5) op het perceel bevindt. Het is niet opportuun en niet redelijk om op dit moment tegen deze bewoning op te treden. Handhaving is volgens u onevenredig in relatie tot de te dienen belangen;
6. De hoogte van de dwangsom is niet in verhouding tot de overtreding. Het verbeuren van de dwangsom legt een te grote financiële druk op de bedrijfsvoering;
7. De begunstigingstermijn is te kort om vervangende woonruimte voor de bewoners te zoeken. Het is niet mogelijk om voor 1 juli 2015 de woonvoorzieningen te verwijderen, omdat de bewoners geen andere woonruimte hebben.

Blad 2

Juridisch kader

Artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geven ons de bevoegdheid dat wij voor een overtreding een last onder dwangsom kunnen opleggen.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het bestemmingsplan 'Esvelderweg II' vormen het juridisch kader voor de door u begane overtreding.

Het bestemmingsplan 'Esvelderweg II' bestemt het perceel als 'Agrarisch'. Binnen een aanduiding in het bouwvlak is één bedrijfswoning toegestaan. Bij het bestreden besluit is ten onrechte van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' uitgegaan. De inhoud van het besluit blijft hetzelfde, namelijk het bouwen van een zelfstandige woonruimte zonder vereiste vergunning.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a Wabo is het verboden om zonder toereikende omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. In artikel 2.3a, eerste lid Wabo is bepaald dat het ook verboden is om een bouwwerk, of een deel daarvan, dat is gebouwd zonder toereikende omgevingsvergunning in stand te laten.

In het Besluit omgevingsrecht (Bor) staan in Bijlage II de bouw- en gebruiksactiviteiten waarvoor geen omgevingsvergunning vereist is.

De juridische toetsing richt zich er eerst op of er een overtreding is. Als dat het geval is dan hebben wij een beginselplicht tot handhaving. Dat betekent dat wij slechts onder bijzondere omstandigheden van handhaving kunnen afzien. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat wij van optreden in deze concrete situatie zouden moeten afzien.

Beoordeling overtreding

Niet in geschil is dat elders binnen het bouwvlak de volgens het bestemmingsplan toegestane bedrijfswoning vergund is. Evenmin is in geschil dat in het bedrijfsgebouw een keuken, een douche en een toilet zonder vergunning zijn aangebracht.

De aangebrachte woonvoorzieningen hebben ertoe geleid dat het aantal woningen is toegenomen. In dat geval zijn de bouwactiviteiten niet vergunningvrij. Een voorwaarde voor vergunningvrij bouwen is namelijk dat het aantal woningen gelijk blijft. Dit blijkt uit artikel 5, onderdeel 1 van Bijlage II van het Bor.

Omdat deze bouwactiviteiten niet vergunningvrij zijn, overtreedt u de artikelen 2.1, eerste lid, onderdeel a en artikel 2.3a, eerste lid Wabo. Wij zijn in beginsel verplicht tot handhaving.



Een gewone burgerwoning of een tweede (bedrijfs)woning is niet toegestaan in het bestemmingsplan 'Esvelderweg II'. Concreet zicht op legalisatie ontbreekt, omdat wij niet willen afwijken van het bestemmingsplan. Het enkele feit dat wij niet bereid zijn gebruik te maken van onze bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen, volstaat op grond van jurisprudentie voor het oordeel dat geen concreet zicht op legalisering bestaat. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 1 oktober 2014, zaaknr. 201400143/1/A1.

Hieronder, onder twee, wordt uiteengezet dat ook concreet zicht op een tijdelijke omgevingsvergunning, ter legalisatie van het strijdige gebruik, ontbreekt.

Blad 3

Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat wij van optreden in deze concrete situatie moeten afzien, is niet gebleken.

Beoordeling bezwaren

1. Enkel tijdsverloop, ongeacht de duur daarvan, is geen bijzondere omstandigheid om van handhavend optreden af te zien. Dit blijkt uit onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 18 februari 2015 in zaak nr. 201406838/1/A1.

Volgens vaste jurisprudentie is het aan degene die een beroep doet op overgangsrecht om dit aannemelijk te maken (zie bijvoorbeeld ABRvS 13 november 2013, zaaknr. 201211769/1/A1). U heeft niet aannemelijk gemaakt dat de bouwactiviteiten onder overgangsrecht vallen. Afgezien daarvan staat vast dat de zelfstandige woonruimte in afwijking van een daarvoor benodigde omgevingsvergunning is gebouwd en in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Zoals de ABRvS (zie bijvoorbeeld ABRvS 25 april 2014, zaaknrs. 201402685/1/A1 en 201402685/2/A1) eerder heeft overwogen, verschaft een met succes gedaan beroep op het overgangsrecht op een bouwwerk geen bouwvergunning vervangende titel en wordt het bouwwerk daardoor evenmin anderszins gelegaliseerd. Zelfs wanneer zou worden aangenomen dat het bouwwerk op de peildatum van het overgangsrecht op het perceel aanwezig was of in uitvoering was, waarvoor overigens geen enkele indicatie bestaat, en dus een gerechtvaardigd beroep op het overgangsrecht kan worden gedaan, laat dit derhalve onverlet dat dit het bouwwerk niet legaliseert en dat een omgevingsvergunning vereist blijft. Het beroep op het overgangsrecht kan daarom niet leiden tot het daarmee beoogde doel.

2. Voor zover u zich beroept op het gelijkheidsbeginsel, draagt u geen concrete adressen met vergelijkbare gevallen aan. Wij kunnen om die reden niet toetsen of het gelijke gevallen zijn.

Een aanvraag voor een legaliserende vergunning kan concreet zicht op legalisatie van het strijdige gebruik opleveren. U heeft evenwel geen legaliserende aanvraag gedaan waardoor concreet zicht op legalisatie ontbreekt.

Overigens voldoet u niet aan de voorwaarden voor een legaliserende vergunning. Bij nieuwbouw van een (bedrijfs)woning bestaat weliswaar de mogelijkheid dat wij, na een aanvraag daarvoor, een omgevingsvergunning voor een tijdelijke woonunit verlenen op basis van artikel 4, onderdeel 11 van Bijlage II bij het Bor. Voorwaarde is daarbij dat de behoefte aan een tijdelijke woonvoorziening samenhangt met de nieuw te bouwen woning. In de onderhavige situatie wonen de mensen er echter al, terwijl met de bouw van de nieuwe bedrijfswoning tot op heden geen aanvang is gemaakt en daarop ook geen zicht bestaat. De gevraagde periode moet daarbij in overeenstemming zijn met de tijd die redelijkerwijs noodzakelijk is voor het bouwen

van de woning. Aan beide voorwaarden voldoet u niet. Onduidelijk is bovendien of de bewoning in dit geval geschiedt door het gezin van een persoon wiens huisvesting noodzakelijk is voor het (te realiseren) agrarische bedrijf en of dit de bewoners zullen zijn van de nieuwe bedrijfswoning. Dat is namelijk wel een voorwaarde voor bewoning van een bedrijfswoning.

Blad 4

3. Het gebouw valt niet onder één van de categorieën gevallen waarin voor de activiteit bouwen geen omgevingsvergunning vereist is. Dat betekent dat een omgevingsvergunning nodig is. Voor het gebouw is geen omgevingsvergunning voor het bouwen of, de voorganger hiervan, een bouwvergunning verleend. U heeft geen stukken overgelegd waaruit het tegendeel blijkt. Het gebouw en de uitbreidingen daarvan zijn derhalve illegaal. Overigens heeft het bestreden besluit slechts betrekking op de in het gebouw aanwezige woonvoorzieningen.
4. Met een milieuvergunning of een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu zijn niet tevens bouwactiviteiten vergund. De woonvoorzieningen zijn bouwactiviteiten die niet vallen onder één van de categorieën gevallen waarin voor de activiteit bouwen geen omgevingsvergunning vereist is. De woonvoorzieningen zijn dus niet vergunningvrij. Dat betekent dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is. Die vergunning is er niet. De woonvoorzieningen zijn bijgevolg niet vergund.
5. In de toelichting van het bestemmingsplan staat inderdaad dat op het perceel zich in de huidige situatie een klein agrarisch bedrijf met bedrijfswoning (huisnummer 5) bevindt. Het gaat om een feitelijke beschrijving van de huidige situatie in de toelichting (een juridisch niet bindend gedeelte) van het bestemmingsplan. Hiermee is geen toestemming gegeven dat de zelfstandige woonruimte op het perceel is toegestaan. Handhaving is niet onevenredig, gelet op de betrokken belangen. Het belang dat met handhaving gediend is, weegt zwaarder dan het belang van u om de woonruimte in stand te houden.
6. Artikel 5:32b, derde lid Awb bepaalt dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom moet staan. Het is niet de bedoeling dat u de dwangsom verbeurt, maar de last naleeft. Van de dwangsom moet een financiële prikkel uitgaan. Gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat de dwangsom op een te hoog bedrag is bepaald.
7. De begunstigingstermijn is door ons opgeschort tot acht weken na de verzenddatum van dit besluit, omdat wij het niet wenselijk vinden dat tijdens de behandeling van het bezwaarschrift de dwangsom zou verbeuren. De begunstigingstermijn dient door ons zo kort mogelijk te worden gesteld en mag volgens vaste rechtspraak niet wezenlijk langer worden gesteld dan noodzakelijk om de overtreding te kunnen opheffen (zie bijvoorbeeld AbRvS, 30 juli 2008, LJN BD8903). De gestelde begunstigingstermijn is hiervoor lang genoeg.

Uit coulance zijn wij echter bereid de begunstigingstermijn op te schorten tot 1 november 2015.

Conclusie

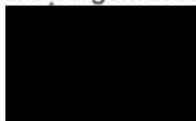
Gelet op het voorgaande besluiten wij, na heroverweging, om uw bezwaren **ongegrond** te verklaren. Het besluit van 27 februari 2015 (kenmerk: 2014H0402) laten wij in stand. De begunstigingstermijn schorten wij op tot 1 november 2015.



Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. In het beroepschrift moet u gemotiveerd aangeven waarom u het niet eens bent met de beslissing. Uw beroepschrift moet binnen 6 weken na de datum van verzending of uitreiking van deze brief zijn ingediend bij de Rechtbank Gelderland, Locatie Arnhem, team bestuursrecht. Meer informatie vindt u in de bijlage.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Blad 5

drs. D. Bakhuizen
secretaris



ARCHIEFEXEMPLAAR
Afschrift verzonden aan :
OdDV /

RO /

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Verslag van de hoorzitting, gehouden op 18 juni 2015 om 12.15 uur in het gemeentehuis aan het Raadhuisplein 2 te Barneveld. De hoorzitting werd gehouden naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift welke gericht is tegen het besluit van 27 februari 2015 waarbij het college [REDACTED] heeft gelast om voor 1 juli 2015 de gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een (illegaal) gebouw op het perceel Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek.

Aanwezigen:

- ☐ [REDACTED] (voorzitter)
- ☐ [REDACTED] (secretaris, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling)
- ☐ [REDACTED] (lid, afdeling Bestuur & Dienstverlening)
- ☐ [REDACTED] (extern lid)
- ☐ [REDACTED] (behandelend ambtenaar Omgevingsdienst De Vallei)
- ☐ [REDACTED] (bezwaarde)
- ☐ [REDACTED] (Van Westreenen B.V.) (gemachtigde)

[REDACTED] opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Na een korte voorstelronde krijgt gemachtigde van bezwaarde als eerste de gelegenheid de bezwaren mondeling toe te lichten.

[REDACTED] zegt dat het meeste wel in het bezwaarschrift vermeld staat en dat [REDACTED] voor de bewoning op zoek is naar een structurele oplossing. Hij is in gesprek met de Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling over sloopcompensatie op een andere locatie, waardoor de huidige bewoning van het tot woning verbouwde bedrijfsgebouw vergund kan worden. Er lijken wel mogelijkheden te zijn, maar dit moet door [REDACTED] nog verder onderzocht worden. [REDACTED] verwacht dat er niet op hele korte termijn, maar wel binnen afzienbare tijd een structurele oplossing zal komen.

Voor het bouwen van een bedrijfswoning is wel vergunning verleend, maar deze bedrijfswoning is nog niet gebouwd. Financieel ligt het allemaal wat lastig. Belangrijk is dat de realisatie van het bedrijf en de bedrijfswoning kunnen aansluiten bij de begunstigingstermijn. Deze termijn is nu verlengd tot acht weken na de beslissing op het bezwaar, maar daar gaat de heer Dekker het niet mee redden. De vraag is of de mensen die er nu zitten tot de tijd dat de gebouwen en de bedrijfswoning er staan, kunnen blijven zitten.

[REDACTED] licht toe dat de termijn waarbinnen de gebouwen en de bedrijfswoning gerealiseerd zullen zijn, 1 januari 2018 is. Op die datum zou de begunstigingstermijn gesteld moeten worden. Een andere optie is volgens hem om te beginnen met de bouw van de bedrijfswoning en stukje voor stukje verder te bouwen, want tijdens de bouw mag -naar zijn mening- de huidige bedrijfswoning blijven staan. Dit komt neer op een spelletje en heeft zeker niet zijn voorkeur. Een termijn stellen is beter.

[REDACTED] verzoekt het college of de begunstigingstermijn, waarbinnen de huidige bewoning van het bedrijfsgebouw moet zijn geëindigd, op 1 januari 2018 gesteld kan worden. Dit sluit erg mooi aan bij een overeenkomst tussen [REDACTED] en de gemeente over de ontwikkelingen aan de Puurveenseweg. Hiermee komt geld beschikbaar. Daarmee kan [REDACTED] het bedrijf aan de Esvelderweg [REDACTED] oprichten. Op dat moment kunnen de huidige bewoners uit het tot woning verbouwde bedrijfsgebouw.

[REDACTED] meldt dat de huidige bewoners er al jaren wonen, zeker 10 jaar. Er is tussentijds controle geweest en toen was alles in orde. Toen [REDACTED] het gekocht heeft, was dit al aanwezig. Het is bovendien een agrarische bouwperceel met maar één bewoner.

[REDACTED] vertelt dat hij in overleg met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling ergens een (bedrijfs)woning zal kopen en dit bouwrecht naar de Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek zal verplaatsen.

[REDACTED] zegt dat er met het college is besproken dat het perceel niet aan derden verkocht mag worden. Om deze reden kan hij op dit moment, financieel gezien, geen kant op.

licht dit toe dat bedoelt zijn perceel aan de Puurveenseweg, waar woningbouw is beoogd.

verwijst voor een deel naar de reactie op de eerder ingediende zienswijze, omdat de bezwaargronden voor een deel overeenkomen met de gronden in de zienswijze.

Ze meldt dat er op dit moment nog geen concrete aanvraag voor het tijdelijk bewonen van het tot woning verbouwde bedrijfspand is binnen gekomen. Ze begrijpt dat daags voor deze hoorzitting met de Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling is gesproken over (permanente) legalisatie. Ze is van mening dat er in beide gevallen geen concreet zicht op legalisatie is. In 2012 zijn de woonvoorzieningen geconstateerd. Destijds is geruime tijd de gelegenheid gegeven de voorzieningen te verwijderen of om daarvoor een vergunning aan te vragen. Er ligt geen vergunningaanvraag zodat er geen concreet zicht op legalisatie is. Het handhavingstraject is aangehouden in afwachting van de bouw van de nieuwe bedrijfswoning.

Wat betreft de hoogte van de dwangsom vindt dat die in een redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom. De begunstigingstermijn is inmiddels verlengd in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift. De gestelde begunstigingstermijn is een redelijke termijn waarbinnen aan de lastgeving kan worden voldaan.

zegt dat heeft aangegeven dat hij de woonruimte wil aanhouden totdat de bedrijfswoning gebouwd is. Maar heeft ook aangegeven dat er nog geen bedrijf is. Dit is wel een voorwaarde voor het bewonen van een bedrijfswoning. Hoe ziet dit?

zegt dat het klopt dat er nog geen stallen zijn gebouwd. Hij begrijpt de juridische situatie. wil graag vooruitkijken en ziet er wel oplossingen voor. Hier is echter tijd voor nodig.

zegt dat hij het vreemd vindt dat er in 2012 een illegale situatie is geconstateerd omdat in het bestemmingsplan uit 2010 vermeld staat dat er op het perceel een klein agrarisch bedrijf met bedrijfswoning bevindt.

zegt dat het klopt dat dit in de toelichting van het bestemmingsplan staat. Dit is een feitelijke beschrijving van de huidige situatie van het bestemmingsplan. Hiermee is geen toestemming gegeven dat de zelfstandige woonruimte op het perceel is toegestaan.

zegt dat de gemeente en in het najaar van 2014 een nieuwe overeenkomst gesloten hebben. De percelen Horselerweg en Esvelderweg vallen daarbuiten. Het lijkt er nu op, en dit is ambtelijk ook meegedeeld, dat onder druk gezet wordt doordat alle illegale situaties van hem aangepakt worden.

vraagt waarom het jaar 2018 noemt.

heeft in 2007 het perceel aan de Esvelderweg gekocht. Dit zou i.v.m. functieverandering in 2012 klaar moeten zijn. Dit is niet gelukt.

zegt dat er daarna twee jaren zijn verstreken waarin de gemeente en in de rechtszaal hebben gezeten en dat er nu nieuwe afspraken zijn gemaakt. Op 1 januari 2018 moet duidelijk zijn wat er precies op de locatie "Puurveen" gaat komen.

vraagt naar het verband tussen deze locaties.

zegt dat dit financieel is. In 2018 is er geld beschikbaar, want dan krijg je woningen toegevoegd op je grond en heb je een meerwaarde.

vraagt of de bewoners die ingeschreven zijn op de Esvelderweg betrokken zijn bij het bedrijf.

██████████ zegt dat er maar één persoon is ingeschreven en dat deze persoon een ZZP'er is.

██████████ zegt dat de bewoners betrokken zijn bij het bedrijf.

██████████ zegt dat ze een verschillend aantal uren op verschillende locaties (Puurveenseweg of Horselerweg) zullen gaan werken.

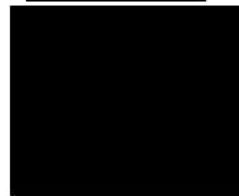
██████████ vraagt of het de bedoeling is dat deze bewoners straks in de bedrijfswoning gaan wonen?

██████████ en ██████████ bevestigen dit beiden. Een andere optie is dat het tot woning verbouwde gedeelte wel blijft bestaan en legalisatie door verplaatsing van een bouwrecht van elders plaats vindt.

██████████ vraagt verder aan de aanwezigen of men nog iets wil opmerken over de aan de orde zijnde kwestie. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de hoorzitting.

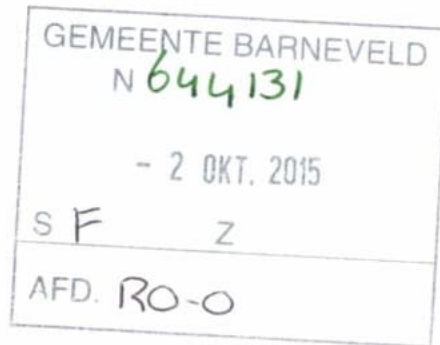
Barneveld, 18 juni 2015

██████████ secretaris



Burgemeester en wethouders van Barneveld

Postbus 63
3770 AB BARNEVELD



Antonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Uw kenmerk : 2014H0402
Ons kenmerk :
Inzake : Esvelderweg te Kootwijkerbroek
Betreft : verzoek verlening termijn

Barneveld, 1 oktober 2015

Geacht college,

Op 27 februari 2015 heeft de Omgevingsdienst De Vallei namens uw college een last onder dwangsom gestuurd aan mijn cliënt, [REDACTED]. Deze last heeft betrekking op het perceel Esvelderweg te Kootwijkerbroek.

Wijziging bestemmingsplan voor legalisatie

Inmiddels is de bezwaarprocedure doorlopen. In de beslissing op bezwaar heeft het college besloten om de begunstigingstermijn op te schorten tot 1 november 2015. Afgelopen dinsdag heeft een zitting over de zaak plaatsgevonden bij de Rechtbank Gelderland. Tijdens deze zitting is besproken dat cliënt een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan indient bij de gemeente. Onderdeel van dit verzoek is de legalisatie van de woonsituatie, op basis van een sloopcompensatie elders.

Nadat de rechter daar naar vroeg, is door de vertegenwoordiger van de gemeente tijdens de zitting aangegeven dat de handhaving geen doel op zich is en dat hij zich kan voorstellen dat de begunstigingstermijn wordt aangepast aan de behandeling van het verzoek om bestemmingsplanwijziging. Ik wijs er voor de volledigheid nog op dat tijdens een gesprek door de wethouders De Kruijf en Van den Hengel is aangegeven dat op basis van een realistisch verzoek voor wijziging van het bestemmingsplan de handhaving hierop zal worden afgestemd.

Het verzoek om bestemmingsplanwijziging wordt vandaag bij de gemeente ingediend. Een afschrift van dit verzoek heb ik als bijlage bij deze brief gevoegd.



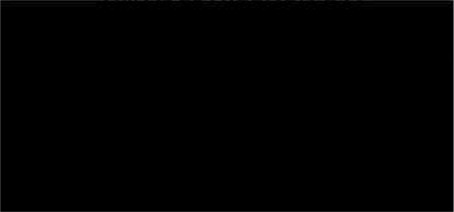
Verzoek

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om de begunstigingstermijn van 1 november 2015 op te schorten totdat er een besluit is genomen op het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan.

Tot slot

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact met mij op via telefoonnummer 0342- [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
[Signature]
VANWESTREENEN BV



Gemeente Barneveld
t.a.v. het college van B&W
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 
Inzake : Esvelderweg  / Gruttoweg  / Tolnegenweg 
Betreft : Verzoek inzetten sloopmeters Tolnegenweg  te Voorthuizen

Barneveld, 29 september 2015

Geacht college,

Namens cliënt,  wonende en bedrijf houdende aan 
 dienen wij via deze weg een verzoek in om herziening van het bestemmingsplan. Het verzoek ziet toe op het gebruik van sloopmeters van de locatie Tolnegenweg  te Voorthuizen voor ontwikkelingen aan de Esvelderweg  te Kootwijkerbroek en Gruttoweg 22 te Stroe. In deze brief wordt dit plan nader toegelicht.

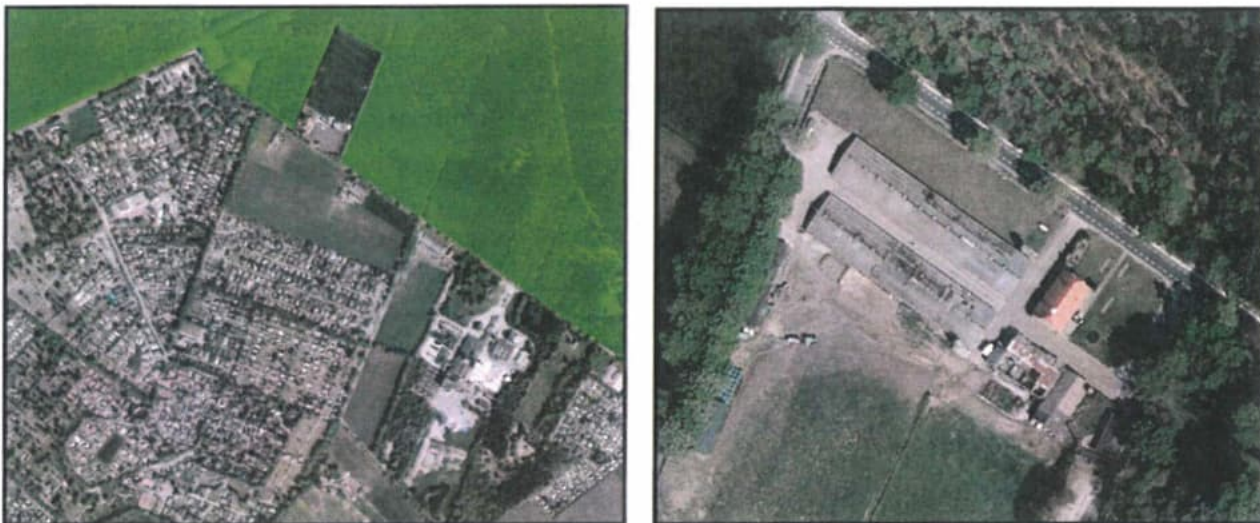
Situatie

Tolnegenweg te Voorthuizen

Op de locatie Tolnegenweg  te Voorthuizen wordt een pluimveebedrijf geëxploiteerd. Het perceel is kadastraal bekend Garderen, I, 862 en ligt vlakbij de bebouwde kom van Voorthuizen en enkele recreatieparken. Het perceel ligt naast de fabriek van Denkavit. Momenteel zijn twee pluimveestallen, een bedrijfswoning en enkele bijgebouwen op het perceel gesitueerd. De oppervlakte bedrijfsbebouwing bedraagt circa 2.000 m².

Het perceel grenst aan Natura 2000 gebied 'Veluwe', wat betekent dat wanneer de huidige drijver van de inrichting zijn bedrijfsvoering duurzaam wil voortzetten, deze op korte termijn geconfronteerd wordt met hoge kosten voor modernisering van het bedrijf en voor het nemen van emissiebeperkende maatregelen. Omdat deze kosten op korte termijn niet meer op te brengen zijn, is besloten de bedrijfsvoering te staken en de aanwezige bebouwing in te zetten in het kader van het functieveranderingsbeleid.





Figuur 1: luchtfoto met plangebied (rechts) en omgeving (links) met in groen Natura 2000 'Veluwe'

De locatie ligt direct naast de fabriek van Denka Vit. Mede daarom is de realisatie van woningen op het perceel Tolnegenweg ■ niet wenselijk. Derhalve is besloten de te slopen bebouwing als te verplaatsen sloopmeters in te zetten op locaties elders in de gemeente Barneveld.

Gruttoweg ■

Cliënt is eigenaar van het perceel aan de Gruttoweg ■, kadastraal bekend gem. Garderen, sectie I, nr. 1191. Het perceel betreft een weiland waar tegen de grens met het perceel Gruttoweg ■ reeds vele jaren een stacaravan met kleine bouwwerken aanwezig is. Deze is lange tijd permanent bewoond geweest maar uw college is tot op heden nog niet bereid geweest deze zomaar te legaliseren.

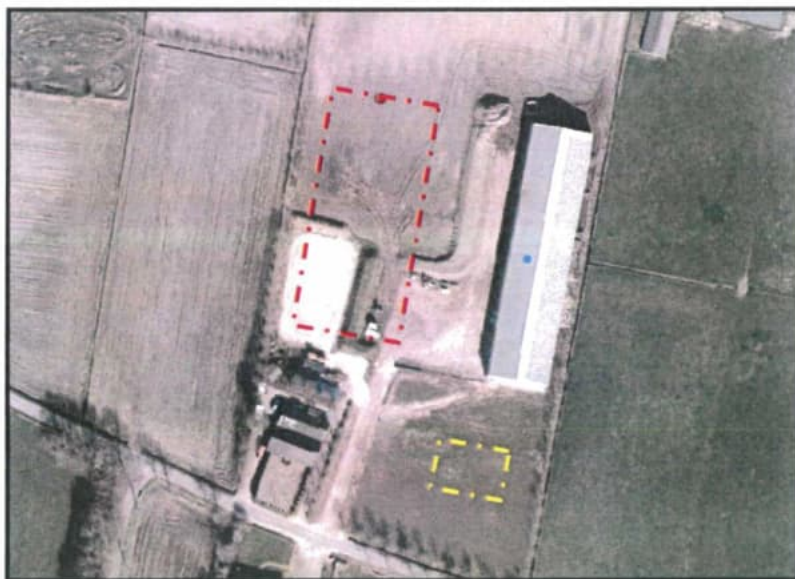


Figuur 2: luchtfoto plangebied en omgeving



Esvelderweg ■■■ te Kootwijkerbroek

Cliënt exploiteert op de locatie Esvelderweg ■■■ te Kootwijkerbroek een agrarisch bedrijf. De percelen staan kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie C, perceelsnummer 7548 (uitsluitend het voorste deel). Op de locatie is een bedrijfswoning met kantoor en schuur aanwezig. Het voornemen was om op de locatie twee schuren in gebruik te nemen ten behoeve van de veehouderij, waarvan één voor 2.150 varkens en één voor 60 zoogkoeien en 45 stuks jongvee. De rundveeschuur zou tevens dienen voor de stalling van machines en werktuigen ten behoeve van de nevenactiviteit 'Loonwerk- en montagebedrijf'. Er is 511 m² aan nevenactiviteit ('Lichte industriefunctie') vergund.



Figuur 3: luchtfoto van plangebied (in rode contour de geprojecteerde stal, in gele contour de geprojecteerde bedrijfswoning)

Door sterk verminderde vooruitzichten in de varkenshouderij en de extra eisen die gesteld zijn aan het houden van rundvee (fosfaat, grondgebondenheid) ziet cliënt weinig toekomst in het exploiteren van een veehouderij op de locatie. Cliënt is daarom niet voornemens het plan uit te voeren, maar zich in plaats daarvan te richten op de exploitatie van een volwaardig loonwerkbedrijf (of gelijkwaardig) in de bestaande loods van 1.950 m². De vergunde varkensstal van 3.510 m² zal dan niet gebouwd worden.

Plan

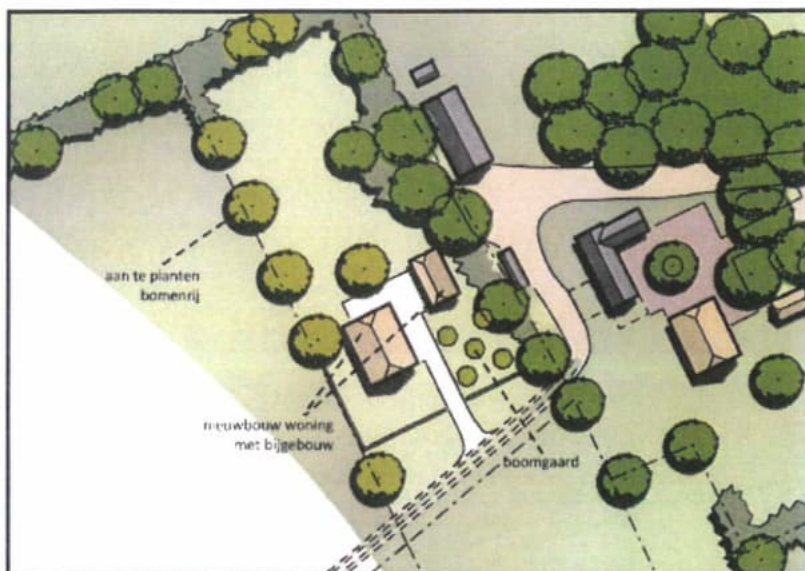
Tolnegenweg ■■■

Cliënt is voornemens op de locatie Tolnegenweg ■■■ alle bedrijfsbebouwing te slopen en van de bedrijfswoning een burgerwoning te maken, met alle bijbehorende planologische rechten.



Gruttoweg

Cliënt is voornemens de locatie aan de Gruttoweg te saneren en hier een nieuwe woning met bijgebouw te realiseren. Het geheel zal landschappelijk ingepast worden volgens het in de bijlage gevoegde inpassingsplan. Ter compensatie zal cliënt 1.000 m² aan agrarische bedrijfsbebouwing slopen aan de Tolnegenweg te Voorthuizen.



Figuur 4: uitsnede inpassing nieuwe woning

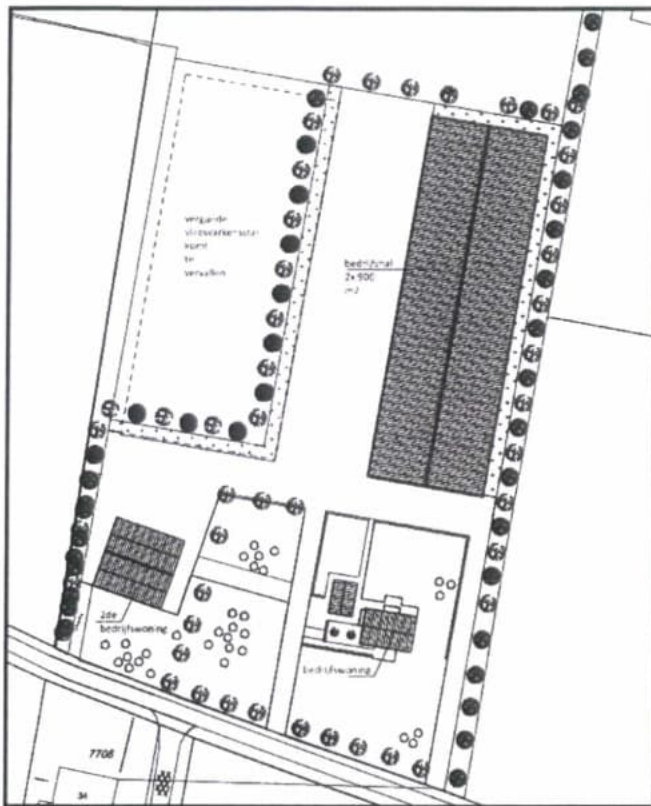
Esvelderweg

Cliënt wenst tot een algehele herontwikkeling van de locatie te komen. De veehouderij wordt daarbij beëindigd en er wordt geen gebruik meer gemaakt van de verleende vergunningen voor de bouw van een stal voor het houden van 2.150 varkens in de vergunde stal van 3.510 m².

Cliënt wenst de bestaande loods van 1.950 m² in gebruik te nemen ten behoeve van de exploitatie van niet-agrarische bedrijvigheid (twee delen van 975 m²). Eén bedrijfswoning is reeds bestemd en een bestaand kantinegebouw aan de voorzijde van het perceel wenst hij tevens als bedrijfswoning bestemd te krijgen. Bij iedere woning hoort dan 975 m² van de bedrijfshal.

Het agrarisch bouwvlak zal significant verkleind worden en het perceel zal landschappelijk ingepast worden. Als compensatie voor de toevoeging van een bedrijfswoning wordt aan de Tolnegenweg 1.000 m² aan bebouwing gesloopt.



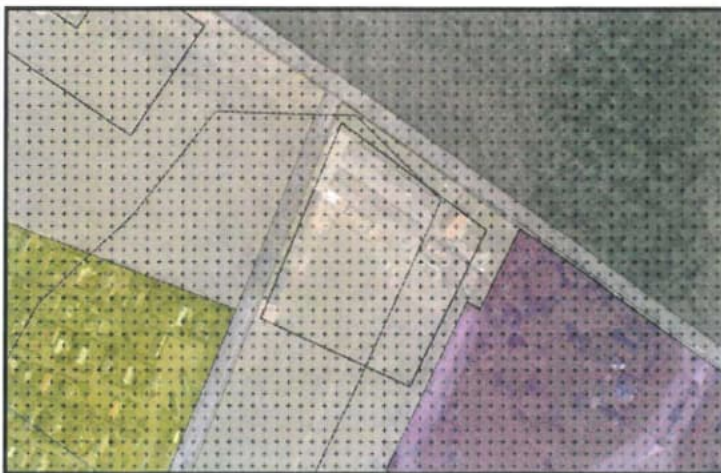


Figuur 5: uitsnede inpassing nieuwe situatie Eesvelderweg

Bestemmingsplan

Tolnegenweg

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' geldt voor de locatie een agrarische bestemming met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. In het bestemmingsplan is het meest recente functieveranderingsbeleid opgenomen.



Figuur 6: luchtfoto met plangebied (rechts) en omgeving (links) met in groen Natura 2000 'Veluwe'



Burgemeester en wethouders kunnen middels een wijzigingsbevoegdheid de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van een bouwvlak wijzigen in de bestemming 'Wonen', al dan niet in combinatie met de realisatie van nieuwe woningen. Indien gekozen wordt voor de bouw van nieuwe woningen, na sloop van bedrijfsbebouwing, moet aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

Minimaal te slopen oppervlakte gebouwen	Maximaal te realiseren woonbebouwing
tenminste 1.000 m ²	één woning met een inhoud van maximaal 600 m ³
tenminste 2.000 m ²	één woongebouw met een inhoud van maximaal 800 m ³ met daarin maximaal twee woningen
tenminste 3.000 m ²	twee vrijstaande woningen met elk een inhoud van maximaal 600 m ³

met dien verstande dat:

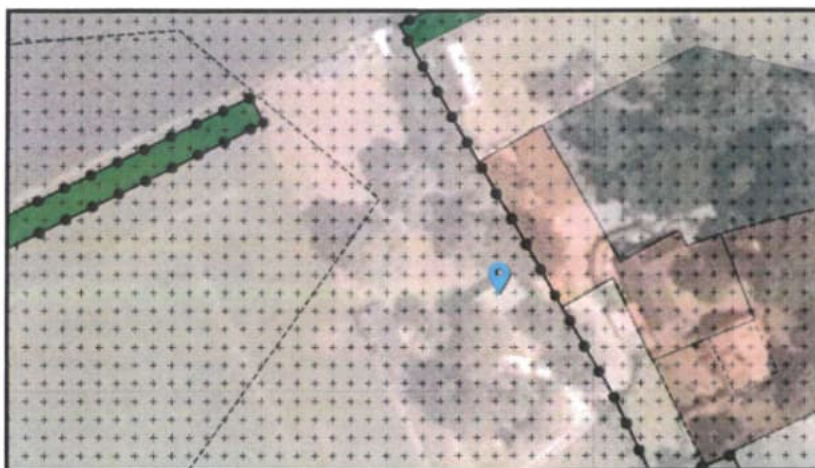
- alle bedrijfsbebouwing dient te worden gesloopt, tenzij het een gebouw(en) betreft welke met toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid wordt ingezet voor hergebruik;
- de oppervlakte van gesloopte gebouwen ter plaatse van de aanduiding reconstructiewetzone - extensiveringsgebied V of de aanduiding reconstructiewetzone - extensiveringsgebied GV voor 125% meetelt in de berekening van de in het kader van deze wijzigingsbevoegdheid in te zetten sloopoppervlakte;
- uitsluitend indien de sloopmogelijkheden op het betreffende perceel volledig zijn benut, mag de sloopoppervlakte van meerdere locaties worden meegerekend om aan de vereiste sloopoppervlakte te komen;
- bij de berekening van de sloopoppervlakte de bestaande bedrijfswoning (inclusief minimaal 80 m² aan bijgebouwen) en indien aanwezig de 'kleine woning' (inclusief de bijgebouwen als aangegeven in de artikel 3.2.6) buiten beschouwing wordt gelaten;
- monumentale gebouwen wel meetellen in de bepaling van de sloopoppervlakte, maar niet mogen worden gesloopt;
- de te slopen gebouwen moeten zijn gelegen binnen het buitengebied van de gemeente Barneveld, dan wel binnen het reconstructiegebied Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, opgenomen in het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, vastgesteld door Provinciale Staten van Gelderland op 22 december 2004 en 26 januari 2005, voor zover dit reconstructiegebied is gelegen binnen de provincie Gelderland;
- verzekerd is dat herbouw van de gesloopte gebouwen niet mogelijk is.

In onderhavige situatie wordt bebouwing gesloopt en wordt de bestemming van de bedrijfswoning gewijzigd in 'Wonen'. In principe past dit binnen de wijzigingsbevoegdheid van het geldende bestemmingsplan. De mogelijkheid van het verplaatsen van de vrijkomende sloopmeters naar de ontwikkellocaties wordt per ontwikkellocatie bekeken.



Gruttoweg

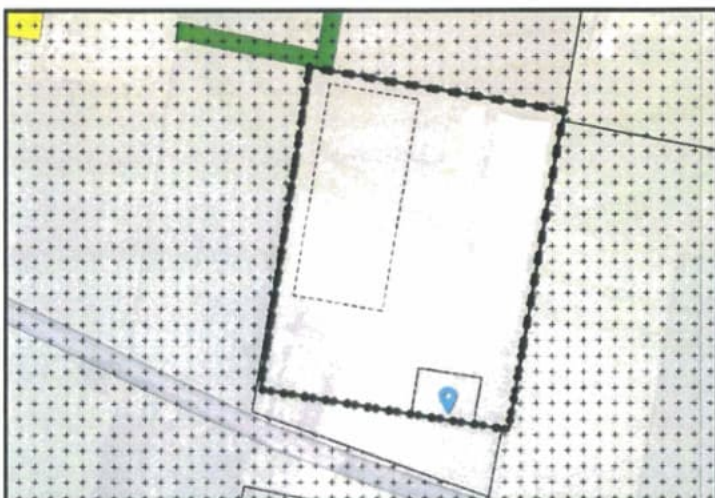
Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' heeft het plangebied de bestemming 'Agrarisch' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1'. Voor de locatie gelden de aanduidingen 'Waarde – Archeologie 1 – Hoge Verwachtingswaarde' en 'Reconstructiewetzone – verwevingsgebied'. De realisatie van een burgerwoning is op grond van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk. Het plan kent ook geen flexibiliteitsregels die dit alsnog wel mogelijk maken. Om onderhavig plan mogelijk te maken, is derhalve herziening van het geldende bestemmingsplan nodig.



Figuur 7: uitsnede plankaart vigerende bestemmingsplannen

Esvelderweg

Volgens het bestemmingsplan 'Esvelderweg II' geldt voor de locatie de bestemming 'Agrarisch' met een bijbehorend bouwvlak. Binnen het bouwvlak mag een grondgebonden agrarisch bedrijf geëxploiteerd worden. De maximaal toegestane bouwhoogte is 10 meter, de maximaal toegestane goothoogte bedraagt 4,5 meter. Binnen het bestemmingsvlak zijn twee aanduidingsvlakken opgenomen; binnen één aanduidingsvlak is de realisatie van bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderijtak toegestaan. Binnen het andere aanduidingsvlak is een bedrijfswoning toegestaan. Het bestemmingsplan staat een niet-agrarische neventak, als zijnde een loonwerk- en montagebedrijf, toe met een maximale oppervlakte van 350 m². Er is echter reeds 511 m² vergund, wat zou betekenen dat deze oppervlakte overgangsrechtelijk is toegestaan.



Figuur 8: uitsnede plankaart vigerende bestemmingsplannen



Het bestemmingsplan maakt het via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk om de bestemming van een agrarisch bedrijf te wijzigen in een niet-agrarische bedrijfsvoering. Onderhavig plan, het gebruik van de bestaande loods van circa 1.950 m² volledig voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten en de planologische toevoeging van een bedrijfswoning, is niet te realiseren binnen het geldende bestemmingsplan. Om onderhavig plan mogelijk te maken, dient het geldende bestemmingsplan herzien te worden.

Motivering

Beleid

Kader Gruttoweg ■

De Vallei-gemeenten hebben het regionale functieveranderingsbeleid in 2012 opnieuw vastgesteld. In vergelijking tot het beleid van 2008 zijn in het nieuwe beleid meer mogelijkheden opgenomen voor het flexibel inzetten van zogenoemde sloopmeters; zo is het bijvoorbeeld mogelijk om sloopmeters van een locatie 'in delen' te verkopen aan derden en kunnen meer ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt door het inzetten van sloopmeters. Op grond van het beleid is het mogelijk een woning te realiseren indien 1.000 m² aan sloopmeters wordt ingezet.

De Gelderse Ruimtelijke Verordening gaf aan, dat dergelijke ruimte-voor-ruimte woningen alleen gerealiseerd mogen worden op het erf waar bebouwing gesloopt wordt. Een uitzondering werd geboden voor locaties die opgenomen zijn in een door de provincie goedgekeurd gebiedsplan; in dat geval mogen ook woningen toegevoegd worden in specifiek aangewezen zones.

De nieuwe Omgevingsverordening gaat niet meer zo specifiek in op ruimte-voor-ruimte en functieverandering, maar kiest meer voor een totaalbenadering; is bijvoorbeeld sprake van ligging in Groene Ontwikkelzone (GO) of Gelders Natuur Netwerk (GNN) en draagt een ontwikkeling bij aan de bijbehorende doelen? Er moet bij ontwikkelingen meer naar de som der delen gekeken worden, dan naar de ontwikkeling op zichzelf.

Toetsing Gruttoweg ■

Onderhavig perceel ligt in het bebouwingscluster rond Gruttoweg ■. Hier is al sedert vele jaren sprake van de ontwikkeling van een cluster met bebouwing en groen in een relatief open landschap met kamerstructuren. Ter plaatse van het plangebied is al decennialang feitelijk een stacaravan met bouwwerken aanwezig.

Het perceel ligt niet in een waardevol landschap of in een gebied dat ingevolge provinciaal beleid beschermd wordt. Het perceel ligt tevens niet in de GNN of het GO. Derhalve kan gesteld worden dat de oprichting van een woning niet per definitie in strijd is met provinciale doelstellingen.

Wel is in de regio het compensatiebeleid van toepassing. Voor realisatie van een woning moet 1.000 m² aan sloopmeters ingezet worden. Derhalve is cliënt voornemens 1.000 m² aan sloopmeters in te zetten afkomstig van de locatie aan de Tolnegenweg ■ te Voorthuizen. Het betreft hier een pluimveehouderij



met een oppervlakte van zo'n 2.000 m² welke op steenworp afstand ligt van het bosgebied van de Veluwe en van de fabriek van Denkavit. De locatie ligt tevens in het extensiveringsgebied. Het beëindigen van een pluimveehouderij op deze locatie en het verplaatsen van de sloopmeters naar een locatie elders is gezien de ligging zeer wenselijk. De bouw van compensatiewoningen is vanwege de ligging nabij Denkavit namelijk niet wenselijk. Daarom is verplaatsing van een deel van de sloopmeters naar de Gruttoweg, ter legalisering van de stacaravan, een kwaliteitsverbetering. Deze locatie is niet beschermd op grond van provinciaal beleid en sluit perfect aan op het bestaande bebouwingscluster. Het plan is ter plekke landschappelijk goed in te passen (zie bijlage). Gesteld kan worden, dat onderhavig verzoek in lijn is met de gemeentelijke en provinciale beleidsdoelstellingen.

Kader Esvelderweg ■■■

Onderhavig project betreft een functieverandering van een veehouderij naar een niet-agrarisch bedrijf, met toevoeging van een bedrijfswoning. Het beleid met betrekking tot functieverandering is neergelegd in de Regionale Beleidsinvulling Functieverandering en Nevenactiviteiten uit 2012. Het beleid zet in op een verbreding van de mogelijkheden van het inzetten van sloopmeters.

In dit beleid is vastgelegd dat functieverandering naar niet-agrarische bedrijvigheid mogelijk is, mits er gecompenseerd wordt, bijvoorbeeld middels het inzetten van sloopmeters. Ook de realisatie van een extra woning kan mogelijk worden gemaakt via de inzet van sloopmeters. De realisatie van extra woningen in het Landbouwontwikkelingsgebied is alleen onder strikte voorwaarden toegestaan; dit is alleen mogelijk indien vaststaat dat er geen omliggende agrarische bedrijven gehinderd worden in hun reële uitbreidingsmogelijkheden.

Toetsing Esvelderweg ■■■

Onderhavig plan bestaat uit twee onderdelen; het toevoegen van een bedrijfswoning en het gebruik van een bestaande schuur van 1.900 m² ten behoeve van bedrijfsdoeleinden (loonwerk, opslag e.d.).

- Cliënt is voornemens om ter compensatie van de realisatie van een extra bedrijfswoning sloopmeters in te zetten, afkomstig van de locatie Tolnegenweg ■■■ te Voorthuizen. Het betreft hier een pluimveehouderij met een oppervlakte van zo'n 2.000 m² welke op steenworp afstand ligt van het bosgebied van de Veluwe en van de fabriek van Denkavit. De locatie ligt tevens in het extensiveringsgebied. Het beëindigen van een pluimveehouderij op deze locatie en het verplaatsen van de sloopmeters naar een locatie elders is gezien de ligging zeer wenselijk. De bouw van compensatiewoningen is vanwege de ligging nabij Denkavit namelijk niet wenselijk.

De bouw van een tweede bedrijfswoning op de locatie Esvelderweg ■■■ is op basis van het beleid toegestaan; weliswaar betreft het LOG, maar er liggen geen bedrijven in de directe omgeving van de locatie die onevenredig beperkt worden in hun exploitatiemogelijkheden. Van de bedrijven in de directe omgeving van de locatie Esvelderweg ■■■ is niet te verwachten dat deze op korte termijn een forse uitbreidingswens hebben die belemmerd wordt door het plan van cliënt.



- Cliënt wenst de bestaande loods (1.950 m²) te mogen gebruiken voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten; per bedrijfswoning 975 m². Het regionale functieveranderingsbeleid staat dit toe, mits sprake is van compensatie in de vorm van de sloop van bebouwing. In onderhavige situatie is reeds 511 m² aan nevenactiviteit planologisch toegestaan. Dat betekent dat sprake is van 1.439 m² aan te compenseren oppervlakte.

Cliënt levert hiertoe zijn vergunningen voor de realisatie van een varkensstal in. Deze vergunning voorziet in de realisatie van een stal met een oppervlakte van ruim 3.510 m². Hoewel het beleid in het algemeen alleen fysiek bestaande, vergunde bebouwing als compensatie wenst te zien, heeft de gemeenteraad in het recente verleden ook een afwijking hiervan toegestaan. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Lage Boeschoterweg 1 is namelijk een niet-gerealiseerde bouwvergunning meegeteld bij de gesloopte oppervlakte aan bebouwing; dit is door de Raad van State goedgekeurd. In onderhavig geval is dit tevens verdedigbaar; de betreffende omgevingsvergunning voorziet in de bouw van een grote varkensstal van 3.510 m² en het intrekken daarvan betekent een enorme ruimtelijke winst. Immers, de geprojecteerde stal levert een grote bijdrage aan de geur(over)belasting in het gebied en het intrekken van de bijbehorende vergunning biedt omliggende bedrijven meer exploitatiemogelijkheden. Mede daarom is het meetellen van de niet gerealiseerde vergunning billijk te noemen.

Ruimtelijke ordening

Gruttoweg ■

De realisatie van een burgerwoning betreft de toevoeging van een gevoelige functie. Derhalve zullen voor de locaties verschillende ruimtelijke onderzoeken moeten worden uitgevoerd, in overleg met uw college. Op voorhand kan echter reeds gesteld worden dat er in de omgeving van het plangebied geen bedrijven aanwezig zijn waarvan de hindercontour zich tot over het plangebied uitstrekt. Ook landschappelijk gezien is de toevoeging van een woning goed mogelijk, omdat het plangebied feitelijk onderdeel uitmaakt van het bebouwingscluster rond Gruttoweg ■. Bij uitvoering van het plan kan goed aangesloten worden bij bestaande landschapsstructuren.

Esvelderweg ■

Geur

Het gebied rond de Esvelderweg kent een hoge achtergrondbelasting qua geur. Dit wordt mede veroorzaakt door de omgevingsvergunning van het bedrijf van cliënt. Door het intrekken van deze vergunning ontstaat weer geurruimte in het gebied, waarmee bestaande agrariërs gediend zijn.

In de directe omgeving van de locatie Esvelderweg ■ liggen weliswaar enkele agrarische bedrijven, maar het betreft hier kleine bedrijven met een geringe milieuvergunning en een gering toekomstperspectief. Het is mogelijk de nieuwe woning buiten de geurcontour van deze bedrijven te realiseren. Indien de bedrijfsloods niet gebruikt wordt ten behoeve van een kantoorfunctie of een functie waarin langdurig men-



sen verblijven (bv alleen opslag/stalling), hoeft deze niet als geurgevoelig aangemerkt te worden en vormt deze geen belemmering voor omliggende bedrijven.

Bedrijven en milieuzonering

Cliënt wenst in de bestaande loods bedrijfsactiviteiten te ontplooien. Momenteel is het toegestaan loonwerkactiviteiten uit te voeren. Cliënt wenst een zo breed mogelijk spectrum aan bedrijfsactiviteiten uit te kunnen voeren in de loods, bij voorkeur tot en met bedrijfscategorie 3.2. Nadere onderzoeken zullen moeten aantonen welk soort bedrijvigheid in de loods mogelijk is, met betrekking tot hindercontouren.

Landschap

Cliënt is voornemens het perceel landschappelijk in te passen (zie tekening in de bijlage). Hij zal hiervoor contact opnemen met de landschapsbeheerder; het plan zal ook besproken moeten worden in het atelieroverleg. In ieder geval gaat het plan uit van een forse afname van het bouwvlak, zodat feitelijk alleen de bestaande loods met enige verharding ten behoeve van manoeuvreren over blijft. Gesteld kan worden dat dit een forse landschappelijke winst ten opzichte van de huidige planologische situatie betekent.

Afsluiting

Wij zijn van mening dat onderhavig plan zowel vanuit het beleidsoogpunt als vanuit een goede ruimtelijke ordening voldoende aanknopingspunten heeft en we verzoeken u dan ook om medewerking voor onderhavig plan.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. We willen u verzoeken zowel ons als cliënt op de hoogte te brengen van het verloop van de procedure. Cliënt verzoekt nadrukkelijk om een overleg met uw college, om tot toenadering te kunnen komen. De legesfactuur verzoeken wij u aan cliënt te richten.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende via telefoonnummer 0342- [REDACTED]

Hoogachtend,
VANWESTREENEN BV

Bijlagen

- Tekening gewenste situatie [REDACTED]
- Inpassingsvoorstel Gruttoweg [REDACTED]



LEGENDA

- bestaande beplanting
- nieuwe beplanting
- struikvormers
- bebouwing



0m 50m

aan te planten
bomenrij

nieuwbouw woning
met bijgebouw

boomgaard

1553

1177

1148

1489

9-1

VANWESTREENEN

PROJECT:
landschappelijke inpassing

OPDRACHTGEVER:

LOCATIE: Gruttoweg 1148 Stroe

ONDERDEEL:
gewenste situatie
maten voor de uitvoering in het werk controleren

SCHAAL: 1:1000

GETEKEND:

FORMAAT: A3

DATUM: 08/09/2015

WIJZIGING:

PROJECTNUMMER:

Blad 1 van 2

Van Westreenen Adviseurs

Antoon Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 6/5d
7131 JA Luchterduin
T: (0544) 47 97 47
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl



Van Westreenen Adviseurs
 Anthonie Folkenstraat 1a
 3772 MP Barneveld
 T: (0342) 47 42 55
 F: (0342) 47 42 81
 E: info@vanwestreenen.nl

Varsoeveldsweg 53d
 7121 JA Lichtenvoorde
 T: (0544) 37 97 37
 F: (0544) 37 93 04
 E: info@vanwestreenen.nl



PROJECT:
 landschappelijke inpassing

OPDRACHTGEVER:

LOCATIE: Gruttoweg, te Stroe

ONDERDEEL:
 landschapsstructuurkaart
 maten voor de uitvoering in het werk controleren

SCHAAL: 1:2500

GETEKEND: [Redacted]

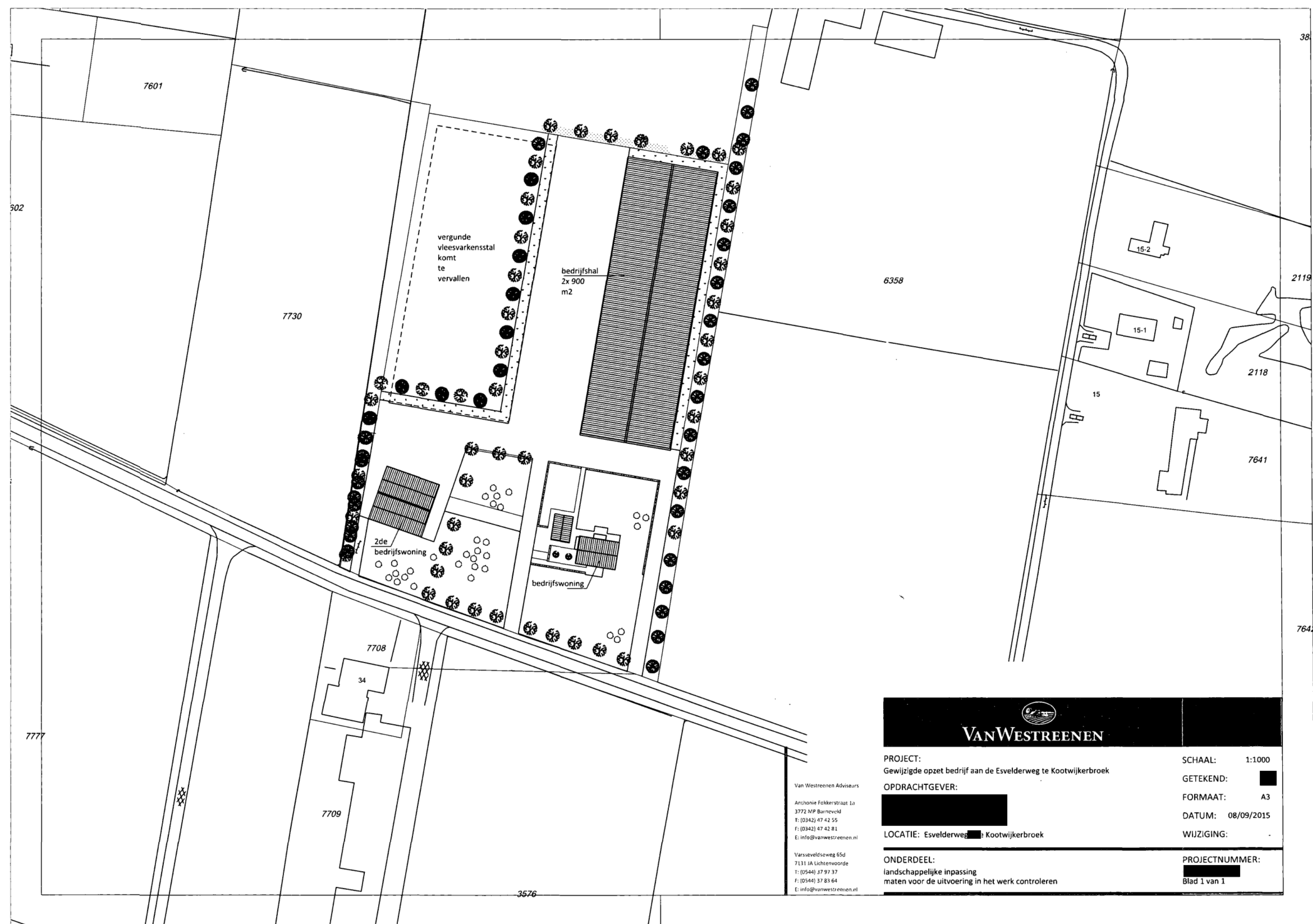
FORMAAT: A3

DATUM: 08/09/2015

WIJZIGING: 30/09/2014

PROJECTNUMMER:

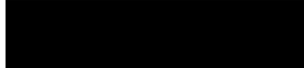
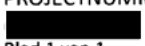
[Redacted]
 Blad 2 van 2



Van Westreenen Adviseurs
Anthonie Folkerstraat 1a
3772 NP Barneveld
T: (0342) 47 42 55
F: (0342) 47 42 81
E: info@vanwestreenen.nl

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
T: (0544) 37 97 37
F: (0544) 37 83 64
E: info@vanwestreenen.nl

**VANWESTREENEN**

PROJECT: Gewijzigde opzet bedrijf aan de Esvelderweg te Kootwijkerbroek	SCHAAL: 1:1000
OPDRACHTGEVER: 	GETEKEND: 
LOCATIE: Esvelderweg  Kootwijkerbroek	FORMAAT: A3
ONDERDEEL: landschappelijke inpassing maten voor de uitvoering in het werk controleren	DATUM: 08/09/2015
	WIJZIGING: -
	PROJECTNUMMER: 
	Blad 1 van 1

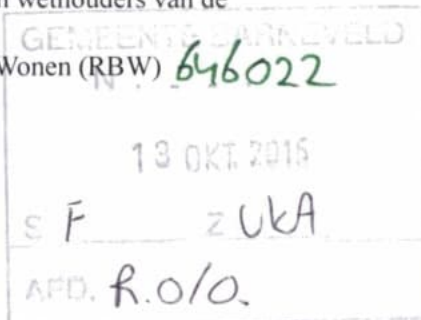


de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ PER FAX (0342) 49 53 76

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Barneveld
Afdeling Ruimte, Bouwen, en Wonen (RBW)
Postbus 63
3770 AB Barneveld



datum 12 oktober 2015
onderdeel Team 1
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 088 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer ARN 15 / 5292 GEMWT 252
uw kenmerk 638471
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het verzoek van [REDACTED]
V-nummer
justitienummer

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl
bankrekening 56.99.90.548 t.n.v.
DS 533 Arrondissement Arnhem

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ARN 15 / 5292 GEMWT 252 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 15/5292 (voorlopige voorziening) en 15/5293 (bodemzaak)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 12 OKT. 2015

op het verzoek om voorlopige voorziening van

████████████████████ verzoeker
(gemachtigde: ████████████████████)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 27 februari 2015 (het primaire besluit) heeft verweerder verzoeker gelast om uiterlijk op 1 juli 2015 de in strijd met het bestemmingsplan gerealiseerde woonruimte op het perceel Esvelderweg ████████ in Kootwijkerbroek te verwijderen, door de zich in het aldaar aanwezige bouwwerk bevindende woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) volledig te verwijderen en verwijderd te houden. Daaraan is een dwangsom verbonden van € 10.000.

Bij besluit van 22 juli 2015 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoeker ongegrond verklaard en de begunstigingstermijn verlengd tot 1 november 2015.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 september 2015. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. ████████████████████

Overwegingen

Na afloop van de zitting is de voorzieningenrechter tot de conclusie gekomen dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter doet daarom op grond van artikel 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet alleen uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening, maar ook op het beroep.

Anders dan verweerder acht de voorzieningenrechter voldoende spoedeisend belang aanwezig, nu verzoeker per 1 november 2015 een dwangsom van € 10.000 dreigt te verbeuren.

Verweerder heeft de navolgende feiten en omstandigheden aan zijn besluitvorming ten grondslag gelegd.

Verzoeker heeft een perceel in eigendom op de Esvelderweg ■ in Kootwijkerbroek. Op dit perceel bevindt zich een bedrijfsgebouw.

In het bestemmingsplan "Esvelderweg II" rust op het perceel de bestemming 'Agrarisch met bouwvlak'. Binnen een aanduiding in het bouwvlak is één bedrijfswoning toegestaan. Op grond van artikel 3.2.3 van de planvoorschriften is per bouwvlak ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan.

Op grond van artikel 1.14 wordt onder bedrijfswoning verstaan een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein.

Op 17 augustus 2011 is vergunning (nr. 475/10) verleend voor onder meer een bedrijfswoning op het betreffende perceel.

Niet in geschil is dat in het bedrijfsgebouw een keuken, douche en een toilet zijn aangebracht, zonder dat daarvoor vergunning is verleend.

Ingevolge artikel 2.3a, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is het verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat er een overtreding is van dit artikel.

De aangebrachte woonvoorzieningen zijn niet vergunningvrij, zoals bedoeld in artikel 2 en 3 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Gelet op het bepaalde in artikel 5, tweede lid, van Bijlage II bij het Bor, zijn de artikelen 2 en 3 niet van toepassing op een activiteit die plaatsvindt in, aan, op of bij een bouwwerk dat in strijd met artikel 2.1 van de wet is gebouwd of wordt gebruikt.

Verweerder heeft betoogd, dat het bedrijfsgebouw, waarin de woonvoorzieningen zijn aangebracht, is gerealiseerd zonder bouw- of omgevingsvergunning. Hij heeft een dergelijke vergunning noch in het archief noch anderszins aangetroffen.

Verzoeker heeft zijn stelling dat er wel een bouwvergunning is verleend ermee onderbouwd, dat degene die het perceel aan hem heeft verkocht hem heeft meegedeeld dat er een bouwvergunning voor het bedrijfsgebouw zou moeten zijn. Die onderbouwing vindt de voorzieningenrechter onvoldoende.

De voorzieningenrechter begrijpt verzoeker voorts aldus, dat hij betoogt dat de woonvoorzieningen deel uitmaken van een kantine, die onderdeel uitmaakt van een omgevingsvergunning milieu, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo. Dat betoog kan al niet slagen omdat daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan de verplichting om ook over een omgevingsvergunning voor het bouwen te beschikken.

Nu er sprake is van een overtreding is verweerder bevoegd om handhavend op te treden.

Verzoeker betoogt dat het niet redelijk is om handhavend op te treden tegen deze bewoning, nu hij op het perceel een bedrijfswoning wil gaan bouwen.

Ter zitting is door verzoeker gesteld dat de bewoners van het bedrijfsgebouw de beoogde bewoners van de nog te bouwen bedrijfswoning zijn en dat zij een binding met het bedrijf van verzoeker hebben. Dit bedrijf is op dit moment nog maar voor een klein deel opgestart. Nu is er alleen een koeienstal. Te zijner tijd is het ook de bedoeling om een varkensstal te realiseren en activiteiten te ontwikkelen als loonbedrijf. De bouw van de bedrijfswoning moet nog worden opgestart.

De voorzieningenrechter begrijpt deze grond aldus, dat verweerder volgens verzoeker een omgevingsvergunning had dienen te verlenen om tijdelijk gebruik (gedurende de bouw van de bedrijfswoning) toe te staan.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestond er, toen verweerder een besluit nam op de bezwaren van verzoeker, geen concreet zicht op legalisatie. Er was toen geen aanvraag ingediend om tijdelijk gebruik als woning toe te staan. De door verzoeker aangekondigde aanvraag om het bestemmingsplan te wijzigen was ten tijde van het bestreden besluit (en ten tijde van de zitting bij de voorzieningenrechter) nog niet ingediend.

Van andere bijzondere omstandigheden om van handhavend optreden af te zien is de voorzieningenrechter evenmin gebleken.

Het beroep op het vertrouwensbeginsel, dat er op neer komt dat er in gesprekken met onder meer de wethouder toezeggingen zouden zijn gedaan, kan slechts slagen indien een tot beslissen bevoegd orgaan ten aanzien van een aanvrager uitdrukkelijk, ondubbelzinnig en ongeclausuleerd toezeggingen heeft gedaan die bij de aanvrager gerechtvaardigde verwachtingen hebben gewekt (vergelijk de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 november 2010, zaaknummer 201004125/1/H1). Van zo'n toezegging is niet gebleken. Deze beroepsgrond faalt.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt evenmin. Verzoeker heeft ter zitting foto's getoond van drie situaties, waarin ook sprake zou zijn van bewoning zonder vergunning. Verweerder heeft daarop ter zitting niet kunnen reageren. Wat daar ook van zij, gesteld noch gebleken is dat als het hier inderdaad vergelijkbare gevallen zou betreffen, verweerder daar niet ook tegen zal optreden.

De door verzoeker aangevoerde gronden slagen niet. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard en het verzoek om voorlopige voorziening zal worden afgewezen.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED] voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. [REDACTED], griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **12 OKT. 2015**

[REDACTED]

griffier

[REDACTED]

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **12 OKT. 2015**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan voor zover daarbij is beslist op het beroep binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform de griffier van de rechtbank Gelderland

[REDACTED]



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post

Van Westreenen B.V.

██████████
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP BARNEVELD

Onderwerp
Afwijzen verzoek opschorting begunstigingstermijn

Datum
29 oktober 2015

Pagina
1 van 3

Ons kenmerk
2014H0402

Uw kenmerk
██████████

Behandeld door
088 - ██████████
██████████@oddevallei.nl

Afschrift aan
██████████@vanwestreenen.nl
██████████@barneveld.nl

Bijlage
Informatie over bezwaar
maken

Geachte ██████████

Bij besluit van 27 februari 2015 hebben wij aan uw cliënt, ██████████
██████████ een last onder dwangsom opgelegd om voor 1 juli 2015 de
overtreding op het perceel aan de Esvelderweg ██████████ in Kootwijkerbroek te
beëindigen en beëindigd te houden. De begunstigingstermijn is bij besluit van
3 juni 2015 opgeschort tot acht weken na de verzenddatum van dit besluit.
Bij besluit van 22 juli 2015 is het bezwaar ongegrond verklaard en is de
begunstigingstermijn verlengd tot 1 november 2015. Op 12 oktober 2015
heeft de voorzieningenrechter uw beroep ongegrond verklaard en het verzoek
om voorlopige voorziening afgewezen.

Verzoek opschorting begunstigingstermijn

Namens uw cliënt heeft u per brief van 1 oktober 2015, ontvangen op 2
oktober 2015, verzocht de begunstigingstermijn op te schorten vanwege een
verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan. Hierover berichten wij u als
volgt.

Een begunstigingstermijn dient er slechts toe de overtreder in de gelegenheid
te stellen de last uit te voeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. De
termijn gedurende welke een last kan worden uitgevoerd zonder dat een
dwangsom wordt verbeurd, moet zo kort mogelijk gesteld worden. De
begunstigingstermijn is ons inziens toereikend om aan de last te kunnen
voldoen. Daarnaast hebben wij beoordeeld dat er geen sprake is van concreet
zicht op legalisatie. Het verzoek wijkt in zo vergaande mate af van het beleid
dat de kans dat hier medewerking aan verleend wordt zeer gering is.

Gelet op de door u aangedragen redenen, hebben wij besloten uw verzoek
om de begunstigingstermijn op te schorten af te wijzen.

Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u, binnen 6 weken na de dag van bekendmaking, schriftelijk een bezwaarschrift indienen. In de bijlage kunt u lezen hoe u dit moet doen.

Pagina
2 van 3

Vragen?

Als u vragen of opmerkingen heeft, neemt u dan gerust contact op met [REDACTED] van team Handhaving. De contactgegevens vindt u in deze brief. Wilt u dan zo vriendelijk zijn om ons kenmerk te noemen?

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,



[REDACTED] Omgevingsdienst de Vallei

Bijlage: Informatie over bezwaar maken

Hoe maakt u bezwaar?

Bent u het niet eens met het besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Dit doet u door een brief te schrijven aan:

Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Op de website van de gemeente, www.barneveld.nl, vindt u ook of het mogelijk is om met uw persoonlijke DigiD digitaal bezwaar te maken.

Wat zet u in uw bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum van uw brief;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- uw handtekening.

Stuur als dit mogelijk is ook een kopie mee van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Als iemand anders het bezwaarschrift voor u indient, dan moet u een schriftelijke machtiging meesturen.

Welke termijn heeft u voor het indienen van bezwaar?

U heeft *zes weken* de tijd om bezwaar te maken. De termijn begint op de dag na de verzenddatum, zoals vermeld in het besluit. Het bestuursorgaan moet uw bezwaar voor het einde van de termijn hebben ontvangen. Na ontvangst van uw bezwaarschrift stuurt het bestuursorgaan u een ontvangstbevestiging en informeert u over de verdere procedure.

Voorlopige voorziening

Als u bezwaar maakt, heeft dat geen gevolgen voor de geldigheid van het besluit. Als u dit niet wenselijk vindt, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dat is een tijdelijke oplossing voor de periode dat uw bezwaarschrift nog in behandeling is. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u aan:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem.

Kosten?

U bent het bestuursorgaan geen bedrag verschuldigd voor het maken van bezwaar. Voor een voorlopige voorziening betaalt u wel een vergoeding: griffierecht. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen?

Als u vragen heeft over de bezwaarprocedure, kijkt u dan op de gemeentelijke website voor meer informatie. Daar vindt u ook de contactgegevens voor het kunnen stellen van aanvullende vragen.



gemeente
Barneveld

Anchiep

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Hekkelman Advocaten & Notarissen

Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

Geachte [REDACTED]

Datum:
16 NOV. 2015

Uw kenmerk:
20151698 - 1000286/1

Ons kenmerk:
651490

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:
[REDACTED]

Doorkiesnummer:
(0342) [REDACTED]

Onderwerp:
Verdaging

Bij uitspraak van 30 oktober 2015, kenmerk 201508096/3/A1, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald dat bij wijze van voorlopige voorziening de begunstigingstermijn van het besluit van burgemeester en wethouders van 22 juli 2015 wordt verlengd tot 19 november 2015.

Op 5 november 2015 heeft de Afdeling het betreffende verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] ter zitting behandeld. Op de zitting is aangegeven dat de begunstigingstermijn met twee weken wordt verlengd. Gelet hierop besluit ik hierbij om de begunstigingstermijn met twee weken te verlengen tot 3 december 2015.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor meer informatie kunt u contact met mij opnemen onder telefoonnummer (0342) [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling



gemeente
Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Geachte heer, mevrouw,

Datum:
26 NOV 2015

Ons kenmerk:
653817

Uw kenmerk:
201508096/2/A1

Afdeling:
Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door:



Doorkiesnummer:
(0342) [redacted]

email:

[redacted]@barneveld.nl

Onderwerp:

[redacted] B&W
Barneveld

Op 5 november 2015 heeft u het verzoek om voorlopige voorziening van [redacted] ter zitting behandeld (kenmerk 201508096/2/A1). Ter zitting heeft [redacted] het standpunt ingenomen dat de bewoners van de illegale woonruimte aan de Esvelderweg [redacted] in Kootwijkerbroek bij uitvoering van de last binnen de gestelde begunstigingstermijn op straat zouden komen te staan.

Voorstel

Naar aanleiding van overleg tussen partijen is afgesproken dat de begunstigingstermijn met twee weken verlengd wordt (tot 3 december 2015) en dat binnen deze termijn bekeken wordt of op korte termijn een reële oplossing voor handen is.

[redacted] heeft in dit kader het voorstel gedaan dat de begunstigingstermijn opgeschort wordt tot 1 november 2016, dat binnen deze termijn de vergunde bedrijfswoning op het perceel gerealiseerd is, dat de bewoners van de illegale woonruimte naar deze bedrijfswoning verhuizen en dat voor 1 november 2016 de woonvoorzieningen in de illegale woonruimte verwijderd zijn. Daarnaast zou binnen twee jaar (uiterlijk 1 november 2017) op het perceel een bedrijf opgestart moeten zijn. Ter zitting is nadrukkelijk het voorbehoud gemaakt dat het college van B&W moet instemmen met het voorstel.

Onze reactie

Na beraad moeten wij evenwel vaststellen dat wij niet in kunnen stemmen met dit voorstel. Er is op 17 augustus 2011 een omgevingsvergunning verleend voor het ter plaatse oprichten van een (bedrijfs)woning, mestvarkensstal en rundveeststal (nr. 475/10). [redacted] heeft recent in een principeverzoek om bestemmingsplanherziening te kennen gegeven niet voornemens te zijn dit vergunde agrarische bedrijf op het perceel te vestigen. In plaats daarvan wil [redacted] zich richten op de exploitatie van een volwaardig loonwerkbedrijf in de bestaande loods. Aangezien dit principeverzoek in zo vergaande mate afwijkt van het beleid is de kans dat hier medewerking aan wordt verleend zeer gering. Het is derhalve uitermate onzeker of de bedrijfswoning ten behoeve van een bedrijf zal worden gebouwd, laat staan een agrarisch bedrijf zoals vergund.

Daarnaast is een bedrijfswoning op grond van de bestemmingsplanregels slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein. Naar onze mening voldoet de relatie van de huidige bewoners van de illegale woonruimte niet aan dit criterium voor wat betreft de huidige activiteiten op het perceel. Verder is het volstrekt onzeker, gelet op de onduidelijkheid ten aanzien van het eventueel te vestigen bedrijf, of een dergelijke relatie in de toekomst gaat ontstaan. Gelet op het voorgaande leidt uitvoering van het voorstel naar onze mening eerder tot een verplaatsing van het probleem dan een oplossing daarvan.

Begunstigingstermijn

Naar onze mening is de opgelegde last onder dwangsom uitvoerbaar en is de begunstigingstermijn toereikend om de overtreding te beëindigen. Desalniettemin schorten wij hierbij de begunstigingstermijn uit coulance op tot drie maanden na uw uitspraak op de voorlopige voorziening, zodat de bewoners van de illegale woonruimte, al dan niet met behulp van de heer Dekker, tijdig alternatieve huisvesting kunnen vinden en dat de overtreding beëindigd kan worden voordat de begunstigingstermijn afloopt.

Verzoek om gesprek

Wij hebben onze reactie op het voorstel kenbaar gemaakt aan de gemachtigde van [REDACTED] die naar aanleiding daarvan heeft verzocht om een gesprek met de portefeuillehouder. Dit verzoek is afgewezen, omdat er geen nieuwe omstandigheden zijn die tot een andere reactie op het voorstel zullen leiden. Dit betreft ook de recent gesloten arbeidsovereenkomst tussen [REDACTED] en de huidige bewoners.

Blad 2

Ik ga ervan uit u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mij opnemen (0342) [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
[REDACTED]
afdeling Ruimtelijke Ordening

ARCHIEFEXEMPLAAR

Afschrift verzonden aan :

Hekkelman Advocaten & Notarissen, [REDACTED] Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen

OddV/[REDACTED]

College van burgemeester en wethouders van
Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

GEMEENTE BARNEVELD	
N. 655474	
- 9 DEC. 2015	
S F	Z vka
AFD. Ro-O	

Datum
8 december 2015

Ons nummer
201508096/2/A1

Uw kenmerk

Onderwerp
[redacted]/BW Barneveld
dwangsom
/Verzoek om voorlopige voorziening

Behandelend ambtenaar
[redacted]
070-[redacted]

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluidend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

Procesverloop

Bij besluit van 27 februari 2015 heeft het college [REDACTED] onder oplegging van een dwangsom gelast de gerealiseerde woonruimte op het perceel Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek voor 1 juli 2015 te verwijderen door de zich in het aldaar aanwezige bouwwerk bevindende woonvoorzieningen volledig te verwijderen en verwijderd te houden op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 ineens.

Bij besluit van 22 juli 2015 heeft het college het door [REDACTED] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard en de begunstigingstermijn verlengd tot 1 november 2015.

Bij uitspraak van 12 oktober 2015 heeft de rechtbank het door [REDACTED] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft [REDACTED] hoger beroep ingesteld. [REDACTED] heeft de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzieningenrechter heeft bij uitspraak van 30 oktober 2015 bij wijze van ordemaatregel de begunstigingstermijn van het besluit van 22 juli 2015 verlengd tot 19 november 2015.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 5 november 2015, waar [REDACTED], bijgestaan door [REDACTED] advocaat te Nijmegen, en het college, vertegenwoordigd door [REDACTED], zijn verschenen.

Buiten bezwaren van partijen zijn nadere stukken in het geding gebracht.

Overwegingen

1. Het verzoek strekt er toe de besluiten van 27 februari 2015 en 22 juli 2015 te schorsen tot de Afdeling uitspraak heeft gedaan in de bodemprocedure.
2. Een beoordeling van de door [REDACTED] tegen de aangevallen uitspraak voorgedragen beroepsgronden zal plaatsvinden bij de behandeling van het geschil in de bodemprocedure. Ten aanzien van de vraag of in afwachting van de uitspraak van de Afdeling in de bodemprocedure aanleiding bestaat tot het treffen van de gevraagde voorlopige voorziening, wordt als volgt overwogen.
3. Vast staat dat de woonruimte thans wordt bewoond door twee huurders van [REDACTED] en het door [REDACTED] voldoen aan de last met zich brengt dat zij deze bewoning dienen te beëindigen. Tegenover de belangen van deze huurders om niet gedwongen te worden het gebruik daarvan te beëindigen voordat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist en de financiële belangen van [REDACTED] staan de belangen van het college om de last te

effectueren. Het college heeft ter zitting toegezegd in afwachting van onderhandelingen tussen [REDACTED] en het college de begunstigingstermijn te verlengen tot 3 december 2015. Dit is bij brief van 25 november 2015 door het college bevestigd. In deze brief heeft het college de begunstigingstermijn voorts verlengd tot drie maanden na de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening. Er is, mede gelet hierop, dan ook niet gebleken dat aan de zijde van het college sprake is van zodanig dringende belangen dat de uitspraak in de bodemprocedure niet kan worden afgewacht en het noodzakelijk is dat de woonvoorzieningen op korte termijn worden verwijderd. Daarbij wordt mede in aanmerking genomen dat zal worden bevorderd dat het in de bodemprocedure spoedig tot een zitting en een uitspraak op het hoger beroep zal komen, zodat definitieve zekerheid voor alle partijen binnen afzienbare termijn wordt bevorderd.

Gelet op het voorgaande, en in aanmerking nemend dat niet is gebleken van belangen van andere derden die zich daartegen verzetten, ziet de voorzieningenrechter aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

4. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Barneveld van 22 juli 2015, kenmerk 638471, en het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Barneveld van 27 februari 2015, kenmerk 2014H0402;
- II. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Barneveld tot vergoeding van bij [REDACTED] in verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Barneveld aan [REDACTED] het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 248,00 (zegge: tweehonderdachtenveertig euro) voor de behandeling van het verzoek vergoedt.

Aldus vastgesteld door [REDACTED] als voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van [REDACTED] griffier.

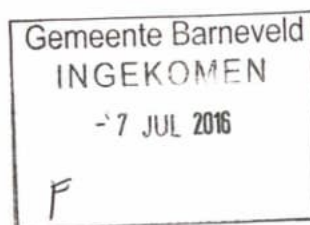
[REDACTED]
voorzieningenrechter

[REDACTED]
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 8 december 2015

580.

Verzonden: 8 december 2015



College van burgemeester en wethouders van
Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Datum
6 juli 2016

Ons nummer
201508096/1/A1

Uw kenmerk

Inlichtingen

070-

Onderwerp

BW Barneveld
dwangsom

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is van 21 t/m 25 juli gesloten i.v.m. verbouwing.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[REDACTED] gemeente Barneveld,
appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland
(hierna: de rechtbank) van 12 oktober 2015 in zaak nrs. 15/5292 en
15/5293 in het geding tussen:

[REDACTED]
en

het college van burgemeester en wethouders van Barneveld.

Procesverloop

Bij besluit van 27 februari 2015 heeft het college [REDACTED] gelast de gerealiseerde woonruimte op het perceel Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek (hierna: het perceel) voor 1 juli 2015 te verwijderen en verwijderd te houden door de zich in het aldaar aanwezige bouwwerk bevindende woonvoorzieningen volledig te verwijderen en verwijderd te houden onder het opleggen van een dwangsom van € 10.000,00 ineens.

Bij besluit van 22 juli 2015 heeft het college het door [REDACTED] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard en de begunstigingstermijn verlengd tot 1 november 2015.

Bij uitspraak van 12 oktober 2015 heeft de rechtbank het door [REDACTED] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [REDACTED] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

[REDACTED] heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 maart 2016, waar [REDACTED], bijgestaan door [REDACTED] advocaat te Nijmegen, en het college, vertegenwoordigd door [REDACTED] zijn verschenen.

Overwegingen

1. Op het perceel staat een gebouw (hierna: het gebouw) waarin zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend een keuken, douche en toilet zijn gerealiseerd. Niet in geschil is dat het gebouw wordt bewoond.

2. Bij besluit van 17 augustus 2011 heeft het college omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van onder meer een bedrijfswoning op het perceel, niet zijnde de woning in het gebouw.

3. Ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Esvelderweg II" rust op het perceel de bestemming "Agrarisch" met de functieaanduiding "bedrijfswoning".

Ingevolge artikel 1.4 van de planregels wordt in het bestemmingsplan onder agrarisch bedrijf verstaan: een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, met uitzondering van een broederij, een glastuinbouwbedrijf, een kwekerij, een pelsdierenfokkerij, een paardenhouderij, een proefbedrijf, een wormen- en madenkwekerij en/of een

viskwekerij;

Ingevolge artikel 1.8 wordt in de planregels onder bedrijfswoning verstaan: een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein;

Ingevolge artikel 3.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de als "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Ingevolge artikel 3.1, aanhef en onder c, is ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" één bedrijfswoning toegestaan.

Ingevolge artikel 3.2.2, aanhef en onder a, is ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" ten hoogste één bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen en andere bouwwerken toegestaan.

Ingevolge artikel 3, aanhef en achtste lid, van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor) is een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) niet vereist, indien deze activiteit betrekking heeft op een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. geen verandering van de draagconstructie;
- b. geen verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrandcompartimentering;
- c. geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, en
- d. geen uitbreiding van het bouwvolume.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, blijft bij de toepassing van de artikelen 2, 3 en 4 het aantal woningen gelijk.

Ingevolge het tweede lid zijn de artikelen 2 en 3 niet van toepassing op een activiteit die plaatsvindt in, aan, op of bij een bouwwerk dat in strijd met artikel 2.1 van de Wabo is gebouwd of wordt gebruikt.

4. [REDACTED] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college niet bevoegd is handhavend op te treden tegen de in het gebouw gerealiseerde woonvoorzieningen. Hij voert daartoe aan dat voor het gebouw waarin de woonvoorzieningen zijn gerealiseerd, een bouwvergunning is verleend. Nu de voorzieningen zijn gelegen in een legaal opgericht gebouw, zijn deze, gelet op het bepaalde in artikel 3, achtste lid, van bijlage II bij het Bor, voor wat betreft het onderdeel bouwen, omgevingsvergunningsvrij. Volgens [REDACTED] staat artikel 5 van bijlage II bij het Bor niet aan het voorgaande in de weg, omdat de woonvoorzieningen weliswaar ten behoeve van het wonen worden gebruikt, maar zijn gebouwd ten behoeve van een kantine van het bijbehorende agrarische bedrijf. Er is daarom geen woning toegevoegd, maar een bedrijfskantine, hetgeen bij een agrarisch bedrijf gebruikelijk is. Het aanwezig zijn van een douche en keukenblok is, gelet op de hygiënevoorschriften, noodzakelijk, aldus [REDACTED].

4.1. Blijkens de stukken is bij besluit van 11 januari 1999 een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een loods voor landbouwmachines. Het ging hierbij om een – aan de westzijde – open loods voor het stallen van landbouwmachines, zonder inpandige

voorzieningen, van ongeveer 5,71 m lang en 7.00 m breed. Het gebouw, waarin de woonvoorzieningen zijn gerealiseerd, is evenwel een geheel door wanden omsloten gebouw van ongeveer 17 m lang en 7 m breed. Niet gebleken is dat voor dit gebouw een bouwvergunning is verleend. Het betoog van [REDACTED] dat de woonvoorzieningen zijn gerealiseerd in het oostelijke gedeelte van het gebouw dat op grond van de bouwvergunning van 1999 legaal is opgericht, kan hem niet baten, reeds omdat het gebouw waarin de woonvoorzieningen zijn gerealiseerd niet in overeenstemming is met voormelde bouwvergunning. De woonvoorzieningen zijn immers niet gerealiseerd in een – aan de westzijde – open loods. Verder is door het aanbrengen van de woonvoorzieningen in het gebouw feitelijk een tweede woning ontstaan, hetgeen in strijd is met het bestemmingsplan. Het vorenstaande betekent dat de woonvoorzieningen zijn gebouwd in een gebouw dat in strijd met artikel 2.1 van de Wabo is gebouwd en wordt gebruikt. Gelet hierop staat het bepaalde in artikel 5, tweede lid, van Bijlage II bij het Bor aan de toepassing van de artikelen 2 en 3 van die bijlage in de weg. De rechtbank heeft daarom terecht geoordeeld dat voor het bouwen van de woonvoorzieningen een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wabo is vereist.

5. Verder betoogt [REDACTED] dat de rechtbank niet heeft onderkend dat de woonvoorzieningen reeds bij de koop van het perceel in het gebouw aanwezig waren. Volgens [REDACTED] kan hij daarom niet worden aangemerkt als overtreder ter zake van het bouwen zonder omgevingsvergunning. Voorts staat volgens [REDACTED] de rechtszekerheid eraan in de weg dat het college handhavend optreedt met betrekking tot het in stand houden van de woonvoorzieningen. Volgens [REDACTED] is hij eerst door het per 1 april 2007 in werking getreden verbod van artikel 40, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woningwet overtreder geworden. Toen [REDACTED] het perceel naar zijn zegen in 2006 in eigendom verkreeg, richtte artikel 40 van de Woningwet zich, voor zover hier van belang, slechts tot degene die zonder of in afwijking van een bouwvergunning had gebouwd of daartoe de opdracht had gegeven. Volgens [REDACTED] behoefde van hem ten tijde van de verkrijging niet te worden verlangd dat hij onderzoek verrichtte naar de vraag of de woonvoorzieningen zonder of in afwijking van een bouwvergunning waren gebouwd.

5.1. Het college heeft aan het in bezwaar gehandhaafde besluit van 27 februari 2015 onder andere ten grondslag gelegd dat [REDACTED] heeft gehandeld in strijd met artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo. Daargelaten het antwoord op de vraag of het college jegens [REDACTED] handhavend kan optreden wegens het bouwen van de woonvoorzieningen zonder een daartoe vereiste omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wabo, wordt eerst beoordeeld of het college bevoegd is jegens [REDACTED] handhavend op te treden wegens het overtreden van artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo voor het in stand laten van de zonder omgevingsvergunning gebouwde woonvoorzieningen. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van

3 juni 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1714) is eerst door het per 1 april 2007 in werking getreden verbod van artikel 40, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woningwet (thans artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo) ook overtreder geworden degene die het verboden bouwwerk dat is gebouwd zonder of in afwijking van een bouwvergunning in stand laat. In gevallen waarin de huidige eigenaar niet zelf de bouwwerken zonder of in afwijking van een bouwvergunning heeft gebouwd, maar het gebouwde voor 1 april 2007 heeft verworven en aldus in stand laat, verzet de rechtszekerheid zich er in beginsel tegen dat het college van burgemeester en wethouders handhavend optreedt wegens overtreding van artikel 40, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woningwet, aldus de Afdeling in de uitspraak van 3 juni 2015. Blijkens een door het college overgelegd kadastraal uittreksel heeft [REDACTED] de eigendom van het perceel op 8 mei 2007, en derhalve na de peildatum van 1 april 2007 verworven. Dit betekent dat de rechtszekerheid niet aan handhavend optreden op grond van artikel 2.3a van de Wabo in de weg staat.

6. De conclusie is dat [REDACTED] in ieder geval heeft gehandeld in strijd met artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo, zodat het college terzake handhavend kon optreden.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

7. [REDACTED] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat in deze concrete situatie handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat het college van dit optreden had behoren af gezien. Hij voert daartoe aan dat de huurders van het gebouw daar niet kunnen blijven wonen en het college geen vervangende woonruimte heeft aangeboden. Volgens [REDACTED] is dat een onmenselijke en sociaal onwenselijke situatie. Het voorkomen van het ontstaan van een dergelijke situatie behoort volgens hem tot de taakstelling en verantwoordelijkheid van de gemeente.

Verder voert [REDACTED] aan dat heeft hij reeds meerdere malen tevergeefs contact heeft gezocht met de verantwoordelijke portefeuillehouder, maar is deze niet bereid mee te werken aan een oplossing. Ten tijde van de zitting van de voorzieningenrechter van de Afdeling sprak het college de bereidheid uit mee te werken aan een voor alle partijen bevredigende oplossing. De huurders, die werkzaam zijn in het bedrijf van [REDACTED], zouden hun intrek nemen in de nog te realiseren bedrijfswoning op het perceel waarvoor bij besluit van 17 augustus 2011 omgevingsvergunning is verleend. Vrijwel direct na de zitting bleek contact met het college echter niet meer mogelijk te zijn en werden eerder gedane toezeggingen ingetrokken. Volgens [REDACTED] wordt hem uit coulance slechts drie maanden extra tijd gegund om de

vermeende overtreding te beëindigen. Dit tijdsbestek is te kort voor het bouwen van een bedrijfswoning, aldus [REDACTED]

7.1. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat het algemeen belang dat is gediend bij handhavend optreden, gelet op de aard van de overtreding, dient te prevaleren boven het belang dat [REDACTED] heeft als van handhavend optreden wordt afgezien. Volgens het college moet het risico dat [REDACTED] niet meer kan voldoen aan zijn contractuele verplichtingen jegens zijn huurders voor rekening van blijven van [REDACTED] als overtreder van artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo. De Afdeling acht dit standpunt van het college niet onredelijk. Dat [REDACTED] heeft gesteld dat de bedrijfswoning nog dit jaar klaar zal zijn en de bewoners van het gebouw dan daarin kunnen wonen, leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat [REDACTED] deze stelling onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.

Verder leidt de stelling dat de bewoners van het gebouw onvoldoende de tijd hebben gekregen om vervangende woonruimte te vinden, evenmin tot een ander oordeel. Het college heeft [REDACTED] al bij brief van 23 oktober 2012 op de hoogte gesteld van de overtreding en [REDACTED] heeft, gelet daarop, meer dan drie jaren de tijd gekregen om een alternatieve woning te vinden voor de bewoners van het gebouw, hetgeen naar het oordeel van de Afdeling hiervoor ruim voldoende is. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de voorzieningenrechter van de Afdeling bij uitspraak van 30 oktober 2015 de begunstigingstermijn van het besluit van 22 juli 2015 heeft verlengd tot 19 november 2015 en de voorzieningenrechter van de Afdeling de besluiten van 27 februari 2015 en 22 juli 2015 bij uitspraak van 8 december 2015 heeft geschorst.

Voorts leidt de stelling dat het college bereid was mee te werken aan een oplossing, ook niet tot een ander oordeel. [REDACTED] heeft niet aannemelijk gemaakt dat er namens het college concrete toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan [REDACTED] het in rechte te honoreren vertrouwen kon ontleen dat het college niet handhavend zou optreden. Ten slotte leidt de stelling van [REDACTED] dat hij vertraging heeft opgelopen met zijn bedrijfsverplaatsing, waardoor het voor hem niet mogelijk was de benodigde financiering rond te krijgen, evenmin tot een ander oordeel, nu deze omstandigheid voor rekening van [REDACTED] dient te blijven.

8. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door [REDACTED], lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van [REDACTED] griffier.

[REDACTED]
lid van de enkelvoudige kamer

[REDACTED]
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2016

543.

Verzonden: 6 juli 2016

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 15/5292 (voorlopige voorziening) en 15/5293 (bodemzaak)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 12 OKT. 2015

op het verzoek om voorlopige voorziening van

[REDACTED] verzoeker
(gemachtigde: [REDACTED])

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 27 februari 2015 (het primaire besluit) heeft verweerder verzoeker gelast om uiterlijk op 1 juli 2015 de in strijd met het bestemmingsplan gerealiseerde woonruimte op het perceel Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek te verwijderen, door de zich in het aldaar aanwezige bouwwerk bevindende woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) volledig te verwijderen en verwijderd te houden. Daaraan is een dwangsom verbonden van € 10.000.

Bij besluit van 22 juli 2015 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoeker ongegrond verklaard en de begunstigingstermijn verlengd tot 1 november 2015.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 september 2015. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door [REDACTED]

Overwegingen

Na afloop van de zitting is de voorzieningenrechter tot de conclusie gekomen dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter doet daarom op grond van artikel 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet alleen uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening, maar ook op het beroep.

zaaknummers: AWB 15/5292 (voorlopige voorziening) en 15/5293 (bodemzaak)

2

Anders dan verweerder acht de voorzieningenrechter voldoende spoedeisend belang aanwezig, nu verzoeker per 1 november 2015 een dwangsom van € 10.000 dreigt te verbeuren.

Verweerder heeft de navolgende feiten en omstandigheden aan zijn besluitvorming ten grondslag gelegd.

Verzoeker heeft een perceel in eigendom op de Esvelderweg in Kootwijkerbroek. Op dit perceel bevindt zich een bedrijfsgebouw.

In het bestemmingsplan "Esvelderweg II" rust op het perceel de bestemming 'Agrarisch met bouwvlak'. Binnen een aanduiding in het bouwvlak is één bedrijfswoning toegestaan. Op grond van artikel 3.2.3 van de planvoorschriften is per bouwvlak ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan.

Op grond van artikel 1.14 wordt onder bedrijfswoning verstaan een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein.

Op 17 augustus 2011 is vergunning (nr. 475/10) verleend voor onder meer een bedrijfswoning op het betreffende perceel.

Niet in geschil is dat in het bedrijfsgebouw een keuken, douche en een toilet zijn aangebracht, zonder dat daarvoor vergunning is verleend.

Ingevolge artikel 2.3a, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is het verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat er een overtreding is van dit artikel.

De aangebrachte woonvoorzieningen zijn niet vergunningvrij, zoals bedoeld in artikel 2 en 3 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Gelet op het bepaalde in artikel 5, tweede lid, van Bijlage II bij het Bor, zijn de artikelen 2 en 3 niet van toepassing op een activiteit die plaatsvindt in, aan, op of bij een bouwwerk dat in strijd met artikel 2.1 van de wet is gebouwd of wordt gebruikt.

Verweerder heeft betoogd, dat het bedrijfsgebouw, waarin de woonvoorzieningen zijn aangebracht, is gerealiseerd zonder bouw- of omgevingsvergunning. Hij heeft een dergelijke vergunning noch in het archief noch anderszins aangetroffen.

Verzoeker heeft zijn stelling dat er wel een bouwvergunning is verleend ermee onderbouwd, dat degene die het perceel aan hem heeft verkocht hem heeft meegedeeld dat er een bouwvergunning voor het bedrijfsgebouw zou moeten zijn. Die onderbouwing vindt de voorzieningenrechter onvoldoende.

De voorzieningenrechter begrijpt verzoeker voorts aldus, dat hij betoogt dat de woonvoorzieningen deel uitmaken van een kantine, die onderdeel uitmaakt van een omgevingsvergunning milieu, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo. Dat betoog kan al niet slagen omdat daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan de verplichting om ook over een omgevingsvergunning voor het bouwen te beschikken.

Nu er sprake is van een overtreding is verweerder bevoegd om handhavend op te treden.

zaaknummers: AWB 15/5292 (voorlopige voorziening) en 15/5293 (bodemzaak)

3

Verzoeker betoogt dat het niet redelijk is om handhavend op te treden tegen deze bewoning, nu hij op het perceel een bedrijfswoning wil gaan bouwen.

Ter zitting is door verzoeker gesteld dat de bewoners van het bedrijfsgebouw de beoogde bewoners van de nog te bouwen bedrijfswoning zijn en dat zij een binding met het bedrijf van verzoeker hebben. Dit bedrijf is op dit moment nog maar voor een klein deel opgestart. Nu is er alleen een koeienstal. Te zijner tijd is het ook de bedoeling om een varkensstal te realiseren en activiteiten te ontwikkelen als loonbedrijf. De bouw van de bedrijfswoning moet nog worden opgestart.

De voorzieningenrechter begrijpt deze grond aldus, dat verweerder volgens verzoeker een omgevingsvergunning had dienen te verlenen om tijdelijk gebruik (gedurende de bouw van de bedrijfswoning) toe te staan.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestond er, toen verweerder een besluit nam op de bezwaren van verzoeker, geen concreet zicht op legalisatie. Er was toen geen aanvraag ingediend om tijdelijk gebruik als woning toe te staan. De door verzoeker aangekondigde aanvraag om het bestemmingsplan te wijzigen was ten tijde van het bestreden besluit (en ten tijde van de zitting bij de voorzieningenrechter) nog niet ingediend.

Van andere bijzondere omstandigheden om van handhavend optreden af te zien is de voorzieningenrechter evenmin gebleken.

Het beroep op het vertrouwensbeginsel, dat er op neer komt dat er in gesprekken met onder meer de wethouder toezeggingen zouden zijn gedaan, kan slechts slagen indien een tot beslissen bevoegd orgaan ten aanzien van een aanvrager uitdrukkelijk, ondubbelzinnig en ongeclausuleerd toezeggingen heeft gedaan die bij de aanvrager gerechtvaardigde verwachtingen hebben gewekt (vergelijk de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 november 2010, zaaknummer 201004125/1/H1). Van zo'n toezegging is niet gebleken. Deze beroepsgrond faalt.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt evenmin. Verzoeker heeft ter zitting foto's getoond van drie situaties, waarin ook sprake zou zijn van bewoning zonder vergunning. Verweerder heeft daarop ter zitting niet kunnen reageren. Wat daar ook van zij, gesteld noch gebleken is dat als het hier inderdaad vergelijkbare gevallen zou betreffen, verweerder daar niet ook tegen zal optreden.

De door verzoeker aangevoerde gronden slagen niet. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard en het verzoek om voorlopige voorziening zal worden afgewezen.

zaaknummers: AWB 15/5292 (voorlopige voorziening) en 15/5293 (bodemzaak)

4

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED] voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. [REDACTED] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **12 OKT. 2015**

[REDACTED]
griffier

[REDACTED]
voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **12 OKT. 2015**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan voor zover daarbij is beslist op het beroep binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform de griffier van de rechtbank Gelderland:

[REDACTED]



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post



Onderwerp
Besluit invordering dwangsom

Geachte [REDACTED]

Wij hebben u aangeschreven om de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een gebouw aan de Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek. U heeft niet aan de last voldaan. Hierdoor heeft u een dwangsom verbeurd van € 10.000,-. In deze brief leest u wat dit voor u betekent.

Besluit

Wij besluiten hierbij de verbeurde dwangsom van € 10.000,- in te vorderen. Wij besluiten dit op grond van artikel 5:37 en 4:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ons is niet gebleken van bijzondere omstandigheden die noodzaken om in dit geval van onze bevoegdheid tot invordering af te zien.

Betalingstermijn

U moet dit bedrag binnen zes weken na dagtekening van dit besluit betalen. Dit doet u door het bedrag te storten op het bankrekeningnummer NL47BNGH028.50.00.640 van de gemeente Barneveld. Wij vragen u bij deze betaling uw naam en ons kenmerk te vermelden.

Betaal op tijd. Hiermee voorkomt u dat de deurwaarder de vordering bij u gaat innen en u dan ook de (buiten)gerechtelijke kosten moet betalen.

Motivering

Procedure

Bij besluit van 27 februari 2015 bent u gelast om voor 1 juli 2015 de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een gebouw aan de Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek onder het opleggen van een dwangsom van € 10.000,- ineens. Concreet betekent dit dat u de in het betreffende bouwwerk bevindende woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) uit het bouwwerk dient te verwijderen en verwijderd dient te houden.

Datum
12 oktober 2016

Ons kenmerk
2014H0402

Uw kenmerk

Behandeld door
[REDACTED]
088 - [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl

Afschrift aan
Van Westreenen B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP BARNEVELD

Bijlage
Informatie over bezwaar
maken

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

De begunstigingstermijn is bij besluit van 3 juni 2015 (kenmerk: 632295) opgeschort tot acht weken na de verzenddatum van de beslissing op bezwaar. Bij besluit van 22 juli 2015 (kenmerk: 638471) is besloten om uw bezwaar ongegrond te verklaren en de begunstigingstermijn te verlengen tot 1 november 2015. De voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland heeft op 12 oktober 2015 uw beroep ongegrond verklaard. U heeft hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak. De begunstigingstermijn is hierna meerdere malen verlengd. In onze brief van 26 november 2015 (kenmerk 653817) hebben wij de begunstigingstermijn voor het laatst verlengd tot drie maanden na de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De voorzieningenrechter heeft op 8 december 2015 uitspraak gedaan. Op 6 juli 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de aangevallen uitspraak bevestigt.

Controle

De begunstigingstermijn is inmiddels verstreken. Op 10 oktober 2016 heeft de toezichthouder het perceel bezocht. Tijdens dit bezoek is gebleken dat de overtreding nog steeds niet is beëindigd. De woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) zijn allen nog aanwezig. U heeft te kennen gegeven dat de huurders nog geen andere woonruimte hebben. Hierdoor heeft u een dwangsom van € 10.000,- verbeurd ineens.

Vervolg

Indien u niet tijdig betaalt zullen wij u conform het bepaalde in artikel 4:112 Awb aanmanen tot betaling van de verbeurde dwangsom. Wanneer u vervolgens niet tijdig betaalt kunnen wij, op grond van artikel 4:115 Awb juncto artikel 5:10 Awb, het door u verschuldigde bedrag per dwangbevel invorderen. Wij wijzen u erop dat de dan gemaakte extra (deurwaarders)kosten ook voor uw rekening komen.

Omdat u de overtreding niet heeft beëindigd, gaan wij ons beraden op nieuwe bestuurlijke maatregelen. Binnen korte termijn zullen wij u daarover informeren. Wij hopen echter dat u spoedig alsnog overgaat tot het beëindigen van de overtreding zodat nieuwe maatregelen niet nodig zijn.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u, binnen 6 weken na de dag van bekendmaking, schriftelijk een bezwaarschrift indienen. In de bijlage kunt u lezen hoe u dit moet doen.

Vragen?

Als u vragen of opmerkingen heeft, neemt u dan gerust contact op met [REDACTED] van team Handhaving.

De contactgegevens vindt u in deze brief. Wilt u dan zo vriendelijk zijn om ons kenmerk te noemen?

Pagina
3 van 4

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,



 Omgevingsdienst de Vallei

Bijlage: Informatie over bezwaar maken

Hoe maakt u bezwaar?

Bent u het niet eens met het besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Dit doet u door een brief te schrijven aan:

Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Op de website van de gemeente, www.barneveld.nl, vindt u ook of het mogelijk is om met uw persoonlijke DigiD digitaal bezwaar te maken.

Wat zet u in uw bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum van uw brief;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- uw handtekening.

Stuur als dit mogelijk is ook een kopie mee van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Als iemand anders het bezwaarschrift voor u indient, dan moet u een schriftelijke machtiging meesturen.

Welke termijn heeft u voor het indienen van bezwaar?

U heeft *zes weken* de tijd om bezwaar te maken. De termijn begint op de dag na de verzenddatum, zoals vermeld in het besluit. Het bestuursorgaan moet uw bezwaar voor het einde van de termijn hebben ontvangen. Na ontvangst van uw bezwaarschrift stuurt het bestuursorgaan u een ontvangstbevestiging en informeert u over de verdere procedure.

Voorlopige voorziening

Als u bezwaar maakt, heeft dat geen gevolgen voor de geldigheid van het besluit. Als u dit niet wenselijk vindt, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dat is een tijdelijke oplossing voor de periode dat uw bezwaarschrift nog in behandeling is. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u aan:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem.

Kosten?

U bent het bestuursorgaan geen bedrag verschuldigd voor het maken van bezwaar. Voor een voorlopige voorziening betaalt u wel een vergoeding: griffierecht. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen?

Als u vragen heeft over de bezwaarprocedure, kijkt u dan op de gemeentelijke website voor meer informatie. Daar vindt u ook de contactgegevens voor het kunnen stellen van aanvullende vragen.



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede



Onderwerp
Aanmaning

Geachte [REDACTED]

Wij hebben u aangeschreven om de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een gebouw aan de Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek. U heeft niet aan de last voldaan. Hierdoor heeft u een dwangsom verbeurd van € 10.000,-. In deze brief leest u wat dit voor u betekent.

Procedure

Bij besluit van 27 februari 2015 bent u gelast om voor 1 juli 2015 de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een gebouw aan de Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek onder het opleggen van een dwangsom van € 10.000,- ineens. Concreet betekent dit dat u de in het betreffende bouwwerk bevindende woonvoorzieningen (badkamer, keuken en toilet) uit het bouwwerk dient te verwijderen en verwijderd dient te houden. De begunstigingstermijn is bij besluit van 3 juni 2015 (kenmerk: 632295) opgeschort tot acht weken na de verzenddatum van de beslissing op bezwaar. Bij besluit van 22 juli 2015 (kenmerk: 638471) is besloten om uw bezwaar ongegrond te verklaren en de begunstigingstermijn te verlengen tot 1 november 2015. De voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland heeft op 12 oktober 2015 uw beroep ongegrond verklaard. U heeft hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak. De begunstigingstermijn is hierna meerdere malen verlengd. In onze brief van 26 november 2015 (kenmerk 653817) hebben wij de begunstigingstermijn voor het laatst verlengd tot drie maanden na de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De voorzieningenrechter heeft op 8 december 2015 uitspraak gedaan. Op 6 juli 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de aangevallen uitspraak bevestigd.

Aangezien u de overtreding niet tijdig beëindigd heeft, heeft u van rechtswege een dwangsom van € 10.000,- verbeurd.

Datum
21 december 2016

Ons kenmerk
2014H0402

Uw kenmerk

Behandeld door
[REDACTED]
088 - [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl

Afschrift aan
Van Westreenen B.V.
[REDACTED]
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP BARNEVELD

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Aangezien ons niet is gebleken van bijzondere omstandigheden die noodzaken om in dit geval van onze bevoegdheid tot invordering af te zien, hebben wij bij besluit van 12 oktober 2016 besloten de verbeurde dwangsom in te vorderen. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld de verbeurde dwangsom binnen zes weken na dagtekening van dit besluit te betalen.

Volgens de gemeentelijke financiële administratie heeft u dit bedrag nog niet betaald.

Aanmaning

Op grond van artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) manen wij u hierbij aan het verschuldigde bedrag van € 10.000, binnen twee weken na dagtekening van deze aanmaning te voldoen op de rekening van de gemeente Barneveld met IBAN-nummer NL47 BNGH 0285 0006 40 onder vermelding van uw naam en ons kenmerk.

Eventueel vervolg

Indien u niet op tijd betaalt, heeft dit tot gevolg dat het totale verschuldigde bedrag kan worden afgedwongen door op uw kosten uit te voeren invorderingsmaatregelen. Alle kosten (kosten van het dwangbevel plus zowel de gerechtelijke- als buitengerechtelijke kosten) komen dan voor uw rekening.

Mocht u het verschuldigde bedrag inmiddels betaald hebben, dan kunt u dit schrijven als niet verzonden beschouwen.

Verjaring

Met deze brief is tevens op grond van artikel 4:106 van de Awb de verjaring van de vordering gestuit.

Vragen?

Als u vragen of opmerkingen heeft, neemt u dan gerust contact op met [REDACTED] van team Handhaving. De contactgegevens vindt u in deze brief. Wilt u dan zo vriendelijk zijn om ons kenmerk te noemen?

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Omgevingsdienst de Vallei



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post



Onderwerp
Aanmaning

Datum
27 januari 2017

Ons kenmerk
2014H0402

Uw kenmerk
<Uw kenmerk>

Behandeld door
088 - [redacted]
[redacted]@oddevallei.nl

Geachte [redacted]

Wij hebben u aangeschreven om de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een gebouw op het perceel Esvelderweg [redacted] te Kootwijkerbroek. U heeft niet tijdig aan de last voldaan. Hierdoor heeft u een dwangsom verbeurd van € 10.000,- ineens. In deze brief leest u wat dit voor u betekent.

Procedure

Last onder dwangsom

Bij besluit van 27 februari 2015 bent u gelast om voor 1 juli 2015 de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde zelfstandige woonruimte te verwijderen en verwijderd te houden uit een gebouw op het perceel Esvelderweg [redacted] te Kootwijkerbroek onder het opleggen van een dwangsom van € 10.000,- ineens. De begunstigingstermijn is bij besluit van 3 juni 2015 (kenmerk: 632295) opgeschort tot acht weken na de verzenddatum van de beslissing op bezwaar.

Bij besluit van 22 juli 2015 (kenmerk: 638471) is besloten om uw bezwaar ongegrond te verklaren en de begunstigingstermijn te verlengen tot 1 november 2015.

De voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland heeft op 12 oktober 2015 uw beroep ongegrond verklaard.

De begunstigingstermijn is hierna meerdere malen verlengd. In onze brief van 26 november 2015 (kenmerk 653817) hebben wij de begunstigingstermijn voor het laatst verlengd tot drie maanden na de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 8 december 2015 uitspraak gedaan.

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Op 6 juli 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de aangevallen uitspraak bevestigt.

Invordering

Aangezien u de overtreding niet tijdig beëindigd heeft, heeft u van rechtswege een dwangsom van € 10.000,- verbeurd.

Bij besluit van 12 oktober 2016 hebben wij besloten de verbeurde dwangsom in te vorderen.

Bij besluit van 23 januari 2017 hebben wij besloten om het door u ingediende bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Per brief van 21 december 2016 hebben wij u aangemaand het verschuldigde bedrag te voldoen binnen twee weken na dagtekening van deze aanmaning.

Volgens de gemeentelijke financiële administratie heeft u dit bedrag nog niet betaald.

Aanmaning

Op grond van artikel 4:112 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) manen wij u hierbij aan het verschuldigde bedrag van € 10.000,- binnen twee weken na dagtekening van deze aanmaning te voldoen op de rekening van de gemeente Barneveld met IBAN-nummer NL47 BNGH 0285 0006 40 onder vermelding van uw naam en ons kenmerk.

Eventueel vervolg

Indien u niet op tijd betaalt, heeft dit tot gevolg dat het totale verschuldigde bedrag kan worden afgedwongen door op uw kosten uit te voeren invorderingsmaatregelen. Alle kosten (kosten van het dwangbevel plus zowel de gerechtelijke- als buitengerechtelijke kosten) komen dan voor uw rekening.

Mocht u het verschuldigde bedrag inmiddels betaald hebben, dan kunt u dit schrijven als niet verzonden beschouwen.

Verjaring

Met deze brief is tevens op grond van artikel 4:106 van de Awb de verjaring van de vordering gestuit.

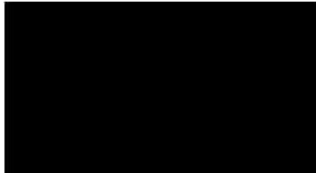
Vragen?

Als u vragen of opmerkingen heeft, neemt u dan gerust contact op met [REDACTED] van team Handhaving.

De contactgegevens vindt u in deze brief. Wilt u dan zo vriendelijk zijn om ons kenmerk te noemen?

Pagina
3 van 3

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,



[Redacted text]

[Redacted text] Omgevingsdienst de Vallei



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Bosveld Gerechtsdeurwaarders
Postbus 806
3800 AV AMERSFOORT

Onderwerp
Betekenen dwangbevel

Geachte heer, mevrouw,

Door middel van deze brief verzoek ik u, namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld, het bijgaande dwangbevel te betekenen aan debiteur:



De vordering volgt uit de verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- vanwege het feit dat niet (tijdig) is voldaan aan een opgelegde herstelsanctie. Na het versturen van een aanmaning is het verschuldigde bedrag niet betaald.

Ik verzoek u om na het betekenen van het dwangbevel contact met mij op te nemen om de verhaalsmogelijkheden te bespreken. U kunt mij telefonisch bereiken via telefoonnummer 088 – [redacted] Mijn e-mailadres is [redacted]@oddevallei.nl. Tot slot verzoek ik u om eventuele correspondentie betreffende deze zaak aan mij te richten.

Bij voorbaat dank voor uw inspanningen.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,

[redacted]
Juridisch adviseur

Datum
16 maart 2017

Pagina
1 van 1

Ons kenmerk
2014H0072

Behandeld door
[redacted]
088 – [redacted]
[redacted]@oddevallei.nl

Bijlage
1



**DWANGBEVEL
IN NAAM VAN DE KONING**

Wij, burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld, te dezen handelend krachtens artikel 4:115 juncto artikel 5:10 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), vaardigen aan [REDACTED] (hierna te noemen: debiteur) dit dwangbevel uit, omdat een vordering niet is betaald binnen de daarvoor gestelde termijn ex artikel 4:112 Awb. Deze vordering komt voort uit het volgende.

- Bij besluit van 27 februari 2015 hebben wij debiteur onder aanzegging van een dwangsom van € 10.000,00 ineens aangeschreven om voor 1 juli 2015 de gerealiseerde woonruimte op het perceel Esvelderweg [REDACTED] n Kootwijkerbroek, kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie C, nr. 7548 te verwijderen en verwijderd te houden.
- De begunstigingstermijn is hierna meerdere malen verlengd. Bij besluit van 26 november 2015 hebben wij de begunstigingstermijn voor het laatst verlengd tot drie maanden na de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- Op 8 december 2015 heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan. De begunstigingstermijn liep derhalve tot en met 8 maart 2016.
- Bij besluit van 12 oktober 2016 hebben wij, op grond van artikel 5:37 Awb, besloten tot invordering van de verbeurde dwangsom van € 10.000,00 wegens het niet tijdig naleven van de last.
- Per brief van 21 december 2016 hebben wij debiteur aangemaand tot betaling van de verbeurde dwangsom van € 10.000,00 binnen twee weken na dagtekening van deze aanmaning.
- Per brief van 27 januari 2017 hebben wij debiteur wederom aangemaand tot betaling van de verbeurde dwangsom van € 10.000,00 binnen twee weken na dagtekening van deze aanmaning.
- Tot op heden is de vordering niet voldaan.

Op grond van artikel 4:115 Awb juncto artikel 5:10 Awb wordt dit dwangbevel uitgevaardigd aan debiteur, hetwelk zal worden betekend door de gerechtsdeurwaarder overeenkomstig artikel 434 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), met bevel tot betaling van genoemd bedrag van € 10.000,00, waarna het zo nodig op kosten van debiteur ten uitvoer zal worden gelegd overeenkomstig de bepalingen van het tweede boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en waarbij de invorderingskosten te vermeerderen met de BTW ook ten laste zullen komen van debiteur.

Met aanzegging dat tegen de tenuitvoerlegging van het dwangbevel bij de rechtbank Gelderland te Arnhem overeenkomstig de artikelen 438 en 438a Rv kan worden opgekomen.

Uitgevaardigd: 16. - 3. - 2017 te Barneveld

burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
drs. D. Bakhuizen
secretaris

[REDACTED]
dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

**BOSVELD**

INCASSO EN GERECHTSDEURWAARDERS

Gemeente Barneveld
INGEKOMEN

JUNI 2017

Retouradres: Postbus 806 - 3800 AV Amersfoort

Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Gerechtsdeurwaarders

Toegevoegd
GerechtsdeurwaardersKandidaat
Gerechtsdeurwaarders

Juristen

Correspondentieadres
Postbus 806
3800 AV AMERSFOORTBezoekadres
Plotterweg 26-28
3821 BB AMERSFOORT
Telefoon: 033 - 470 00 00
Fax: 033 - 470 00 02Internet: www.bosveld.nl
Email: info@bosveld.nlBetalingen via
Rabobank
IBAN nr. NL07RABO0162446217
BIC RABONL2UING Bank
IBAN nr. NL32INGB0653880421
BIC INGBNL2AKvK nr. 31028222
BTW nr. NL804181901.B.01

Amersfoort 30 mei 2017

Dossiernummer : 1717623
Inzake : Gemeente barneveld/
Factuurnummer : B0529565
Relatienr. : 01705690

Geachte heer, mevrouw,

In bovenstaande zaak wikkelen wij om de navolgende reden met u af:
De vordering is voldaan.

Specificatie:

Hoofdsom	€ 10.000,00
Incassokosten	€ 1.058,75
Betekening	€ 93,64
RDW informatie	€ 1,78
GBA informatie	€ 1,90
Inkomsteninformatie UWV	€ 1,95

U komt toe:

Voor u geïncasseerd € 11.158,02

Ons komt toe:

Incassokosten	€ 875,00
Betekening	€ 77,39
RDW informatie	€ 1,47
GBA informatie	€ 1,57
Inkomsteninformatie UWV	€ 1,61
BTW 21,00 % OVER.*.957,04	€ 200,98

TOTAAL KOSTEN € 1.158,02

DOOR U TE ONTVANGEN € 10.000,00

Het laatstgenoemde bedrag zullen wij aan u overmaken op rekeningnummer
NL47BNGH0285000640.
Indien u BTW-plichtig bent, kunt u de BTW verrekenen met de Belastingdienst.



BOSVELD

INCASSO EN GERECHTSDEURWAARDERS

Met vriendelijke groet,



Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders

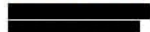
Gerechtsdeurwaarders



**Toegevoegd
Gerechtsdeurwaarders**



**Kandidaat
Gerechtsdeurwaarders**



Juristen



Correspondentieadres
Postbus 806
3800 AV AMERSFOORT

Bezoekadres
Plotterweg 26-28
3821 BB AMERSFOORT
Telefoon: 033 - 470 00 00
Fax: 033 - 470 00 02

Internet: www.bosveld.nl
Email: info@bosveld.nl

Betalingen via
Rabobank
IBAN nr. NL07RABO0162446217
BIC RABONL2U

ING Bank
IBAN nr. NL32INGB0653880421
BIC INGBNL2A



KvK nr. 31028222
BTW nr. NL804181901.B.01



**DWANGBEVEL
IN NAAM VAN DE KONING**

Wij, burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld, te dezen handelend krachtens artikel 4:115 juncto artikel 5:10 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), vaardigen aan [REDACTED] (hierna te noemen: debiteur) dit dwangbevel uit, omdat een vordering niet is betaald binnen de daarvoor gestelde termijn ex artikel 4:112 Awb. Deze vordering komt voort uit het volgende.

- Bij besluit van 27 februari 2015 hebben wij debiteur onder aanzegging van een dwangsom van € 10.000,00 ineens aangeschreven om voor 1 juli 2015 de gerealiseerde woonruimte op het perceel Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek, kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie C, nr. 7548 te verwijderen en verwijderd te houden.
- De begunstigingstermijn is hierna meerdere malen verlengd. Bij besluit van 26 november 2015 hebben wij de begunstigingstermijn voor het laatst verlengd tot drie maanden na de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- Op 8 december 2015 heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan. De begunstigingstermijn liep derhalve tot en met 8 maart 2016.
- Bij besluit van 12 oktober 2016 hebben wij, op grond van artikel 5:37 Awb, besloten tot invordering van de verbeurde dwangsom van € 10.000,00 wegens het niet tijdig naleven van de last.
- Per brief van 21 december 2016 hebben wij debiteur aangemaand tot betaling van de verbeurde dwangsom van € 10.000,00 binnen twee weken na dagtekening van deze aanmaning.
- Per brief van 27 januari 2017 hebben wij debiteur wederom aangemaand tot betaling van de verbeurde dwangsom van € 10.000,00 binnen twee weken na dagtekening van deze aanmaning.
- Tot op heden is de vordering niet voldaan.

Op grond van artikel 4:115 Awb juncto artikel 5:10 Awb wordt dit dwangbevel uitgevaardigd aan debiteur, hetwelk zal worden betekend door de gerechtsdeurwaarder overeenkomstig artikel 434 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), met bevel tot betaling van genoemd bedrag van € 10.000,00, waarna het zo nodig op kosten van debiteur ten uitvoer zal worden gelegd overeenkomstig de bepalingen van het tweede boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en waarbij de invorderingskosten te vermeerderen met de BTW ook ten laste zullen komen van debiteur.

Met aanzegging dat tegen de tenuitvoerlegging van het dwangbevel bij de rechtbank Gelderland te Arnhem overeenkomstig de artikelen 438 en 438a Rv kan worden opgekomen.

Uitgevaardigd: 16. - 3. - 2017 te Barneveld

burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
drs. D. Bakhuizen
secretaris

[REDACTED]
dr. J.W.A. van Dijk
burgemeester

INCASSO EN GERECHTSDEURWAARDERS

Abstract

The purpose of this study was to determine whether there were differences in the prevalence of risk factors for low back pain between two groups of subjects who had been exposed to different levels of physical activity. The subjects were divided into three groups based on their level of physical activity during the previous year: sedentary, moderate, and vigorous. The prevalence of low back pain was determined by a self-report questionnaire. The results showed that the prevalence of low back pain was significantly higher in the sedentary group than in the moderate and vigorous groups. This suggests that physical activity may be a protective factor against low back pain.

Let op: Voorkom extra kosten en betaal het totaalbedrag zoals genoemd in dit exploit uiterlijk twee dagen na heden. U kunt uw betaling veilig en snel overmaken via IDEAL. Ga hiervoor naar <https://www.bosveld.nl/betalen>. Gebruik bij uw IDEAL betaling referentie KQX023716674803. U kunt uw betaling eventueel ook overmaken naar rekeningnummer NL07RABO0162446217 ten name van Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders. Vermeld in dat geval bij uw betaling dossiernummer 1717623.

Vandaag, de achtentwintigste maart

tweeduizendzeventien:

Op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Barneveld**, gevestigd en kantoorhoudende te BARNEVELD, hierna te noemen: rekwirant(e), die voor deze zaak tot aan het uiteinde van de executie van de hierna genoemde titel woonplaats kiest te Amersfoort aan de Plotterweg 26 - 28 op het kantoor van de gerechtsdeurwaarders [REDACTED], alsmede woonplaats kiezende op het kantoor van de hierna te noemen gerechtsdeurwaarder;

heb ik, [REDACTED] als toegevoegd ³. gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Patrick Jellema te Dordrecht, gerechtsdeurwaarder met als vestigingsplaats Amersfoort en aldare kantoorbudeel aan de Molenweg 28-28.

AAN:

██████████ geboren op ██████████, hierna te noemen gerekwireerde, wonend aan het adres ██████████ (gemeente BARNEVELD), aldaar aan gemeld adres mijn exploit doende en afschrift hiervan te melden titel latende aan:

dat adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals deze wettelijk zijn voorgeschreven, omdat ik aan dat adres niemand aantrof aan wie ik een afschrift zoals in de wet staat vermeld kon achterlaten;

BETEKEND:

Het dwangbevel, op 16 maart 2017 uitgevaardigd door rekwirant(e) ten laste van gerekwireerde:

Vervolgens heb ik als houder van de hiervoor vermelde titel gerekwireerde:

Bosveld verwerkt persoonsgegevens van natuurlijke personen in haar gerechtsdeurwaarders- en
ALLE OPDRACHTEN WORDEN AANVAARD EN UITGEVOERD OVEREENKOMSTIG DE ALGEMENE VOORWAARDEN. DEZE VOORWAARDEN ZIJN GEDEPONEERD
BIJ DE RECHTBANK TE UTRECHT. OOK KUNT U DE ALGEMENE VOORWAARDEN DOWNLOADEN VAN ONZE WEBSITE: WWW.BOSVELD.NL. UITDRUKKELIJK
WORDT BEPAALD DAT DE LIMIT VAN DE AANSPRAKELIJKHEID NIMMER DE NOTA VOOR DE VERRICHTTE WERKZAAMHEDEN AANVEL DE VERZEKERDE SOM
VAN DE BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVZERKERING TE BOVEN ZAL GAAN.



Management
System
ISO 9001:2000



BOSVELD

INCASSO EN GERECHTSDEURWAARDERS

Origineel

Dossiernummer:
1717623/SGI

BEVEL GEDAAN

Om **binnen twee dagen na heden** aan de inhoud van bij dit exploitot betekende titel te voldoen en daarom aan mij te betalen:

Hoofdsom conform titel

€ 10.000,00

~~Reeds gevallen (executie-)kosten~~

€ 1.058,75

Totaal

€ 11.058,75

De kosten van dit exploit

€ 95,54

Totaal te betalen

€ 11.154,29 + P.M.

MET AANZEGGING

Dat als niet aan dit bevel wordt voldaan, gerekwireerde verplicht is om bijgaand overzicht van de inkomsten en uitgaven naar waarheid in te vullen en **binnen drie dagen na heden** aan mij te retourneren;

Dat als niet aan dit bevel wordt voldaan, De bij dit exploit betekende titel ten uitvoer zal worden gelegd met alle wettelijke middelen zoals inbeslagname en openbare verkoop van de roerende en eventuele onroerende zaken van gerekwierde en het leggen van derdenbeslag;

EXECUTIEGESCHIL:

Tegen voormelde titel en de tenuitvoerlegging ervan kan overeenkomstig de artikelen 438 en 438a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bij dagvaarding worden opkomen bij de rechtbank Arnhem.

Het starten van een dergelijke procedure betekent niet dat uw betalingsverplichtingen worden opgeschort.

De kosten van dit exploit zijn € 95,54

Exploot incl. BTW

: € 93,64

Verschot conform art. 9 Btag:

: € 1,90

BRP incl. BTW

: € 95,54

Totaal

Hierbij verklaar ik dat bovenstaande verschotten voor de goede verrichting van de ambtshandeling noodzakelijk waren en dat ik geen rechtstreeks of middellijk belang heb in de onderneming of derde die deze kosten factureert.

De kosten van deze ambtshandeling zijn overeenkomstig artikel 10 van het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders verhoogd met een percentage dat overeenkomt met het percentage genoemd in de Wet op de omzetbelasting 1968, aangezien rekwirant(e) de hem/haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet op grond van deze wet kan verrekenen.

(t.) gerechtsdeurwaarder

MIX

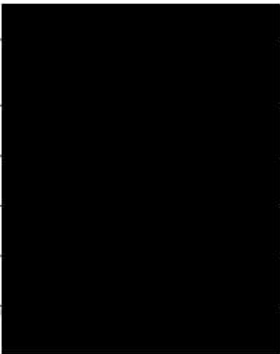
CS-

Bosveld verwerkt persoonsgegevens van natuurlijke personen in haar gerechtshuiskantoren en in alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de algemene voorwaarden. Deze voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel voor Rotterdam onder nummer 34067242 en zijn te raadplegen op www.bosveld.nl. UITSKRUKKELIJK WORDT BEPAALD DAT DE LIMIT VAN DE AANSPRAKELIJKHEID NIMMER DE NOTA VOOR DE VERRICHTTE WERKZAAMHEDEN DANWEL DE VERZEKERDE SOM VAN DE BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVZERKERING TE BOVEN LAAT GAAN.

Management
System
ISO 9001:2000



Inspectieformulier bouw en/of gebruik

Wavenummer:	2016H0015	
Naam inspecteur(s):		
Geïnspecteerde locatie		
Adres:	Esvelderweg 	
Postcode:	3774PC	
Woonplaats:	Kootwijkerbroek	
Kadastraal:	gemeente Barneveld Sectie C nummer 7548	

Naw-gegevens overtreder		
Naam:		
Handelsnaam (uit KvK):		
(Correspondentie)adres:		
Postcode:		
Woonplaats:		
Telefoonnummer:		
Hoedanigheid overtreder:	☒ eigenaar	☐ gebruiker
	☐ huurder	☐ <anders...>

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



DE OVERTREDING

Wat is illegaal gebouwd of wordt illegaal gebruikt? (soort bouwwerk of bestemming grond) <i>Let op: foto's plaatsen in map</i>	Zie rapport	
Omschrijving afwijking:	Zie rapport	
Afmetingen bouwwerk of illegaal gebruik: (lxbxh/m2)		
Situering overtreding: <i>Let op: plattegrond bijvoegen</i>		
Heeft het betrekking op een monument?	☒ nee	☐ ja, namelijk:
		☐ Gemeentelijk monument
		☐ Provinciaal monument
		☐ Rijksmonument

Afwijken van een vergunning?	☒ nee (bouw/gebruik zonder vergunning)	☐ ja
		Datum:
		Wavenummer:
Gevaar van de overtreding:		
Advies bestuurlijke maatregel:	☐ Dwangsom	☐ Bestuursdwang
Interne afspraken/adviezen:		
Afschriften verzenden aan: <i>Let op: naam en adres vermelden</i>		

SAMENVATTING BEZOEK(EN)

Eerste bezoek

Datum: 10 januari 2019

Gesproken met: [REDACTED] 06-[REDACTED]

Bevindingen:

Op 10 januari 2019 heb ik, [REDACTED], toezichthouder bij omgevingsdienst De Vallei, een controle uitgevoerd op het adres Esvelderweg 6-7 te Kootwijkerbroek. Deze controle heb ik uitgevoerd naar aanleiding van een verzoek om handhaving en een mail met een klacht die is ingediend.

In eerste instantie ben ik geweest bij nr. [REDACTED]. Hier heb ik [REDACTED] getroffen. Deze is nog steeds woonachtig in de schuur.

Hierna heb ik controle uitgevoerd op bij de bedrijfsbebouwing op nr. [REDACTED]. Het bedrijfsgebouw is gesplits in drie delen. Tijdens de controle heb ik gesproken met de eigenaar van het perceel, [REDACTED]. Ik heb geen geluidshinder of eventuele geluidsbronnen aangetroffen op het perceel of aan het pand.

Deel 1

Is in gebruik als opslag door een Dmack Tyres en [REDACTED]. Tevens is dit gedeelte in gebruik door een bedrijf waar [REDACTED] een aandeel in heeft. Dit bedrijf heeft hier wat opslag van hout en enkele houtbewerkingsmachines. In dit gedeelte is een half afgebouwde spuitcabine aanwezig. [REDACTED] geeft aan dat Dmack Tyres en [REDACTED] bezig is met het realiseren van een bedrijfshal. Als deze klaar is gaan ze weg.

Deel 2

Hier heeft KeraStone BV een ruimte gehuurd. Deze ruimte is circa 900m² groot. Kera Stone BV is gevestigd aan de Wattstraat 19 te Barneveld. KeraStone heeft hier alleen opslag, er vindt geen detailhandel plaats.

Deel 3

Hier heeft [REDACTED] een chaletbouw bedrijf. Het bedrijf is hier niet gevestigd. Ik tref hier twee ingehuurde medewerkers aan. Deze hebben het telefoonnummer van [REDACTED] niet maar geven aan dat deze woonachtig is in [REDACTED]. Dit bedrijf gaat in mei/juni weg. Daarna neemt [REDACTED] dit gedeelte zelf in gebruik voor het bedrijf [REDACTED] beheer B.V.

Buitenterrein

Op het buitenterrein staan enkele voertuigen geplaatst van Dmack tyres en [REDACTED]

Tevens staan er twee chaletdelen van [REDACTED].

Ook staan er enkele voertuigen met buitenlandskenteken en twee caravans. [REDACTED] geeft hiervan aan dat deze hier tijdelijk staan. Deze gaan naar het buitenland.

Er is een grondwal aangelegd van circa 2 meter hoog en 45 meter lang. [REDACTED] geeft aan dat dit is meegenomen in de bestemmingsplanwijziging. Dit is op verzoek van de buurt gedaan. De grond komt van eigen terrein. Ter plaatse van de ontgraving wordt verharding aangelegd.

Voor aan de weg is zonder vergunning een reclamebord gerealiseerd van circa 1,6 meter hoog en 1,2 meter breed van KeraStone.



Deel 1







Deel 3









Buitenterrein























Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post



Onderwerp
Besluit opleggen last onder dwangsom

Geachte [REDACTED]

In navolging op onze brief van 16 februari 2016 (kenmerk 2016H0015) berichten wij u het volgende.

Voornemen handhavend optreden

Op 24 oktober 2013 hebben wij een omgevingsvergunning verleend (dossiernummers 9435/9565) voor het gewijzigd bouwen van een bouwwerk zijnde een veestalling-werktuigenberging op uw perceel gelegen aan de Esvelderweg [REDACTED] in Kootwijkerbroek (kadastraal bekend als Barneveld, sectie C, nr. 7548). Bij een controle op 5 januari 2016 heeft een toezichthouder geconstateerd dat:

1. het bouwwerk in afwijking van de voornoemde omgevingsvergunning is gerealiseerd. Zo zijn de gevels gewijzigd uitgevoerd en is een kelder niet aangebracht;
2. het bouwwerk wordt gebruikt in strijd met de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan zonder dat voor dat gebruik een omgevingsvergunning is verleend. Dit gebruik bestaat uit de opslag voor een goed doel en de opslag van bouwmaterialen (tegels);
3. op het perceel zonder omgevingsvergunning een hekwerk met toegangspoort is geplaatst.

Door middel van de brief van 16 februari 2016 hebben wij ons voornemen bekend gemaakt om handhavend op te treden tegen de voornoemde overtredingen. Daarbij bent u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken.

Zienswijze

Per brief van 2 maart 2016 heeft [REDACTED] (Van Westreenen BV) namens u aangegeven dat op korte termijn een aanvraag ter legalisering van de overtredingen zou worden ingediend. Op 1 april 2016 ontvingen wij een wijzigingstekening van uw architect. Deze tekening maakt als ondergeschikte wijziging deel uit van de reeds eerder vergunde situatie.

Datum
18 mei 2016

Ons kenmerk
2016H0015

Behandeld door
[REDACTED]
088 - [REDACTED]

Bijlage
Informatie over bezwaar
maken

Afschrift
[REDACTED]@vanwestreenen.nl

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Op 8 april 2016 heeft een toezichthouder opnieuw bezocht en daarbij vastgesteld dat de overtredingen hiervoor genoemd bij 1. en 3. door de aangepaste tekening zijn beëindigd. Dit geldt echter niet voor de overtreding genoemd bij 2. Naast de nog altijd aanwezige opslag voor een goed doel en de opslag van bouwmaterialen, heeft de toezichthouder namelijk vastgesteld dat er ook autobanden zijn opgeslagen.

Naar aanleiding van de controle op 8 april 2016, heeft u telefonisch contact gehad met [REDACTED]. [REDACTED] heeft daarbij aangegeven dat de handhavingprocedure zich verder zal richten op de opslag in strijd met het bestemmingsplan. Uw primaire reactie hierop luidde dat u niet goed begrijpt waarom de betreffende opslag een probleem is. Verder gaf u aan dat u enkele maanden nodig heeft om de opslag weg te halen.

Besluitvorming

Uw zienswijze geeft geen aanleiding om af te zien van handhaving tegen de opslag in strijd met het bestemmingsplan. Wel hebben wij bij het bepalen van de zogeheten begunstigingstermijn rekening gehouden met uw reactie. Door middel van deze brief leggen wij u een last onder dwangsom op die ziet op het vóór 1 augustus 2016 verwijderen en vervolgens verwijderd houden van opslag anders dan ten behoeve van agrarische activiteiten of activiteiten ten behoeve van een loonwerk- en montagebedrijf. Dit onder aanzegging van verbeurte van een éénmalige dwangsom van € 7.500,-. In het navolgende wordt het besluit nader toegelicht.

Juridisch kader overtreding

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Bestemmingsplan

Het betreffende perceel is in het vigerende bestemmingsplan 'Esvelderweg II' bestemd als 'Agrarisch'. Deze gronden mogen worden gebruikt voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf en een niet-agrarische nevenactiviteit in de vorm van een loonwerk- en montagebedrijf. De geconstateerde opslag dient geen van deze doeleinden is daarom niet toegestaan.

Bevoegdheid

Het is onze taak om zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van hetgeen in de Wabo is bepaald. In het kader van deze taak hebben wij op grond van artikel 125 van de Gemeentewet de bevoegdheid om een herstelsanctie in de vorm van een last onder bestuursdwang op te leggen. In artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het opleggen van een last onder bestuursdwang in plaats daarvan een last onder dwangsom kan opleggen.

Belangenafweging

Wij hebben een zogeheten beginselplicht tot handhaving. Alleen in geval van bijzondere omstandigheden kan van ons gevergd worden af te zien van handhavend optreden. Hiervan is sprake wanneer er *concreet* zicht op

legalisering van de illegale situatie bestaat. Dat is in dit geval echter niet aan de orde. Wij zijn namelijk beleidsmatig niet bereid om met een omgevingsvergunning af te wijken van hetgeen in het bestemmingsplan is bepaald.

Handhavend optreden kan verder zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden behoort te worden afgezien. Hiervan is ons niet gebleken.

Wij achten het algemeen belang dat wordt gediend met het tegengaan van overtreding van wettelijke voorschriften groter dan uw belang om de bestemmingsplanovertrekking te laten voortbestaan.

Eventueel vervolg

Indien u niet aan de last voldoet, verbeurt u van rechtswege de aangezegde dwangsom. Op grond van artikel 5:33 Awb vangt dan een betalingstermijn van zes weken aan. Het verschuldigde bedrag dient binnen die termijn overgemaakt te worden op de rekening van de gemeente Barneveld IBAN: NL47 BNGH 028.50.00.640 onder vermelding van: Dwangsom opslag Esvelderweg [REDACTED] Indien u niet tijdig betaalt zullen daartoe invorderingsmaatregelen genomen worden.

Volledigheidshalve attenderen wij u erop dat na verbeurte van de dwangsom(men) onze bevoegdheid tot het uitoefenen van bestuursdwang blijft bestaan. Deze bevoegdheid houdt in het van gemeentewege, maar op uw kosten, ongedaan maken van de overtreding. Ook kunnen wij een nieuwe last onder dwangsom opleggen. Indien nodig zullen wij hiervan gebruik maken.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. In dit bezwaarschrift moet u gemotiveerd aangeven waarom u het niet eens bent met dit besluit. Uw bezwaarschrift dient binnen zes weken na de datum van verzending of uitreiking van deze brief te zijn ingediend. Meer informatie kunt u lezen in bijlage 2 bij deze brief (=pagina 4 van deze brief).

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,
namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Omgevingsdienst de Vallei

Bijlage: Informatie over bezwaar maken

Hoe maakt u bezwaar?

Bent u het niet eens met het besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Dit doet u door een brief te schrijven aan:

Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Op de website van de gemeente, www.barneveld.nl, vindt u ook of het mogelijk is om met uw persoonlijke DigiD digitaal bezwaar te maken.

Wat zet u in uw bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum van uw brief;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- uw handtekening.

Stuur als dit mogelijk is ook een kopie mee van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Als iemand anders het bezwaarschrift voor u indient, dan moet u een schriftelijke machtiging meesturen.

Welke termijn heeft u voor het indienen van bezwaar?

U heeft *zes weken* de tijd om bezwaar te maken. De termijn begint op de dag na de verzenddatum, zoals vermeld in het besluit. Het bestuursorgaan moet uw bezwaar voor het einde van de termijn hebben ontvangen. Na ontvangst van uw bezwaarschrift stuurt het bestuursorgaan u een ontvangstbevestiging en informeert u over de verdere procedure.

Voorlopige voorziening

Als u bezwaar maakt, heeft dat geen gevolgen voor de geldigheid van het besluit. Als u dit niet wenselijk vindt, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dat is een tijdelijke oplossing voor de periode dat uw bezwaarschrift nog in behandeling is. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u aan:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem.

Kosten?

U bent het bestuursorgaan geen bedrag verschuldigd voor het maken van bezwaar. Voor een voorlopige voorziening betaalt u wel een vergoeding: griffierecht. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen?

Als u vragen heeft over de bezwaarprocedure, kijkt u dan op de gemeentelijke website voor meer informatie. Daar vindt u ook de contactgegevens voor het kunnen stellen van aanvullende vragen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 augustus 2015 11:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Vanmorgen benaderde wethouder vd Hengel mij over het perceel aan de [REDACTED] [REDACTED]).

Er speelt hier al een handhavingszaak mbt de woonruimte in de schuur. Volgens de wethouder worden de andere gebouwen echter ook illegaal gebruikt. Hij vroeg ons om dit op te pakken.

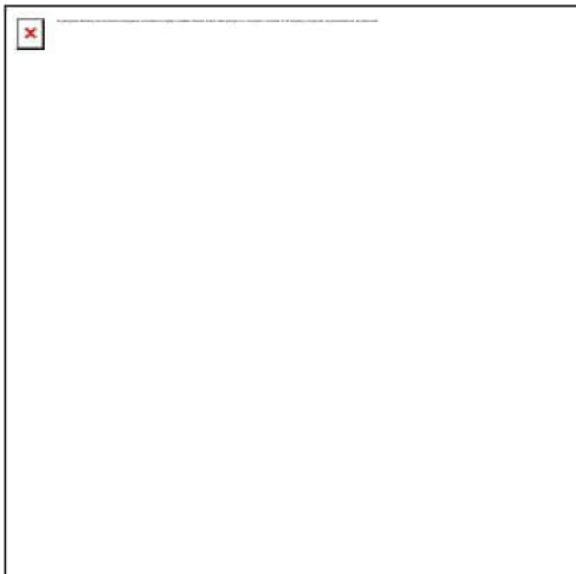
Zou jij willen vragen aan een toezichthouder om dit op te pakken?

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] - Omgevingsdienst De Vallei

T 088-1 [REDACTED] [REDACTED]@oddevallei.nl
Postbus 9024, 6710 HM EDE



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 oktober 2016 11:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: controle Esvelderweg [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Ik heb gebeld met [REDACTED]
Hij gaat de huurder benaderen voor een afspraak.
Zo te horen zal er dus nog wel gewoond worden.
Ik hoop je binnenkort mijn bevindingen te kunnen laten weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Team Handhaving Noord
088-[REDACTED]



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 september 2016 8:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: controle Esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Zou jij binnenkort aan de Esvelderweg [REDACTED] willen controleren in het kader van de bewoning van de schuur?

Alvast bedankt.

[REDACTED]
[REDACTED] - Omgevingsdienst De Vallei

T 088-[REDACTED]
E [REDACTED]@oddevallei.nl
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl> namens [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 november 2015 10:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: controle esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Zover voor mij zichtbaar was wordt de achterste schuur geheel gebruikt als woonruimte. Dit wordt ook bevestigd doordat de ingang aan de linkerkant zit en aan de achterzijde en rechterzijde grote kozijnen zijn geplaatst.

Hopelijk is dit zo duidelijk?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
T 06-[REDACTED]

Postbus 9024, 6710 HM EDE

aanwezig op [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 november 2015 9:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: controle esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Bedankt voor deze terugkoppeling. Kun je misschien aangeven of je hebt kunnen waarnemen of de gehele achterste schuur in gebruik is als woning of slechts een gedeelte en waar de woonvoorzieningen gesitueerd zijn?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 november 2015 11:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: controle esvelderweg [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED],

Ik heb op 12-11-2015 een controle uitgevoerd op het perceel aan de Esvelderweg [REDACTED] e Kootwijkerbroek. Daar heb ik gesproken met de huurder maar hij wilde niet dat we de woonruimte opnieuw gingen inspecteren omdat de zaak nog loopt. Wel heb ik enkele foto's van het buiten terrein genomen en heb ik mijn controle verwerkt op het inspectieformulier. Ook heb ik de gemaakte foto's toegevoegd aan het dossier 2014H0402

Met vriendelijke groet,

Inspecteur Bouwen en Wonen
T 06- [REDACTED]

Postbus 9024, 6710 HM EDE

aanwezig op [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 november 2015 15:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: controle esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Vandaag gaf je al even aan dat je deze week voornemens bent een controle te verrichten op het perceel aan de Esvelderweg [REDACTED]. Zou je hierbij ook de woning op het perceel willen meenemen? We zouden graag een plattegrond willen hebben met daarop de locatie van de aangeschreven voorzieningen (keuken, badkamer en toilet) met foto's van het interieur (met aanduiding/pijltjes waar de foto's genomen zijn).

Mocht het voorgaande niet duidelijk zijn hoor ik graag.
Alvast bedankt!

Groet,

[REDACTED]
[REDACTED] - Omgevingsdienst De Vallei
T 088- [REDACTED] | E [REDACTED]@oddevallei.nl
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Van: [redacted] <j[redacted]@oddevallei.nl> namens [redacted]
Verzonden: woensdag 18 november 2015 11:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: controle esvelderweg [redacted]

Goedemorgen [redacted],

Ik heb op 12-11-2015 een controle uitgevoerd op het perceel aan de Esvelderweg [redacted] te Kootwijkerbroek. Daar heb ik gesproken met de huurder maar hij wilde niet dat we de woonruimte opnieuw gingen inspecteren omdat de zaak nog loopt. Wel heb ik enkele foto's van het buiten terrein genomen en heb ik mijn controle verwerkt op het inspectieformulier. Ook heb ik de gemaakte foto's toegevoegd aan het dossier 2014H0402

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
T 06-[redacted]

Postbus 9024, 6710 HM EDE

aanwezig op [redacted]



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 november 2015 15:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: controle esvelderweg [redacted]

Hoi [redacted],

Vandaag gaf je al even aan dat je deze week voornemens bent een controle te verrichten op het perceel aan de Esvelderweg [redacted]. Zou je hierbij ook de woning op het perceel willen meenemen? We zouden graag een plattegrond willen hebben met daarop de locatie van de aangeschreven voorzieningen (keuken, badkamer en toilet) met foto's van het interieur (met aanduiding/pijl'tjes waar de foto's genomen zijn).

Mocht het voorgaande niet duidelijk zijn hoor ik graag.
Alvast bedankt!

Groet,

[redacted]
[redacted] - Omgevingsdienst De Vallei

T 088-[redacted] | E [redacted]@oddevallei.nl
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Omgevingsdienst
De Vallei

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 oktober 2016 11:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: controle Esvelderweg [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Mijn bevindingen staan in Wave (2014H0402).
De woonvoorzieningen zijn allen nog aanwezig.
Het originele procesverbaal ligt op je bureau (t.o. [REDACTED]). De scan zit in Wave.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Team Handhaving Noord
088- [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 september 2016 8:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: controle Esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Zou jij binnenkort aan de Esvelderweg [REDACTED] willen controleren in het kader van de bewoning van de schuur?

Alvast bedankt.

[REDACTED]
[REDACTED] Omgevingsdienst De Vallei

T 088- [REDACTED]
E [REDACTED]@oddevallei.nl
Postbus 9024, 6710 HM EDE



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 10:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: esvelderweg [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

De schuur wordt nog bewoond. Ik heb de bewoonster kort gesproken.
Ik ben niet in de woning zelf geweest.

De dag erop belde [REDACTED]. Hij gaf aan dat hij een plan had ingediend. In dat plan werd een woongebouw aangegeven en de functie van het bedrijfsgebouw.
[REDACTED] had hierover gesproken met de wethouders en [REDACTED]. Dat alles wel geregeld zou worden. Hij had de dwangsom betaald dus het was nu het probleem van de gemeente.
Ik heb aangegeven dat ik daar niet over ga, maar dat ik het zou noteren en dat ik puur de stand van zaken kwam vaststellen.

(staat ook in Wave onder 2014H0402).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Team Handhaving Noord
088-[REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 juni 2017 15:11
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wethouder vd Hengel heeft aangegeven dat er een nieuwe last moet worden opgelegd voor de illegale woning in de schuur aan de Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek (2014H0402).
Als je een keer tijd hebt, zou je dan langs dit perceel willen rijden om te beoordelen of de woonruimte er nog zit?

Groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Hengel, G.J. van den <G.vandenHengel@barneveld.nl>
Verzonden: woensdag 6 september 2017 17:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Antw: Esvelderweg [REDACTED]
Bijlagen: image001.png

Hallo [REDACTED],
Ben van mening dat je gedeeltelijk gelijk hebt (zeker niet in alles). Ga einde vlg wk in gesprek over deze zaak. Tot die tijd handhaving op laag pitje. Daarna neem ik contact met je op. Je stelligheid mag overigens best ietwat gematigder en iets meer respect voor onze medewerkers zou gepast zijn.

Hartelijke groet,

gerard

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@vanwestreenen.nl>
Datum: 6 september 2017 15:22:58 CEST
Aan: Hengel, G.J. van den <G.vandenHengel@barneveld.nl>
CC: Kruijf, Aart de <a.dekruijf@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]

Goede middag Gerard van de Hengel,

Enige weken geleden hebben wij overleg gehad over de kwestie [REDACTED] Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek.
Bij dit gesprek was ook aanwezig jouw collega De Kruijf.

De volgende afspraken die gemaakt zijn:

- 1) Verzoek bestemmingsplanwijziging indienen voor de Esvelderweg [REDACTED] met sloopcompensatie van de Tolnegenweg te Voorthuizen/Stroe.
- 2) Betaling dwangsom. De betaling dwangsom is ontvangen (zie onderstaande mail)
- 3) Na betaling dwangsom zullen er geen verdere stappen meer ondernomen worden mits er een verzoek bestemmingsplanwijziging ingediend zal worden.

Afgelopen week zijn er weer invorderingsbrieven binnen gekomen (zie bijlage) omdat uw afdeling vindt dat het proces niet vordert.

Dit is in tegenspraak met de gemaakte afspraken.

Gerard wil jij bij de afdeling van de Oddevallei duidelijk maken dat dit niet de bedoeling is en dat deze procedure wordt stop gezet.

Dank alvast en een fijne avond!

Met vriendelijke groet,
VanWestreenen BV

[REDACTED]

T 06-[REDACTED]

Van: [redacted]@barneveld.nl]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 11:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Geachte heer [redacted]

Mijn collega [redacted] van omgevingsdienst De Vallei heeft mij zojuist telefonisch bevestigd dat de dwangsom is ontvangen. Er volgt nog een brief van de omgevingsdienst over het handhavingstraject, waarin ook de betaling wordt bevestigd.

Van het overleg op 4 mei 2017 is geen verslag. Er was geen secretaresse bij aanwezig. Voor wat het waard is, heb ik mijn aantekeningen van het overleg bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

[cid:image001.png@01CF9547.266C4480]

* Postbus 63, 3770 AB Barneveld | * 0342 - 4[redacted] | @
[redacted]@barneveld.nl<mailto:[redacted]@barneveld.nl>

N.B. [redacted]

De disclaimer<http://www.barneveld.nl/digitaal-loket/disclaimer_44425> van de gemeente Barneveld is van toepassing.

De disclaimer van de gemeente Barneveld is van toepassing.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 juni 2016 13:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Esvelderweg [REDACTED]

Goedemiddag,

Vanochtend heb ik [REDACTED] gesproken. Naar aanleiding daarvan bestaat op dit moment de bereidheid om de begunstigingstermijn op te schorten tot 1 september 2016. Het is namelijk de verwachting dat er voor die datum duidelijkheid is omtrent de uitkomst van het ingediende principeverzoek dat (onder meer) ziet op legalisering. Die uitkomst zou overigens reden kunnen geven om de begunstigingstermijn op een later moment nogmaals op te schorten. U kunt daar dan te zijner tijd opnieuw om verzoeken.

Ik zal het voorgaande ook nog bevestigen per brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] telefoon 088 - [REDACTED] e-mail [REDACTED]@oddevallei.nl
[REDACTED]



Omgevingsdienst
De Vallei

Omgevingsdienst De Vallei | Locatie Barneveld | [Raadhuisplein 2](#), 3771 ER Barneveld
Postbus 9024, 6710 HM Ede | Internet <http://www.oddevallei.nl>

Van: [REDACTED]@vanwestreenen.nl]
Verzonden: dinsdag 21 juni 2016 16:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@barneveld.nl)
Onderwerp: Esvelderweg [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Op 18 mei stuurde je [REDACTED] een besluit tot opleggen van een last onder dwangsom inzake strijdig gebruik van een bedrijfsgebouw aan de Esvelderweg [REDACTED]

Wij hebben inmiddels bij het college van B&W een principeverzoek ingediend voor legalisering van het gebruik, via het inzetten van sloopmeters.

Dit verzoek is in behandeling bij je collega [REDACTED]

[REDACTED] zal kunnen bevestigen dat hij vanmiddag op locatie met ons gesproken heeft en dat er inderdaad een concreet verzoek ligt.

Weliswaar verloopt de begunstigingstermijn op 1 augustus, maar het ligt niet in de lijn der verwachting dat er op dat moment al een besluit ligt van het college.

Graag verneem ik van je of je bereid bent de begunstigingstermijn te verlengen zolang [REDACTED] zich inzet om middels het ingediende plan tot legalisering te komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



VanWestreenen BV
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T (0342) 47 42 55
F (0342) 47 42 81
www.vanwestreenen.nl

VanWestreenen BV staat niet in voor de juistheid van de informatie en is in geen geval aansprakelijk voor enige schade als gevolg van de verstuurde informatie. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen rechten of verplichtingen worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij ons hiervan per ommegaande te berichten

[REDACTED]

Van: Advocatuur Bosveld Amersfoort <advocatuur@bosveld.nl>
Verzonden: woensdag 31 mei 2017 13:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mapnummer: 01717623, Naam debiteur: [REDACTED] Naam opdrachtgever: Gemeente Barneveld

Geachte [REDACTED]

Het bedrag is nog niet voldaan aan de gemeente. Het dossier is gisteren gesloten. De stukken zullen vandaag naar uw kantoor worden gezonden. Binnen 7 dagen zullen de gelden aan de gemeente worden voldaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Kandidaat gerechtsdeurwaarder



Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders

Plotterweg 26-28
3821 BB Amersfoort

Postbus 806
3800 AV Amersfoort

Rabobank: IBAN nr. NL07RABO0162446217

T: 033 - 4500930
F: 033 - 4700002

 Before you print think about the ENVIRONMENT

Disclaimer

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

This e-mail message is intended to be exclusively for the addressee. If you are not the intended recipient you are kindly requested not to make any use whatsoever of the contents and to notify the sender immediately by returning this e-mail message. No rights can be derived from this message.

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl]

Verzonden: woensdag 31 mei 2017 10:22

Aan: Advocatuur Bosveld Amersfoort

Onderwerp: RE: Mapnummer: 01717623, Naam debiteur: [REDACTED], Naam opdrachtgever: Gemeente Barneveld

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor deze informatie.

Kunt u aangeven of de betaling aan de gemeente inmiddels heeft plaatsgevonden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] - Omgevingsdienst De Vallei

T 088-[REDACTED]

E [REDACTED]@oddevallei.nl

Postbus 9024, 6710 HM EDE



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: Advocatuur Bosveld Amersfoort [mailto:advocatuur@bosveld.nl]

Verzonden: dinsdag 30 mei 2017 10:37

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Mapnummer: 01717623, Naam debiteur: [REDACTED], Naam opdrachtgever: Gemeente Barneveld

Geachte [REDACTED]

De vordering is volledig voldaan. Wij gaan over tot sluiting van het dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Kandidaat gerechtsdeurwaarder



BOSVELD

INCASSO EN GERECHTSDEURWAARDERS

Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders

Plotterweg 26-28

3821 BB Amersfoort

Postbus 806
3800 AV Amersfoort

Rabobank: IBAN nr. NL07RABO0162446217

T: 033 - 4500930
F: 033 - 4700002

 Before you print think about the ENVIRONMENT

Disclaimer

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

This e-mail message is intended to be exclusively for the addressee. If you are not the intended recipient you are kindly requested not to make any use whatsoever of the contents and to notify the sender immediately by returning this e-mail message. No rights can be derived from this message.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen. De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: Advocatuur Bosveld Amersfoort <advocatuur@bosveld.nl>
Verzonden: donderdag 18 mei 2017 09:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mapnummer: 01717623, Naam debiteur: [REDACTED], Naam opdrachtgever: Gemeente Barneveld

Geachte [REDACTED]

Wij hebben tot op heden nog geen betaling van [REDACTED] mogen ontvangen. Heeft u een betaling mogen ontvangen? Dienen wij de zaak nog langer aan te houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Kandidaat gerechtsdeurwaarder



Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders

Plotterweg 26-28
3821 BB Amersfoort

Postbus 806
3800 AV Amersfoort

Rabobank: IBAN nr. NL07RABO0162446217

T: 033 - 4500930
F: 033 - 4700002

 Before you print think about the ENVIRONMENT

Disclaimer

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

This e-mail message is intended to be exclusively for the addressee. If you are not the intended recipient you are kindly requested not to make any use whatsoever of the contents and to notify the sender immediately by returning this e-mail message. No rights can be derived from this message.

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl]

Verzonden: donderdag 4 mei 2017 11:04

Aan: Advocatuur Bosveld Amersfoort; '[REDACTED]

Onderwerp: RE: Mapnummer: 01717623, Naam debiteur: [REDACTED], Naam opdrachtgever: Gemeente Barneveld

Geachte mevrouw [REDACTED],

Vanmorgen heeft er overleg tussen partijen plaatsgevonden.

De heer [REDACTED] heeft in dit gesprek toegezegd om op korte termijn de verbeurde dwangsom inclusief de gemaakte kosten te voldoen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] - Omgevingsdienst De Vallei

T 088-[REDACTED]

E [REDACTED]@oddevallei.nl

Postbus 9024, 6710 HM EDE



Van: Advocatuur Bosveld Amersfoort [mailto:advocatuur@bosveld.nl]

Verzonden: woensdag 26 april 2017 14:57

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Mapnummer: 01717623, Naam debiteur: [REDACTED], Naam opdrachtgever: Gemeente Barneveld

Geachte [REDACTED]

In bovengenoemd dossier hebben wij bijgaand emailbericht ontvangen. Dienen wij het dossier aan te houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Kandidaat gerechtsdeurwaarder



Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders

Plotterweg 26-28
3821 BB Amersfoort

Postbus 806
3800 AV Amersfoort

Rabobank:IBAN nr. NL07RABO0162446217

T: 033 - 4500930

F: 033 - 4700002

 Before you print think about the ENVIRONMENT

Disclaimer

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

This e-mail message is intended to be exclusively for the addressee. If you are not the intended recipient you are kindly requested not to make any use whatsoever of the contents and to notify the sender immediately by returning this e-mail message. No rights can be derived from this message.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen. De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: Advocatuur Bosveld Amersfoort <advocatuur@bosveld.nl>
Verzonden: maandag 20 maart 2017 17:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Mapnummer: 01717623, Naam debiteur: [REDACTED], Naam opdrachtgever: Gemeente Barneveld

Dossiernummer : 1717623
Inzake : Gemeente barneveld/[REDACTED]

Amersfoort, 20 maart 2017

Geachte heer, Mevrouw,

Op maandag 20 maart 2017 ontvingen wij uw opdracht voor het incasseren van de vordering tegen [REDACTED]

Mocht u na overdracht van de vordering betalingen van betrokkene ontvangen, vernemen wij dat graag direct van u. Wij zullen de betaling dan in mindering brengen op uw totaalvordering. Mocht uw debiteur contact opnemen over de vordering dan verzoeken wij u om deze naar ons kantoor door te verwijzen. Dit om de communicatie zo efficiënt mogelijk te houden en verwarring te voorkomen. Op uw opdracht zijn, tenzij anders overeengekomen, onze Algemene Voorwaarden van toepassing. Onze Algemene Voorwaarden kunt u downloaden via onze website <http://www.bosveld.nl/>.

Heeft u nog vragen? U kunt op bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met de medewerker van Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders die uw opdracht uitvoert. Bij ons is uw vordering bekend onder bovengenoemd dossiernummer. Wij verzoeken u vriendelijk om bij eventuele correspondentie bovenstaand dossiernummer te vermelden.

De medewerkers van Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders bedanken u voor het in ons gestelde vertrouwen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Incassomedewerker



Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders

Plotterweg 26-28
3821 BB Amersfoort

Postbus 806
3800 AV Amersfoort

Rabobank: IBAN nr. NL07RABO0162446217

T: Bosveld
F: 033 - 4700002

P Before you print think about the ENVIRONMENT

Disclaimer

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

This e-mail message is intended to be exclusively for the addressee. If you are not the intended recipient you are kindly requested not to make any use whatsoever of the contents and to notify the sender immediately by returning this e-mail message. No rights can be derived from this message.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 september 2017 09:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zaak [REDACTED]

Van: Hengel, G.J. van den [mailto:G.vandenHengel@barneveld.nl]
Verzonden: maandag 25 september 2017 8:44
Aan: [REDACTED]@vanwestreenen.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zaak [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Wat is het mooi geworden bij Verhoef in Kootwijkerbroek. Toen ik je zaterdag zag realiseerde dat ik deze mail een week geleden al naar je toe had moeten sturen. Dus excuses voor de vertraging. Ik heb de mail die ik van je ontvang met de afdeling besproken en hierbij mijn reactie. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de twee zaken los van elkaar staan.

1. Last onder dwangsom strijdig gebruik veestalling/werktuigenberging

In de eerste plaats merk ik op dat deze zaak niet aan de orde is geweest tijdens ons overleg van enkele weken geleden. Ik heb begrepen dat er vorig jaar niet tijdig (door [REDACTED] zelf of een van jouw medewerkers) is verzocht om de aangezegde dwangsom op te schorten. Als gevolg daarvan is op 1 september 2016 van rechtswege een dwangsom verbeurd. Enkel om te voorkomen dat onze bevoegdheid tot invordering van de dwangsom per 1 september 2017 zou verjaren, zijn de invorderingsbrieven waar jij op doelt verstuurd. Daarin staat overigens ook letterlijk dat de feitelijke invordering van de dwangsom vooralsnog wordt aangehouden in afwachting van de uitkomst van het legaliseringsverzoek. Ik begrijp daarom ook niet goed waarom je hier zo op aangeslagen bent;

2. Illegale woonruimte

Hoewel de dwangsom is betaald, is er nog altijd sprake van een overtreding. Wij kunnen dan ook een nieuw handhavingsbesluit nemen. In afwachting van de uitkomst van het legaliseringsverzoek zal het college daar vooralsnog echter niet toe overgaan. De betrokken jurist van de OddV is hiervan op de hoogte.

Ik wil nogmaals benadrukken dat de toon van je communicatie me niet erg is bevallen. De kern is namelijk dat [REDACTED] handelt zonder of in strijd met benodigde vergunningen. Dat er dan lastige situaties kunnen ontstaan die bepaalde (procedurele) handelingen vereisen, kun je moeilijk op ons bordje gooien.

Met vriendelijke groet,

Ing. Gerard van den Hengel MBA
Wethouder.



Arbeidsmarktbeleid, financiën, economische zaken,
specifieke projecten, handhaving, milieu en ruimte
Raadhuisplein 2, Barneveld

M; 06-[REDACTED]

Parkeer dichtbij en gratis op [Parkeerterrein De Vetkamp](#)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 16:57
Aan: Van den Hengel, Gerard (g.vandenhengel@barneveld.nl)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Esvelderweg [REDACTED]

Beste wethouder Van den Hengel,

Ik heb kennisgenomen van onderstaande mailwisseling aangaande handhaving op het perceel Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek.

[REDACTED] heeft in een gesprek op 4 mei 2017 aangegeven dat zij de bedrijfswoning op de slooplocatie aan de Tolnegenweg in willen zetten aan de Esvelderweg om zo de illegaal gerealiseerde woonruimte aan de Esvelderweg te legaliseren. U heeft in dit gesprek aangegeven dat we niet van invordering van de verbeurde dwangsom (wegens het niet tijdig verwijderen van de illegaal gerealiseerde woonruimte) afzien. Nadat u dit gesprek moest verlaten vanwege een andere afspraak, heeft wethouder de Kruijf aangegeven dat handhaving wat betreft de illegaal gerealiseerde woonruimte mogelijk een pas op de plaats kan maken als de verbeurde dwangsom betaald wordt en er een nieuw allesomvattend plan wordt ingediend (Esvelderweg [REDACTED]/Tolnegenweg [REDACTED]). Ik heb erop gewezen dat handhaving binnen uw portefeuille valt en dat het daarnaast nog maar de vraag is of het voorstel tot een oplossing leidt voor de illegaal gerealiseerde woonruimte.

[REDACTED] heeft na dit gesprek bovengenoemde vordering voldaan. Op 15 juni heb ik u hierover geïnformeerd met het verzoek om aan te geven of wij handhaving moeten vervolgen. In reactie hierop heeft u aangegeven dat handhaving voortgezet moet worden. Inmiddels is er een nieuw verzoek om herziening van het bestemmingsplan ingediend.

Indien u naar aanleiding van het onderstaande van mening bent dat wij handhaving wat betreft de illegaal gerealiseerde woonruimte moeten aanhouden, dan verneem ik dit graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] - Omgevingsdienst De Vallei

T 088-[REDACTED]
E [REDACTED]@oddevallei.nl
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 15:36

Aan: [REDACTED]

CC: Van den Hengel, Gerard (g.vandenhengel@barneveld.nl) ; [REDACTED]

Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]

Herald,

Wil jij hier even naar (laten) kijken en reageren naar Gerard? Zie zijn mail hieronder.

Alvast bedankt,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Omgevingsdienst De Vallei

[REDACTED]@oddevallei.nl

088-[REDACTED]



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: Hengel, G.J. van den [<mailto:G.vandenHengel@barneveld.nl>]

Verzonden: woensdag 6 september 2017 15:30

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]

Graag op korte termijn overleg en wachten met acties. Afspraak na vlg week woe

Van: [REDACTED]@vanwestreenen.nl>

Datum: 6 september 2017 15:22:58 CEST

Aan: Hengel, G.J. van den <G.vandenHengel@barneveld.nl>

CC: [REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]

Goede middag Gerard van de Hengel,

Enige weken geleden hebben wij overleg gehad over de kwestie [REDACTED], Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek. Bij dit gesprek was ook aanwezig jouw collega De Kruijf.

De volgende afspraken die gemaakt zijn:

- 1) Verzoek bestemmingsplanwijziging indienen voor de Esvelderweg [REDACTED] met sloopcompensatie van de Tolnegenweg te Voorthuizen/Stroe.
- 2) Betaling dwangsom. De betaling dwangsom is ontvangen (zie onderstaande mail)
- 3) Na betaling dwangsom zullen er geen verdere stappen meer ondernomen worden mits er een verzoek bestemmingsplanwijziging ingediend zal worden.

Afgelopen week zijn er weer invorderingsbrieven binnen gekomen (zie bijlage) omdat uw afdeling vindt dat het proces niet vordert.

Dit is in tegenspraak met de gemaakte afspraken.

Gerard wil jij bij de afdeling van de Oddevallei duidelijk maken dat dit niet de bedoeling is en dat deze procedure wordt **stop** gezet.

Dank alvast en een fijne avond!

Met vriendelijke groet,
VanWestreenen BV

[Redacted signature]

T 06-[Redacted]

Van: [Redacted]@barneveld.nl]

Verzonden: woensdag 6 september 2017 11:51

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Esvelderweg [Redacted]

Geachte [Redacted]

Mijn collega [Redacted] van omgevingsdienst De Vallei heeft mij zojuist telefonisch bevestigd dat de dwangsom is ontvangen. Er volgt nog een brief van de omgevingsdienst over het handhavingstraject, waarin ook de betaling wordt bevestigd.

Van het overleg op 4 mei 2017 is geen verslag. Er was geen secretaresse bij aanwezig. Voor wat het waard is, heb ik mijn aantekeningen van het overleg bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling



✉ Postbus 63, 3770 AB Barneveld | ☎ 0342 - [Redacted]@barneveld.nl

N.B. [Redacted]

De [disclaimer](#) van de gemeente Barneveld is van toepassing.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 september 2016 13:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Per brief van 23 juni 2016 heb ik de begunstigingstermijn in deze kwestie, in afwachting van de uitkomst van het legaliseringsverzoek, opgeschort tot 1 september 2016. Daarbij heb ik reeds aangegeven dat die uitkomst aanleiding zou kunnen geven om de termijn nog verder op te schorten en dat betrokkenen daartoe te zijner tijd een verzoek konden doen. Vervolgens heb ik echter niets meer van betrokkenen vernomen. De begunstigingstermijn is dus inmiddels verstreken en een verstreken begunstigingstermijn kunnen wij niet opschorten. De enige manier waarop wij nog rekening kunnen houden met de planologische procedure is door voorlopig af te zien van effectuering van het dwangsombesluit.

Gelet op het voorgaande zal ik voorlopig nog geen invorderingsmaatregelen (laten) treffen. Weet jij op welke termijn er duidelijkheid valt te verwachten over (de haalbaarheid van) het planologische verzoek?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | telefoon 088 - [REDACTED] | e-mail [REDACTED]@oddevallei.nl
[REDACTED]



Omgevingsdienst
De Vallei

Omgevingsdienst De Vallei | Locatie Barneveld | [Raadhuisplein 2](#), 3771 ER Barneveld
Postbus 9024, 6710 HM Ede | Internet <http://www.oddevallei.nl>

Van: [REDACTED]@barneveld.nl]
Verzonden: donderdag 29 september 2016 10:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]

Hai [REDACTED],

Op verzoek van [REDACTED] laat ik jou weten dat de planologische procedure in bovengenoemde zaak nog loopt. Is daarmee nog rekening te houden in het handhavingstraject?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



gemeente
Barneveld

N.B. [REDACTED]

Van: [REDACTED]@vanwestreenen.nl]

Verzonden: donderdag 8 september 2016 14:00

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Esvelderweg [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Inzake de Esvelderweg [REDACTED] ligt er een verzoek bij de gemeente.

Er is laatste een inmeting geweest inzake de sloopmeters. Daarover wil ik graag een overleg inplannen, bij voorkeur met de wethouder erbij.

[REDACTED] wil/ kan een bepaalde oppervlakte niet meerekenen, maar we willen het daar even over hebben.

Zou je [REDACTED] op de hoogte willen brengen over het gegeven dat het verzoek nog loopt?

Dit ivm de handhavingszaak.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



VanWestreenen BV
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T (0342) 47 42 55 / 06- [REDACTED]
F (0342) 47 42 81
www.vanwestreenen.nl

Volg ons ook op [Facebook](#) en [Twitter](#).

VanWestreenen BV staat niet in voor de juistheid van de informatie en is in geen geval aansprakelijk voor enige schade als gevolg van de verstuurd informatie. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen rechten of verplichtingen worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommegaande te berichten.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 21 juni 2016 16:23

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@barneveld.nl)

Onderwerp: Esvelderweg [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Op 18 mei stuurde je [REDACTED] een besluit tot opleggen van een last onder dwangsom inzake strijdig gebruik van een bedrijfsgebouw aan de Esvelderweg [REDACTED]

Wij hebben inmiddels bij het college van B&W een principeverzoek ingediend voor legalisering van het gebruik, via het inzetten van sloopmeters.

Dit verzoek is in behandeling bij je collega [REDACTED]

[REDACTED] zal kunnen bevestigen dat hij vanmiddag op locatie met ons gesproken heeft en dat er inderdaad een concreet verzoek ligt.

Weliswaar verloopt de begunstigingstermijn op 1 augustus, maar het ligt niet in de lijn der verwachting dat er op dat moment al een besluit ligt van het college.

Graag verneem ik van je of je bereid bent de begunstigingstermijn te verlengen zolang [REDACTED] zich inzet om middels het ingediende plan tot legalisering te komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



VanWestreenen BV
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
T (0342) 47 42 55
F (0342) 47 42 81
www.vanwestreenen.nl

VanWestreenen BV staat niet in voor de juistheid van de informatie en is in geen geval aansprakelijk voor enige schade als gevolg van de verstuurde informatie. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen rechten of verplichtingen worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij ons hiervan per ommegaande te berichten

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>
Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 10:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Esvelderweg [REDACTED]

Hoi [REDACTED],
Bedankt voor het informeren. Voor jouw informatie: [REDACTED] heeft t.b.v. het op te stellen bestemmingsplan de benodigde gegevens aangeleverd die nu gecontroleerd worden. Als deze akkoord zijn, dan kan ik het bestemmingsplan gaan schrijven.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
☎ 0342 - [REDACTED] | ✉ [REDACTED]@barneveld.nl | [REDACTED]



🌱 Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 20:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Esvelderweg [REDACTED]
Hallo [REDACTED],

Begin februari hebben wij nog even over dit perceel gesproken. We kwam tot de conclusie dat de volgende overtredingen in strijd zijn met het huidige bestemmingsplan (Esvelderweg II uit 2011) en het plan dat in procedure is (principe toezegging januari 2019)

- 4 bedrijven in het bedrijfsgebouw;
- opslag buiten, o.a. parkeren van voertuigen en plaatsen containers.

Ik ben nog even nagegaan m.b.t. de aarden grondwal van 2 meter hoog en 45 meter lang. Het huidige bestemmingsplan kent geen aanlegvergunning plicht voor het ophogen van gronden, zoals bijvoorbeeld het bp. Buitengebied wel kent. Nu ziet hier de klacht (verzoek om handhaving) ook niet op. Sterker nog, die aardenwal ligt er in overeenstemming met de fam. [REDACTED] om zicht en geluid weg te nemen.
Ik ben wat later qua planning, maar hoop nu snel [REDACTED] aan te schrijven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
T: 088-[REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen. De Omgevingsdienst

de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 13 december 2018 09:56
Aan: [REDACTED]@online.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Uw klacht

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Op 15 november hebben wij uw verzoek om handhaving ontvangen. Het betreft hier de activiteiten die plaatsvinden op het voor u achtergelegen perceel aan de Esvelderweg [REDACTED]. Ik heb hierover ook met mevrouw [REDACTED] telefonisch gesproken en ik lees hieronder dat u ook mijn met collega [REDACTED] contact heeft gehad.

Ik vind het vervelend voor u dat u overlast ervaart van de bedrijfsmatige activiteiten op het perceel van [REDACTED]. Met een besluit van 18 mei 2016 hebben wij [REDACTED] al een last onder dwangsom opgelegd voor (bedrijfsmatige) opslag in de bestaande schuur. Hierbij is een dwangsom verbeurd en deze vordering loopt nog.

Echter, er loopt ook een bestemmingsplanprocedure op het perceel. Hierover heeft u contact gehad met [REDACTED] van de gemeente Barneveld. Omdat dit bestemmingsplan zich nog in een voortraject bevindt, kunnen geen toezeggingen worden gedaan hoe het er daadwerkelijk uit komt te zien. De bedoeling is o.a. dat er twee niet-agrarische bedrijven zijn toegestaan in de bestaande bedrijfsbebouwing.

De verwachting is dat het college van B&W volgende week een principe besluit neemt. Hierna zal ik u verder informeren en ook aangeven op welke wijze we vervolg geven aan uw verzoek om handhaving.

Als u nog vragen heeft, kunt u op mijn email reageren of bellen met 088- [REDACTED]

CC: [REDACTED] en [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
T: 088-[REDACTED]

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 december 2018 8:49
Aan: '[REDACTED]@online.nl' <[REDACTED]@online.nl>
Onderwerp: RE: [SPF Soft Failure] [SPF Failure] Re: klacht

Goedemorgen,

Mijn eerste vraag is, waar hebben jullie het verzoek tot handhaving naar toe gestuurd ?
Doe mij even een kopie van het verstuurd verzoek.

Dan zal ik kijken hoe het er voor staat.

Ik lees u frustratie in deze mail, maar ik kan u hierbij te woord staan.
Maar het verzoek tot handhaving wordt behandeld door de gemeente Barneveld.
En komt dan naar de Omgevingsdienst de Vallei voor beoordeling.
Dit laatste heb ik nog niet gezien.

Dus wat ik voor u kan doen is kijken waar het verzoek tot handhaving nu ligt.
En zoals gezegd heb ik dan even een kopie nodig van het verzoek.
Met de datum wanneer deze verstuurt is.

[Redacted]
[Redacted]
Tel: 088-[Redacted]

Bezoekadres: Raadhuisplein 2 | 3771 AB | Barneveld
Postadres: Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl

www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl -----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [Redacted]@online.nl [mailto:[Redacted]@online.nl]

Verzonden: vrijdag 7 december 2018 19:09

Aan: [Redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: [SPF Soft Failure] [SPF Failure] Re: klacht

Goedendag,

Graag horen wij de stand van zaken, hebben het idee dat wij er weinig mee opgeschoten zijn om een verzoek tot handhaving aan te vragen....Als je dus [Redacted] heet en geld hebt om boetes te betalen, kun je bijna alles maken. Je betaald je boetes en kunt nog jaren overtredingen begaan. Wij vinden het erg vervelend om een industrieterrein grenzend aan ons perceel te hebben (dit kan toch niet de bedoeling zijn?), waar steeds meer opslag buiten staat en zelfs een camper en een caravan extra gestald zijn. Ook het geluid wat bij de bedrijvigheid vrijkomt irriteert ons evenals de overlast van het verkeer over onze weg (deze rijden bovendien erg hard, waardoor bij ons de ramen in het huis staan te trillen...

Met vriendelijke grote, [Redacted]
[Redacted] te Kootwijkerbroek

Met vriendelijke groet, [Redacted]

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [Redacted]@oddevallei.nl>

Aan: [Redacted]@online.nl>

Verzonden: Mon, 12 Nov 2018 10:04:53 +0100 (CET)

Onderwerp: klacht

Goedemorgen,

Hierbij mijn gegevens

[Redacted]
[Redacted]
Tel: 088-[Redacted]

[Logo-OD-DeVallei]

Bezoekadres: Raadhuisplein 2 | 3771 AB | Barneveld

Postadres: Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl<mailto:info@oddevallei.nl>

www.oddevallei.nl<http://www.oddevallei.nl/> |

www.gelderseomgevingsdiensten.nl<http://www.gelderseomgevingsdiensten.nl/>

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 15:36
Aan: [REDACTED]
CC: Van den Hengel, Gerard (g.vandenhengel@barneveld.nl); [REDACTED]
Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]
Bijlagen: 170504 Overleg aanpassing plan.pdf; S45C-517090609280.pdf

[REDACTED],

Wil jij hier even naar (laten) kijken en reageren naar Gerard? Zie zijn mail hieronder.

Alvast bedankt,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Omgevingsdienst De Vallei
[REDACTED]@oddevallei.nl
088-[REDACTED]



Van: Hengel, G.J. van den [mailto:G.vandenHengel@barneveld.nl]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 15:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]

Graag op korte termijn overleg en wachten met acties. Afspraak na vlg week woe

Van: [REDACTED]@vanwestreenen.nl>
Datum: 6 september 2017 15:22:58 CEST
Aan: Hengel, G.J. van den <G.vandenHengel@barneveld.nl>
CC: Kruijf, Aart de <a.dekruijf@barneveld.nl>
Onderwerp: FW: Esvelderweg [REDACTED]

Goede middag Gerard van de Hengel,

Enige weken geleden hebben wij overleg gehad over de kwestie [REDACTED] Esvelderweg [REDACTED] te Kootwijkerbroek. Bij dit gesprek was ook aanwezig jouw collega De Kruijf.

De volgende afspraken die gemaakt zijn:

- 1) Verzoek bestemmingsplanwijziging indienen voor de Esvelderweg [REDACTED] met sloopcompensatie van de Tolnegenweg te Voorthuizen/Stroe.

- 2) Betaling dwangsom. De betaling dwangsom is ontvangen (zie onderstaande mail)
- 3) Na betaling dwangsom zullen er geen verdere stappen meer ondernomen worden mits er een verzoek bestemmingsplanwijziging ingediend zal worden.

Afgelopen week zijn er weer invorderingsbrieven binnen gekomen (zie bijlage) omdat uw afdeling vindt dat het proces niet vordert.

Dit is in tegenspraak met de gemaakte afspraken.

Gerard wil jij bij de afdeling van de Oddevallei duidelijk maken dat dit niet de bedoeling is en dat deze procedure wordt **stop** gezet.

Dank alvast en een fijne avond!

Met vriendelijke groet,
VanWestreenen BV

[Redacted signature]

T 06-[Redacted]

Van: [Redacted]@barneveld.nl]
Verzonden: woensdag 6 september 2017 11:51
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Esvelderweg [Redacted]

Geachte [Redacted]

Mijn collega [Redacted] van omgevingsdienst De Vallei heeft mij zojuist telefonisch bevestigd dat de dwangsom is ontvangen. Er volgt nog een brief van de omgevingsdienst over het handhavingstraject, waarin ook de betaling wordt bevestigd.

Van het overleg op 4 mei 2017 is geen verslag. Er was geen secretaresse bij aanwezig. Voor wat het waard is, heb ik mijn aantekeningen van het overleg bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]
[Redacted signature]

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling



✉ Postbus 63, 3770 AB Barneveld | ☎ 0342 - [Redacted] | @ [Redacted]@barneveld.nl

[Redacted signature]

De [disclaimer](#) van de gemeente Barneveld is van toepassing.

Proces-verbaal i.v.m. controle of aan de lastgeving van een herstelsanctie is voldaan

Naam toezichthouder: [REDACTED]
Adres waar herstelsanctie betrekking op heeft: [REDACTED] Kootwijkerbroek (kadastraal bekend gem. Barneveld, sectie C, nr. 7548)
Datum waarneming: 10 oktober 2016
Tijdstip waarneming: 10:07 uur
Inhoud van de lastgeving: Het voor 8 maart 2016 staken van het gebruik van een gebouw als woning en het volledig verwijderen van de in het gebouw aanwezige woonvoorzieningen (badkamer, toilet en keuken).
Waarneming: Ik heb ter plaatse geconstateerd dat niet aan de last is voldaan. De woonvoorzieningen zijn allen nog aanwezig. Er wordt nog gewoond.
Werkwijze: Tijdens mijn bezoek heb ik foto's gemaakt waarop zichtbaar is dat de woonvoorzieningen nog aanwezig zijn.
Eventuele overige relevante informatie: [REDACTED] gaf aan dat hij de woonvoorzieningen er niet heeft uit gehaald. 'Dat kun je die mensen toch niet aandoen.' Zijn huurders hebben nl. nog geen andere woonruimte. Ze kunnen in de nieuw te bouwen bedrijfswoning gaan wonen als deze klaar is in juli 2017, zo gaf [REDACTED] aan. De bouw had even stilgelegen omdat [REDACTED] [REDACTED] Men gaat binnenkort de begane grond vloer leggen (onderdeel van vergunning BA475-10).
Eventuele bijlagen: Foto's van 10 oktober

Dagtekening:

10 oktober 2016

Handtekening toezichthouder:

[REDACTED]

Personalia eigenaar: 	
Er staan 4 bewoners ingeschreven op het adres.	
Gesproken met overtreder? Gesproken met de huurster. Zij gaf aan hier al 2,5 jaar te wonen. Ook gesproken met . Hij gaf aan dat de woonruimte voorheen een kantoorruimte was. Zo had hij het gekocht van de vorige eigenaar. Hij zou slechts een paar puien hebben vervangen en een badkamer en keukenblokje hebben geplaatst. Hiervoor had hij geen vergunning aangevraagd.	
Genomen maatregelen, afspraken: Aangegeven dat er een rapport t.b.v. handhaving zal worden opgesteld.	
Bijlage(n):	
☐ bestemmingsplan voorschriften ☐ situatieschets locatie	☐ foto's (F:\Algemeen\foto's BWT\Straten\E\ \09-10-2012) ☐ anders nl: kopie situatie vergunning 475/10

De ambtenaar Bouw- en
Woningtoezicht,

Melding bouwen zonder vergunning/ afwijkend gebruik

Datum bezoek ter plaatse: 09 oktober 2012
Datum opmaken melding: 09 oktober 2012
Datum indiening melding bij HBB (door):
Adres: Esvelderweg te Kootwijkerbroek
Aanleiding tot deze melding: Controle vergunning 475/10 . Er vonden graafwerkzaamheden plaats. Volgens zou in het voorjaar van 2012 worden begonnen met de bouw.
Omschrijving overtreding: Het ombouwen van een bijgebouw tot woning en het gebruik als woonruimte. Van het gebouw zelf is geen vergunning terug te vinden. In 2004 stond er maar een gedeelte van de achterste schuur. Het voorste gebouw is vergund als bedrijfsruimte (veestalling) onder nr. 401/75. Achteraan op het perceel staat op de foto's uit 2004 ook al een los bijgebouw. Hier is ook geen vergunning van. Er zijn in de loop der jaren allerlei kleine bouwsels op het perceel om dit bijgebouw heen geplaatst. Het zijn vooral lage overkappingen.
Overtreding te legaliseren? Op dit moment staat er bestemmingsplantechnisch niets illegaals. Er rust een bestemming Agrarisch gebied I op het perceel (met bouwblok, postzegelplan, nu ingepast in ontwerp BP). Er is echter wel gebouwd zonder vergunning (m.n. de woonruimte). Wellicht is dit tijdelijk te gedogen. Na realisering van de vergunning voor het bouwen van twee stallen en een bedrijfswoning (475/10) moeten alle bijgebouwen boven de 60m2 (met ontheffing 80m2) weg zijn. (behalve de vergunde voorste schuur en 30m2 vergunningvrij). Ook dient het huidige gebouw dat de woonruimte bevat gesloopt te worden.
Enige overtreding op het perceel? -