

From: [REDACTED]
Sent on: dinsdag 6 september 2022 19:15:50
To: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Subject: Re: Factuur nummer 001574
Attachments: image001.jpg (6.63 KB), image001.jpg (6.63 KB)

[REDACTED]

We zijn duidelijk geweest over het niet aanvaarden van de aansprakelijkheid. Dus gaan we niet meer reageren.

Bovendien stuurt hij een rare factuur, zonder btw (Ajurist factureert buiten jurisdictie!) en er staat ook geen KVK nummer op!

Als Ajurist een civiele zaak tegen ons start kunnen we wel een advocaat inschakelen.

Groet [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 sep. 2022 om 17:13 heeft [REDACTED]@oddevallei.nl> het volgende geschreven:

Ik denk dat het goed is om even met [REDACTED] af te stemmen hoe het zit met de/onze aansprakelijkheidsverzekering, ook in relatie met de gemeente Barneveld als opdrachtgever. Ik ken de exacte afspraken niet. Wellicht ook even laten bekijken door een civiele advocaat als dit verder gaat, dit is immers wel een aansprakelijkheidsstelling.

Mvg
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 sep. 2022 om 17:00 heeft [REDACTED]@oddevallei.nl> het volgende geschreven:

Tk,
Moet ik hier nog wat mee?
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directeur Omgevingsdienst de Vallei

- T 088-1169 [REDACTED] - M 06-[REDACTED] - E [REDACTED]@oddevallei.nl - I www.oddevallei.nl



Van: [REDACTED]@ajurist.nl <[REDACTED]@ajurist.nl>
Verzonden: dinsdag 6 september 2022 16:59
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Factuur nummer 001574
Geachte [REDACTED]

Dank voor de ontvangstbevestiging van de gestuurde factuur.

In antwoord op onderstaand bericht deel ik u mede dat e.e.a. niet door u of uw medewerkers wordt bepaald, maar door het wetboek zoals aangegeven in eerdere schrijvens.

Niemand heeft het recht het recht van anderen te schenden; eigen rechter spelen is ook niet toegestaan.

Namens cliënt stel ik u bij deze aansprakelijk voor de rechtshandelingen van alle medewerkers binnen uw bedrijf. U bent voldoende gewaarschuwd; een beroep op art 3:11 BW (goeder trouw) is niet mogelijk. Conform art 3:13 BW zijn uw vermeende bevoegdheden vervallen.

Met vriendelijke groeten,

--

██████████
Ajurist.nl

Van: ██████████@oddevallei.nl>

Datum: dinsdag, 6 september 2022 om 16:46

Aan: ██████████@ajurist.nl' <██████████@ajurist.nl>

Onderwerp: RE: Factuur nummer 001574

Geachte heer ██████████

In onze mail m.b.t. de ██████████ Stroe, hebben wij aangegeven dat wij aangegeven dat wij geen enkele vorm van aansprakelijkheid aanvaarden, niet als organisatie en niet van diegenen die daar onderdeel van uitmaken. We zullen deze factuur niet in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

██████████
Directeur Omgevingsdienst de Vallei

- T 088-1169 ██████████ M 06-██████████ - E ██████████@oddevallei.nl - I www.oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: ██████████@ajurist.nl <██████████@ajurist.nl>

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 16:23

Aan: ██████████@oddevallei.nl>

Onderwerp: Factuur nummer 001574

Geachte H ██████████

Gelieve kennis te nemen van de factuur in de bijlage, deze factuur is gesteld aan u in privé, onverminderd het recht om u in functie aansprakelijk te stellen.

Deze factuur wordt gecrediteerd indien u aangeeft het schenden van rechten van cliënt te staken en gestaakt te houden, zich aan de wet conformeert & het spelen van eigen rechter staakt en gestaakt houdt. Cliënt is verplicht van uw wederrechtelijk handelen aangifte te doen bij justitie.

Dit bericht is verstuurd per email en per post.

Met vriendelijke groeten,

--

██████████
Ajurist.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

From: [REDACTED]
Sent on: maandag 25 juli 2022 11:51:51
To: [REDACTED]
Subject: RE: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [REDACTED] in Stroe
Attachments: 2022m0040-20220725-brf-acc-milmeld.docx (151.39 KB)

Dag [REDACTED]

Melding

De melding is compleet. Dus zal ik die accepteren maar met een duidelijke boodschap (zie bijlage):

- Geaccepteerd enkel omdat het compleet is; er komt geen enkele betekenis aan toe.
- Problemen met Bp omdat er sprake is van 2 inrichtingen en een niet-agrarische activiteit.
- We kunnen op de aanmeldnotitie niet besluiten dat er geen MER nodig is. Er kunnen immers negatieve gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Intern salderen is niet mogelijk en er is ook geen Wnb-vergunning aangevraagd of de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' in de aanvraag voor een omgevingsvergunning.
- We kunnen de omgevingsvergunning niet verlenen omdat de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' onlosmakelijk verbonden is met de OBM maar niet is aangevraagd.

Overigens

Milieucontrole 13-11-2018:

Stal C

- vergund 4.565 leghennen vergund op E 2.10
- aangetroffen: voorgaand/oud stalsysteem aanwezig; mag niet gebruikt worden.

Stal D

- vergund 25.000 leghennen op E 2.5.2
- aangetroffen: geen stalsysteem; dat systeem mag niet meer vanwege dierwelzijn.

Stal F

- vergund 14.151 leghennen op E 2.5.5
 - aangetroffen: geen stalsysteem; dit systeem is nooit gerealiseerd en de vergunning hiervoor is vervallen.
- We weten dat D en F inmiddels voor opslag worden gebruikt. Wat niet gemeld is en, v.w.b. F, niet toegestaan kan worden. Er is ook een gereede kans dat stal C inmiddels voor het houden van (te veel) stieren wordt gebruikt en die dieren zijn vergund (OBM/ Wnb). Ik stel voor om het bedrijf nogmaals te controleren en vervolgens zo snel en streng mogelijk te handhaven op overtredingen. (zie ook de rode antwoorden in jouw email)

M.vr.gr., [REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 21 juli 2022 15:26

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Hoi [REDACTED]

Ik had nog geen tijd gehad om te reageren, dus ik probeerde je zojuist te bellen maar kreeg je niet te pakken.

In ieder geval nog bedankt voor je snelle reactie.

Je geeft aan dat de milieumelding volledig is. De melding krijgt dan dus de status "geaccepteerd" in Wave toch? Ik las dat [REDACTED] Twilmij/ DSM eerder heeft beoordeeld als Type A niet meldingsplichtig. Klopt dit? **Ja**. Dus dan is het wat betreft de meldingen oké.

Ja, maar dat zegt dus niets.

Krijgt [REDACTED] van jou nog de mogelijkheid om aanvullende gegevens/ stukken aan te leveren of heeft dat geen zin omdat de stikstofdepositie is toegenomen? **Zijn adviseur [REDACTED] Hij krijgt wel tijd om gegevens aan te leveren maar daarmee redt hij zijn huidige plannen - 164 stieren en opslag niet-agrarisch door derden - niet.** Heb jij [REDACTED] al geïnformeerd dat hij vooralsnog geen vergunning kan krijgen? **Dat gebeurt dus met die duidelijke boodschap van mij.** Misschien netjes als we eerst een korte terugkoppeling geven en daarna een nieuwe inspectie uit laten voeren en op basis van die gegevens handhaven. **Precies.** Wat denk jij?

Groet,

[REDACTED]

persoonlijke
beleidsopvatting

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: maandag 11 juli 2022 10:06

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Dag [REDACTED]

Ik heb vorige week geprobeerd om he vlot te trekken en het volgende voor mezelf genoteerd:

Bestemmingsplan.

De plannen passen niet in het Bp. Daarover is vooroverleg gestart in 2019 maar dat is nog niet afgewerkt [REDACTED] en heeft nog niets opgeleverd. Behandelaar: [REDACTED]

- Dat vormt geen reden om de melding niet te accepteren (?)
- Er is géén 'i.s.m. regels RO' aangevraagd (alleen OBM) in 2022W0246. Die activiteit had overigens ook niet vergund kunnen worden volgens [REDACTED]. Dus vanwege RO kan de vergunning (OBM; niet gefaseerd) niet verleend worden.

Wnb.

Volgens adviseur [REDACTED] (in de aanmeldnotitie) blijft de ammo-emi gelijk en kan het plan o.b.v. Intern Salderen doorgaan.

- Echter de ammo-emi neemt fors toe.
- Aerius verschilberekening is niet aangeleverd (en zou ws een depo-toename aantonen).

Dus: ik kan in de procedure aanmeldnotitie niet besluiten dat er geen MER nodig is.

- De milieumelding kan worden afgehandeld omdat die volledig is. Verder niet; komt ook geen betekenis aan toe.

- De aanmeldnotitie kan niet worden afgehandeld, althans niet zonder om een MER te vragen: geen Aerius verschilberekening. Overigens zou een Aerius verschilberekening een toename aan het licht brengen.

- De O-vergunning kan niet worden verleend (mag niet worden behandeld) zolang geen besluit op de aanmeldnotitie is genomen. De aanvraag is ongefaseerd en bevat alleen de OBM terwijl daar een 'i.s.m. RO' bij hoort (die overigens geweigerd zou worden! Inderdaad aanschrijven om de niet-agrarische activiteiten te beëindigen. Maar óók de agrarische voor zover die afwijken van 25.000 kippen op E 2.5.2 en 4565 kippen op E 2.10. En ik kan je verzekeren dat, wat er ook aan dieren wordt gehouden, dat niet overeenkomt met die stalsystemen! Er is z.s.m. een controle nodig.

M.vr.gr. [redacted]

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 8 juli 2022 18:35

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [redacted] in Stroe

Hoi [redacted]

Ik heb de zaken van de [redacted] in Stroe overgenomen van [redacted] Ik ben zojuist even door alle stukken gegaan en heb een paar vragen.

Ik zie in Wave dat er op 1 februari 2022 een nieuwe melding is ingediend (2022M004) en dat er inmiddels ook een MER-zaak (2022MER009) en OBM-zaak (2022W0246) in Wave hangen.

In je laatste zin hieronder zeg je dat de inrichting voor het milieugedeelte (op papier) dan in orde is.

- Kun jij nu al inschatten of wat aangeleverd is voldoende is om het qua milieu goed te kunnen afhandelen?

- Zo ja, wil je dan ook nog een aparte milieumelding van Twilmij/ DSM ontvangen? Deze melding zag ik er zo snel niet tussen staan namelijk (alleen [redacted] die namens [redacted] alles aanvraagt).

Ik vraag dit omdat als Twilmij/ DSM vanwege de strijdigheid met het bp moet vertrekken, het denk ik handiger is om op het beëindigen van de activiteiten aan te sturen en niet ook nog een aparte melding te eisen.

In de dossiers zag ik geen document met daarin de uitkomst van het vooroverleg. Ik heb [redacted] een bericht gestuurd en hem gevraagd mij dit toe te sturen. Ik kreeg een out of office melding. Hij is pas weer in de week van 25 juli aanwezig. [redacted]

[redacted] (aanvraag vooronderzoek gedaan op 14/03/2019). In 1 van de dossiers kwam ik een recent bericht van Twilmij/ DSM tegen (van 13 juni 2022).

persoonlijke
beleidsopvatting

Onderwerp

Aanvraag gebruiksmelding [redacted] Stroe

Beste gemeente Barneveld,

Op 19-3-2021 hebben we een melding gestuurd betreffende onze locatie aan [redacted] te Stroe. Wij waren voornemens om de opslag van goederen op deze locatie per 1-7-2022 te stoppen. Doordat de bouw/ inrichting van onze nieuwe locatie aan de Koningsbergenweg 9 te Barneveld vertraging oploopt zijn we genoodzaakt om de opslaglocatie aan de [redacted] langer te blijven gebruiken. Uiterlijk 31-12-2022, zullen wij [redacted] verlaten.

Wij zullen u berichten wanneer de opslag op deze locatie beëindigd wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Echter, indien u vragen of opmerkingen heeft dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

DocuSigned by:
[redacted] 6/13/2022
74255882CB04427 ...
[redacted]
SHE Manager

Het lijkt erop dat een beëindiging van de strijdige activiteiten qua opslag in zicht is. Ik wil [redacted] even de gelegenheid geven om op mijn bericht te reageren, maar als hij nog steeds niet naar het vooronderzoek heeft gekeken dan wil ik voorstellen om Twilmij/ DSM (en daarnaast [redacted] in zijn hoedanigheid als eigenaar van het perceel) aan te schrijven om de activiteiten te beëindigen en daarbij de termijn dan maar uit coulance op 31-12-2022 te zetten. Hoe denk jij hierover?

Hoor het graag.

Fijn weekend 🌞.

Met vriendelijke groet,

Aanwezig op dinsdag, donderdag en vrijdag

T: 088- [REDACTED]

E: [REDACTED]@oddevallei.nl

I: www.oddevallei.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 18 november 2021 09:20

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Handhaving?

Met betrekking tot Milieu:

Een wijziging binnen de inrichting moet vooraf worden gemeld. Dus het gebruik van stallen D en F voor opslag en het houden van vleesstieren i.p.v. leghennen in stal C mag niet voordat:

- wij op basis van een aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling hebben vastgesteld dat er geen MER nodig is,
- er een volledige melding-Abm is ingediend,
- (v.w.b de vleesstieren) er een OBM is verleend.

Normaliter zou ik niet adviseren het de ondernemer heel moeilijk te maken als de melding pas achteraf binnen komt, zeker niet als het gaat om onschuldige opslag. Maar voor stallen ligt dat al anders (stikstofprobleem, relatie met Wnb, hinder van de omgeving) en verder hebben we geen idee van de aard van de opslag van Twilmij in stal F.

Historie:

- Op 13-11-2018 is geconstateerd:
 - dat er geen pluimvee meer wordt gehouden,
 - dat er andere activiteiten worden ondernomen (opslag)
 - dat dat gemeld moet worden.
- Er zijn 2 meldingen ingediend (dec.'18 en jan.'19) maar beiden zijn (volgens Wave) ingetrokken tijdens de behandeling. Dus: géén meldingen.
- Er is een brief gestuurd op 25-01-2019 waarin we de ondernemer tot 15-03-2019 de tijd geven om een volledige melding Abm in te dienen.
- Pas in april 2021 komt er een melding; voor het Twilmij-deel; dus niet goed en daarover ontvangt de ondernemer nog in dezelfde maand een schrijven.
- Dan duurt het nog tot november 2021 voordat er een (onvolledige) melding komt voor het gehele bedrijf.

Of er vanuit handhaving stappen moet worden gezet? Als ik naar de historie kijk dan moet ik constateren dat de behandeling van de zaak door de ODDV geen schoonheidsprijs verdient. Kort na de melding van 25-01-2019 hadden we handhavend moeten optreden. We hadden dat niet moeten laten hangen van RO. Bedenk: als we in het kader van milieu de ondernemer hadden gedwongen om stappen te zetten dan had dat waarschijnlijk de RO-stappen ook versneld.

Nu ligt er een melding. Als de ontbrekende gegevens worden aangeleverd (en bovendien een aanvraag OBM en aanmeldnotitie) dan is de inrichting v.w.b. milieu op papier in orde.

- Bestemmingsplan

Zie brief van 25-01-2019

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 17 november 2021 17:42

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je snelle reactie. Zoals ik het lees is de melding van Twillmij dus ook onvolledig geweest? [REDACTED] heeft die melding afgehandeld als zijnde A-inrichting dus niet meldingsplichtig, klopt dat dan niet? Of zijn de gegevens behorende bij de melding van Twillmij heel anders dan de gegevens die [REDACTED] nu heeft aangeleverd?

Met betrekking tot het planologische aspect: hierover heb ik in 2019 aangeschreven vanuit handhaving en hiervoor is een vooroverleg aangevraagd (in 2019) maar ik heb tot op heden geen uitkomst ontvangen vanuit RO. Navraag heb ik al zo vaak gedaan maar het werd alsmar niet opgepakt. Ik zal nogmaals navraag doen. De aanvraag ligt overigens bij [REDACTED]

[REDACTED]@barneveld.nl).

Als ik vanuit handhaving stappen moet ondernemen, laat je mij dat dan weten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur handhaving

088-116 [REDACTED]@oddevallei.nl



Van: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Dag [redacted]
Wat een zootje daar. Ik heb e.e.a. bij elkaar gezocht:

- In stal C wil hij nu vleesstieren houden. Volgens de melding (2021M0380) is in die stal vergunning verleend voor 9.000 leghennen op systeem E 2.5.6 (verrijkte kooi). Dat klopt niet. In de vigerende vergunning is vergunning verleend voor 4.565 leghennen met een chemische luchtwasser.
- Stal F wordt verhuurd aan Twilmij; overeenkomstig de eerdere melding. Dat betekent dat er 2 inrichtingen op een bouwkevel zitten; dat is niet toegestaan. Bovendien betreft het een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan.
- Stal D, vergund voor 25.000 leghennen op systeem E 2.5.5, wordt gebruikt voor opslag van 'eigen akkerbouwproducten'.

Ik ga advies-RO vragen (en daarbij de toetsers in de goede richting wijzen!).

Geen volledige melding:

- Er is veel te weinig info over de activiteiten in stal F (Twilmij):
 - Opslag 'grondstoffen'; zonder nadere duiding
 - gevolgen voor geluidbelasting op de omgeving: geen infoIk ga de adviseur om aanvullende gegevens vragen.

Daarnaast:

- Vanwege de 164 vleesstieren hebben nodig:
 - Aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling
 - Aanvraag OBM
 - Info met betrekking tot de Wnb: wat heeft de provincie vergund of wat is de referentie en hoe verantwoordt de ondernemer de nieuwe situatie (Intern salderen met Aerius verschilberekening? Is er een Wnb-vergunning aangevraagd? Moeten wij een vvgb aanvragen?)

Ik ga de adviseur hier op aanschrijven.

met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener - Omgevingsdienst de Vallei
T 088 - 116 [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Van: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 14:30
Aan: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>; [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]
Er is, naar aanleiding van een opgelegde last onder dwangsom, eindelijk een melding ingediend namens [redacted]. [redacted] zie ik als behandelaar bij de melding staan in Wave **2021M0380**. Voor mij is de grote vraag nu alleen of dat deze melding compleet is? Kunnen jullie hierover op redelijk korte termijn iets zeggen of is dat lastig? Ik zit namelijk wel een beetje met mijn aflopende begunstigingstermijn 20 december.

Ik heb jou, [redacted], even meegenomen in deze mailwisseling omdat wij eerder contact hebben gehad over de meldingen betreffende de bedrijvigheid op [redacted] te Stroe.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Juridisch adviseur handhaving
088-116 [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 22 april 2021 14:28
Aan: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]
Sorry voor mijn late reactie! Ik moest ook even denken wat nu handig is om verder te doen. Denk dat Twilmij voor nu ok is, maar dat we nog wel achter [redacted] aan moeten. Dit is wat ik had bedacht qua vervolgstappen:

De melding type A van Twilmij is akkoord, en daar kan ik verder niet zoveel mee want een type A hoeft niet te melden. Ik zal ze nog wel een brief sturen, ter kennisgeving. Daarom zet ik dat hij nu heeft gemeld heeft dat ze daar zitten met een type A inrichting. Dat de bijbehorende tekening niet klopt zal ik op wijzen, maar omdat het type A is hoeft hij in principe niet te melden en geen tekening aan te leveren. Op de bijgevoegde tekening staat dus het hele bedrijf als 1 inrichting aangegeven, maar dat is de inrichting van de (type B pluimvee) inclusief de schuur die Twilmij huurt. moet de wijzigingen op zijn bedrijf nog steeds melden, dus hij moet een nieuwe melding voor de wijzigingen op zijn bedrijf indienen. Hij gaat dit zeker niet uit zichzelf doen (mede gezien zijn geschiedenis..), dus om hem zover te krijgen moet hij wel vanuit handhaving worden aangeschreven. De overtreding is destijds al geconstateerd en op basis daarvan zijn niet-volledige meldingen (2018M0469 en 2019M0011) ingediend, dus neem aan dat hier gewoon op voortgeborduurd kan worden.

Daarnaast zal ik in de brief naar Twilmij nog opmerken dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Goed om te weten dat er het een en ander loopt bij RO, al heeft dit dus even stilgelegd. Kunnen wij verder even niet zoveel mee, wel met de milieu overtredingen.

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener milieu
T: 088116
M: @oddevallei.nl
Omgevingsdienst
De Vallei

Postbus 9024, 6710 HM Ede

Van: @oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 14 april 2021 13:20

Aan: @oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Stroe melding & handhaving

Hallo

Ik zie het als twee inrichtingen naast elkaar op hetzelfde terrein. Als het inderdaad zo is dat de inrichting van dhr. hiermee is veranderd (omdat de bebouwing die hij eerst gebruikte nu niet meer in gebruik is door hem) dan moet ik inderdaad ook hem aanschrijven met het verzoek een melding in te dienen. De discussie over wie aan te schrijven is er overigens al eerder geweest, ik zal die mailwisseling even opzoeken en je doorsturen.

Zou je mij willen laten weten wat je precies vanuit handhaving verwacht? Of ik bijvoorbeeld ook nog aan moet schrijven en/of dat ik verdere stappen moet ondernemen in het handhavingstraject lopende tegen Twilmij?

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur handhaving
088- @oddevallei.nl



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: @oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 12:54

Aan: @oddevallei.nl>

Onderwerp: Stroe melding & handhaving

Hallo

Heb 2021M0117 in behandeling - Stroe. Deze melding is ingediend n.a.v. handavingszaak 2019H0043.

De melding zoals hij nu is ingediend klopt niet. Maar ik weet niet zo goed hoe ik het moet aanpakken. Heb de casus voorgelegd aan mijn collega's, zie bijgevoegde mail. Aankomende maandag gaan we deze bespreken.

Wat ik me daarnaast afvraag of waarom alleen Twilmij wordt aangeschreven? Als ze daar inderdaad een type A bedrijf oprichten (opslag van veevoeder) dan is dit een aparte inrichting naast het bedrijf van. Maar omdat dit plaatsvindt in een stal van en er bovendien andere afwijkingen t.o.v. zijn vergunning zijn vastgesteld, is tevens het type B pluimveebedrijf van de gewijzigd. Dat is in 2018 al geconstateerd en hij heeft nooit een volledige melding ingediend. Dus dat moet sowieso nog gebeuren, het kan niet zo zijn dan nu niets meer hoeft.. Alleen of we het dan als 1 geheel moeten beschouwen (type B bedrijf met agrarisch nevenactiviteit) of als 2 inrichtingen (type A Twilmij en type B) weet ik dus niet zeker.

Hoor graag hoe jij dit ziet/ hebt benaderd!

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener milieu
T: 088
M: @oddevallei.nl

From: [REDACTED]
Sent on: dinsdag 26 juli 2022 16:18:33
To: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Subject: RE: Inspectie [REDACTED] in Stroe 2019H0043

Hoi [REDACTED]
De controle is al aangemaakt en staat op naam van [REDACTED]. Zodra inspectie is uitgevoerd bij deze [REDACTED] ontvangen jullie een terugkoppeling.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 12:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Inspectie [REDACTED] in Stroe 2019H0043

Hoi [REDACTED]
Op 13 november 2018 heb jij samen met [REDACTED] een inspectie uitgevoerd aan de [REDACTED] in Stroe. Ik heb dit dossier overgenomen van [REDACTED]. Ik heb even afgestemd met [REDACTED] (zie onderstaande berichten) en gelet op het tijdsverloop willen wij aan jou vragen of je een nieuwe inspectie kunt (laten) uitvoeren op dit perceel zodat daarna doorgepaktd kan worden met de handhaving.
Voor wat betreft de strijdigheid met het bestemmingsplan is er na 3 jaar nog steeds geen reactie op het vooronderzoek.. Er is in 2019 door [REDACTED] een voornemen gestuurd (strijd bp + milieu) en daarna heeft [REDACTED] nieuwe voornemens verstuurd, maar alleen voor het indienen van een melding. De melding is inmiddels ingediend, maar verder voldoet het qua milieu nog steeds niet. Ik wil nu in 1 brief aanschrijven op alle overtredingen (dus ook strijd bp), vandaar dat een nieuwe inspectie wenselijk is. Kun je [REDACTED] en mij een seintje geven als je langs bent geweest op het perceel?
Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur handhaving - Omgevingsdienst De Vallei
Aanwezig op [REDACTED]
T: 088- [REDACTED]
E: [REDACTED]@oddevallei.nl
I: www.oddevallei.nl



Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 25 juli 2022 11:52
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Dag [REDACTED]
Melding
De melding is compleet. Dus zal ik die accepteren maar met een duidelijke boodschap (zie bijlage):

- Geaccepteerd enkel omdat het compleet is; er komt geen enkele betekenis aan toe.
- Problemen met Bp omdat er sprake is van 2 inrichtingen en een niet-agrarische activiteit.
- We kunnen op de aanmeldnotitie niet besluiten dat er geen MER nodig is. Er kunnen immers negatieve gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Intern salderen is niet mogelijk en er is ook geen Wnb-vergunning aangevraagd of de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' in de aanvraag voor een omgevingsvergunning.
- We kunnen de omgevingsvergunning niet verlenen omdat de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' onlosmakelijk verbonden is met de OBM maar niet is aangevraagd.

Overigens
Milieucontrole 13-11-2018:

- Stal C
- vergund 4.565 leghennen vergund op E 2.10
 - aangetroffen: voorgaand/oud stalsysteem aanwezig; mag niet gebruikt worden.
- Stal D
- vergund 25.000 leghennen op E 2.5.2
 - aangetroffen: geen stalsysteem; dat systeem mag niet meer vanwege dierwelzijn.
- Stal F
- vergund 14.151 leghennen op E 2.5.5
 - aangetroffen: geen stalsysteem; dit systeem is nooit gerealiseerd en de vergunning hiervoor is vervallen.

We weten dat D en F inmiddels voor opslag worden gebruikt. Wat niet gemeld is en, v.w.b. F, niet toegestaan kan worden. Er is ook een gereede kans dat stal C inmiddels voor het houden van (te veel) stieren wordt gebruikt en die dieren zijn vergund (OBM/ Wnb). Ik stel voor om het bedrijf nogmaals te controleren en vervolgens zo snel en streng mogelijk te handhaven op overtredingen.

(zie ook de rode antwoorden in jouw email)

M.vr.gr., [REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 21 juli 2022 15:26

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Hoi [REDACTED]
Ik had nog geen tijd gehad om te reageren, dus ik probeerde je zojuist te bellen maar kreeg je niet te pakken. In ieder geval nog bedankt voor je snelle reactie.

Je geeft aan dat de milieumelding volledig is. De melding krijgt dan dus de status "geaccepteerd" in Wave toch? Ik las dat [REDACTED] Twilmij/ DSM eerder heeft beoordeeld als Type A niet meldingsplichtig. Klopt dit? **Ja**. Dus dan is het wat betreft de meldingen oké. **Ja, maar dat zegt dus niets.**

Krijgt [REDACTED] van jou nog de mogelijkheid om aanvullende gegevens/ stukken aan te leveren of heeft dat geen zin omdat de stikstofdepositie is toegenomen? **Zijn adviseur [REDACTED] Hij krijgt wel tijd om gegevens aan te leveren maar daarmee redt hij zijn huidige plannen - 164 stieren en opslag niet-agrarisch door derden - niet.** Heb jij [REDACTED] al geïnformeerd dat hij vooralsnog geen vergunning kan krijgen? **Dat gebeurt dus met die duidelijke boodschap van mij.** Misschien netjes als we eerst een korte terugkoppeling geven en daarna een nieuwe inspectie uit laten voeren en op basis van die gegevens handhaven. **Precies.** Wat denk jij?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: maandag 11 juli 2022 10:06

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Dag [REDACTED]
Ik heb vorige week geprobeerd om he vlot te trekken en het volgende voor mezelf genoteerd:

Bestemmingsplan.

De plannen passen niet in het Bp. Daarover is vooroverleg gestart in 2019 maar dat is nog niet afgewerkt [REDACTED] en heeft nog niets opgeleverd. Behandelaar: [REDACTED]

- Dat vormt geen reden om de melding niet te accepteren (?)
- Er is géén 'i.s.m. regels RO' aangevraagd (alleen OBM) in 2022W0246. Die activiteit had overigens ook niet vergund kunnen worden volgens [REDACTED]. Dus vanwege RO kan de vergunning (OBM; niet gefaseerd) niet verleend worden.

Wnb.

Volgens adviseur [REDACTED] (in de aanmeldnotitie) blijft de ammo-emi gelijk en kan het plan o.b.v. Intern Salderen doorgaan.

- Echter de ammo-emi neemt fors toe.
- Aerius verschilberekening is niet aangeleverd (en zou ws een depo-toename aantonen).

Dus: ik kan in de procedure aanmeldnotitie niet besluiten dat er geen MER nodig is.

- De milieumelding kan worden afgehandeld omdat die volledig is. Verder niet; komt ook geen betekenis aan toe.
- De aanmeldnotitie kan niet worden afgehandeld, althans niet zonder om een MER te vragen: geen Aerius verschilberekening. Overigens zou een Aerius verschilberekening een toename aan het licht brengen.
- De O-vergunning kan niet worden verleend (mag niet worden behandeld) zolang geen besluit op de aanmeldnotitie is genomen. De aanvraag is ongefaseerd en bevat alleen de OBM terwijl daar een 'i.s.m. RO' bij hoort (die overigens geweigerd zou worden! Inderdaad aanschrijven om de niet-agrarische activiteiten te beëindigen. Maar óók de agrarische voor zover die afwijken van 25.000 kippen op E 2.5.2 en 4565 kippen op E 2.10. En ik kan je verzekeren dat, wat er ook aan dieren wordt gehouden, dat niet overeenkomt met die stalsystemen! Er is z.s.m. een controle nodig.

M.vr.gr., [REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 8 juli 2022 18:35

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Ho [REDACTED]
Ik heb de zaken van de [REDACTED] in Stroe overgenomen van [REDACTED]. Ik ben zojuist even door alle stukken gegaan en heb een paar vragen.

Ik zie in Wave dat er op 1 februari 2022 een nieuwe melding is ingediend (2022M004) en dat er inmiddels ook een MER-zaak (2022MER009) en OBM-zaak (2022W0246) in Wave hangen.

In je laatste zin hieronder zeg je dat de inrichting voor het milieugedeelte (op papier) dan in orde is.

- Kun jij nu al inschatten of wat aangeleverd is voldoende is om het qua milieu goed te kunnen afhandelen?
- Zo ja, wil je dan ook nog een aparte milieumelding van Twilmij/ DSM ontvangen? Deze melding zag ik er zo snel niet tussen staan namelijk (alleen [REDACTED] die namens [REDACTED] alles aanvraagt).

Ik vraag dit omdat als Twilmij/ DSM vanwege de strijdigheid met het bp moet vertrekken, het denk ik handiger is om op het beëindigen van de activiteiten aan te sturen en niet ook nog een aparte melding te eisen.

In de dossiers zag ik geen document met daarin de uitkomst van het vooroverleg. Ik heb [REDACTED] een bericht gestuurd en hem gevraagd mij dit toe te sturen. Ik kreeg een out of office melding. Hij is pas weer in de week van 25 juli aanwezig. [REDACTED] (aanvraag vooronderzoek gedaan op 14/03/2019). In 1 van de dossiers kwam ik een recent bericht van Twilmij/ DSM tegen (van 13 juni 2022):

Onderwerp
Aanvraag gebruiksmelding [REDACTED] Stroe

Beste gemeente Barneveld,

Op 19-3-2021 hebben we een melding gestuurd betreffende onze locatie aan de [REDACTED] te Stroe. Wij waren voornemens om de opslag van goederen op deze locatie per 1-7-2022 te stoppen. Doordat de bouw/ inrichting van onze nieuwe locatie aan de Koningsbergenweg 9 te Barneveld vertraging oploopt zijn we genoodzaakt om de opslaglocatie aan de [REDACTED] langer te blijven gebruiken. Uiterlijk 31-12-2022, zullen wij [REDACTED] verlaten.

Wij zullen u berichten wanneer de opslag op deze locatie beëindigd wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Echter, indien u vragen of opmerkingen heeft dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

DocuSigned by:
[REDACTED] 6/13/2022
74255882CB04427...
[REDACTED]
SHE Manager

Het lijkt erop dat een beëindiging van de strijdige activiteiten qua opslag in zicht is. Ik wil [REDACTED] even de gelegenheid geven om op mijn bericht te reageren, maar als hij nog steeds niet naar het vooronderzoek heeft gekeken dan wil ik voorstellen om Twilmij/ DSM (en daarnaast dhr. [REDACTED] in zijn hoedanigheid als eigenaar van het perceel) aan te schrijven om de activiteiten te beëindigen en daarbij de termijn dan maar uit coulance op 31-12-2022 te zetten. Hoe denk jij hierover?

Hoor het graag.

Fijn weekend 🍊.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur handhaving - Omgevingsdienst De Vallei
Aanwezig op [REDACTED]
T: 088- [REDACTED]
E: [REDACTED]@oddevallei.nl
I: www.oddevallei.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 09:20
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl
Onderwerp: RE: [REDACTED] melding & handhaving

Handhaving?

Met betrekking tot Milieu:

Een wijziging binnen de inrichting moet vooraf worden gemeld. Dus het gebruik van stallen D en F voor opslag en het houden van vleesstieren i.p.v. leghennen in stal C mag niet voordat:

- wij op basis van een aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling hebben vastgesteld dat er geen MER nodig is,
- er een volledige melding-Abm is ingediend,
- (v.w.b de vleesstieren) er een OBM is verleend.

Normaliter zou ik niet adviseren het de ondernemer heel moeilijk te maken als de melding pas achteraf binnen komt, zeker niet als het gaat om onschuldige opslag. Maar voor stallen ligt dat al anders (stikstofprobleem, relatie met Wnb, hinder van de omgeving) en verder hebben we geen idee van de aard van de opslag van Twilmij in stal F.

Historie:

- Op 13-11-2018 is geconstateerd:
 - dat er geen pluimvee meer wordt gehouden,
 - dat er andere activiteiten worden ondernomen (opslag)
 - dat dat gemeld moet worden.

- Er zijn 2 meldingen ingediend (dec.'18 en jan.'19) maar beiden zijn (volgens Wave) ingetrokken tijdens de behandeling. Dus: géén meldingen.
- Er is een brief gestuurd op 25-01-2019 waarin we de ondernemer tot 15-03-2019 de tijd geven om een volledige melding Abm in te dienen.
- Pas in april 2021 komt er een melding; voor het Twilmij-deel; dus niet goed en daarover ontvangt de ondernemer nog in dezelfde maand een schrijven.
- Dan duurt het nog tot november 2021 voordat er een (onvolledige) melding komt voor het gehele bedrijf.

Of er vanuit handhaving stappen moet worden gezet? [REDACTED]

[REDACTED] Kort na de melding van 25-01-2019 hadden we handhavend moeten optreden.

We hadden dat niet moeten laten afhangen van RO. Bedenk: als we in het kader van milieu de ondernemer hadden gedwongen om stappen te zetten dan had dat waarschijnlijk de RO-stappen ook versneld.

Nu ligt er een melding. Als de ontbrekende gegevens worden aangeleverd (en bovendien een aanvraag OBM en aanmeldnotitie) dan is de inrichting v.w.b. milieu op papier in orde.

- Bestemmingsplan

Zie brief van 25-01-2019

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Verzonden: woensdag 17 november 2021 17:42

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je snelle reactie. Zoals ik het lees is de melding van Twilmij dus ook onvolledig geweest? [REDACTED] heeft die melding afgehandeld als zijnde A-inrichting dus niet meldingsplichtig, klopt dat dan niet? Of zijn de gegevens behorende bij de melding van Twilmij heel anders dan de gegevens die [REDACTED] nu heeft aangeleverd?

Met betrekking tot het planologische aspect: hierover heb ik in 2019 aangeschreven vanuit handhaving en hiervoor is een vooroverleg aangevraagd (in 2019) maar ik heb tot op heden geen uitkomst ontvangen vanuit RO. Navraag heb ik al zo vaak gedaan maar het werd alsmar niet opgepakt. Ik zal nogmaals navraag doen. De aanvraag ligt overigens bij [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@barneveld.nl](mailto:[REDACTED]@barneveld.nl)>.

Als ik vanuit handhaving stappen moet ondernemen, laat je mij dat dan weten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur handhaving
088-[REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Verzonden: woensdag 17 november 2021 16:41

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Dag [REDACTED]

Wat een zootje daar. Ik heb e.e.a. bij elkaar gezocht:

- In stal C wil hij nu vleesstieren houden. Volgens de melding (2021M0380) is in die stal vergunning verleend voor 9.000 leghennen op systeem E 2.5.6 (verrijkte kooi). Dat klopt niet. In de vigerende vergunning is vergunning verleend voor 4.565 leghennen met een chemische luchtwasser.
- Stal F wordt verhuurd aan Twilmij; overeenkomstig de eerdere melding. Dat betekent dat er 2 inrichtingen op een bouwkaavel zitten; dat is niet toegestaan. Bovendien betreft het een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan.
- Stal D, vergund voor 25.000 leghennen op systeem E 2.5.5, wordt gebruikt voor opslag van 'eigen akkerbouwproducten'.

Ik ga advies-RO vragen (en daarbij de toetsers in de goede richting wijzen!).

Geen volledige melding:

- Er is veel te weinig info over de activiteiten in stal F (Twilmij):
 - Opslag 'grondstoffen'; zonder nadere duiding
 - gevolgen voor geluidbelasting op de omgeving: geen info

Ik ga de adviseur om aanvullende gegevens vragen.

Daarnaast:

- Vanwege de 164 vleesstieren hebben nodig:
 - Aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling
 - Aanvraag OBM
 - Info met betrekking tot de Wnb: wat heeft de provincie vergund of wat is de referentie en hoe verantwoordt de ondernemer de nieuwe situatie (Intern salderen met Aeries verschilberekening? Is er een Wnb-vergunning aangevraagd? Moeten wij een vvgb aanvragen?)

Ik ga de adviseur hier op aanschrijven.

met vriendelijke groet,

Vergunningverlener - Omgevingsdienst de Vallei

T 088 - [redacted]@oddevallei.nl

Postbus 9024, 6710 HM Ede



Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 17 november 2021 14:30

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]

Er is, naar aanleiding van een opgelegde last onder dwangsom, eindelijk een melding ingediend namens [redacted]. [redacted] zie ik als behandelaar bij de melding staan in Wave **2021M0380**. Voor mij is de grote vraag nu alleen of dat deze melding compleet is? Kunnen jullie hierover op redelijk korte termijn iets zeggen of is dat lastig? Ik zit namelijk wel een beetje met mijn aflopende begunstigingstermijn 20 december.

Ik heb jou, [redacted], even meegenomen in deze mailwisseling omdat wij eerder contact hebben gehad over de meldingen betreffende de bedrijvigheid op [redacted] te Stroe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur handhaving

088- [redacted]@oddevallei.nl



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 22 april 2021 14:28

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]

Sorry voor mijn late reactie! Ik moest ook even denken wat nu handig is om verder te doen. Denk dat Twilmij voor nu ok is, maar dat we nog wel achter [redacted] aan moeten. Dit is wat ik had bedacht qua vervolgstappen:

De melding type A van Twilmij is akkoord, en daar kan ik verder niet zoveel mee want een type A hoeft niet te melden. Ik zal ze nog wel een brief sturen, ter kennisgeving. Daarom zet ik dat hij nu heeft gemeld heeft dat ze daar zitten met een type A inrichting. Dat de bijbehorende tekening niet klopt zal ik op wijzen, maar omdat het type A is hoeft hij in principe niet te melden en geen tekening aan te leveren. Op de bijgevoegde tekening staat dus het hele bedrijf als 1 inrichting aangegeven, maar dat is de inrichting van de [redacted] (type B pluimvee) inclusief de schuur die Twilmij huurt. [redacted] moet de wijzigingen op zijn bedrijf nog steeds melden, dus hij moet een nieuwe melding voor de wijzigingen op zijn bedrijf indienen. Hij gaat dit zeker niet uit zichzelf doen (mede gezien zijn geschiedenis..), dus om hem zover te krijgen moet hij wel vanuit handhaving worden aangeschreven. De overtreding is destijds al geconstateerd en op basis daarvan zijn niet-volledige meldingen (2018M0469 en 2019M0011) ingediend, dus neem aan dat hier gewoon op voortgeborduurd kan worden.

Daarnaast zal ik in de brief naar Twilmij nog opmerken dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Goed om te weten dat er het een en ander loopt bij RO, al heeft dit dus even stilgelegd. Kunnen wij verder even niet zoveel mee, wel met de milieu overtredingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener milieu

T: 088 [redacted]

M: [redacted]@oddevallei.nl



Postbus 9024, 6710 HM Ede

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 14 april 2021 13:20

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hallo [redacted]

Ik zie het als twee inrichtingen naast elkaar op hetzelfde terrein. Als het inderdaad zo is dat de inrichting van [redacted] hiermee is veranderd (omdat de bebouwing die hij eerst gebruikte nu niet meer in gebruik is door hem) dan moet

Ik inderdaad ook hem aanschrijven met het verzoek een melding in te dienen. De discussie over wie aan te schrijven is er overigens al eerder geweest, ik zal die mailwisseling even opzoeken en je doorsturen.

Zou je mij willen laten weten wat je precies vanuit handhaving verwacht? Of ik bijvoorbeeld ook nog [REDACTED] aan moet schrijven en/of dat ik verdere stappen moet ondernemen in het handhavingstraject lopende tegen Twilmij?

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur handhaving
088- [REDACTED] @oddevallei.nl



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: [REDACTED] @oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 12:54

Aan: [REDACTED] @oddevallei.nl>

Onderwerp: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Hallo [REDACTED]

Heb 2021M0117 in behandeling - [REDACTED] Stroe. Deze melding is ingediend n.a.v. handhavingszaak 2019H0043.

De melding zoals hij nu is ingediend klopt niet. Maar ik weet niet zo goed hoe ik het moet aanpakken. Heb de casus voorgelegd aan mijn collega's, zie bijgevoegde mail. Aankomende maandag gaan we deze bespreken.

Wat ik me daarnaast afvraag of waarom alleen Twilmij wordt aangeschreven? Als ze daar inderdaad een type A bedrijf oprichten (opslag van veevoeder) dan is dit een aparte inrichting naast het bedrijf van [REDACTED]. Maar omdat dit plaatsvindt in een stal van [REDACTED] en er bovendien andere afwijkingen t.o.v. zijn vergunning zijn vastgesteld, is tevens het type B pluimveebedrijf van [REDACTED] gewijzigd. Dat is in 2018 al geconstateerd en hij heeft nooit een volledige melding ingediend. Dus dat moet sowieso nog gebeuren, het kan niet zo zijn dan [REDACTED] nu niets meer hoeft.. Alleen of we het dan als 1 geheel moeten beschouwen (type B bedrijf met agrarisch nevenactiviteit) of als 2 inrichtingen (type A Twilmij en type B [REDACTED]). [REDACTED] weet ik dus niet zeker.

Hoor graag hoe jij dit ziet/ hebt benaderd!

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener milieu

T: 088 [REDACTED]

M: [REDACTED] @oddevallei.nl



Postbus 9024, 6710 HM Ede

From: [REDACTED]
Sent on: dinsdag 29 november 2022 16:59:52
To: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Subject: 2019H0043 opheffing overtreding
Attachments: 20221128_110725.jpg (2.08 MB)

For Internal Use Only

Beste mw [REDACTED]
Vandaag hebben wij de overtreding op [REDACTED] officieel ongedaan gemaakt en de hal opgeleverd vrij van goederen aan de verhuurder.
De stellingen zijn in goed overleg tussen huurder en verhuurder achter gebleven.
Als bijlage de foto genomen op 28-11.
With kind regards,

ANIMAL NUTRITION AND HEALTH



[REDACTED] | SHE manager | DSM Twilmij B.V. | Houtbeekweg 4 | 3776 LZ Stroe | The Netherlands | T +31 (0)342 [REDACTED] | M +31 (0)6 [REDACTED]
[REDACTED]@dsm.com | Stay connected:



The General Terms and Conditions of Sale of DSM Twilmij B.V. apply to and are part of all our offers, agreements, sales, deliveries and all other dealings. The applicability of any other terms and conditions is explicitly rejected and superseded by our General Terms and Conditions of Sale. The current version of our General Terms and Conditions of Sale is available at <http://www.dsm.com/corporate/about/business-entities/dsm-nutritional-products/dsm-nutritional-products-legal-information.html>, a hard copy of which will be forwarded upon your request.

DISCLAIMER:
This e-mail is for the intended recipient only.
If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system; access, disclosure, copying, distribution or reliance on any of it by anyone else is prohibited.
If you as intended recipient have received this e-mail incorrectly, please notify the sender (via e-mail) immediately.



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post

Twilmij B.V.

t.a.v. [REDACTED]

Houtbeekweg 4

3776 LZ STROE

Onderwerp
Wij leggen u een last onder dwangsom op

Datum
12 oktober 2022

Ons kenmerk
2019H0043

Sinds 2019 gebruikt u een bedrijfsgebouw op het perceel aan de [REDACTED] in Stroe voor de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf. Dit doet u zonder omgevingsvergunning. U overtreedt daarmee de wet. Op 26 september 2022 hebben wij u een brief gestuurd. Hierin stond dat wij van plan waren om u een last onder dwangsom op te leggen. Dat doen wij in deze brief. Ook leest u wat dit voor u betekent.

Kadastrale gegevens
Gemeente Garderen, sectie K, nummer 827

Behandeld door
[REDACTED]
088- [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl

Besluit: Wij leggen u een last onder dwangsom op

Dit betekent dat u de overtreding **vóór 1 januari 2023** moet stoppen. U mag ook niet opnieuw beginnen met de overtreding. Stopt u niet, niet op tijd of niet helemaal met de overtreding? Dan bent u verplicht de dwangsom te betalen. Deze dwangsom is € 30.000, in eens.

Kopie aan
[REDACTED]
[REDACTED]@Ajurist.nl

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl

Wat heeft de toezichthouder geconstateerd?

Tijdens de controle op 7 september 2022 hebben onze toezichthouders gezien dat de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf nog altijd plaatsvindt.

Waarom is dit een overtreding?

Volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' hebben de bedrijfsgebouwen op uw perceel de bestemming 'Agrarisch'. Dit betekent dat de bedrijfsgebouwen alleen mogen worden gebruikt voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. De opslag van materiaal voor een diervoedersbedrijf is niet ten behoeve van het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf. U gebruikt de bedrijfsgebouwen daarom in strijd met het bestemmingsplan. Daarmee overtreedt u artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Hoe kunt u de overtreding stoppen?

U kunt uw overtreding stoppen door de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf op het perceel aan de [REDACTED] in Stroe te (laten) beëindigen en beëindigd te (laten) houden. Dat moet u doen **vóór 1 januari 2023**.

Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



gemeente **wageningen**



T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei

Uw reactie op ons voornemen

U kon reageren op het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Uw reactie ('zienswijze') zouden wij dan betrekken bij ons besluit.

Geen reactie

U heeft niet gereageerd op het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen.

Geen legalisatie mogelijk

De eigenaar van het perceel heeft voor deze activiteiten een vooronderzoek ingediend bij de gemeente.

Hierop is op 12 augustus 2022 (kenmerk 1197290) een negatief oordeel gegeven. Dit betekent dat de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf niet gelegaliseerd kan worden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een bezwaarschrift op te sturen. Doe dit binnen zes weken nadat deze brief is verstuurd. In bijlage 2 leest u hoe u bezwaar maakt.

De eigenaar van het bedrijfsgebouw waarin de strijdige opslag plaatsvindt ontvangt eenzelfde brief.

Heeft u vragen?

In bijlage 1 vindt u nog extra informatie. Ook kunt u contact opnemen met [REDACTED]. Dat kunt u doen per telefoon of e-mail:

- Bel naar: 088-[REDACTED]
- Stuur een e-mail naar: [REDACTED]@oddevallei.nl

Ook als u vragen heeft, kunt u contact met ons opnemen. Wilt u kenmerk 2019H0043 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van gemeente Barneveld,



Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei

Bij deze brief is toegevoegd:

- Bijlage 1: Extra informatie
- Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

Bijlage 1: Extra informatie

Waarom ontvang ik deze brief?

Op het perceel ██████████ in Stroe hebben wij een overtreding gezien. U bent huurder/gebruiker van het bedrijfsgebouw waarin de met het bestemmingsplan strijdige opslag plaatsvindt. Als degene die de overtreding begaat bent u verantwoordelijk voor het stoppen van de overtreding. Daarom krijgt u deze brief.

Waarom mag Omgevingsdienst de Vallei optreden tegen mijn overtreding?

Volgens artikel 5.2 van de Wabo moet het college van burgemeester en wethouders van de gemeente ervoor zorgen dat iedereen zich houdt aan de Wabo. Daarom mag het college optreden tegen uw overtreding. Dat staat in artikel 125 van de Gemeentewet en in artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het college heeft dit gemandateerd aan Omgevingsdienst de Vallei. Dat betekent dat wij namens het college mogen optreden tegen uw overtreding.

Waarom wordt actie ondernomen tegen mijn overtreding?

Wij zijn verplicht om handhavend op te treden als er sprake is van een overtreding.

Waar kan ik de wetten nalezen?

U kunt alle wetten en beleidsregels die in de brief en deze bijlage genoemd worden vinden op de website wetten.overheid.nl/. U kunt bestemmingsplannen vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

Ik ben het niet eens met het besluit. Hoe kan ik bezwaar maken?

U kunt bezwaar maken door een brief te schrijven naar:

Gemeente Barneveld
College van burgemeester en wethouders
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Kan ik met mijn DigiD digitaal bezwaar maken?

Dat kan in sommige gevallen. Kijk op de website van uw gemeente, www.barneveld.nl, of dit kan.

Wat zet ik in mijn bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres de datum
- het kenmerk: 2019H0043
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt (als dit mogelijk is) de reden(en) waarom u bezwaar maakt
- uw handtekening

Kan iemand anders bezwaar voor mij maken?

Ja, dat kan. U moet dan wel een schriftelijke machtiging meesturen. Dat is een brief waarin u toestemming geeft dat iemand anders namens u bezwaar maakt. Onder deze brief moet u uw handtekening zetten.

Hoeveel tijd heb ik om bezwaar te maken?

U heeft zes weken de tijd om bezwaar te maken. De periode begint op de eerste dag na het versturen van de brief waar deze bijlage bij hoort. U ziet de verzenddatum rechts bovenaan de brief. Op de laatste dag van de periode moet uw brief binnen zijn bij het college van burgemeester en wethouders. Anders bent u te laat en kunnen wij het bezwaar niet in behandeling nemen.

Hoe weet ik dat mijn bezwaarschrift is aangekomen?

U krijgt een ontvangstbevestiging. Ook krijgt u dan informatie hoe het verdergaat.

Ik kan echt niet wachten op de uitkomst van het bezwaar. Wat nu?

Het besluit uit deze brief blijft geldig wanneer u bezwaar maakt. Heeft u een dringende reden waarom u niet kunt wachten op de uitkomst van het bezwaar? Bij een spoedeisende situatie kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dit betekent dat u vraagt om een tijdelijke beslissing van de rechter.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur een brief naar:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U kunt ook digitaal een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kunt u doen via

Omgevingsdienst De Vallei

de website www.rechtspraak.nl. U heeft hiervoor uw DigiD nodig.

Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u eerst bezwaar heeft gemaakt.

Wat kost het om bezwaar te maken?

Bezwaar maken is gratis.

Wat kost het om een voorlopige voorziening aan te vragen?

Voor een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen. De hoogte van dit bedrag verschilt. Kijk voor het precieze bedrag op www.rechtspraak.nl.

Ik heb nog een andere vraag over bezwaar maken.

Op de website van de gemeente, www.barneveld.nl, leest u nog meer informatie. Wilt u extra vragen stellen? Op deze website vindt u daarvoor de contactgegevens.



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

Aangetekend en per gewone post

[REDACTED]

3776 LM STROE

Onderwerp
Wij leggen u een last onder dwangsom op

Datum
12 oktober 2022

Ons kenmerk
2019H0043

Kadastrale gegevens
Gemeente Garderen, sectie
K, nummer 827

Behandeld door
[REDACTED]
088- [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl

Kopie aan
[REDACTED]@Ajurist.nl
[REDACTED]@oddevallei.nl

Geachte [REDACTED],

Sinds 2019 laat u een bedrijfsgebouw op uw perceel aan de [REDACTED] in Stroe gebruiken voor de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf. Dit doet u zonder omgevingsvergunning. U overtreedt daarmee de wet. Op 26 september 2022 hebben wij u een brief gestuurd. Hierin stond dat wij van plan waren om u een last onder dwangsom op te leggen. Dat doen wij in deze brief. Ook leest u wat dit voor u betekent.

Besluit: Wij leggen u een last onder dwangsom op

Dit betekent dat u de overtreding **vóór 1 januari 2023** moet stoppen. U mag ook niet opnieuw beginnen met de overtreding. Stopt u niet, niet op tijd of niet helemaal met de overtreding? Dan bent u verplicht de dwangsom te betalen. Deze dwangsom is € 30.000,-- ineens.

Wat heeft de toezichthouder geconstateerd?

Tijdens de controle op 7 september 2022 hebben onze toezichthouders gezien dat de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf nog altijd plaatsvindt.

Waarom is dit een overtreding?

Volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' hebben de bedrijfsgebouwen op uw perceel de bestemming 'Agrarisch'. Dit betekent dat de bedrijfsgebouwen alleen mogen worden gebruikt voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. De opslag van materiaal voor een diervoedersbedrijf is niet ten behoeve van het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf. U gebruikt de bedrijfsgebouwen daarom in strijd met het bestemmingsplan. Daarmee overtreedt u artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Hoe kunt u de overtreding stoppen?

U kunt uw overtreding stoppen door de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf op uw perceel aan de [REDACTED] in Stroe te (laten) beëindigen en beëindigd te (laten) houden. Dat moet u doen **vóór 1 januari**

Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



2023.

Uw reactie op ons voornemen

U kon reageren op het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Uw reactie ('zienswijze') zouden wij dan betrekken bij ons besluit.

Geen reactie

U heeft niet gereageerd op het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen.

Geen legalisatie mogelijk

U heeft voor deze activiteiten een vooronderzoek ingediend bij de gemeente. Hierop is op 12 augustus 2022 (kenmerk 1197290) een negatief oordeel gegeven. Dit betekent dat de opslag van materiaal van een diervoedersbedrijf niet gelegaliseerd kan worden.

Voor wie geldt dit besluit?


Dit besluit geldt niet alleen voor u, maar ook voor alle rechtsopvolgers na u. Dat staat in artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het betekent dat dit besluit geldig blijft, ook als u bijvoorbeeld uw perceel verkoopt. Iedere rechtsopvolger moet zich dus ook houden aan dit besluit. Het besluit om een last onder dwangsom op te leggen wordt daarom ook ingeschreven in het openbare register van het Kadaster.

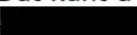

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een bezwaarschrift op te sturen. Doe dit binnen zes weken nadat deze brief is verstuurd. In bijlage 2 leest u hoe u bezwaar maakt.

De huurder/gebruiker van het bedrijfsgebouw waarin de strijdige opslag plaatsvindt ontvangt eenzelfde brief.

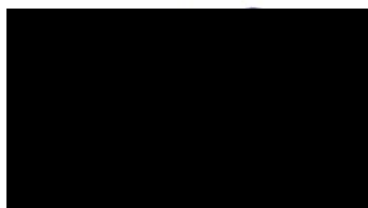
Heeft u vragen?

In bijlage 1 vindt u nog extra informatie. Ook kunt u contact opnemen met . Dat kunt u doen per telefoon of e-mail:

- Bel naar: 088-
- Stuur een e-mail naar: @oddevallei.nl

Ook als u vragen heeft, kunt u contact met ons opnemen. Wilt u kenmerk 2019H0043 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van gemeente Barneveld,



Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei

Bij deze brief is toegevoegd:

- Bijlage 1: Extra informatie
- Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

Bijlage 1: Extra informatie

Waarom ontvang ik deze brief?

Op het perceel ██████████ in Stroe hebben wij een overtreding gezien. U bent volgens het Kadaster de eigenaar van dit perceel. Als eigenaar bent u verantwoordelijk voor het stoppen van de overtreding. Daarom krijgt u deze brief.

Waarom mag Omgevingsdienst de Vallei optreden tegen mijn overtreding?

Volgens artikel 5.2 van de Wabo moet het college van burgemeester en wethouders van de gemeente ervoor zorgen dat iedereen zich houdt aan de Wabo. Daarom mag het college optreden tegen uw overtreding. Dat staat in artikel 125 van de Gemeentewet en in artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het college heeft dit gemandateerd aan Omgevingsdienst de Vallei. Dat betekent dat wij namens het college mogen optreden tegen uw overtreding.

Waarom wordt actie ondernomen tegen mijn overtreding?

Wij zijn verplicht om handhavend op te treden als er sprake is van een overtreding.

Waar kan ik de wetten nalezen?

U kunt alle wetten en beleidsregels die in de brief en deze bijlage genoemd worden vinden op de website wetten.overheid.nl/. U kunt bestemmingsplannen vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

Ik ben het niet eens met het besluit. Hoe kan ik bezwaar maken?

U kunt bezwaar maken door een brief te schrijven naar:

Gemeente Barneveld
College van burgemeester en wethouders
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Kan ik met mijn DigiD digitaal bezwaar maken?

Dat kan in sommige gevallen. Kijk op de website van uw gemeente, www.barneveld.nl, of dit kan.

Wat zet ik in mijn bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres
de datum
- het kenmerk: 2019H0043
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt (als dit mogelijk is)
de reden(en) waarom u bezwaar maakt
- uw handtekening

Kan iemand anders bezwaar voor mij maken?

Ja, dat kan. U moet dan wel een schriftelijke machtiging meesturen. Dat is een brief waarin u toestemming geeft dat iemand anders namens u bezwaar maakt. Onder deze brief moet u uw handtekening zetten.

Hoeveel tijd heb ik om bezwaar te maken?

U heeft zes weken de tijd om bezwaar te maken. De periode begint op de eerste dag na het versturen van de brief waar deze bijlage bij hoort. U ziet de verzenddatum rechts bovenaan de brief. Op de laatste dag van de periode moet uw brief binnen zijn bij het college van burgemeester en wethouders. Anders bent u te laat en kunnen wij het bezwaar niet in behandeling nemen.

Hoe weet ik dat mijn bezwaarschrift is aangekomen?

U krijgt een ontvangstbevestiging. Ook krijgt u dan informatie hoe het verdergaat.

Ik kan echt niet wachten op de uitkomst van het bezwaar. Wat nu?

Het besluit uit deze brief blijft geldig wanneer u bezwaar maakt. Heeft u een dringende reden waarom u niet kunt wachten op de uitkomst van het bezwaar? Bij een spoedeisende situatie kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dit betekent dat u vraagt om een tijdelijke beslissing van de rechter.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur een brief naar:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U kunt ook digitaal een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kunt u doen via

Omgevingsdienst De Vallei

de website www.rechtspraak.nl. U heeft hiervoor uw DigiD nodig.

Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u eerst bezwaar heeft gemaakt.

Wat kost het om bezwaar te maken?

Bezwaar maken is gratis.

Wat kost het om een voorlopige voorziening aan te vragen?

Voor een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen. De hoogte van dit bedrag verschilt. Kijk voor het precieze bedrag op www.rechtspraak.nl.

Ik heb nog een andere vraag over bezwaar maken.

Op de website van de gemeente, www.barneveld.nl, leest u nog meer informatie. Wilt u extra vragen stellen? Op deze website vindt u daarvoor de contactgegevens.

Gemeente Barneveld
Servicepunt Bouwen Wonen Leefomgeving
Postbus 63
3770 AB Barneveld

DSM Twilmij BV

Houtbeekweg 4
3776 LZ Stroe
Nederland

Dsm.com/ Twilmij.nl

Datum	Contact persoon
June 13, 2022	██████████ SHE manager
	0342 ██████████
Referentie	██████████@dsm.com
2019H0043	

Onderwerp
Aanvraag gebruiksmelding ██████████ Stroe

Beste gemeente Barneveld,

Op 19-3-2021 hebben we een melding gestuurd betreffende onze locatie aan de ██████████ te Stroe. Wij waren voornemens om de opslag van goederen op deze locatie per 1-7-2022 te stoppen. Doordat de bouw/ inrichting van onze nieuwe locatie aan de Koningsbergenweg 9 te Barneveld vertraging oploopt zijn we genoodzaakt om de opslaglocatie aan de ██████████ langer te blijven gebruiken. Uiterlijk 31-12-2022, zullen wij ██████████ verlaten.

Wij zullen u berichten wanneer de opslag op deze locatie beëindigd wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Echter, indien u vragen of opmerkingen heeft dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

DocuSigned by:
██████████ 6/13/2022
74255882CB04427...
██████████
SHE Manager



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

De heer [REDACTED]

3776 LM STROE

Onderwerp
Resultaat van de controle

Datum
23 september 2022

Ons kenmerk
BA3776-LM-0015

Behandeld door
[REDACTED]
088 - 116 [REDACTED]

Kopie aan
[REDACTED]@oddevallei.nl
[REDACTED]@oddevallei.nl
[REDACTED]@oddevallei.nl
[REDACTED]@ajurist.nl

Geachte heer [REDACTED]

Op 7 september 2022 hebben onze toezichthouders, [REDACTED] en de heer [REDACTED] in bijzijn van onze bijzonder opsporingsambtenaar (boa) de [REDACTED], uw perceel en bedrijf aan de [REDACTED] in Stroe bezocht.

Tijdens dit bezoek is gekeken of u zich houdt aan de milieuwetgeving. Daarnaast is gekeken of uw bedrijf in werking is conform de melding Activiteitenbesluit milieubeheer van 1 februari 2022 en of de opstallen worden gebruikt conform deze melding. Ook is er gekeken of er met het bestemmingsplan strijdige activiteiten plaatsvinden. In deze brief leest u het resultaat van deze controle.

Overtredingen Milieuregelgeving:

1. Niet in werking conform de melding Activiteitenbesluit milieubeheer van 1 februari 2022 (2022M0040):

- Stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen met een vermogen van >20 kW in gebouw B is niet gemeld.
- Dieseltank van 5000 liter is niet geplaatst conform tekening; deze staat links achterin gebouw B in plaats van in gebouw E.
- IBC van 1000 liter met dieselolie met elektrische pomp in gebouw E is niet gemeld.
- Opslag van olie >500 liter binnen het bedrijf (o.a. onder de overkapping achter gebouw D en in de aanbouw links van gebouw B aangemerkt als privéberging) is niet gemeld.
- Geen vleesstieren aanwezig in gebouw C, maar stalinrichting voor het houden van leghennen.

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



gemeente **wageningen**

provincie
Gelderland

Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

- Geen mestopslag achter gebouw D.

Uw inrichting is niet in werking conform uw melding Activiteitenbesluit milieubeheer (kenmerk 2022M0040) van 1 februari 2022. Daardoor handelt u in strijd met artikel 8.41 van de Wet milieubeheer (hierna Wm) in samenhang gelezen met artikel 1.10 lid 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Abm). In artikel 1.10 lid 2 van het Abm staat dat diegene die een inrichting verandert en de werking daarvan verandert dit moet melden.

Wat moet u doen?

*U moet **vóór 26 oktober 2022** een nieuwe melding Abm indienen via de Activiteitenbesluit Internet Module (AIM): www.aim.online.nl.*

2. Drukhouders (3x) in gebouw E niet gezekerd tegen omvallen

In gebouw E (werkplaats) staan 3 druhouders welke niet tegen omvallen zijn beschermd. Een gasfles die niet wordt gebruikt moet conform artikel 4.1 lid 1 Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 4.4a lid 2 Activiteitenregeling milieubeheer juncto PGS15:2016 voorschrift 6.2.7 altijd beveiligd zijn tegen omvallen.

Wat moet u doen?

*U moet deze overtreding **vóór 26 oktober 2022** beëindigen door de 3 druhouders tegen omvallen te beschermen.*

3. IBC met dieselolie in gebouw E is niet op/ in een lekbak geplaatst

In gebouw E wordt dieselolie opgeslagen in een enkelwandige kunststof IBC zonder lekbak. Dit is een overtreding van artikel 4.1 lid 7 Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 4.10 Activiteitenregeling milieubeheer. Hierin staat dat wanneer opgeslagen vloeistoffen in zodanig grote verpakkingen worden bewaard er een lekbak aanwezig moet zijn waarin vloeibare bodembedreigende stoffen in verpakking kunnen worden opgeslagen. De minimale inhoud van deze bak is de inhoud van het grootste opgeslagen vat plus 10% van de totale inhoud van de resterende vaten. Ook moet de bak bestand zijn tegen de opgeslagen stoffen.

Wat moet u doen?

*U moet **vóór 26 oktober 2022** de enkelwandige kunststof IBC met dieselolie in een lekbak met voldoende inhoud plaatsen. Ook moet de bak bestand zijn tegen de opgeslagen stoffen.*

Nog te ontvangen gegevens

1. Een geldig SCIOS keuringscertificaat van de stookinstallatie met een vermogen van >20 kW in gebouw B.

Achtergrond:

NB Een Eerste Bijzondere Inspectie (EBI) en Periodieke Inspectie (PI) is bij een stookinstallatie met een vermogen > 20 kW verplicht. Wanneer de

EBI nooit is uitgevoerd zal deze alsnog uitgevoerd moeten worden. De PI volgt na 2 of 4 jaar afhankelijk van het vermogen.

Er is een stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen aanwezig in gebouw B. Omdat deze stookinstallatie een vermogen heeft van meer dan 20 kW moet deze conform artikel 3.7m lid 3 Activiteitenregeling milieubeheer binnen 6 weken na ingebruikname gekeurd worden door een SCIOS (SCIOS 5) gecertificeerde instantie. Deze eerste keuring wordt ook wel 'Eerste Bijzondere Inspectie' genoemd. Indien deze inspectie niet aantoonbaar is uitgevoerd, zal de Eerste bijzondere inspectie alsnog uitgevoerd moeten worden. Indien deze wel aantoonbaar is uitgevoerd, bent u conform artikel 3.10p Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 3.7m lid 1 Activiteitenregeling milieubeheer verplicht binnen 2 of 4 jaar, afhankelijk van het vermogen, na deze inspectie een periodieke SCIOS keuring uit te laten voeren door een gekwalificeerd persoon.

Wat moet u doen?

*U moet **vóór 26 oktober 2022** een geldig SCIOS keuringsrapport van de stookinstallatie aan ons sturen.*

2. Een geldig ADR keuringsbewijs van de IBC van 1000 liter waarin dieselolie wordt opgeslagen in gebouw E

Indien de IBC ouder is dan 2,5 jaar, maar jonger dan 5 jaar, dan moet deze voorzien zijn van een certificaat waaruit blijkt dat deze aan ADR hoofdstuk 6.5 voldoet. Indien de IBC niet ouder is dan 2,5 jaar hoeft deze niet gekeurd te zijn, maar dient u wel aan te tonen, middels een foto van de keurmerken op de IBC, dat dit het geval is. Tevens moet deze foto ook duidelijk weergeven dat het om de IBC gaat die tijdens de controle is aangetroffen. Als de IBC ouder is dan 5 jaar is deze volgens wetgeving afgeschreven en mag deze niet meer voor o.a. opslag van dieselolie worden gebruikt.

Wat moet u doen?

*U moet **vóór 26 oktober 2022** een foto sturen van de desbetreffende IBC waaruit blijkt dat deze:*

- niet ouder is dan 2,5 jaar, dan wel;*
- ouder is dan 2,5 jaar, maar niet ouder dan 5 jaar, en voorzien van een certificaat waaruit blijkt dat deze aan ADR hoofdstuk 6,5 voldoet.*

*Als de betreffende IBC ouder is dan 5 jaar, dan dient deze te worden verwijderd **vóór 26 oktober 2022**.*

3. Het KIWA tankconformiteitsbewijs en KIWA installatiecertificaat van de dieselolietank met een capaciteit van 5000 liter die is geplaatst in gebouw B.

Een dieselolietank moet conform artikel 3.54d Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 3.71d Activiteitenregeling milieubeheer juncto PGS30:2011 voorschriften 2.2.1 en 2.3.2 voorzien zijn van een geldig

KIWA installatie- en tankcertificaat.

Wat moet u doen?

U moet **vóór 26 oktober 2022** een KIWA installatie- en tankcertificaat van de dieselolietank aan ons sturen.

Hoe komt u aan een installatiecertificaat?

De dieseltank zal door een BRL K903 gecertificeerde instantie geïnstalleerd moeten worden. Nadien ontvangt u het installatiecertificaat.

Hoe komt u aan een tankcertificaat?

U kunt het tankconformiteitsbewijzen bij KIWA opvragen. U kunt hiervoor [REDACTED] benaderen via [REDACTED]@kiwa.com.

Overtredingen bestemmingsplan

In gebouw F wordt door derden diervoeders opgeslagen. Wij hebben u en het bedrijf hierop eerder aangeschreven. Door het bedrijf, DSM Twilmij B.V. is voor deze activiteiten een principeverzoek ingediend. Bij brief van 12 augustus 2022 heeft de gemeente DSM Twilmij B.V. laten weten deze met het bestemmingsplan strijdige activiteit niet te willen legaliseren. Wij schrijven u en het bedrijf in een aparte brief hierop aan.

Overig

Wij verzoeken u ons te laten weten waarvoor u de 'silo' in gebouw B gebruikt. Deze is/lijkt te zijn gekoppeld aan de stookinstallatie.

Wij hebben een (kraaien)vangkooi aangetroffen op het terrein. Deze bevinding geven wij door aan de afdeling toezicht van de Provincie Gelderland.

Hoe gaat het nu verder?

U moet de overtredingen tijdig hebben opgelost en de gevraagde gegevens en informatie tijdig hebben aangeleverd. U kunt de gevraagde gegevens en informatie sturen naar:

Omgevingsdienst de Vallei
Postbus 9024
6710 HM EDE

Vermeld hierbij dan kenmerk BA3776-LM-0015.

of mailen naar: : [REDACTED]@oddevallei.nl

Wij vertrouwen erop dat u dit ook tijdig doet. Na de gestelde termijn voeren wij een fysieke of administratieve hercontrole uit.

Heeft u de overtredingen dan niet opgelost en de gevraagde gegevens niet (volledig) aangeleverd? Dan volgt er een bestuurlijke maatregel. Wij zullen u dan een last onder dwangsom opleggen. U wordt dan verplicht om een geldbedrag te betalen als u de overtredingen niet beëindigd en/ of beëindigd houdt. Ook kan in dat geval een strafrechtelijke maatregel volgen; er kan proces-verbaal tegen u worden opgemaakt.

Een afschrift van deze brief sturen wij naar uw gemachtigde, Ajurist.nl.

Heeft u vragen?

Neem contact op met [REDACTED] Dat kunt u doen per telefoon of e-mail:

- Bel naar: 088-[REDACTED]
- Stuur een e-mail naar: [REDACTED]@oddevallei.nl

Wilt u kenmerk BA3776-LM 0015 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] juridisch adviseur Omgevingsdienst de Vallei

Bij deze brief is toegevoegd:

Bijlage: Welke wet- en regelgeving is van toepassing?

Bijlage:

Welke wet- en regelgeving is van toepassing?

Wijzigingen binnen de inrichting

Artikel 8.41 lid 1 Wet milieubeheer

Bij een algemene maatregel van bestuur krachtens [artikel 8.40](#) kan met betrekking tot daarbij aangewezen categorieën van inrichtingen de verplichting worden opgelegd tot het melden van het oprichten of het veranderen van een inrichting waarop de maatregel betrekking heeft, dan wel van het veranderen van de werking daarvan.

Artikel 1.10 lid 1 en 2 Activiteitenbesluit milieubeheer

1 Degene die een inrichting opricht, meldt dit ten minste vier weken voor de oprichting aan het bevoegd gezag.

2 Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing met betrekking tot het veranderen van een inrichting en het veranderen van de werking daarvan. Deze melding is niet vereist, indien eerder een melding overeenkomstig dit artikel is gedaan en door dit veranderen geen afwijking ontstaat van de bij die melding verstrekte gegevens.

Drukhouders beschermen tegen omvallen

Artikel 4.1 lid 1 Activiteitenbesluit milieubeheer

De verpakking en de opslag van gevaarlijke stoffen en CMR-stoffen in verpakking voldoen ten behoeve van het voorkomen van risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van de risico's voor de omgeving en de kans dat ongewone voorvallen zich voordoen en de gevolgen hiervan, ten minste aan de bij ministeriële regeling te stellen eisen.

Artikel 4.4a lid 2 Activiteitenregeling milieubeheer

Gasflessen van de klasse 2 van het ADR in een brandveiligheidsopslagkast worden opgeslagen overeenkomstig de volgende onderdelen van PGS 15:

b. de voorschriften 6.2.7 (...)

Voorschrift 6.2.7

Gasflessen moeten door vastzetten of anderszins tegen omvallen zijn beschermd.

Toelichting:

Gasflessen waarvan de constructie zodanig is dat zij stabiel staan, behoeven niet te worden vastgezet; dit geldt over het algemeen voor propaan/butaan-cilinders en andere (gelaste) cilinders met een grote doorsnede. Als de opslag van gasflessen tegen een achterwand/muur

plaatsvindt, behoort de gasfles met behulp van een ketting of beugel te zijn vastgezet aan die achterwand/muur. Als gasflessen in een vak of compartiment zijn opgeslagen, behoren de gasflessen als volgt tegen omvallen te worden beschermd:

- a. het vak behoort aan drie zijden omsloten te zijn door een muur of een staalconstructie met een toereikende hoogte om omvallen te voorkomen;
- b. de gasflessen behoren zo dicht mogelijk bij elkaar en bij de wanden te worden neergezet;

- c. de voorzijde van het vak behoort te zijn voorzien van een constructie (ketting, beugel of spanband) tegen het omvallen; deze voorziening hoeft niet in gebruik te zijn indien er gedurende werktijd aan- en afvoer van gasflessen in het vak plaatsvindt;
- d. indien in het vak gasflessen van verschillende grootte worden opgeslagen, behoort het beschermingsniveau tegen omvallen voor alle gasflessen gelijk te zijn. De gebruikelijke transportpallets voor gasflessen voldoen aan bovenstaande eisen.

IBC met dieselolie op/in een lekbak plaatsen

Artikel 4.1 lid 7 Activiteitenbesluit milieubeheer

De verpakking en de opslag van vloeibare bodembedreigende stoffen in verpakking en afvalstoffen waaruit vloeibaar bodembedreigende stoffen kunnen lekken voldoen ten behoeve van het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico, aan de bij ministeriële regeling te stellen eisen.

Artikel 4.10 Activiteitenregeling milieubeheer

1. Het opslaan van vloeibare gevaarlijke stoffen in verpakking, vloeibare bodembedreigende stoffen in verpakking en vloeibare CMR-stoffen in verpakking vindt plaats boven een vloeistofdichte vloer of verharding of een lekbak.
2. Indien de opslag, bedoeld in het eerste lid, plaatsvindt in gesloten verpakking, die voldoet aan de daartoe gestelde eisen van de ADR of anderszins deugdelijk is, kan deze activiteit ook plaatsvinden boven een andere bodembeschermende voorziening .
3. Het opslaan van vaste gevaarlijke stoffen in verpakking, vaste bodembedreigende stoffen in verpakking en vaste CMR-stoffen in verpakking vindt plaats boven een bodembeschermende voorziening.
4. Het opslaan van een werkvoorraad aan gevaarlijke stoffen als bedoeld in voorschrift 3.1.3 van PGS 15 of bodembedreigende stoffen vindt plaats in een deugdelijke en gesloten verpakking die bestand is tegen de desbetreffende stof.
5. In afwijking van het derde lid vindt het opslaan van vaste gevaarlijke afvalstoffen waaruit vloeibare bodembedreigende stoffen kunnen lekken, niet zijnde stukgoederen, plaats in een deugdelijke en gesloten verpakking of boven een lekbak.
6. Het opslaan van een werkvoorraad aan brandbare vloeistoffen van meer dan 50 liter vindt plaats boven een lekbak. Deze lekbak is onbrandbaar en productbestendig en kan ten minste 100% van de daarboven opgeslagen vloeistoffen bevatten.

SCIOS keuringscertificaat voor stookinstallatie met een vermogen van >20 kW

Artikel 3.10p Activiteitenbesluit milieubeheer

Een stookinstallatie voldoet ten behoeve van het veilig functioneren, een optimale verbranding en energiezuinigheid van deze stookinstallatie aan de bij ministeriële regeling inzake keuring en onderhoud gestelde eisen.

Artikel 3.7m lid 1 Activiteitenregeling milieubeheer

Een niet-gasgestookte stookinstallatie met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 20 kilowatt tot ten hoogste 100 kilowatt, wordt ten minste eenmaal per vier jaar gekeurd op veilig functioneren, optimale verbranding en energiezuinigheid;

Artikel 3.7m lid 3 Activiteitenregeling milieubeheer

Een keuring als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt voor de eerste keer uitgevoerd binnen zes weken na ingebruikname.

ADR keuringsbewijs IBC van 1000 liter dieselolie

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2015/05/21/adr/ADR+2021.pdf>

KIWA tankconformiteitsbewijs en KIWA installatiecertificaat van de dieselolietank met een capaciteit van 5000 liter

Artikel 3.54d Activiteitenbesluit milieubeheer

Bij het in gebruik hebben en het beëindigen van het gebruik van een bovengrondse opslagtank die wordt dan wel werd gebruikt voor de opslag van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie wordt ten behoeve van:

- a. het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico;
- b. het voorkomen van risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van de risico's voor de omgeving en de kans dat ongewone voorvallen zich voordoen en de gevolgen hiervan, of
- c. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van verontreiniging van een oppervlaktewaterlichaam,

voldaan aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen.

Artikel 3.71d Activiteitenregeling milieubeheer

1. Een stationaire bovengrondse opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages voor het opslaan van gasolie is geïnstalleerd en wordt onderhouden en gerepareerd overeenkomstig BRL K903 door een persoon of instelling die is gecertificeerd overeenkomstig die BRL. De opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages wordt beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig BRL K903 door een persoon of instelling die is gecertificeerd overeenkomstig dat document.
2. Ondergrondse leidingen inclusief appendages worden beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig AS 6800 door een persoon of instelling die beschikt over een erkenning overeenkomstig dat document.
3. De opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages wordt gecontroleerd overeenkomstig AS 6800 door een persoon of instelling die beschikt over een erkenning overeenkomstig dat document.
4. Het opslaan van gasolie in een stationaire bovengrondse opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages voldoet aan de volgende onderdelen van PGS 30:
 - o a. de paragrafen 2.2 en 2.3;

PGS30:2011 voorschriften 2.2.1 en 2.3.2

Voorschrift 2.2.1

De gehele installatie inclusief leidingen en appendages moet worden geïnstalleerd door een gecertificeerd installateur conform BRL-K903 en de onderliggende normen en worden voorzien van een installatiecertificaat. De installatie moet vloeistofdicht zijn, voldoende sterk zijn en waar nodig

doeltreffend tegen beschadiging van buitenaf zijn beveiligd.

Voorschrift 2.3.1

Binnen een maand na afronding van de installatiewerkzaamheden moet een installatiecertificaat volgens BRL-K903 voorhanden zijn (Installatieboek). Het geregistreerde installatiecertificaat moet zijn afgegeven door een installateur die is gecertificeerd op basis van BRL-K903.

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 8 september 2022 11:08:34
To: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Subject: FW: Brief afronding vooronderzoeken [REDACTED]
Attachments: 220812 beoordeling vo [REDACTED].pdf (1.84 MB), 2022-06-13 aanvraag ww Stroe juni 22.docx.pdf (331.9 KB), 2021h0257-20220726-akkoord.na.handhaving.pdf (202.43 KB), 2022m0040-20220725-brf-acc-milmeld.pdf (247.38 KB)

Deel 6

Hierbij de uitkomst van het vooronderzoek (na 3 jaar). Ook lees je in deze mailwisseling dat [REDACTED] geen werkzaamheden meer verricht voor [REDACTED] (eigenaar). Hij heeft nu dus Ajurist ingeschakeld.

Verder heb ik het bericht van Twilmij/DSM bijgevoegd. Zij gebruiken een deel van het perceel voor opslag van hun bedrijf. Dit is in strijd met het bp (mag maar 1 bedrijf zijn). Eerder is uitgezocht dat het om een type-A inrichting gaat waardoor uiteindelijk alleen [REDACTED] zelf is aangeschreven door [REDACTED] voor wat betreft de milieumelding. Voor strijd bp heeft [REDACTED] nog niet aangeschreven vanwege het lopende vooronderzoek. Wel hangt er een oude brief van [REDACTED] in de zaak.

Twilmij/ DSM heeft aangegeven dat zij bezig zijn met een nieuwe locatie en dat zij uiterlijk op 31-12-2022 zullen vertrekken (bijlage). Ik heb eerder met [REDACTED] overlegd dat we met de termijn coulant zouden kunnen zijn gelet op de beschamend lange duur van het vooronderzoek, maar gezien de recente ontwikkelingen denk ik dat we er misschien toch harder in moeten zitten.

De zaak van de melding liep onder een ander zaaksnummer 2021H0257. Deze heb ik recent gesloten. De afsluitende brief heb ik voor je bijgevoegd (@ [REDACTED] deze zaak bedoelde ik laatst). Daarin is ook aangekondigd dat we langs zouden komen voor een inspectie. De melding was niet tijdig ingediend waardoor de dwangsom is verbeurd. [REDACTED] heeft hier echter geen actie op ondernomen. Een paar weken later is toen alsnog een melding ingediend. Toen ik de zaak in behandeling kreeg zat [REDACTED] in de afrondende fase van de melding, die uiteindelijk is geaccepteerd. Zie de motivering waarom uiteindelijk is afgezien van invordering (ik heb daarbij ook laten meespelen dat er vanuit onze kant door de jaren heen niet actief is opgetreden en er na het verstrijken van de begunstigingstermijn ook alweer 5 maanden waren verlopen + een betere uitgangspositie om de zaak vanaf 0 goed op te pakken). Bijgevoegd ook nog de brief van [REDACTED]

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 09:48

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Brief afronding vooronderzoeken [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Heb je die niet gehad via onze postregistratie? Bij deze ontvang je 'm alsnog.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 08:42

Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: RE: Brief afronding vooronderzoeken [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Kun je mij nog een kopie van de verzonden brief sturen (pdf)? Dan hang ik het document in de zaak.

Groet,

Van: [REDACTED]@barneveld.nl>

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 12:45

Aan: [REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: RE: Brief afronding vooronderzoeken [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor je reactie. Omdat de vooronderzoeken met de brief zijn afgerond, zal er voor dit dossier geen correspondentie van mijn kant meer zijn. Ik zal onderstaande wel doorgeven aan de omgevingsdienst zodat ze ook rechtstreeks met de heer [REDACTED] contact opnemen als dat nodig is.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 12:09

Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>

Onderwerp: Re: Brief afronding vooronderzoeken [REDACTED]

Dank je wel.

Ik denk toch dat ik dit per post heb gezien, maar ben het kwijtgeraakt.

Overigens heeft [redacted] te Stroe aangegeven niet meer van mijn diensten gebruik te willen maken.

Ik heb deze brief naar hem doorgemailed.

Wil je alle correspondentie voortaan rechtstreeks aan hem doen?

mvg

[redacted]

Op wo 17 aug. 2022 om 09:15 schreef [redacted] <[\[redacted\]@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)>:

Goedemorgen heer [redacted]

Hierbij de brief als afronding van de vooronderzoeken voor het perceel [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Planologisch juridisch medewerker | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ 06 - [redacted] | ✉ [redacted]@barneveld.nl | maandag t/m donderdag aanwezig



gemeente
Barneveld

Denk aan het milieu - moet dit bericht wel geprint worden?

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

From: [redacted]
Sent on: donderdag 8 september 2022 10:21:50
To: [redacted]
Subject: FW: Factuur nummer 001574
Attachments: image001.jpg (6.63 KB), image001.jpg (6.63 KB)

Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 6 september 2022 19:16
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
CC: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Factuur nummer 001574

[redacted]
We zijn duidelijk geweest over het niet aanvaarden van de aansprakelijkheid. Dus gaan we niet meer reageren.
Bovendien stuurt hij een rare factuur, zonder btw (Ajurist factureert buiten jurisdictie!) en er staat ook geen KVK nummer op!
Als Ajurist een civiele zaak tegen ons start kunnen we wel een advocaat inschakelen.

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 sep. 2022 om 17:13 heeft [redacted]@oddevallei.nl> het volgende geschreven:

Ik denk dat het goed is om even met [redacted] af te stemmen hoe het zit met de/onze aansprakelijkheidsverzekering, ook in relatie met de gemeente Barneveld als opdrachtgever. Ik ken de exacte afspraken niet. Wellicht ook even laten bekijken door een civiele advocaat als dit verder gaat, dit is immers wel een aansprakelijkheidsstelling.

Mvg
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 sep. 2022 om 17:00 heeft [redacted]@oddevallei.nl> het volgende geschreven:

Tk,
Moet ik hier nog wat mee?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Omgevingsdienst de Vallei

- T 088- [redacted] - M 06- [redacted] - E [redacted]@oddevallei.nl - I www.oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [redacted]@ajurist.nl <[redacted]@ajurist.nl>
Verzonden: dinsdag 6 september 2022 16:59
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Factuur nummer 001574

Geachte heer [redacted]

Dank voor de ontvangstbevestiging van de gestuurde factuur.

In antwoord op onderstaand bericht deel ik u mede dat e.e.a. niet door u of uw medewerkers wordt bepaald, maar door het wetboek zoals aangegeven in eerdere schrijvens.

Niemand heeft het recht het recht van anderen te schenden; eigen rechter spelen is ook niet toegestaan.

Namens cliënt stel ik u bij deze aansprakelijk voor de rechtshandelingen van alle medewerkers binnen uw bedrijf. U bent voldoende gewaarschuwd; een beroep op art 3:11 BW (goeder trouw) is niet mogelijk. Conform art 3:13 BW zijn uw vermeende bevoegdheden vervallen.

Met vriendelijke groeten,

--

[Redacted]

Ajurist.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]@oddevallei.nl>

Datum: dinsdag, 6 september 2022 om 16:46

Aan: [Redacted] <[Redacted]@ajurist.nl> [Redacted] <[Redacted]@ajurist.nl>

Onderwerp: RE: Factuur nummer 001574

Geachte [Redacted]

In onze mail m.b.t. de [Redacted] Stroe, hebben wij aangegeven dat wij aangegeven dat wij geen enkele vorm van aansprakelijkheid aanvaarden, niet als organisatie en niet van diegenen die daar onderdeel van uitmaken. We zullen deze factuur niet in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Directeur Omgevingsdienst de Vallei

- T 088- [Redacted] - M 06- [Redacted] - E [Redacted]@oddevallei.nl - I www.oddevallei.nl



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [Redacted] <[Redacted]@ajurist.nl> <[Redacted]@ajurist.nl>

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 16:23

Aan: [Redacted] <[Redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Factuur nummer 001574

Geachte Heer [Redacted]

Gelieve kennis te nemen van de factuur in de bijlage, deze factuur is gesteld aan u in privé, onverminderd het recht om u in functie aansprakelijk te stellen.

Deze factuur wordt gecrediteerd indien u aangeeft het schenden van rechten van cliënt te staken en gestaakt te houden, zich aan de wet conformeert & het spelen van eigen rechter staakt en gestaakt houdt. Cliënt is verplicht van uw wederrechtelijk handelen aangifte te doen bij justitie.

Dit bericht is verstuurd per email en per post.

Met vriendelijke groeten,

--

[Redacted]

Ajurist.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 8 september 2022 10:22:18
To: [REDACTED]
Subject: FW: Factuur nummer 001574
Attachments: Factuur [REDACTED].pdf (878.23 KB)

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 12:02

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl> [REDACTED]@oddevallei.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@oddevallei.nl>; [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: FW: Factuur nummer 001574

Vanmorgen is de inspectie uitgevoerd, onder begeleiding van 4 man politie. [REDACTED] werd verbaal agressief. Politie heeft hem in toom gehouden terwijl [REDACTED] de stallen hebben doorzocht. Er zijn kleine overtredingen waargenomen.

Inmiddels is de factuur verbeurd. Ik wacht invorderingsmaatregelen af.

Ajurist heeft ook aangifte gedaan tegen ons en de politie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directeur Omgevingsdienst de Vallei

- T 088-[REDACTED] - M 06-[REDACTED] - E [REDACTED]@oddevallei.nl - I www.oddevallei.nl



Van: [REDACTED]@ajurist.nl <[REDACTED]@ajurist.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 10:47

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Re: Factuur nummer 001574

Geachte [REDACTED]

Hedenochtend heeft een delegatie van het bedrijf waar u de eindverantwoording over heeft zich wederrechtelijk toegang verschaft tot het perceel van cliënt. Conform art 45 Sr is een poging tot het plegen van een strafbaar feit reeds strafbaar. Door deze wederrechtelijke rechtshandeling bent u in contract gegaan met cliënt. De gestuurde factuur met nummer 001574 is direct verbeurd. Namens cliënt stelt ondergetekende u in privé aansprakelijk voor het betalen van deze factuur. Voor de goede orde is de factuur nogmaals toegevoegd als bijlage.

U dient deze factuur vanuit privé binnen 7 dagen te betalen. Cliënt behoudt zich het recht voor om bij niet (tijdige) betaling zonder aankondiging over te gaan tot het nemen van invorderingsmaatregelen. Indien gewenst kunt u contact opnemen met ondergetekende voor het treffen van een betalingsregeling.

Namens cliënt kan ondergetekende melden dat het gebeuren onderwerp is van een aangifte bij justitie.

Met vriendelijke groeten,

--

[REDACTED]
Ajurist.nl

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Datum: dinsdag, 6 september 2022 om 16:46

Aan: [REDACTED]@ajurist.nl' <[REDACTED]@ajurist.nl>

Onderwerp: RE: Factuur nummer 001574

Geachte [REDACTED]

In onze mail m.b.t. de [REDACTED] Stroe, hebben wij aangegeven dat wij aangegeven dat wij geen enkele vorm van aansprakelijkheid aanvaarden, niet als organisatie en niet van diegenen die daar onderdeel van uitmaken. We zullen deze factuur niet in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directeur Omgevingsdienst de Vallei



Omgevingsdienst De Vallei

Van: [redacted]@ajurist.nl <[redacted]@ajurist.nl>

Verzonden: dinsdag 6 september 2022 16:23

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Factuur nummer 001574

Geachte [redacted]

Gelieve kennis te nemen van de factuur in de bijlage, deze factuur is gesteld aan u in privé, onverminderd het recht om u in functie aansprakelijk te stellen.

Deze factuur wordt gecrediteerd indien u aangeeft het schenden van rechten van cliënt te staken en gestaakt te houden, zich aan de wet conformeert & het spelen van eigen rechter staakt en gestaakt houdt. Cliënt is verplicht van uw wederrechtelijk handelen aangifte te doen bij justitie.

Dit bericht is verstuurd per email en per post.

Met vriendelijke groeten,

--

[redacted]
Ajurist.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 15 september 2022 08:57:33
To: [REDACTED]
Subject: FW: Inspectie [REDACTED] in Stroe 2019H0043

Hoi [REDACTED],
FYI/ FYA: In onderstaande mailwisseling geeft [REDACTED] aan dat ze 1 brief wil maken met alle overtredingen...
Met vriendelijke groet,

Toezichthouder milieu
T 088 - [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 16:36
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>; [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Inspectie [REDACTED] in Stroe 2019H0043

Hoi [REDACTED],
Fijn om te horen 🍌! We wachten het verder af.
Groet,

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 16:19
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Inspectie [REDACTED] in Stroe 2019H0043

Hoi [REDACTED],
De controle is al aangemaakt en staat op naam van [REDACTED]. Zodra inspectie is uitgevoerd bij deze bijzondere man ontvangen jullie een terugkoppeling.
Groeten,

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 12:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Inspectie [REDACTED] in Stroe 2019H0043

Hoi [REDACTED],
Op 13 november 2018 heb jij samen met [REDACTED] een inspectie uitgevoerd aan de [REDACTED] in Stroe.
Ik heb dit dossier overgenomen van [REDACTED]. Ik heb even afgestemd met [REDACTED] (zie onderstaande berichten) en gelet op het tijdsverloop willen wij aan jou vragen of je een nieuwe inspectie kunt (laten) uitvoeren op dit perceel zodat daarna doorgepakt kan worden met de handhaving.
Voor wat betreft de strijdigheid met het bestemmingsplan is er na 3 jaar nog steeds geen reactie op het vooronderzoek.. Er is in 2019 door [REDACTED] een voornemen gestuurd (strijd bp + milieu) en daarna heeft [REDACTED] nieuwe voornemens verstuurd, maar alleen voor het indienen van een melding. De melding is inmiddels ingediend, maar verder voldoet het qua milieu nog steeds niet. Ik wil nu in 1 brief aanschrijven op alle overtredingen (dus ook strijd bp), vandaar dat een nieuwe inspectie wenselijk is. Kun je [REDACTED] en mij een seintje geven als je langs bent geweest op het perceel?
Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur handhaving - Omgevingsdienst De Vallei
Aanwezig op [REDACTED]
T: 088-[REDACTED]
E: [REDACTED]@oddevallei.nl
I: www.oddevallei.nl



Van: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: maandag 25 juli 2022 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [redacted] in Stroe

Dag [redacted]

Melding

De melding is compleet. Dus zal ik die accepteren maar met een duidelijke boodschap (zie bijlage):

- Geaccepteerd enkel omdat het compleet is; er komt geen enkele betekenis aan toe.
- Problemen met Bp omdat er sprake is van 2 inrichtingen en een niet-agrarische activiteit.
- We kunnen op de melding niet besluiten dat er geen MER nodig is. Er kunnen immers negatieve gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Intern salderen is niet mogelijk en er is ook geen Wnb-vergunning aangevraagd of de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' in de aanvraag voor een omgevingsvergunning.
- We kunnen de omgevingsvergunning niet verlenen omdat de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' onlosmakelijk verbonden is met de OBM maar niet is aangevraagd.

Overigens

Milieucontrole 13-11-2018:

Stal C

- vergund 4.565 leghennen vergund op E 2.10
- aangetroffen: voorgaand/oud stalsysteem aanwezig; mag niet gebruikt worden.

Stal D

- vergund 25.000 leghennen op E 2.5.2
- aangetroffen: geen stalsysteem; dat systeem mag niet meer vanwege dierwelzijn.

Stal F

- vergund 14.151 leghennen op E 2.5.5
 - aangetroffen: geen stalsysteem; dit systeem is nooit gerealiseerd en de vergunning hiervoor is vervallen.
- We weten dat D en F inmiddels voor opslag worden gebruikt. Wat niet gemeld is en, v.w.b. F, niet toegestaan kan worden. Er is ook een goede kans dat stal C inmiddels voor het houden van (te veel) stieren wordt gebruikt en die dieren zijn vergund (OBM/ Wnb). Ik stel voor om het bedrijf nogmaals te controleren en vervolgens zo snel en streng mogelijk te handhaven op overtredingen.

(zie ook de rode antwoorden in jouw email)

M.vr.gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 21 juli 2022 15:26

Aan: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [redacted] in Stroe

Hoi [redacted]

Ik had nog geen tijd gehad om te reageren, dus ik probeerde je zojuist te bellen maar kreeg je niet te pakken.

In ieder geval nog bedankt voor je snelle reactie.

Je geeft aan dat de milieumelding volledig is. De melding krijgt dan dus de status "geaccepteerd" in Wave toch? Ik las dat [redacted] Twilimj/ DSM eerder heeft beoordeeld als Type A niet meldingsplichtig. Klopt dit? **Ja**. Dus dan is het wat betreft de meldingen oké.

Ja, maar dat zegt dus niets.

Krijgt [redacted] van jou nog de mogelijkheid om aanvullende gegevens/ stukken aan te leveren of heeft dat geen zin omdat de stikstofdepositie is toegenomen? **Zijn adviseur [redacted] Hij krijgt wel tijd om gegevens aan te leveren maar daarmee redt hij zijn huidige plannen - 164 stieren en opslag niet-agrarisch door derden - niet.** Heb jij [redacted] al geïnformeerd dat hij vooralsnog geen vergunning kan krijgen? **Dat gebeurt dus met die duidelijke boodschap van mij.** Misschien netjes als we eerst een korte terugkoppeling geven en daarna een nieuwe inspectie uit laten voeren en op basis van die gegevens handhaven. **Precies.** Wat denk jij?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: maandag 11 juli 2022 10:06

Aan: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [redacted] in Stroe

Dag [redacted]

Ik heb vorige week geprobeerd om he vlot te trekken en het volgende voor mezelf genoteerd:

Bestemmingsplan.

De plannen passen niet in het Bp. Daarover is vooroverleg gestart in 2019 maar dat is nog niet afgewerkt [redacted] en heeft nog niets opgeleverd. Behandelaar: [redacted]

- Dat vormt geen reden om de melding niet te accepteren (?)
- Er is géén 'i.s.m. regels RO' aangevraagd (alleen OBM) in 2022W0246. Die activiteit had overigens ook niet vergund kunnen worden volgens [redacted] Dus vanwege RO kan de vergunning (OBM; niet gefaseerd) niet verleend worden.

Wnb.

Volgens adviseur [redacted] (in de melding) blijft de ammo-emi gelijk en kan het plan o.b.v. Intern Salderen doorgaan.

- Echter de ammo-emi neemt fors toe.
- Aerius verschilberekening is niet aangeleverd (en zou ws een depo-toename aantonen).

Dus: ik kan in de procedure melding niet besluiten dat er geen MER nodig is.

- De milieumelding kan worden afgehandeld omdat die volledig is. Verder niet; komt ook geen betekenis aan toe.
 - De melding kan niet worden afgehandeld, althans niet zonder om een MER te vragen: geen Aerius verschilberekening.
- Overigens zou een Aerius verschilberekening een toename aan het licht brengen.

- De O-vergunning kan niet worden verleend (mag niet worden behandeld) zolang geen besluit op de aanvraag is genomen. De aanvraag is ongefaseerd en bevat alleen de OBM terwijl daar een 'i.s.m. RO' bij hoort (die overigens geweigerd zou worden! Inderdaad aanschrijven om de niet-agrarische activiteiten te beëindigen. Maar óók de agrarische voor zover die afwijken van 25.000 kippen op E 2.5.2 en 4565 kippen op E 2.10. En ik kan je verzekeren dat, wat er ook aan dieren wordt gehouden, dat niet overeenkomt met die stalsystemen! Er is z.s.m. een controle nodig.

M.vr.gr., [redacted]

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 8 juli 2022 18:35

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [redacted] in Stroe

Hoi [redacted]
Ik heb de zaken van de [redacted] in Stroe overgenomen van [redacted] Ik ben zojuist even door alle stukken gegaan en heb een paar vragen.

Ik zie in Wave dat er op 1 februari 2022 een nieuwe melding is ingediend (2022M004) en dat er inmiddels ook een MER-zaak (2022MER009) en OBM-zaak (2022W0246) in Wave hangen.

In je laatste zin hieronder zeg je dat de inrichting voor het milieugedeelte (op papier) dan in orde is.

- Kun jij nu al inschatten of wat aangeleverd is voldoende is om het qua milieu goed te kunnen afhandelen?

- Zo ja, wil je dan ook nog een aparte milieumelding van Twilmij/ DSM ontvangen? Deze melding zag ik er zo snel niet tussen staan namelijk (alleen [redacted] die namens [redacted] alles aanvraagt).

Ik vraag dit omdat als Twilmij/ DSM vanwege de strijdigheid met het bp moet vertrekken, het denk ik handiger is om op het beëindigen van de activiteiten aan te sturen en niet ook nog een aparte melding te eisen.

In de dossiers zag ik geen document met daarin de uitkomst van het vooroverleg. Ik heb [redacted] een bericht gestuurd en hem gevraagd mij dit toe te sturen. Ik kreeg een out of office melding. Hij is pas weer in de week van 25 juli aanwezig. Ik vind het wel bizar dat het 3 jaar duurt voordat er een reactie vanuit de gemeente komt (aanvraag vooronderzoek gedaan op 14/03/2019). In 1 van de dossiers kwam ik een recent bericht van Twilmij/ DSM tegen (van 13 juni 2022):

Onderwerp

Aanvraag gebruiksmelding [redacted] Stroe

Beste gemeente Barneveld,

Op 19-3-2021 hebben we een melding gestuurd betreffende onze locatie aan de [redacted] te Stroe. Wij waren voornemens om de opslag van goederen op deze locatie per 1-7-2022 te stoppen. Doordat de bouw/ inrichting van onze nieuwe locatie aan de Koningsbergenweg 9 te Barneveld vertraging oploopt zijn we genoodzaakt om de opslaglocatie aan de [redacted] langer te blijven gebruiken. Uiterlijk 31-12-2022, zullen wij [redacted] verlaten.

Wij zullen u berichten wanneer de opslag op deze locatie beëindigd wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Echter, indien u vragen of opmerkingen heeft dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

DocuSigned by:
[redacted] 6/13/2022
74255882CB04427...

[redacted]
SHE Manager

Het lijkt erop dat een beëindiging van de strijdige activiteiten qua opslag in zicht is. Ik wil [redacted] even de gelegenheid geven om op mijn bericht te reageren, maar als hij nog steeds niet naar het vooronderzoek heeft gekeken dan wil ik voorstellen om Twilmij/ DSM (en daarnaast [redacted] in zijn hoedanigheid als eigenaar van het perceel) aan te schrijven om de activiteiten te beëindigen en daarbij de termijn dan maar uit coulance op 31-12-2022 te zetten. Hoe denk jij hierover?

Hoor het graag.

Fijn weekend 🍷.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur handhaving - Omgevingsdienst De Vallei

Aanwezig op [redacted]
T: 088- [redacted]
E: [redacted]@oddevallei.nl
I: www.oddevallei.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 09:20
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving Handhaving?

Met betrekking tot Milieu:

Een wijziging binnen de inrichting moet vooraf worden gemeld. Dus het gebruik van stallen D en F voor opslag en het houden van vleesstieren i.p.v. leghennen in stal C mag niet voordat:

- wij op basis van een melding notitie vormvrije MER-beoordeling hebben vastgesteld dat er geen MER nodig is,
- er een volledige melding-Abm is ingediend,
- (v.w.b de vleesstieren) er een OBM is verleend.

Normaliter zou ik niet adviseren het de ondernemer heel moeilijk te maken als de melding pas achteraf binnen komt, zeker niet als het gaat om onschuldige opslag. Maar voor stallen ligt dat al anders (stikstofprobleem, relatie met Wnb, hinder van de omgeving) en verder hebben we geen idee van de aard van de opslag van Twilmij in stal F.

Historie:

- Op 13-11-2018 is geconstateerd:
 - dat er geen pluimvee meer wordt gehouden,
 - dat er andere activiteiten worden ondernomen (opslag)
 - dat dat gemeld moet worden.
- Er zijn 2 meldingen ingediend (dec.'18 en jan.'19) maar beiden zijn (volgens Wave) ingetrokken tijdens de behandeling. Dus: géén meldingen.
- Er is een brief gestuurd op 25-01-2019 waarin we de ondernemer tot 15-03-2019 de tijd geven om een volledige melding Abm in te dienen.
- Pas in april 2021 komt er een melding; voor het Twilmij-deel; dus niet goed en daarover ontvangt de ondernemer nog in dezelfde maand een schrijven.
- Dan duurt het nog tot november 2021 voordat er een (onvolledige) melding komt voor het gehele bedrijf.

Of er vanuit handhaving stappen moet worden gezet? Als ik naar de historie kijk dan moet ik constateren dat de behandeling van de zaak door de ODDV geen schoonheidsprijs verdient. Kort na de melding van 25-01-2019 hadden we handhavend moeten optreden. We hadden dat niet moeten laten afhangen van RO. Bedenk: als we in het kader van milieu de ondernemer hadden gedwongen om stappen te zetten dan had dat waarschijnlijk de RO-stappen ook vernield.

Nu ligt er een melding. Als de ontbrekende gegevens worden aangeleverd (en bovendien een aanvraag OBM en meldingnotitie) dan is de inrichting v.w.b. milieu op papier in orde.

- Bestemmingsplan

Zie brief van 25-01-2019

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 17:42
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]
Bedankt voor je snelle reactie. Zoals ik het lees is de melding van Twillmij dus ook onvolledig geweest? [redacted] heeft die melding afgehandeld als zijnde A-inrichting dus niet meldingsplichtig, klopt dat dan niet? Of zijn de gegevens behorende bij de melding van Twillmij heel anders dan de gegevens die [redacted] nu heeft aangeleverd?

Met betrekking tot het planologische aspect: hierover heb ik in 2019 aangeschreven vanuit handhaving en hiervoor is een vooroverleg aangevraagd (in 2019) maar ik heb tot op heden geen uitkomst ontvangen vanuit RO. Navraag heb ik al zo vaak gedaan maar het werd alsmat niet opgepakt. Ik zal nogmaals navraag doen. De aanvraag ligt overigens bij [redacted] <[\[redacted\]@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)>.

Als ik vanuit handhaving stappen moet ondernemen, laat je mij dat dan weten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur handhaving
088- [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 16:41
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Dag [REDACTED]
Wat een zootje daar. Ik heb e.e.a. bij elkaar gezocht:

- In stal C wil hij nu vleesstieren houden. Volgens de melding (2021M0380) is in die stal vergunning verleend voor 9.000 leghennen op systeem E 2.5.6 (verrijkte kooi). Dat klopt niet. In de vigerende vergunning is vergunning verleend voor 4.565 leghennen met een chemische luchtwasser.
- Stal F wordt verhuurd aan Twilmij; overeenkomstig de eerdere melding. Dat betekent dat er 2 inrichtingen op een bouwkvavel zitten; dat is niet toegestaan. Bovendien betreft het een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan.
- Stal D, vergund voor 25.000 leghennen op systeem E 2.5.5, wordt gebruikt voor opslag van 'eigen akkerbouwproducten'.

Ik ga advies-RO vragen (en daarbij de toetser in de goede richting wijzen!).

Geen volledige melding:

- Er is veel te weinig info over de activiteiten in stal F (Twilmij):
 - Opslag 'grondstoffen'; zonder nadere duiding
 - gevolgen voor geluidbelasting op de omgeving: geen info

Ik ga de adviseur om aanvullende gegevens vragen.

Daarnaast:

- Vanwege de 164 vleesstieren hebben nodig:
 - Aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling
 - Aanvraag OBM
 - Info met betrekking tot de Wnb: wat heeft de provincie vergund of wat is de referentie en hoe verantwoordt de ondernemer de nieuwe situatie (Intern salderen met Aerius verschilberekening? Is er een Wnb-vergunning aangevraagd? Moeten wij een vvgb aanvragen?)

Ik ga de adviseur hier op aanschrijven.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener - Omgevingsdienst de Vallei
T 088 - [REDACTED] E [REDACTED] @oddevallei.nl
Postbus 9024, 6710 HM EDE



Van: [REDACTED] @oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 17 november 2021 14:30

Aan: [REDACTED] @oddevallei.nl>; [REDACTED] @oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Hoi [REDACTED]

Er is, naar aanleiding van een opgelegde last onder dwangsom, eindelijk een melding ingediend namens [REDACTED].

[REDACTED] zie ik als behandelaar bij de melding staan in Wave **2021M0380**. Voor mij is de grote vraag nu alleen of dat deze melding compleet is? Kunnen jullie hierover op redelijk korte termijn iets zeggen of is dat lastig? Ik zit namelijk wel een beetje met mijn aflopende begunstigingstermijn 20 december.

Ik heb jou, [REDACTED] even meegenomen in deze mailwisseling omdat wij eerder contact hebben gehad over de meldingen betreffende de bedrijvigheid op [REDACTED] te Stroe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur handhaving
088-[REDACTED] @oddevallei.nl



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: [REDACTED] @oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 22 april 2021 14:28

Aan: [REDACTED] @oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Hoi [REDACTED]

Sorry voor mijn late reactie! Ik moest ook even denken wat nu handig is om verder te doen. Denk dat Twilmij voor nu ok is, maar dat we nog wel achter dhr [REDACTED] aan moeten. Dit is wat ik had bedacht qua vervolgstappen:

De melding type A van Twilmij is akkoord, en daar kan ik verder niet zoveel mee want een type A hoeft niet te melden. Ik zal ze nog wel een brief sturen, ter kennisgeving. Daarom zet ik dat hij nu heeft gemeld heeft dat ze daar zitten met een type A inrichting. Dat de bijbehorende tekening niet klopt zal ik op wijzen, maar omdat het type A is hoeft hij in principe niet te melden en geen tekening aan te leveren. Op de bijgevoegde tekening staat dus het hele bedrijf als 1 inrichting aangegeven, maar dat is de inrichting van de heer [REDACTED] (type B pluimvee) inclusief de schuur die Twilmij huurt. De heer [REDACTED] moet de wijzigingen op zijn bedrijf nog

steeds melden, dus hij moet een nieuwe melding voor de wijzigingen op zijn bedrijf indienen. Hij gaat dit zeker niet uit zichzelf doen (mede gezien zijn geschiedenis..), dus om hem zover te krijgen moet hij wel vanuit handhaving worden aangeschreven. De overtreding is destijds al geconstateerd en op basis daarvan zijn niet-volledige meldingen (2018M0469 en 2019M0011) ingediend, dus neem aan dat hier gewoon op voortgeborduurd kan worden.

Daarnaast zal ik in de brief naar Twilmij nog opmerken dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Goed om te weten dat er het een en ander loopt bij RO, al heeft dit dus even stilgelegd. Kunnen wij verder even niet zoveel mee, wel met de milieu overtredingen.

Met vriendelijke groet,

VerGUNNINGVERLENER milieu

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]@oddevallei.nl

Omgevingsdienst
De Vallei



Postbus 9024, 6710 HM Ede

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 14 april 2021 13:20

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] Stroe melding & handhaving

Hallo [REDACTED]

Ik zie het als twee inrichtingen naast elkaar op hetzelfde terrein. Als het inderdaad zo is dat de inrichting van [REDACTED] hiermee is veranderd (omdat de bebouwing die hij eerst gebruikte nu niet meer in gebruik is door hem) dan moet ik inderdaad ook hem aanschrijven met het verzoek een melding in te dienen. De discussie over wie aan te schrijven is er overigens al eerder geweest, ik zal die mailwisseling even opzoeken en je doorsturen.

Zou je mij willen laten weten wat je precies vanuit handhaving verwacht? Of ik bijvoorbeeld ook nog [REDACTED] aan moet schrijven en/of dat ik verdere stappen moet ondernemen in het handhavingstraject lopende tegen Twilmij?

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur handhaving

088-[REDACTED]@oddevallei.nl

Omgevingsdienst
De Vallei



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 12:54

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: [REDACTED] melding & handhaving

Hallo [REDACTED]

Heb 2021M0117 in behandeling [REDACTED] Stroe. Deze melding is ingediend n.a.v. handhavingszaak 2019H0043.

De melding zoals hij nu is ingediend klopt niet. Maar ik weet niet zo goed hoe ik het moet aanpakken. Heb de casus voorgelegd aan mijn collega's, zie bijgevoegde mail. Aankomende maandag gaan we deze bespreken.

Wat ik me daarnaast afvraag of waarom alleen Twilmij wordt aangeschreven? Als ze daar inderdaad een type A bedrijf oprichten (opslag van veevoeder) dan is dit een aparte inrichting naast het bedrijf van [REDACTED]. Maar omdat dit plaatsvindt in een stal van de heer [REDACTED] en er bovendien andere afwijkingen t.o.v. zijn vergunning zijn vastgesteld, is tevens het type B pluimveebedrijf van de [REDACTED] gewijzigd. Dat is in 2018 al geconstateerd en hij heeft nooit een volledige melding ingediend. Dus dat moet sowieso nog gebeuren, het kan niet zo zijn dan [REDACTED] nu niets meer hoeft.. Alleen of we het dan als 1 geheel moeten beschouwen (type B bedrijf met agrarisch nevenactiviteit) of als 2 inrichtingen (type A Twilmij en type B [REDACTED]) weet ik dus niet zeker.

Hoor graag hoe jij dit ziet/ hebt benaderd!

Met vriendelijke groet,

VerGUNNINGVERLENER milieu

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]@oddevallei.nl

Omgevingsdienst
De Vallei



Postbus 9024, 6710 HM Ede

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 15 september 2022 09:28:54
To: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Subject: FW: Verzoek om machtiging [REDACTED] Stroe
Attachments: Antwoord op Email [REDACTED] de Vallei 12-09 EML.pdf (344.72 KB), Machtiging [REDACTED].jpg (61.41 KB)

Goedemorgen [REDACTED],
Gisteren heb ik samen met [REDACTED] naar de machtiging gekeken en vandaag heb ik nog even met [REDACTED] verlegd.
We komen allemaal tot de conclusie dat de machtiging voldoet aan hetgeen wij normaliter vragen, A-jurist wordt als dienstverlener gemachtigd.
Het komt vaker voor dat een juridische dienstverlener wordt gemachtigd, bijvoorbeeld ARAG of DAS, en daar nemen wij genoegen mee.
Het is op basis van de machtiging voldoende duidelijk dat [REDACTED] A-jurist machtigt om namens hem op te treden, het treft wat ons betreft geen doel om nu in deze zaak hogere eisen stellen dan wat we normaal doen.
In de begeleidende brief worden opnieuw vragen gesteld over onze bevoegdheid als OddV om namens de gemeente op te treden. Ons voorstel is om A-jurist te bevestigen dat de machtiging is ontvangen, waarbij we het mandaatbesluit van Barneveld ter informatie bijvoegen.
Mee eens?

Mvg
[REDACTED]
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Manager team Juridisch Advies
Omgevingsdienst De Vallei
[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)



Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: woensdag 14 september 2022 11:40
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om machtiging [REDACTED] Stroe

Hoi [REDACTED],
Hierbij de machtiging van [REDACTED] en een reactie op onze brief. De machtiging is onleesbaar en lijkt te zijn "ondertekend" door iemand anders dan [REDACTED].
Morgen maar even bespreken hoe hier op te reageren.
Groeten van:

[REDACTED] | Tel: (088) 116 [REDACTED] | Mail: [REDACTED]@oddevallei.nl
Team Juridisch Advies
Afwegig op woensdag



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]@ajurist.nl <[REDACTED]@ajurist.nl>
Verzonden: woensdag 14 september 2022 11:16
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek om machtiging [REDACTED] Stroe

Geachte [REDACTED],
Gelieve bijgaand door te leiden naar [REDACTED]. Vriendelijk dank.
Met vriendelijke groeten,

Ajurist.nl

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Datum: maandag, 12 september 2022 om 12:17

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@ajurist.nl](mailto:[redacted]@ajurist.nl)> <[\[redacted\]@ajurist.nl](mailto:[redacted]@ajurist.nl)>

Onderwerp: Verzoek om machtiging [redacted] Stroe

Geachte heer [redacted]

Bijgaand een verzoek om machtiging. Voor de inhoud ervan verwijs ik u naar de inhoud van de brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Mail: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Team Juridisch Advies

Afwezig op woensdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl

Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 8 september 2022 11:14:56
To: [REDACTED]
Subject: FW: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [REDACTED] in Stroe
Attachments: 2022m0040-20220725-brf-acc-milmeld.docx (151.39 KB)

Deel 7 Onderstaande ging vooraf aan het inplannen van de inspectie van gisteren.

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 25 juli 2022 11:52
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Dag [REDACTED]
Melding
De melding is compleet. Dus zal ik die accepteren maar met een duidelijke boodschap (zie bijlage):
- Geaccepteerd enkel omdat het compleet is; er komt geen enkele betekenis aan toe.
- Problemen met Bp omdat er sprake is van 2 inrichtingen en een niet-agrarische activiteit.
- We kunnen op de aanmeldnotitie niet besluiten dat er geen MER nodig is. Er kunnen immers negatieve gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Intern salderen is niet mogelijk en er is ook geen Wnb-vergunning aangevraagd of de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' in de aanvraag voor een omgevingsvergunning.
- We kunnen de omgevingsvergunning niet verlenen omdat de activiteit 'handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' onlosmakelijk verbonden is met de OBM maar niet is aangevraagd.

Overigens
Milieucontrole 13-11-2018:
Stal C
- vergund 4.565 leghennen vergund op E 2.10
- aangetroffen: voorgaand/oud stalsysteem aanwezig; mag niet gebruikt worden.
Stal D
- vergund 25.000 leghennen op E 2.5.2
- aangetroffen: geen stalsysteem; dat systeem mag niet meer vanwege dierwelzijn.
Stal F
- vergund 14.151 leghennen op E 2.5.5
- aangetroffen: geen stalsysteem; dit systeem is nooit gerealiseerd en de vergunning hiervoor is vervallen.
We weten dat D en F inmiddels voor opslag worden gebruikt. Wat niet gemeld is en, v.w.b. F, niet toegestaan kan worden. Er is ook een gereede kans dat stal C inmiddels voor het houden van (te veel) stieren wordt gebruikt en die dieren zijn vergund (OBM/ Wnb). Ik stel voor om het bedrijf nogmaals te controleren en vervolgens zo snel en streng mogelijk te handhaven op overtredingen. (zie ook de rode antwoorden in jouw email)
M.vr.gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2022 15:26
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Hoi [REDACTED]
Ik had nog geen tijd gehad om te reageren, dus ik probeerde je zojuist te bellen maar kreeg je niet te pakken.
In ieder geval nog bedankt voor je snelle reactie.
Je geeft aan dat de milieumelding volledig is. De melding krijgt dan dus de status "geaccepteerd" in Wave toch? Ik las dat [REDACTED] Twilmij/ DSM eerder heeft beoordeeld als Type A niet meldingsplichtig. Klopt dit? **Ja**. Dus dan is het wat betreft de meldingen oké. **Ja, maar dat zegt dus niets.**
Krijgt [REDACTED] van jou nog de mogelijkheid om aanvullende gegevens/ stukken aan te leveren of heeft dat geen zin omdat de stikstofdepositie is toegenomen? **Zijn adviseur [REDACTED] Hij krijgt wel tijd om gegevens aan te leveren maar daarmee redt hij zijn huidige plannen - 164 stieren en opslag niet-agrarisch door derden - niet.**
Heb jij dhr. [REDACTED] al geïnformeerd dat hij vooralsnog geen vergunning kan krijgen? **Dat gebeurt dus met die duidelijke boodschap van mij.** Misschien netjes als we eerst een korte terugkoppeling geven en daarna een nieuwe inspectie uit laten voeren en op basis van die gegevens handhaven. **Precies.** Wat denk jij?
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 11 juli 2022 10:06
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: Vragen over de handhavingszaken op het perceel [REDACTED] in Stroe

Dag [REDACTED]
Ik heb vorige week geprobeerd om he vlot te trekken en het volgende voor mezelf genoteerd:
Bestemmingsplan.
De plannen passen niet in het Bp. Daarover is vooroverleg gestart in 2019 maar dat is nog niet afgewerkt [REDACTED] en heeft nog niets opgeleverd. Behandelaar: [REDACTED]
- Dat vormt geen reden om de melding niet te accepteren (?)

- Er is géén 'i.s.m. regels RO' aangevraagd (alleen OBM) in 2022W0246. Die activiteit had overigens ook niet vergund kunnen worden volgens Rob P. Dus vanwege RO kan de vergunning (OBM; niet gefaseerd) niet verleend worden.

Wnb.

Volgens adviseur [REDACTED] (in de aanmeldnotitie) blijft de ammo-emi gelijk en kan het plan o.b.v. Intern Salderen doorgaan.

- Echter de ammo-emi neemt fors toe.

- Aerius verschilberekening is niet aangeleverd (en zou ws een depo-toename aantonen).

Dus: ik kan in de procedure aanmeldnotitie niet besluiten dat er geen MER nodig is.

- De milieumelding kan worden afgehandeld omdat die volledig is. Verder niet; komt ook geen betekenis aan toe.

- De aanmeldnotitie kan niet worden afgehandeld, althans niet zonder om een MER te vragen: geen Aerius verschilberekening.

Overigens zou een Aerius verschilberekening een toename aan het licht brengen.

- De O-vergunning kan niet worden verleend (mag niet worden behandeld) zolang geen besluit op de aanmeldnotitie is genomen.

De aanvraag is ongefaseerd en bevat alleen de OBM terwijl daar een 'i.s.m. RO' bij hoort (die overigens geweigerd zou worden!

Inderdaad aanschrijven om de niet-agrarische activiteiten te beëindigen. Maar óók de agrarische voor zover die afwijken van

25.000 kippen op E 2.5.2 en 4565 kippen op E 2.10. En ik kan je verzekeren dat, wat er ook aan dieren wordt gehouden, dat niet overeenkomt met die stalsystemen! Er is z.s.m. een controle nodig.

M.vr.gr., [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 8 juli 2022 18:35

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Vragen over de handhavingzaken op het perceel [REDACTED] in Stroo

Hoi [REDACTED]

Ik heb de zaken van de [REDACTED] n Stroo overgenomen van [REDACTED] Ik ben zojuist even door alle stukken gegaan en heb een paar vragen.

Ik zie in Wave dat er op 1 februari 2022 een nieuwe melding is ingediend (2022M004) en dat er inmiddels ook een MER-zaak (2022MER009) en OBM-zaak (2022W0246) in Wave hangen.

In je laatste zin hieronder zeg je dat de inrichting voor het milieugedeelte (op papier) dan in orde is.

- Kun jij nu al inschatten of wat aangeleverd is voldoende is om het qua milieu goed te kunnen afhandelen?

- Zo ja, wil je dan ook nog een aparte milieumelding van Twilmij/ DSM ontvangen? Deze melding zag ik er zo snel niet tussen staan namelijk (alleen [REDACTED] die namens dhr. [REDACTED] alles aanvraagt).

Ik vraag dit omdat als Twilmij/ DSM vanwege de strijdigheid met het bp moet vertrekken, het denk ik handiger is om op het beëindigen van de activiteiten aan te sturen en niet ook nog een aparte melding te eisen.

In de dossiers zag ik geen document met daarin de uitkomst van het vooroverleg. Ik heb [REDACTED] een bericht gestuurd en hem gevraagd mij dit toe te sturen. Ik kreeg een out of office melding. Hij is pas weer in de week van 25 juli aanwezig. Ik vind het wel bizar dat het 3 jaar duurt voordat er een reactie vanuit de gemeente komt (aanvraag vooronderzoek gedaan op 14/03/2019). In 1 van de dossiers kwam ik een recent bericht van Twilmij/ DSM tegen (van 13 juni 2022):

Onderwerp

Aanvraag gebruiksmelding [REDACTED] Stroo

Beste gemeente Barneveld,

Op 19-3-2021 hebben we een melding gestuurd betreffende onze locatie aan de [REDACTED] te Stroo. Wij waren voornemens om de opslag van goederen op deze locatie per 1-7-2022 te stoppen. Doordat de bouw/ inrichting van onze nieuwe locatie aan de Koningsbergenweg 9 te Barneveld vertraging oploopt zijn we genoodzaakt om de opslaglocatie aan de [REDACTED] langer te blijven gebruiken. Uiterlijk 31-12-2022, zullen wij [REDACTED] verlaten.

Wij zullen u berichten wanneer de opslag op deze locatie beëindigd wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Echter, indien u vragen of opmerkingen heeft dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

DocuSigned by:
[REDACTED] 6/13/2022
74255882CB04427...
[REDACTED]
SHE Manager

Het lijkt erop dat een beëindiging van de strijdige activiteiten qua opslag in zicht is. Ik wil [REDACTED] even de gelegenheid geven om op mijn bericht te reageren, maar als hij nog steeds niet naar het vooronderzoek heeft gekeken dan wil ik voorstellen om Twilmij/ DSM

(en daarnaast dhr. [redacted] in zijn zeedigheid als eigenaar van het perceel) aan te schrijven om de activiteiten te beëindigen en daarbij de termijn dan maar uit coulance op 31-12-2022 te zetten. Hoe denk jij hierover?

Hoor het graag.

Fijn weekend 🍊.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur handhaving - Omgevingsdienst De Vallei
Aanwezig op [redacted]
T: 088-[redacted]
[redacted]@vallei.nl
I: www.oddevallei.nl



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 november 2021 09:20
Aan: [redacted]@oddevallei.nl
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Handhaving?

Met betrekking tot Milieu:

Een wijziging binnen de inrichting moet vooraf worden gemeld. Dus het gebruik van stallen D en F voor opslag en het houden van vleesstieren i.p.v. leghennen in stal C mag niet voordat:

- wij op basis van een meldnotitie vormvrije MER-beoordeling hebben vastgesteld dat er geen MER nodig is,
- er een volledige melding-Abm is ingediend,
- (v.w.b de vleesstieren) er een OBM is verleend.

Normaliter zou ik niet adviseren het de ondernemer heel moeilijk te maken als de melding pas achteraf binnen komt, zeker niet als het gaat om onschuldige opslag. Maar voor stallen ligt dat al anders (stikstofprobleem, relatie met Wnb, hinder van de omgeving) en verder hebben we geen idee van de aard van de opslag van Twilmij in stal F.

Historie:

- Op 13-11-2018 is geconstateerd:
 - dat er geen pluimvee meer wordt gehouden,
 - dat er andere activiteiten worden ondernomen (opslag)
 - dat dat gemeld moet worden.
- Er zijn 2 meldingen ingediend (dec.'18 en jan.'19) maar beiden zijn (volgens Wave) ingetrokken tijdens de behandeling. Dus: géén meldingen.
- Er is een brief gestuurd op 25-01-2019 waarin we de ondernemer tot 15-03-2019 de tijd geven om een volledige melding Abm in te dienen.
- Pas in april 2021 komt er een melding; voor het Twilmij-deel; dus niet goed en daarover ontvangt de ondernemer nog in dezelfde maand een schrijven.
- Dan duurt het nog tot november 2021 voordat er een (onvolledige) melding komt voor het gehele bedrijf.

Of er vanuit handhaving stappen moet worden gezet? Als ik naar de historie kijk dan moet ik constateren dat de behandeling van de zaak door de ODDV geen schoonheidsprijs verdient. Kort na de melding van 25-01-2019 hadden we handhavend moeten optreden. We hadden dat niet moeten laten afhangen van RO. Bedenk: als we in het kader van milieu de ondernemer hadden gedwongen om stappen te zetten dan had dat waarschijnlijk de RO-stappen ook versneld.

Nu ligt er een melding. Als de ontbrekende gegevens worden aangeleverd (en bovendien een aanvraag OBM en meldnotitie) dan is de inrichting v.w.b. milieu op papier in orde.

- Bestemmingsplan

Zie brief van 25-01-2019

Van: [redacted]@oddevallei.nl
Verzonden: woensdag 17 november 2021 17:42
Aan: [redacted]@oddevallei.nl
Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]

Bedankt voor je snelle reactie. Zoals ik het lees is de melding van Twillmij dus ook onvolledig geweest? [redacted] heeft die melding afgehandeld als zijnde A-inrichting dus niet meldingsplichtig, klopt dat dan niet? Of zijn de gegevens behorende bij de melding van Twillmij heel anders dan de gegevens die [redacted] nu heeft aangeleverd?

Met betrekking tot het planologische aspect: hierover heb ik in 2019 aangeschreven vanuit handhaving en hiervoor is een vooroverleg aangevraagd (in 2019) maar ik heb tot op heden geen uitkomst ontvangen vanuit RO. Navraag heb ik al zo vaak gedaan maar het werd alsmar niet opgepakt. Ik zal nogmaals navraag doen. De aanvraag ligt overigens bij [redacted]@barneveld.nl).

Als ik vanuit handhaving stappen moet ondernemen, laat je mij dat dan weten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur handhaving
088-[redacted]@oddevallei.nl

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Verzonden: woensdag 17 november 2021 16:41

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Dag [redacted]

Wat een zootje daar. Ik heb e.e.a. bij elkaar gezocht:

- In stal C wil hij nu vleesstieren houden. Volgens de melding (2021M0380) is in die stal vergunning verleend voor 9.000 leghennen op systeem E 2.5.6 (verrijkte kooi). Dat klopt niet. In de vigerende vergunning is vergunning verleend voor 4.565 leghennen met een chemische luchtwasser.
- Stal F wordt verhuurd aan Twilmij; overeenkomstig de eerdere melding. Dat betekent dat er 2 inrichtingen op een bouwkevel zitten; dat is niet toegestaan. Bovendien betreft het een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan.
- Stal D, vergund voor 25.000 leghennen op systeem E 2.5.5, wordt gebruikt voor opslag van 'eigen akkerbouwproducten'.

Ik ga advies-RO vragen (en daarbij de toetser in de goede richting wijzen!).

Geen volledige melding:

- Er is veel te weinig info over de activiteiten in stal F (Twilmij):
 - Opslag 'grondstoffen'; zonder nadere duiding
 - gevolgen voor geluidbelasting op de omgeving: geen info
- Ik ga de adviseur om aanvullende gegevens vragen.

Daarnaast:

- Vanwege de 164 vleesstieren hebben nodig:
 - Aanmeldnotitie vormvrije MER-beoordeling
 - Aanvraag OBM
 - Info met betrekking tot de Wnb: wat heeft de provincie vergund of wat is de referentie en hoe verantwoordt de ondernemer de nieuwe situatie (Intern salderen met Aerius verschilberekening? Is er een Wnb-vergunning aangevraagd? Moeten wij een vvgb aanvragen?)

Ik ga de adviseur hier op aanschrijven.

met vriendelijke groet,

Vergunningverlener - Omgevingsdienst de Vallei

T 088 - [redacted] - E [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Postbus 9024, 6710 HM EDE



Omgevingsdienst
De Vallei

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Verzonden: woensdag 17 november 2021 14:30

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]

Er is, naar aanleiding van een opgelegde last onder dwangsom, eindelijk een melding ingediend namens [redacted]. [redacted] zie ik als behandelaar bij de melding staan in Wave **2021M0380**. Voor mij is de grote vraag nu alleen of dat deze melding compleet is? Kunnen jullie hierover op redelijk korte termijn iets zeggen of is dat lastig? Ik zit namelijk wel een beetje met mijn aflopende begunstigingstermijn 20 december.

Ik heb jou, [redacted] even meegenomen in deze mailwisseling omdat wij eerder contact hebben gehad over de meldingen betreffende de bedrijvigheid op [redacted] te Stroe.

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur handhaving

088- [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Verzonden: donderdag 22 april 2021 14:28

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hoi [redacted]
Sorry voor mijn late reactie! Ik moest ook even denken wat nu handig is om verder te doen. Denk dat Twilmij voor nu ok is, maar dat we nog wel achter [redacted] aan moeten. Dit is wat ik had bedacht qua vervolgstappen:

De melding type A van Twilmij is akkoord, en daar kan ik verder niet zoveel mee want een type A hoeft niet te melden. Ik zal ze nog wel een brief sturen, ter kennisgeving. Daarom zet ik dat hij nu heeft gemeld heeft dat ze daar zitten met een type A inrichting. Dat de bijbehorende tekening niet klopt zal ik op wijzen, maar omdat het type A is hoeft hij in principe niet te melden en geen tekening aan te leveren. Op de bijgevoegde tekening staat dus het hele bedrijf als 1 inrichting aangegeven, maar dat is de inrichting van de heer [redacted] (type B pluimvee) inclusief de schuur die Twilmij huurt. De heer [redacted] moet de wijzigingen op zijn bedrijf nog steeds melden, dus hij moet een nieuwe melding voor de wijzigingen op zijn bedrijf indienen. Hij gaat dit zeker niet uit zichzelf doen (mede gezien zijn geschiedenis..), dus om hem zover te krijgen moet hij wel vanuit handhaving worden aangeschreven. De overtreding is destijds al geconstateerd en op basis daarvan zijn niet-volledige meldingen (2018M0469 en 2019M0011) ingediend, dus neem aan dat hier gewoon op voortgeborduurd kan worden.

Daarnaast zal ik in de brief naar Twilmij nog opmerken dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan. Goed om te weten dat er het een en ander loopt bij RO, al heeft dit dus even stilgelegd. Kunnen wij verder even niet zoveel mee, wel met de milieu overtredingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener milieu

T: 088- [redacted]

M: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Omgevingsdienst
De Vallei



Postbus 9024, 6710 HM Ede

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Verzonden: woensdag 14 april 2021 13:20

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hallo [redacted]
Ik zie het als twee inrichtingen naast elkaar op hetzelfde terrein. Als het inderdaad zo is dat de inrichting van [redacted] hiermee is veranderd (omdat de bebouwing die hij eerst gebruikte nu niet meer in gebruik is door hem) dan moet ik inderdaad ook hem aanschrijven met het verzoek een melding in te dienen. De discussie over wie aan te schrijven is er overigens al eerder geweest, ik zal die mailwisseling even opzoeken en je doorsturen.

Zou je mij willen laten weten wat je precies vanuit handhaving verwacht? Of ik bijvoorbeeld ook nog [redacted] aan moet schrijven en/of dat ik verdere stappen moet ondernemen in het handhavingstraject lopende tegen Twilmij?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur handhaving
088- [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Omgevingsdienst
De Vallei



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 12:54

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: [redacted] Stroe melding & handhaving

Hallo [redacted]
Heb 2021M0117 in behandeling - [redacted] Stroe. Deze melding is ingediend n.a.v. handhavingszaak 2019H0043. De melding zoals hij nu is ingediend klopt niet. Maar ik weet niet zo goed hoe ik het moet aanpakken. Heb de casus voorgelegd aan mijn collega's, zie bijgevoegde mail. Aankomende maandag gaan we deze bespreken.

Wat ik me daarnaast afvraag of waarom alleen Twilmij wordt aangeschreven? Als ze daar inderdaad een type A bedrijf oprichten (opslag van veevoeder) dan is dit een aparte inrichting naast het bedrijf van de [redacted]. Maar omdat dit plaatsvindt in een stal van de heer [redacted] en er bovendien andere afwijkingen t.o.v. zijn vergunning zijn vastgesteld, is tevens het type B pluimveebedrijf van de heer [redacted] gewijzigd. Dat is in 2018 al geconstateerd en hij heeft nooit een volledige melding ingediend. Dus dat moet sowieso nog gebeuren, het kan niet zo zijn dan dhr van Essen nu niets meer hoeft.. Alleen of we het dan als 1 geheel moeten beschouwen (type B bedrijf met agrarisch nevenactiviteit) of als 2 inrichtingen (type A Twilmij en type B [redacted]) weet ik dus niet zeker.

Hoor graag hoe jij dit ziet/ hebt benaderd!

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener milieu
T: 088 [redacted]
M: [redacted]@oddevallei.nl



Postbus 9024, 6710 HM Ede

From: [redacted]
Sent on: maandag 5 september 2022 10:28:30
To: [redacted]
CC: [redacted]
Subject: RE: Afspraak milieucontrole [redacted] Stroe

Van belang is in ieder geval om aan te geven dat de toezichthouders door/namens het college zijn aangewezen als toezichthouder, en dat de daarvoor benodigde getekende aanwijzingsbesluiten/pasjes daadwerkelijk voorhanden zijn.

Mvg

[redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Manager team Juridisch Advies
Omgevingsdienst De Vallei
[redacted]@oddevallei.nl

088-[redacted]



Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 5 september 2022 09:21
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
CC: [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: FW: Afspraak milieucontrole [redacted]

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]
Er is een aparte brief binnengekomen (zie bijlage). N.a.v. het bericht dat wij een inspectie uit willen voeren op het perceel aan de [redacted] in Stroe heeft de eigenaar een jurist ingeschakeld.

Er wordt met hoge bedragen bedreigd. Denk overigens dat die brief inhoudelijk geen kans van slagen heeft, maar gelet op de inhoud toch goed om even mee te lezen [redacted] heeft onderstaande reactie alvast gemaakt. Ga jij akkoord met de inhoud van het bericht?

Dan stuur ik het daarna uit.

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur handhaving - Omgevingsdienst De Vallei
Aanwezig op [redacted]
T: 088-[redacted]
E: [redacted]@oddevallei.nl
I: www.oddevallei.nl



Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: vrijdag 2 september 2022 13:36
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>
CC: [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: FW: Afspraak milieucontrole [redacted] Stroe

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]
@ [redacted] Ik jouw vragen beantwoord in Bold.

Hartelijk dank voor jullie assistentie in deze! Fijn dat jullie er direct mee aan de slag zijn gegaan.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Toezichthouder milieu
T 088 - [redacted]

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 2 september 2022 11:09

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>; [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: FW: Afspraak milieucontrole [redacted] troe

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]
Op verzoek van [redacted] willen [redacted] en [redacted] dinsdag een agrarische milieucontrole uitvoeren bij de [redacted] [redacted] heeft aan de drijver data voor de controle voorgesteld (zie onder). Daarop reageert een jurist dat daarvoor geen toestemming wordt gegeven (zie bijlage). [redacted] belde mij, omdat ze zag dat ik vandaag aan het werk ben. Toen ik in Wave ging kijken, zag ik dat jij bij dit perceel betrokken bent en (eerder) me [redacted] hebt afgestemd dat een controle nodig is. Om die reden kom ik bij jou terug, want het is jouw zaak en ik wil je niet passeren. Zou jij dit verder kunnen oppakken?

Mijn gedachte is om de jurist een brief per mail te sturen dat:

- Het nodig is om een controle op de naleving van de milieuvergunningen uit te voeren, nu eerder is geconstateerd dat *[invullen -> in ieder geval noodzaak voor controle toelichten]*
- het college van B&W van Barneveld het bevoegd gezag is voor de bestuursrechtelijke handhaving van de bij of krachtens de Wet milieubeheer gestelde voorschriften en op basis daarvan verleende milieuvergunningen (als ik het goed zie: eea obv 18.1b Wm jo 5.2 Wabo: eens @ [redacted] ?);
- dat de toezichthouders van het college het mandaat hebben kregen om op de naleving van milieuvergunningen te controleren;
- dat de toezichthouders o.b.v. art. 5:15 Awb bevoegd zijn om zonder toestemming van de rechthebbende elke plaats te betreden, zo nodig met behulp van de sterke arm;
- dat eenieder verplicht is om de toezichthouder medewerking te verlenen (art 5:20 Awb);
- dat de toezichthouders aldus geen onbevoegden zijn in de zin van art 461 Sr;
- dat de toezichthouders aldus geen privaatrechtelijke norm zoals het eigendomsrecht schenden bij het betreden van het perceel, zelfs als zij dat zonder de toestemming van [redacted] zouden doen, en aldus dat van verbeuring van enige dwangsom of van enige schadeplichtigheid dan ook geen sprake kan zijn;
- dat aan de gelding van genoemde regelgeving niet afdoet dat [redacted] de autoriteit van de gemeente en de gelding van genoemde regelgeving niet zegt te erkennen, omdat een persoon of vennootschap zich niet eenzijdig aan de autoriteit van de overheid kan onttrekken;
- dat het echter de voorkeur heeft dat de rechthebbende vrijwillig medewerking verleent en toestemming geeft om het perceel en de agrarische opstallen te betreden;
- dat de toezichthouder om die reden [redacted] heeft benaderd om een afspraak voor de benodigde controle te maken;
- dat in uit het bericht van de jurist niet volgt dat de voorgestelde data niet schikken;
- dat de toezichthouder dan ook voornemens is om de controle op woensdag 7 september om 10:00 uit te voeren (@ [redacted] klopt deze tijd?) **Ja, deze datum en tijd klopt**
- dat de toezichthouders de hoop uitspreken dat dhr [redacted] hen de toegang verschaft en de benodigde medewerking verleent, zoals het openen van de agrarische opstallen en het verschaffen van de daarvoor benodigde middelen (kleding -> @ [redacted]; inderdaad nodig dat hij kleding verschaft?); **Kleding (hygienemaatregelen) is enkel noodzakelijk als er daadwerkelijk dieren worden gehouden. Daarnaast moet hij toegang verlenen tot alle opstallen m.u.v. verblijfsruimten.**
- dat als [redacted] de toegang niet verleent, de politie ter plaatse zal komen **om ons te assisteren / bij te staan om onze veiligheid te waarborgen. (NB Een agent mag in deze situatie niet zonder toestemming van de ondernemer of aanwijzing door ons naar binnen) hen die toegang te verschaffen;**
- dat als [redacted] geen medewerking verleent, hij in strijd met art. 5:20 Awb handelt en het college een last onder dwangsom kan opleggen om die medewerking af te dwingen (5:20 lid 3 Awb jo 5:32 lid 1 Awb);
- dat de zogenaamde voorwaarden waarnaar in de brief verwezen wordt, niet zijn bijgevoegd (@ [redacted] klopt het dat je de voorwaarden niet hebt ontvangen? **Dat klopt; deze heb ik niet ontvangen.** Zitten niet achter de brief) en als deze al bijgevoegd zouden zijn, dat deze geen rechtsgevolg hebben, nu de toezichthouders bevoegd zijn om het perceel te betreden.

En misschien is het ook goed om [redacted] en [redacted] even te informeren, nu er met flinke bedragen wordt gesmeten. Mocht je willen sparren, bel me dan gerust.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur

T: 088 - [redacted]

www.oddevallei.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: vrijdag 2 september 2022 09:07

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: FW: Afspraak milieucontrole [redacted] Stroe

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder milieu

T 088 - [redacted]



Van: [redacted]@ajurist.nl [redacted]@ajurist.nl>

Verzonden: donderdag 1 september 2022 21:52

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Re: Afspraak milieucontrole [redacted] Stroe

Geachte [redacted]

Namens cliënt vraag ik u kennis te nemen van het gestelde in de bijlage,

Met vriendelijke groeten,

--

[redacted]
Ajurist.nl

Van: [redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 10:26

Aan: [redacted]@live.nl' <[redacted]@live.nl>

Onderwerp: Afspraak milieucontrole [redacted] Stroe

Beste [redacted]

Zojuist heb ik telefonisch contact met u gehad.

In opdracht van Gemeente Barneveld moeten wij een milieucontrole op uw perceel uitvoeren. In ons gesprek gaf u aan dat u niet wilt dat er een controle plaatsvindt. Ik moet u toch mededelen dat deze wel uitgevoerd zal moeten worden. Graag maak ik daarvoor in overleg met u een afspraak.

U kunt kiezen uit de volgende data en tijden:

Dinsdag 6 september 2022 om 13:00u.

Woensdag 7 september 2022 om 10:00u of om 13:00u.

Graag verneem ik voor a.s. donderdag waar uw voorkeur naar uit gaat.

Indien u geen keuze doorgeeft zullen wij eenzijdig de afspraak plannen. De controle zal dan op woensdag 7 september 2022 om 10:00u plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder milieu

T 088 - [redacted]



De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

From: [redacted]
Sent on: donderdag 1 december 2022 13:16:58
To: [redacted]
Subject: RE: 2019H0043 opheffing overtreding [redacted]

Hi [redacted]
Voor mij wel ☀️
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Toezichhouder milieu
T 088 [redacted]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [redacted]@oddevallei.nl>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 17:32
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
Onderwerp: FW: 2019H0043 opheffing overtreding [redacted]

Hoi [redacted]
Is dit voldoende voor het afronden van de hh-zaak mbt de illegale opslag van niet-agrarische goederen in één van de bedrijfsgebouwen op de [redacted]
Groeten [redacted]

Van: [redacted]@dsm.com>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 17:00
Aan: [redacted]@oddevallei.nl>
CC: [redacted]@dsm.com>
Onderwerp: 2019H0043 opheffing overtreding

For Internal Use Only

Beste [redacted]
Vandaag hebben wij de overtreding op [redacted] officieel ongedaan gemaakt en de hal opgeleverd vrij van goederen aan de verhuurder.
De stellingen zijn in goed overleg tussen huurder en verhuurder achter gebleven.
Als bijlage de foto genomen op 28-11.
With kind regards,

ANIMAL NUTRITION AND HEALTH



[redacted] | SHE manager | DSM Twilmij B.V. | Houtbeekweg 4 | 3776 LZ Stroe | The Netherlands | T +31 (0)342 [redacted] | M +31 [redacted]
[redacted]@dsm.com | Stay connected: [Twitter](#) [LinkedIn](#) [YouTube](#) [Facebook](#)



The General Terms and Conditions of Sale of DSM Twilmij B.V. apply to and are part of all our offers, agreements, sales, deliveries and all other dealings. The applicability of any other terms and conditions is explicitly rejected and superseded by our General Terms and Conditions of Sale. The current version of our General Terms and Conditions of Sale is available at <http://www.dsm.com/corporate/about/business-entities/dsm-nutritional-products/dsm-nutritional-products-legal-information.html>, a hard copy of which will be forwarded upon your request.

DISCLAIMER:
This e-mail is for the intended recipient only.
If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system; access, disclosure, copying, distribution or reliance on any of it by anyone else is prohibited.
If you as intended recipient have received this e-mail incorrectly, please notify the sender (via e-mail) immediately.

From: [REDACTED]
Sent on: maandag 31 oktober 2022 15:50:17
To: [REDACTED]
Subject: RE: 2019H0043

Hoi [REDACTED]
Hoe lang die vergunning gaat duren durf ik niet te zeggen, maar mijn verwachting is niet dat er veel obstakels zijn. Vanuit dat oogpunt zie ik dit niet als aanmoedigen om een nieuwe overtreding te begaan, maar als meewerken aan een oplossing om hun huidige overtreding te beëindigen.
Uiteraard is dit op eigen risico van het bedrijf. Dit heb ik ook uitgelegd aan ze. Daarnaast heb ik gekeken naar het risico wat wij hierin lopen (wat betreft milieubelang maar ook andere belangen) en die schat ik niet hoog in. Het zou kunnen dat er een handhavingsverzoek wordt ingediend. In dat geval zal er gekeken moeten worden of de situatie gelegaliseerd kan worden (legalisatie beginsel). Er is geen reden om de vergunning zoals die nu is aangevraagd te weigeren, dus die situatie kan zeker gelegaliseerd worden. Dus zo'n verzoek kan dan gemakkelijk worden afgedaan lijkt mij....
Ik zal het bedrijf informeren.

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 10:46
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: RE: 2019H0043

Hoi [REDACTED]
Ze hoeven pas op 1 januari 2023 bij de [REDACTED] weg te zijn. Echter ik weet dat hun huurcontract al op 1 december 2022 is verstreken. Ze zullen dan ook al eerder dan 1 januari 2023 bij de [REDACTED] weg zijn.
Wanneer zou de vergunning verleend kunnen worden? Als dat nog maanden duurt vind ik niet dat we het moeten aanmoedigen dat ze nu (opnieuw) een overtreding begaan. Stel dat het hooguit een paar weken duurt, dan vind ik het prima. Je moet dan wel een slag om de arm houden, door te vermelden dat dit op eigen rekening en risico gebeurt. Stel, er komt een hh-verzoek, dan zullen we wel moeten gaan handhaven.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED] | Tel: (088) [REDACTED] | Mail: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>

Team Juridisch Advies
Afwezig op woensdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 10:32
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@oddevallei.nl>
CC: [REDACTED]<[REDACTED]@dsm.com>; [REDACTED]<[REDACTED]@tauw.com> <[REDACTED]@tauw.com>
Onderwerp: 2019H0043

Hoi [REDACTED]
Ik heb contact gehad met de [REDACTED] (opslag DSM [REDACTED] te Stroe). Hier heb jij een handhavingszaak lopen betreffende de strijdig gebruik van de hallen op die locatie.
Nu heb ik een vergunning aanvraag in behandeling voor de Koningsbergenweg 9 (2022W1262). Om de eerder genoemde overtreding ongedaan te maken zullen ze de nieuwe locatie in gebruik moeten gaan nemen, de vergunning is echter nog niet verleend.
Op zich gaan ze de vergunning wel krijgen voor de nieuwe locatie, gezien het belang om de overtreding op de 'oude locatie' ongedaan te maken én dat de nieuwe locatie vergund kan/zal worden lijkt het mij geen probleem om de nieuwe locatie al in gebruik te gaan nemen.
Akkoord? Dan laat ik de ondernemer weten dat op de nieuwe locatie niet zal worden gehandhaafd omdat de opslag al in gebruik is genomen voordat de vergunning is verleend.

Groeten [REDACTED]
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Medewerker vergunningen
T 088 - [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 15 september 2022 11:25:53
To: [REDACTED]
Subject: RE: Aanwijzingsbesluit toezichthouder
Attachments: Scan_2022-09-15_11-24-24-489.pdf (84.62 KB)

In de bijlage

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: donderdag 15 september 2022 11:14
Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Onderwerp: Aanwijzingsbesluit toezichthouder

Hoi [REDACTED]
In het kader van de aanschrijving aan de [REDACTED] van de [REDACTED] zou ik graag het aanwijzingsbesluit van jou als toezichthouder ontvangen. Heb jij dat, of weet je het makkelijk te vinden? Zou je mij dit willen mailen?
Alvast bedankt.

Groeten van:
[REDACTED] | Tel: (088) [REDACTED] | Mail: [REDACTED]@oddevallei.nl

Team Juridisch Advies
Afwezig op woensdag



Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

From: [REDACTED]
Sent on: dinsdag 20 september 2022 14:21:05
To: [REDACTED]
Subject: RE: UPDATE: Aanpak zaak [REDACTED]

Hi [REDACTED]
Fijn dat je er weer bent 🍊. [REDACTED]

Om even terug te komen op jouw vragen. Wij controleren altijd aan de hand van de tekening/ melding. Vandaar ook zo de terugkoppeling zonder gebouw F te vermelden.

In gebouw D vond opslag plaats van 'van alles en nog wat', maar geen activiteiten in strijd met BP of melding. Gebruik gebouw F was ook conform melding; opslag van diervoeders.

Weet je zo voldoende?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichthouder milieu
T 088 [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 13:19

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: UPDATE: Aanpak zaak [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Vandaag maar weer eens opstarten na [REDACTED]

Even een vraagje: Was er nu wel of niet sprake van opslag ruwvoer in gebouw D. In jouw mail van 15 september schrijf je van wel, maar in jouw mail van 14 september schrijf je van niet. Als het er niet is, maar ook geen andere strijdige zaken, dan lijkt me dat geen probleem. Als het er wel is dan is dat conform vergunning. Als er dan ook nog wat andere zaken worden opgeslagen, maar dit is niet heel groot of wezenlijk ism de bestemming, dan lijkt me dat idd ook geen probleem, dus niet hh.

En ben je nog in gebouw F geweest? Vond daar nog altijd opslag van DSM diervoeders plaats?

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 15 september 2022 07:00

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: UPDATE: Aanpak zaak [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Was mijn mail van gisteren nog even aan het nalezen... Over overtreding 1 punt 'Geen ruwvoer opslag in gebouw D' twijfel ik om daarop aan te schrijven; er was idd sprake van opslag van ruwvoer, maar ook van andere zaken. Denk toch dat we dit punt achterwege moeten laten. Gaat mijns inziens te ver, want daar schrijven wij anderen ook niet op aan.

NB Voor de volledigheid ook nog even de milieutekening van de melding toegevoegd voor jou.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichthouder milieu
T 088 [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 18:11

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak zaak [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Onderstaand onze bevindingen:

Overtredingen:

1. Niet in werking conform vergunning BA38-2007 i.c.m. melding 2022M0040* (Wabo artikel 2.1 lid 1 onder e)

**Hoe gaan we aanschrijven op deze melding terwijl wij eerder aan hebben gegeven dat er aan deze melding geen rechten kunnen worden ontleend?*

- Stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen met een vermogen van >20 kW in gebouw B is niet gemeld.
- Dieseltank van 5000 liter is niet geplaatst conform tekening; deze staat links achterin gebouw B in plaats van in gebouw E.
- IBC van 1000 liter met dieselolie met elektrische pomp in gebouw E is niet gemeld.
- Opslag van olie >500 liter binnen het bedrijf (o.a. onder de overkapping achter gebouw D en in de aanbouw links van gebouw B aangemerkt als privéberging) is niet gemeld.
- Geen vleesstieren aanwezig in gebouw C, maar stalinrichting voor het houden van leghennen.
- Geen ruwvoer opslag aanwezig in gebouw D.
- Geen mestopslag achter gebouw D.

2. Drukhouders (5x) in gebouw E niet gezekerd tegen omvallen

Opzetje bij 2

Er is geconstateerd dat er in gebouw E (werkplaats) 5 druhouders met menggas staan welke niet zijn gezekerd.

(Geen passend voorschrift in de vergunning! Hoe schrijven we aan???)

*U moet deze overtreding **per direct** beëindigen. U kunt dit bijvoorbeeld doen door de flessen op een laskar te plaatsen of met een beugel of klem o.i.d. aan de muur te bevestigen. U moet mij van de genomen maatregelen voor..... 2022 foto's sturen.*

3. IBC met dieselolie in gebouw E is niet op/ in een lekbak geplaatst

Opzetje bij 3:

Er is geconstateerd dat u in gebouw E dieselolie in een enkelwandige kunststof IBC opslaat zonder lekbak. Gezien dit bodembedreigende activiteiten betreft, moet u aan voorschrift 4.1.2 (is het juiste voorschrift zie Word bestand in bijlagen) van vergunning BA38-2007 voldoen.

Dit voorschrift geeft aan dat wanneer opgeslagen vloeistoffen in zodanig grote verpakkingen worden bewaard er een lekbak aanwezig moet zijn waarin vloeibare bodembedreigende stoffen in verpakking kunnen worden opgeslagen. U moet deze overtreding voor.... beëindigen.

NB De minimale inhoud van deze bak is de inhoud van het grootste opgeslagen vat plus 10% van de totale inhoud van de resterende vaten. Ook is de bak bestand tegen opgeslagen stoffen.

Nog te ontvangen gegevens

1. Een geldig SCIOS keuringscertificaat van de stookinstallatie met een vermogen van >20 kW in gebouw B.

Achtergrond/ opzetje bij 1:

NB Een eerste Bijzondere Inspectie (EBI) en periodieke inspectie is bij een SI met een vermogen > 20 kW verplicht. Wanneer de EBI nooit is uitgevoerd zal deze alsnog uitgevoerd moeten worden. De PI volgt na 2 of 4 jaar afhankelijk van het vermogen.

Er is geconstateerd dat er een stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen aanwezig is in gebouw B. Gezien deze stookinstallatie een vermogen heeft van meer dan 20 kW moet deze conform Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.7m

lid 3 binnen 6 weken na ingebruikname gekeurd worden door een SCIOS (SCIOS 5) gecertificeerde instantie. Deze eerste keuring wordt ook wel 'Eerste Bijzondere Inspectie' genoemd. Indien deze inspectie niet aantoonbaar is uitgevoerd, zal de Eerste bijzondere inspectie alsnog uitgevoerd moeten worden. Indien deze wel aantoonbaar is uitgevoerd, bent u conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.10p juncto Activiteitenregeling artikel 3.7m lid 1 verplicht binnen 2 of 4 jaar, afhankelijk van het vermogen, na deze inspectie een periodieke SCIOS keuring uit te laten voeren door een gekwalificeerd persoon. Graag ontvang ik voor.... een geldig SCIOS keuringsrapport van de stookinstallatie.

2. Een geldig ADR keuringsbewijs van de IBC van 1000 liter waarin dieselolie wordt opgeslagen in gebouw E

Achtergrond/ opzetje bij 2:

Indien de IBC ouder is dan 2,5 jaar, maar jonger dan 5 jaar, dan moet deze voorzien zijn van een certificaat waaruit blijkt dat deze aan ADR hoofdstuk 6.5 voldoet. Indien de IBC niet ouder is dan 2,5 jaar hoeft deze niet gekeurd te zijn, maar dient u wel aan te tonen, middels een foto van de keurmerken op de IBC, dat dit het geval is. Tevens moet deze foto ook duidelijk weergeven dat het om de IBC gaat die tijdens de controle is aangetroffen. Als de IBC ouder is dan 5 jaar is deze volgens wetgeving afgeschreven en mag deze niet meer voor o.a. opslag van dieselolie worden gebruikt. U moet deze overtreding dan voor beëindigen.

3. Het KIWA tankconformiteitsbewijs en KIWA installatiecertificaat van de dieselolietank met een capaciteit van 5000 liter die is geplaatst in gebouw B.

Achtergrondinfo/ opzetje bij 3:

Een dieselolietank moet conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.54d juncto Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.71d juncto PGS30:2011 voorschift 2.2.1 en 2.3.2 voorzien zijn van een geldig KIWA installatie- en tankcertificaat. Wanneer u over deze bescheiden beschikt ontvang ik deze graag voor.....

Hoe komt u aan een installatiecertificaat?

De dieseltank zal door een BRL K903 gecertificeerde instantie geïnstalleerd moeten worden. Nadien ontvangt u het installatiecertificaat.

Hoe komt u aan een tankcertificaat?

U kunt het tankconformiteitsbewijs bij KIWA opvragen. U kunt hiervoor [redacted] benaderen via [redacted]@kiwa.com. De kosten voor een nieuw certificaat bedragen rond de EUR 40,-.

4. Daarnaast verneem ik graag waarvoor u in de 'silo' die in gebouw B is geplaatst en is gekoppeld is aan de stookinstallatie gebruikt.

Overig

Wij hebben ook een (kraaien)vangkooi aangetroffen op het terrein. Deze bevinding zal worden doorgegeven aan afdeling toezicht van Provincie Gelderland.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder milieu
T 088 - [redacted]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 8 september 2022 14:39

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak zaak [redacted]

Hoi [redacted]

Fijn dat jij deze zaak over hebt genomen. Ik denk dat er sprake is van miscommunicatie. Wij, [redacted] en ik hebben gisteren een reguliere milieucontrole uitgevoerd en daarin op verzoek van [redacted] de aspecten van de lopende HH-zaak hierin meegenomen. Deze milieucontrole stond al gepland voor dit jaar, dus voordat ik het verzoek van [redacted] ontving. Het komt er dus op neer dat er ook een brief n.a.v. onze reguliere milieucontrole voor de geconstateerde overtredingen moet komen. Wil jij daar een opzetje voor of zal ik enkel de overtredingen aanleveren zonder artikelnummers?

Ik 'hoor' het graag.

NB Vandaag heb ik cursus, morgen ben ik vrij en maandag ben ik waarschijnlijk vrij, dus je zult dinsdag of woensdag pas reactie van mij ontvangen.

Alvast een fijn weekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Toezichthouder milieu
T 088 - [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 14:17

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: FW: Aanpak zaak [redacted]

Hoi [redacted]

Ik les hieronder dat jij een opzet maakt voor de te verzenden brief. Dat hoeft niet hoor, die maak ik wel. Zal toch een voornemen worden neem ik aan, omdat het eigenlijk om een soort hercontrole gaat.

Groeten van [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 11:50

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@oddevallei.nl](mailto:[redacted]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: Aanpak zaak [redacted]

Hee [redacted]

Probeerde je net te bellen. Ik heb alle info naar je doorgestuurd (staat dus ook allemaal in Wave).

[redacted] gaf aan dat ze waarschijnlijk woensdag haar rapportage klaar heeft (als het lukt eerder, maar dat zou ze dan laten weten).

Normaal wordt er n.a.v. een controle een brief vanuit de toezichthouder gestuurd. Ze vroeg of wij (vanuit de jurist) de brief wilden sturen. Ze gaat hiervoor een opzet maken.

Het lijkt veel qua informatie, maar het is meer ter achtergrondinformatie zodat je weet wat er heeft gespeeld.

Het vertrekpunt voor de handhaving is de inspectie van gisteren en dat is verder niet zo complex.

Het is vooral het gedoe eromheen met de jurist die hele dubieuze brieven stuurt (vraag me overigens af of het een jurist is, maar dat terzijde) en dus [redacted] die persoonlijk aansprakelijk wordt gesteld, wat maakt dat er even goed gelet moet worden op de lopende belangen.

Er is gisteren dus ook aangifte gedaan bij de politie n.a.v. de inspectie.

Ik heb verder iedereen op de hoogte gesteld dat jij het dossier overneemt (alleen [redacted] niet, omdat [redacted] het rapport opstelt). Verder heb ik op advies van [redacted] dhr. [redacted] van Ajurist ook niet benaderd (dhr. [redacted] ook niet). Dit is denk ik ook niet nodig omdat er n.a.v. de controle een brief gaat komen met contactgegevens.

Ik probeer je zo nog wel even te bellen.

Groetjes,

[redacted]

From: [REDACTED]
Sent on: vrijdag 16 september 2022 09:53:53
To: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]
Attachments: 220812 beoordeling vo [REDACTED].pdf (1.84 MB)

Hoi [REDACTED]
Bedankt voor je e-mail. Dit vooronderzoek heb ik vorige maand beëindigd. De brief heb ik in de bijlage opgenomen. Ik neem aan dat dit jouw vraag beantwoord en dat je hier nu verder mee kunt.

Met vriendelijke groet,

Planologisch juridisch medewerker | Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
06 - [REDACTED] | [REDACTED]@barneveld.nl | maandag t/m donderdag aanwezig



Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>
Verzonden: vrijdag 16 september 2022 09:31
Aan: [REDACTED]@barneveld.nl>
Onderwerp: [REDACTED] Stroe

Hoi [REDACTED],
Voor de [REDACTED] heb jij sinds 2019 een vooronderzoek in behandeling. [REDACTED] heeft jou hier recente een bericht gestuurd. Weet jij of je er nog aan toe komt op korte termijn? Zo niet dan wil ik de eigenaar en Twilmij aanschrijven om de strijdige activiteit vóór 01-01-23 te beëindigen. Uit een mail van [REDACTED]:
In 1 van de dossiers kwam ik een recent bericht van Twilmij/ DSM tegen (van 13 juni 2022):

Onderwerp
Aanvraag gebruiksmelding [REDACTED]

Beste gemeente Barneveld,

Op 19-3-2021 hebben we een melding gestuurd betreffende onze locatie aan de [REDACTED] te Stroe. Wij waren voornemens om de opslag van goederen op deze locatie per 1-7-2022 te stoppen. Doordat de bouw/ inrichting van onze nieuwe locatie aan de Koningsbergenweg 9 te Barneveld vertraging oploopt zijn we genoodzaakt om de opslaglocatie aan de [REDACTED] langer te blijven gebruiken. Uiterlijk 31-12-2022, zullen wij [REDACTED] verlaten.

Wij zullen u berichten wanneer de opslag op deze locatie beëindigd wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Echter, indien u vragen of opmerkingen heeft dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

DocuSigned by:
[REDACTED] 6/13/2022
74255882CB04427...
[REDACTED]
SHE Manager

Het lijkt erop dat een beëindiging van de strijdige activiteiten qua opslag in zicht is. Ik wil [REDACTED] even de gelegenheid geven om op mijn bericht te reageren, maar als hij nog steeds niet naar het vooronderzoek heeft gekeken dan wil ik voorstellen om Twilmij/ DSM (en daarnaast [REDACTED] in zijn hoedanigheid als eigenaar van het perceel) aan te schrijven om de activiteiten te beëindigen en daarbij de termijn dan maar uit coulance op 31-12-2022 te zetten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.

De Omgevingsdienst de Vallei staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.

From: [REDACTED]

Sent on: donderdag 22 september 2022 15:26:03

To: [REDACTED]

Subject: Re: [REDACTED]

Ok prima.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 sep. 2022 om 15:15 heeft [REDACTED]@oddevallei.nl> het volgende geschreven:

Sterker nog, ik heb de brief gemaakt 📧📧

Ik zal even overleggen met [REDACTED] hoe we dat met de ondertekening doen.

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 15:14

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

CC: [REDACTED]@oddevallei.nl> [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: Re: [REDACTED]

Hoi [REDACTED], dit is een controlebrief, vanuit milieu, hoeft niet nog eens door een andere jurist naar gekeken worden, doen we normaal ook niet en jij hebt er ook naar gekeken. HJ is op de hoogte. Overigens, normaal tekent de toezichthouder, in dit geval eventueel [REDACTED] overleg dat even, hij weet ervan. Ik teken dan later zondig de HH-brieven

Mvg

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 sep. 2022 om 15:01 heeft [REDACTED]@oddevallei.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED]

Ik heb de brief voor de controle aan de [REDACTED] klaar. Is ook al gecheckt door [REDACTED] (th-ers). Moet ik m ook nog laten checken door een jurist van ons team?

Ik had voorgesteld om de controle in een Toezichtbrief te zetten, dus de normale procedure. En om de controle van de strijdigheid met het bestemmingsplan verder af te ronden in een brief van de op mijn naam staande HH-zaak die hierover gaat. Daar kan dan een voornemen LOD op uit. Dan houden we de zaken ook zuiver.

[REDACTED] was daarmee akkoord.

Ik hoor graag van je of de brief akkoord is. Wellicht wil je die ook nog even met [REDACTED] delen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Tel: (088) 1 [REDACTED] | Mail: [REDACTED]@oddevallei.nl

Team Juridisch Advies

Afwezig op woensdag

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 15 september 2022 12:50:19
To: [REDACTED]
Subject: RECTIFICATIE UPDATE: Aanpak zaak [REDACTED]
Attachments: MV_2007-38_Besluit_001.pdf (3.51 MB), [REDACTED] vrs 38-2007 bakb.doc (74.5 KB), 2022M0040_TekSitMil_M01_1e_07-12-2021.pdf (1.49 MB)

Hi [REDACTED]
Er stond een fout in mijn tekst qua artikelnummer gezien het bedrijf niet vergunningplichtig, maar meldingplichtig is vanwege Stal F, in maart 2007 vergunning voor 14.151 kippen, is pas ergens in 2010 - 2012 gebouwd. (Daarnaast is het gebouw ook nooit ingericht voor het houden van kippen.) De 3-jaarstermijn die destijds nog gold, is dus overschreden zodat de vergunning voor die stal verviel. Daarmee resteert een inrichting voor minder dan 40.000 kippen zodat het een meldingplichtige inrichting betreft. Onderstaand de juiste teksten! Excuses voor de verwarring!

Overtredingen:

1. Niet in werking conform vergunning BA38-2007 i.c.m. melding 2022M0040*??? (even navragen bij Frank Toemen) (AB artikel 1.10)

**Hoe gaan we aanschrijven op deze melding terwijl wij eerder aan hebben gegeven dat er aan deze melding geen rechten kunnen worden ontleend?*

- Stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen met een vermogen van >20 kW in gebouw B is niet gemeld.
- Dieseltank van 5000 liter is niet geplaatst conform tekening; deze staat links achterin gebouw B in plaats van in gebouw E.
- IBC van 1000 liter met dieselolie met elektrische pomp in gebouw E is niet gemeld.
- Opslag van olie >500 liter binnen het bedrijf (o.a. onder de overkapping achter gebouw D en in de aanbouw links van gebouw B aangemerkt als privéberging) is niet gemeld.
- Geen vleesstieren aanwezig in gebouw C, maar stalinrichting voor het houden van leghennen.
- Geen ruwvoer opslag aanwezig in gebouw D.
- Geen mestopslag achter gebouw D.

2. Drukhouders (3x) in gebouw E niet gezekerd tegen omvallen

Opzetje bij 2

Er is geconstateerd dat er in gebouw E (werkplaats) 3 druhouders staan welke niet op juiste wijze zijn opgeslagen. Een gasfles die niet wordt gebruikt moet conform activiteitenbesluit artikel 4.1 lid 1 juncto Activiteitenregeling milieubeheer artikel 4.4a juncto PGS15:2016 voorschrift 6.2.7 altijd beveiligd zijn tegen omvallen. U moet deze overtredingen per direct beëindigen. U moet mij van de genomen maatregelen voor..... 2022 foto's sturen.

3. IBC met dieselolie in gebouw E is niet op/ in een lekbak geplaatst

Opzetje bij 3:

Er is geconstateerd dat u in gebouw E dieselolie in een enkelwandige kunststof IBC opslaat zonder lekbak. Gezien dit een bodembedreigende activiteit betreft, moet u conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 4.1 lid 7 juncto Activiteitenregeling milieubeheer artikel 4.10 een lekbak plaatsen. Dit voorschrift geeft aan dat wanneer opgeslagen vloeistoffen in zodanig grote verpakkingen worden bewaard er een lekbak aanwezig moet zijn waarin vloeibare bodembedreigende stoffen in verpakking kunnen worden opgeslagen. De minimale inhoud van deze bak is de inhoud van het grootste opgeslagen vat plus 10% van de totale inhoud van de resterende vaten. Ook moet de bak bestand zijn tegen de opgeslagen stoffen.

Nog te ontvangen gegevens

1. Een geldig SCIOS keuringscertificaat van de stookinstallatie met een vermogen van >20 kW in gebouw B.

Achtergrond/ opzetje bij 1:

NB Een eerste Bijzondere Inspectie (EBI) en periodieke inspectie is bij een SI met een vermogen > 20 kW verplicht. Wanneer de EBI nooit is uitgevoerd zal deze alsnog uitgevoerd moeten worden. De PI volgt na 2 of 4 jaar afhankelijk van het vermogen.

Er is geconstateerd dat er een stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen aanwezig is in gebouw B. Gezien deze stookinstallatie een vermogen heeft van meer dan 20 kW moet deze conform Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.7m lid 3 binnen 6 weken na ingebruikname gekeurd worden door een SCIOS (SCIOS 5) gecertificeerde instantie. Deze eerste keuring wordt ook wel 'Eerste Bijzondere Inspectie' genoemd. Indien deze inspectie niet aantoonbaar is uitgevoerd, zal de Eerste bijzondere inspectie alsnog uitgevoerd moeten worden. Indien deze wel aantoonbaar is uitgevoerd, bent u conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.10p juncto Activiteitenregeling artikel 3.7m lid 1 verplicht binnen 2 of 4 jaar, afhankelijk van het vermogen, na deze inspectie een periodieke SCIOS keuring uit te laten voeren door een gekwalificeerd persoon. Graag ontvang ik voor.... een geldig SCIOS keuringsrapport van de stookinstallatie.

2. Een geldig ADR keuringsbewijs van de IBC van 1000 liter waarin dieselolie wordt opgeslagen in gebouw E

Achtergrond/ opzetje bij 2:

Indien de IBC ouder is dan 2,5 jaar, maar jonger dan 5 jaar, dan moet deze voorzien zijn van een certificaat waaruit blijkt dat deze aan ADR hoofdstuk 6.5 voldoet. Indien de IBC niet ouder is dan 2,5 jaar hoeft deze niet gekeurd te zijn, maar dient u wel aan te tonen, middels een foto van de keurmerken op de IBC, dat dit het geval is. Tevens moet deze foto ook duidelijk weergeven dat het om de IBC gaat die tijdens de controle is aangetroffen. Als de IBC ouder is dan 5 jaar is deze volgens wetgeving afgeschreven en mag deze niet meer voor o.a. opslag van dieselolie worden gebruikt. U moet deze overtreding dan voor beëindigen.

3. Het KIWA tankconformiteitsbewijs en KIWA installatiecertificaat van de dieselolietank met een capaciteit van 5000 liter die is geplaatst in gebouw B.

Achtergrondinfo/ opzetje bij 3:

Een dieselolietank moet conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.54d juncto Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.71d juncto PGS30:2011 voorschrift

2.2.1 en 2.3.2 voorzien zijn van een geldig KIWA installatie- en tankcertificaat. Wanneer u over deze bescheiden beschikt ontvang ik deze graag voor.....

Hoe komt u aan een installatiecertificaat?

De dieseltank zal door een BRL K903 gecertificeerde instantie geïnstalleerd moeten worden. Nadien ontvangt u het installatiecertificaat.

Hoe komt u aan een tankcertificaat?

U kunt het tankconformiteitsbewijs bij KIWA opvragen. U kunt hiervoor [redacted] benaderen via [redacted]@kiwa.com. De kosten voor een nieuw certificaat bedragen rond de EUR 40,-.

4. Daarnaast verneem ik graag waarvoor u in de 'silo' die in gebouw B is geplaatst en is gekoppeld is aan de stookinstallatie gebruikt.

Overig

Wij hebben ook een (kraaien)vangkooi aangetroffen op het terrein. Deze bevinding zal worden doorgegeven aan afdeling toezicht van Provincie Gelderland.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder milieu
T 088 - [redacted]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 15 september 2022 07:00

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: UPDATE: Aanpak zaak [redacted]

Hi [redacted]

Was mijn mail van gisteren nog even aan het nalezen... Over overtreding 1 punt 'Geen ruwvoer opslag in gebouw D' twijfel ik om daarop aan te schrijven; er was idd sprake van opslag van ruwvoer, maar ook van andere zaken. Denk toch dat we dit punt achterwege moeten laten. Gaat mijns inziens te ver, want daar schrijven wij anderen ook niet op aan.

NB Voor de volledigheid ook nog even de milieutekening van de melding toegevoegd voor jou.

Met vriendelijke groet,

██████████

Toezichthouder milieu

T 088 - ██████████



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: ██████████@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 18:11

Aan: ██████████@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak zaak ██████████

Goedemiddag ██████████

Onderstaand onze bevindingen:

Overtredingen:

1. Niet in werking conform vergunning BA38-2007 i.c.m. melding 2022M0040* (Wabo artikel 2.1 lid 1 onder e)

***Hoe gaan we aanschrijven op deze melding terwijl wij eerder aan hebben gegeven dat er aan deze melding geen rechten kunnen worden ontleend?**

- Stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen met een vermogen van >20 kW in gebouw B is niet gemeld.
- Dieseltank van 5000 liter is niet geplaatst conform tekening; deze staat links achterin gebouw B in plaats van in gebouw E.
- IBC van 1000 liter met dieselolie met elektrische pomp in gebouw E is niet gemeld.
- Opslag van olie >500 liter binnen het bedrijf (o.a. onder de overkapping achter gebouw D en in de aanbouw links van gebouw B aangemerkt als privéberging) is niet gemeld.
- Geen vleesstieren aanwezig in gebouw C, maar stalinrichting voor het houden van leghennen.
- Geen ruwvoer opslag aanwezig in gebouw D.
- Geen mestopslag achter gebouw D.

2. Drukhouders (5x) in gebouw E niet gezekeerd tegen omvallen

Opzetje bij 2

Er is geconstateerd dat er in gebouw E (werkplaats) 5 druhouders met menggas staan welke niet zijn gezekeerd. (Geen passend voorschrift in de vergunning! Hoe schrijven we aan???)

*U moet deze overtreding **per direct** beëindigen. U kunt dit bijvoorbeeld doen door de flessen op een laskar te plaatsen of met een beugel of klem o.i.d. aan de muur te bevestigen. U moet mij van de genomen maatregelen voor..... 2022 foto's sturen.*

3. IBC met dieselolie in gebouw E is niet op/ in een lekbak geplaatst

Opzetje bij 3:

Er is geconstateerd dat u in gebouw E dieselolie in een enkelwandige kunststof IBC opslaat zonder lekbak. Gezien dit bodembedreigende activiteiten betreft, moet u aan voorschrift 4.1.2 (is het juiste voorschrift zie Word bestand in bijlagen) van vergunning BA38-2007 voldoen.

Dit voorschrift geeft aan dat wanneer opgeslagen vloeistoffen in zodanig grote verpakkingen worden bewaard er een lekbak aanwezig moet zijn waarin vloeibare bodembedreigende stoffen in verpakking kunnen worden opgeslagen. U moet deze overtreding voor.... beëindigen.

NB De minimale inhoud van deze bak is de inhoud van het grootste opgeslagen vat plus 10% van de totale inhoud van de resterende vaten. Ook is de bak bestand tegen opgeslagen stoffen.

Nog te ontvangen gegevens

1. Een geldig SCIOS keuringscertificaat van de stookinstallatie met een vermogen van >20 kW in gebouw B.

Achtergrond/ opzetje bij 1:

NB Een eerste Bijzondere Inspectie (EBI) en periodieke inspectie is bij een SI met een vermogen > 20 kW verplicht. Wanneer de EBI nooit is uitgevoerd zal deze alsnog uitgevoerd moeten worden. De PI volgt na 2 of 4 jaar afhankelijk van het vermogen.

Er is geconstateerd dat er een stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen aanwezig is in gebouw B. Gezien deze stookinstallatie een vermogen heeft van meer dan 20 kW moet deze conform Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.7m lid 3 binnen 6 weken na ingebruikname gekeurd worden door een SCIOS (SCIOS 5) gecertificeerde instantie. Deze eerste keuring wordt ook wel 'Eerste Bijzondere Inspectie' genoemd. Indien deze inspectie niet aantoonbaar is uitgevoerd, zal de Eerste bijzondere inspectie alsnog uitgevoerd moeten worden. Indien deze wel aantoonbaar is uitgevoerd, bent u conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.10p juncto Activiteitenregeling artikel 3.7m lid 1 verplicht binnen 2 of 4 jaar, afhankelijk van het vermogen, na deze inspectie een periodieke SCIOS keuring uit te laten voeren door een gekwalificeerd persoon. Graag ontvang ik voor.... een geldig SCIOS keuringsrapport van de stookinstallatie.

2. Een geldig ADR keuringsbewijs van de IBC van 1000 liter waarin dieselolie wordt opgeslagen in gebouw E

Achtergrond/ opzetje bij 2:

Indien de IBC ouder is dan 2,5 jaar, maar jonger dan 5 jaar, dan moet deze voorzien zijn van een certificaat waaruit blijkt dat deze aan ADR hoofdstuk 6.5 voldoet. Indien de IBC niet ouder is dan 2,5 jaar hoeft deze niet gekeurd te zijn, maar dient u wel aan te tonen, middels een foto van de keurmerken op de IBC, dat dit het geval is. Tevens moet deze foto ook duidelijk weergeven dat het om de IBC gaat die tijdens de controle is aangetroffen. Als de IBC ouder is dan 5 jaar is deze volgens wetgeving afgeschreven en mag deze niet meer voor o.a. opslag van dieselolie worden gebruikt. U moet deze overtreding dan voor beëindigen.

3. Het KIWA tankconformiteitsbewijs en KIWA installatiecertificaat van de dieselolietank met een capaciteit van 5000 liter die is geplaatst in gebouw B.

Achtergrondinfo/ opzetje bij 3:

Een dieselolietank moet conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.54d juncto Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.71d juncto PGS30:2011 voorschrift

2.2.1 en 2.3.2 voorzien zijn van een geldig KIWA installatie- en tankcertificaat. Wanneer u over deze bescheiden beschikt ontvang ik deze graag voor.....

Hoe komt u aan een installatiecertificaat?

De dieseltank zal door een BRL K903 gecertificeerde instantie geïnstalleerd moeten worden. Nadien ontvangt u het installatiecertificaat.

Hoe komt u aan een tankcertificaat?

U kunt het tankconformiteitsbewijs bij KIWA opvragen. U kunt hiervoor [redacted] benaderen via [redacted]@kiwa.com. De kosten voor een nieuw certificaat bedragen rond de EUR 40,-.

4. Daarnaast verneem ik graag waarvoor u in de 'silo' die in gebouw B is geplaatst en is gekoppeld is aan de stookinstallatie gebruikt.

Overig

Wij hebben ook een (kraaien)vangkooi aangetroffen op het terrein. Deze bevinding zal worden doorgegeven aan afdeling toezicht van Provincie Gelderland.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder milieu
T 088 - [redacted]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 8 september 2022 14:39

Aan: [redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak zaak [redacted]

Hoi [redacted]

Fijn dat jij deze zaak over hebt genomen. Ik denk dat er sprake is van miscommunicatie. Wij, [redacted]

en ik hebben gisteren een reguliere milieucontrole uitgevoerd en daarin op verzoek van [REDACTED] de aspecten van de lopende HH-zaak hierin meegenomen. Deze milieucontrole stond al gepland voor dit jaar, dus voordat ik het verzoek van [REDACTED] ontving. Het komt er dus op neer dat er ook een brief n.a.v. onze reguliere milieucontrole voor de geconstateerde overtredingen moet komen. Wil jij daar een opzetje voor of zal ik enkel de overtredingen aanleveren zonder artikelnummers?

Ik 'hoor' het graag.

NB Vandaag heb ik cursus, morgen ben ik vrij en maandag ben ik waarschijnlijk vrij, dus je zult dinsdag of woensdag pas reactie van mij ontvangen.

Alvast een fijn weekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Toezichthouder milieu

T 088 - [REDACTED]



OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 14:17

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: FW: Aanpak zaak [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik les hieronder dat jij een opzet maakt voor de te verzenden brief. Dat hoeft niet hoor, die maak ik wel. Zal toch een voornemen worden neem ik aan, omdat het eigenlijk om een soort hercontrole gaat.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 11:50

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@oddevallei.nl](mailto:[REDACTED]@oddevallei.nl)>

Onderwerp: Aanpak zaak [REDACTED]

Hee [REDACTED]

Probeerde je net te bellen. Ik heb alle info naar je doorgestuurd (staat dus ook allemaal in Wave).

[REDACTED] gaf aan dat ze waarschijnlijk woensdag haar rapportage klaar heeft (als het lukt eerder, maar dat zou ze dan laten weten).

Normaal wordt er n.a.v. een controle een brief vanuit de toezichthouder gestuurd. Ze vroeg of wij (vanuit de jurist) de brief wilden sturen. Ze gaat hiervoor een opzet maken.

Het lijkt veel qua informatie, maar het is meer ter achtergrondinformatie zodat je weet wat er heeft gespeeld.

Het vertrekpunt voor de handhaving is de inspectie van gisteren en dat is verder niet zo complex.

Het is vooral het gedoe eromheen met de jurist die hele dubieuze brieven stuurt (vraag me overigens af of het een jurist is, maar dat terzijde) en dus [REDACTED] die persoonlijk aansprakelijk wordt gesteld, wat maakt dat er even goed gelet moet worden op de lopende belangen.

Er is gisteren dus ook aangifte gedaan bij de politie n.a.v. de inspectie.

Ik heb verder iedereen op de hoogte gesteld dat jij het dossier overneemt (alleen [REDACTED] niet, omdat [REDACTED] het rapport opstelt). Verder heb ik op advies van [REDACTED] van Ajurist ook niet benaderd (dhr. [REDACTED] ook niet). Dit is denk ik ook niet nodig omdat er n.a.v. de controle een brief gaat komen met contactgegevens.

Ik probeer je zo nog wel even te bellen.

Groetjes,

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent on: donderdag 15 september 2022 06:59:46
To: [REDACTED]
Subject: UPDATE: Aanpak zaak [REDACTED]
Attachments: MV_2007-38_Besluit_001.pdf (3.51 MB), [REDACTED] vrs 38-2007 bakb.doc (74.5 KB), 2022M0040_TekSitMil_M01_1e_07-12-2021.pdf (1.49 MB)

Hi [REDACTED]
Was mijn mail van gisteren nog even aan het nalezen... Over overtreding 1 punt 'Geen ruwvoer opslag in gebouw D' twijfel ik om daarop aan te schrijven; er was idd sprake van opslag van ruwvoer, maar ook van andere zaken. Denk toch dat we dit punt achterwege moeten laten. Gaat mijns inziens te ver, want daar schrijven wij anderen ook niet op aan.

NB Voor de volledigheid ook nog even de milieutekening van de melding toegevoegd voor jou.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Toezichthouder milieu

T 088 - [REDACTED]

Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 18:11

Aan: [REDACTED]@oddevallei.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak zaak [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Onderstaand onze bevindingen:

Overtredingen:

1. Niet in werking conform vergunning BA38-2007 i.c.m. melding 2022M0040* (Wabo artikel 2.1 lid 1 onder e)

***Hoe gaan we aanschrijven op deze melding terwijl wij eerder aan hebben gegeven dat er aan deze melding geen rechten kunnen worden ontleend?**

- Stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen met een vermogen van >20 kW in gebouw B is niet gemeld.
- Dieseltank van 5000 liter is niet geplaatst conform tekening; deze staat links achterin gebouw B in plaats van in gebouw E.
- IBC van 1000 liter met dieselolie met elektrische pomp in gebouw E is niet gemeld.
- Opslag van olie >500 liter binnen het bedrijf (o.a. onder de overkapping achter gebouw D en in de aanbouw links van gebouw B aangemerkt als privéberging) is niet gemeld.
- Geen vleesstieren aanwezig in gebouw C, maar stalinrichting voor het houden van leghennen.
- Geen ruwvoer opslag aanwezig in gebouw D.
- Geen mestopslag achter gebouw D.

2. Drukhouders (5x) in gebouw E niet gezekerd tegen omvallen

Opzetje bij 2

Er is geconstateerd dat er in gebouw E (werkplaats) 5 druhouders met menggas staan welke niet zijn gezekerd.

(Geen passend voorschrift in de vergunning! Hoe schrijven we aan???)

*U moet deze overtreding **per direct** beëindigen. U kunt dit bijvoorbeeld doen door de flessen op een laskar te plaatsen of met een beugel of klem o.i.d. aan de muur te bevestigen. U moet mij van de genomen maatregelen voor..... 2022 foto's sturen.*

3. IBC met dieselolie in gebouw E is niet op/ in een lekbak geplaatst

Opzetje bij 3:

Er is geconstateerd dat u in gebouw E dieselolie in een enkelwandige kunststof IBC opslaat zonder lekbak. Gezien dit bodembedreigende activiteiten betreft, moet u aan voorschrift 4.1.2 (is het juiste voorschrift zie Word bestand in bijlagen) van vergunning BA38-2007 voldoen.

Dit voorschrift geeft aan dat wanneer opgeslagen vloeistoffen in zodanig grote verpakkingen worden bewaard er een lekbak aanwezig moet zijn waarin vloeibare bodembedreigende stoffen in verpakking kunnen worden opgeslagen. U moet deze overtreding voor.... beëindigen.

NB De minimale inhoud van deze bak is de inhoud van het grootste opgeslagen vat plus 10% van de totale inhoud van de resterende vaten. Ook is de bak bestand tegen opgeslagen stoffen.

Nog te ontvangen gegevens

1. Een geldig SCIOS keuringscertificaat van de stookinstallatie met een vermogen van >20 kW in gebouw B.

Achtergrond/ opzetje bij 1:

NB Een eerste Bijzondere Inspectie (EBI) en periodieke inspectie is bij een SI met een vermogen > 20 kW verplicht. Wanneer de EBI nooit is uitgevoerd zal deze alsnog uitgevoerd moeten worden. De PI volgt na 2 of 4 jaar afhankelijk van het vermogen.

Er is geconstateerd dat er een stookinstallatie voor het stoken van vaste brandstoffen aanwezig is in gebouw B. Gezien deze stookinstallatie een vermogen heeft van meer dan 20 kW moet deze conform Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.7m

lid 3 binnen 6 weken na ingebruikname gekeurd worden door een SCIOS (SCIOS 5) gecertificeerde instantie. Deze eerste keuring wordt ook wel 'Eerste Bijzondere Inspectie' genoemd. Indien deze inspectie niet aantoonbaar is uitgevoerd, zal de Eerste bijzondere inspectie alsnog uitgevoerd moeten worden. Indien deze wel aantoonbaar is uitgevoerd, bent u conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.10p juncto Activiteitenregeling artikel 3.7m lid 1 verplicht binnen 2 of 4 jaar, afhankelijk van het vermogen, na deze inspectie een periodieke SCIOS keuring uit te laten voeren door een gekwalificeerd persoon. Graag ontvang ik voor.... een geldig SCIOS keuringsrapport van de stookinstallatie.

2. Een geldig ADR keuringsbewijs van de IBC van 1000 liter waarin dieselolie wordt opgeslagen in gebouw E

Achtergrond/ opzetje bij 2:

Indien de IBC ouder is dan 2,5 jaar, maar jonger dan 5 jaar, dan moet deze voorzien zijn van een certificaat waaruit blijkt dat deze aan ADR hoofdstuk 6.5 voldoet. Indien de IBC niet ouder is dan 2,5 jaar hoeft deze niet gekeurd te zijn, maar dient u wel aan te tonen, middels een foto van de keurmerken op de IBC, dat dit het geval is. Tevens moet deze foto ook duidelijk weergeven dat het om de IBC gaat die tijdens de controle is aangetroffen. Als de IBC ouder is dan 5 jaar is deze volgens wetgeving afgeschreven en mag deze niet meer voor o.a. opslag van dieselolie worden gebruikt. U moet deze overtreding dan voor beëindigen.

3. Het KIWA tankconformiteitsbewijs en KIWA installatiecertificaat van de dieselolietank met een capaciteit van 5000 liter die is geplaatst in gebouw B.

Achtergrondinfo/ opzetje bij 3:

Een dieselolietank moet conform Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 3.54d juncto Activiteitenregeling milieubeheer artikel 3.71d juncto PGS30:2011 voorschrift

2.2.1 en 2.3.2 voorzien zijn van een geldig KIWA installatie- en tankcertificaat. Wanneer u over deze bescheiden beschikt ontvang ik deze graag voor.....

Hoe komt u aan een installatiecertificaat?

De dieseltank zal door een BRL K903 gecertificeerde instantie geïnstalleerd moeten worden. Nadien ontvangt u het installatiecertificaat.

Hoe komt u aan een tankcertificaat?

U kunt het tankconformiteitsbewijs bij KIWA opvragen. U kunt hiervoor [REDACTED] benaderen via

[REDACTED]@kiwa.com. De kosten voor een

nieuw certificaat bedragen rond de EUR 40,-.

4. Daarnaast verneem ik graag waarvoor u in de 'silo' die in gebouw B is geplaatst en is gekoppeld is aan de stookinstallatie gebruikt.

Overig

Wij hebben ook een (kraaien)vangkooi aangetroffen op het terrein. Deze bevinding zal worden doorgegeven aan afdeling toezicht van Provincie Gelderland.

Met vriendelijke groet,

██████████
Toezichthouder milieu
T 088 - ██████████

Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: ██████████

Verzonden: donderdag 8 september 2022 14:39

Aan: ██████████ [@oddevallei.nl](mailto:██████████@oddevallei.nl)>

Onderwerp: RE: Aanpak zaak ██████████

Hoi ██████████,

Fijn dat jij deze zaak over hebt genomen. Ik denk dat er sprake is van miscommunicatie. Wij, ██████████ en ik hebben gisteren een reguliere milieucontrole uitgevoerd en daarin op verzoek van ██████████ de aspecten van de lopende HH-zaak hierin meegenomen. Deze milieucontrole stond al gepland voor dit jaar, dus voordat ik het verzoek van ██████████ ontving. Het komt er dus op neer dat er ook een brief n.a.v. onze reguliere milieucontrole voor de geconstateerde overtredingen moet komen. Wil jij daar een opzetje voor of zal ik enkel de overtredingen aanleveren zonder artikelnummers?

Ik 'hoor' het graag.

NB Vandaag heb ik cursus, morgen ben ik vrij en maandag ben ik waarschijnlijk vrij, dus je zult dinsdag of woensdag pas reactie van mij ontvangen.

Alvast een fijn weekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,

██████████
Toezichthouder milieu
T 088 - ██████████

Omgevingsdienst
De Vallei

OMGEVINGSDIENST DE VALLEI | Postbus 9024 | 6710 HM | Ede | info@oddevallei.nl
Telefoon 088-116 99 00 | www.oddevallei.nl | www.gelderseomgevingsdiensten.nl

Van: ██████████ [@oddevallei.nl](mailto:██████████@oddevallei.nl)>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 14:17

Aan: ██████████ [@oddevallei.nl](mailto:██████████@oddevallei.nl)>

Onderwerp: FW: Aanpak zaak ██████████

Hoi ██████████,

Ik lees hieronder dat jij een opzet maakt voor de te verzenden brief. Dat hoeft niet hoor, die maak ik wel. Zal toch een voornemen worden neem ik aan, omdat het eigenlijk om een soort hercontrole gaat.

Groeten van ██████████

Van: ██████████ [@oddevallei.nl](mailto:██████████@oddevallei.nl)>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 11:50

Aan: ██████████ [@oddevallei.nl](mailto:██████████@oddevallei.nl)>

Onderwerp: Aanpak zaak ██████████

Hee ██████████,

Probeerde je net te bellen. Ik heb alle info naar je doorgestuurd (staat dus ook allemaal in Wave).

██████████ gaf aan dat ze waarschijnlijk woensdag haar rapportage klaar heeft (als het lukt eerder, maar dat zou ze dan laten weten).

Normaal wordt er n.a.v. een controle een brief vanuit de toezichthouder gestuurd. Ze vroeg of wij (vanuit de jurist) de brief wilden sturen. Ze gaat hiervoor een opzet maken.

Het lijkt veel qua informatie, maar het is meer ter achtergrondinformatie zodat je weet wat er heeft gespeeld.

Het vertrekpunt voor de handhaving is de inspectie van gisteren en dat is verder niet zo complex.

Het is vooral het gedoe eromheen met de jurist die hele dubieuze brieven stuurt (vraag me overigens af of het een jurist is, maar dat terzijde) en dus ██████████ die persoonlijk aansprakelijk wordt gesteld, wat maakt dat er even goed gelet moet worden op de lopende belangen.

Er is gisteren dus ook aangifte gedaan bij de politie n.a.v. de inspectie.

Ik heb verder iedereen op de hoogte gesteld dat jij het dossier overneemt (alleen [REDACTED] niet, omdat [REDACTED] het rapport opstelt). Verder heb ik op advies van [REDACTED] van Ajurist ook niet benaderd (dhr. [REDACTED] ook niet). Dit is denk ik ook niet nodig omdat er n.a.v. de controle een brief gaat komen met contactgegevens.
Ik probeer je zo nog wel even te bellen.

Groetjes,
[REDACTED]