

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 09:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag rapport Schermerweg

Hoi [REDACTED]

Het zit blijkbaar erg diep bij de bewoners, dus absoluut begrijpelijk. Denk je dat het zin heeft om de maatregelen die we voorstellen ook nog bij de bewoners toe te lichten?

En als laatste, heb je uiteindelijk nog gegevens van de damwand kunnen vinden die ze destijds langs het Noord-Hollands kanaal hebben geplaatst? Als we nog een berekening van de IT-leiding met nieuwe niveaus gaan doen, zou ik dat ook graag even mee willen nemen (zeker als de nieuwe damwand aanzienlijk dieper is dan de oude kadeconstructie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Op al onze e-mail berichten is de disclaimer van toepassing.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 07:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag rapport Schermerweg

Hoi [REDACTED]

Heel mooi verwoord!

Ik stuur dit door.

Met één aanpassing: mijnheer was verbolgen over het feit dat wij schrijven over overlast *ervaren*; nee zij *hebben* overlast

Bedankt.

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 17:43

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: vraag rapport Schermerweg

Hoi [redacted]

Kan je wat met onderstaande tekst als respons vanuit de gemeente? Ik zou niet teveel ingaan op absolute grondwaterstanden, ben bang dat dat vooral weer vragen op gaat roepen, terwijl we nu juist bezig zijn om invulling te geven aan een oplossing.

Voorstel:

- We betwisten niet dat door u sinds de realisatie van de nieuwbouw overlast wordt ervaren. We geven aan dat naar verwachting de herontwikkeling en realisatie van nieuwbouw heeft bijgedragen aan een stijging van de grondwaterstanden. Deze stijging heeft er voor gezorgd dat nu overlast wordt ervaren, terwijl dat vroeger niet het geval was. Als de grondwaterstanden vroeger al *relatief* hoog waren (hoog is structureel een grondwaterstand < 70 cm onder maaiveld zoals de gemeente op openbaar terrein hanteert in haar grondwaterbeleid) dan kan ook een kleine verandering van enkele centimeters al grote gevolgen hebben. Het verschil in wel of geen water in de watermeterput bijvoorbeeld. Metingen van vroeger zijn er niet, dus we moeten het doen met uw waarnemingen en een model om de grondwaterstanden voor de herontwikkeling te benaderen. Dit model blijft een inschatting van de werkelijkheid die ons helpt om het probleem en uw waarnemingen beter te kunnen begrijpen. Nogmaals, de overlast is er en daar heeft de nieuwbouw waarschijnlijk een rol bij gespeeld. Voor ons een reden om hier met spoed aandacht aan te geven. Dat hebben we inmiddels gedaan door een onderzoek uit te zetten hoe de grondwaterstanden op korte termijn kunnen worden beheerst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

[redacted]

Op al onze e-mail berichten is de disclaimer van toepassing.

Van [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 17:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag rapport Schermerweg

Oké! Ga ik doen. Nog een mail van [REDACTED]:

Ho [REDACTED]

Krijg onderstaande vraag van bewoner.

- Op pagina 9 wordt aangegeven dat *“uit het grondwatermodel blijkt dat de grondwaterstand voor de nieuwbouw al relatief hoog was”*. Dit is niet onderbouwd en niet waar.
 - *“de nieuwbouw en herontwikkeling voor een beperkte verhoging hebben gezorgd”*. Waarom hebben wij dan zoveel overlast nu?
- Bij de conclusie op pagina 11 staat aangegeven dat de grondwaterstand altijd al hoog is geweest. Dit betwist ik ten zeerste, in woon hier sinds 2001, en sinds de nieuwbouw is er wateroverlast, dit heb ik ook aangegeven in mijn mails naar U. vorig jaar voor het eerst in de 20 jaar dat ik hier nu woon, dat er zelfs water in de watermeterput staat. Dit is in de 19 jaar ervoor nog nooit voorgekomen.

Kunnen we de hoge grondwaterstand in de situatie voor de nieuwbouw iets meer kwantificeren?
Zoals je uit de vraag kunt lezen, wordt deze bewering in twijfel getrokken.

Alvast bedankt voor je reactie.

Groet,
[REDACTED]

We hebben in de omgeving eigenlijk alleen het model om uitspraken te doen over de oude situatie. We zagen daarin dat het grondwater eerst ook al hoog stond, maar weten ook dat het model een afwijking heeft van zo'n 30 cm (te laag). Bovendien hebben we korte meetreeksen om een structurele RHG situatie te bepalen voor de modelkalibratie. Kortom: onzekerheid, en daarom hebben we nu geen uitspraken gedaan over hoe hoog het grondwater precies stond in de oude situatie. We zeggen alleen dat het effect van de herinrichting 10-15 cm stijging is geweest. Volgens mij moeten we dat aanhouden, en eerder wat verder toelichten dat die 10-15 cm waarschijnlijk nét de drempel is geweest voor het ontstaan van de overlast. Wat denk jij dat we hier nog verder mee kunnen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
|
[REDACTED]



Op al onze e-mail berichten is de disclaimer van toepassing.