

Gemeente Barneveld
Afdeling Woo-verzoeken

Betreft: Woo verzoek aangaande Westrik

Vijlen, 3 maart 2025.

Dames & Heren,

Het begon een jaar geleden met een poging de namen van 27 Joodse slachtoffers te achterhalen. Pas met een tastbare naam kunnen ze aan de vergetelheid ontrukkt en geëerd worden als slachtoffers van een donkere periode. Een claim op de gemeente Barneveld want op haar grondgebied vond het onrecht plaats. Veroorzaakt door een van haar medewerkers zou het als een ereschuld moeten voelen.

Een jaar verder.....helaas moet ik met een beroep op de Wet Open Overheid (Woo) gebruik maken van het recht informatie bij u los te peuteren. 'Helaas' omdat dit verzoek m.i. eigenlijk totaal overbodig zou moeten zijn. Enig ambtelijk besef van de grondgedachte aangaande de Wet Open Overheid zou normaliter volstaan met het aanleveren van de gevraagde informatie en dossiers.

De druppel om een beroep te doen op de Woo is de mail van 24 feb 2025, 11:09 van griffier mevrouw Bongers met de botte afwijzing

'Ik kan u verder niet helpen'.

door mij uitgelegd ***'Ik wil u verder niet helpen'.***

In de voorafgaande uitvoerige mailwisseling met o.a. uw collega's blijkt dat er in dit dossier voldoende documentatie is aan de hand waarvan een afgewogen beslissing werd genomen. Bovendien mag die gedegen werkwijze verondersteld worden anders is het helemaal hemeltergend dat er hap-snap beslissingen genomen worden zonder kennis van zaken.

Die informatie is dus beschikbaar maar de inhoud vrijgeven lijkt voor sommigen een (te) gevoelige snaar. Mevrouw Bongers' opmerking is dan ook te typeren als regelrechte onwil te voldoen aan de eisen die de wetgevende macht stelt aan een betrouwbare overheid en zodoende haar medewerkers.

Allereerst een sfeertekening die het sentiment rond het dossier weergeeft.

Het is zeer kwalijk dat in deze discussie Joodse onderduikers door Barneveldse ambtenaren 80 jaar na dato nog steeds vergeleken en gelijkgesteld worden met illegalen in de ambtelijke mededeling

*'Over hun namen, herkomst en hun lot hebben wij geen informatie omdat de gemeente hier niet bij betrokken was en **onderduiken een illegale praktijk was.**'*

Daarmee is de trend gezet en een treffende weergave in welke sfeer het onderwerp behandeld werd.

In de structuur is B&W de eerst verantwoordelijke om dergelijke schandelijke uitspraken van haar ondergeschikten te corrigeren. Ondanks aansporing weigert de huidige burgemeester nadrukkelijk afstand te nemen van heersende beweringen. Wat mijn contactpersoon bij het gezaghebbende Yadvashem schriftelijk deed verzuchten:

'Ik sta versteld van de reactie van de gemeente (lees Barneveld) dat onderduiken 'een illegale activiteit is/was waar de gemeente niet van doen wil hebben'.

Het gebrek aan getoonde transparantie kan herleid worden tot één kernvraag om inzicht te verschaffen. Die vraag start uiteraard bij de dader/veroorzaker, ene Westrik.

Op welke documentatie en archieven baseren ambtenaren hun advies om de rol van de veroordeelde oorlogsmisdadiger Westrik zó te beschrijven als in de redactie op de Bladermuur is opgenomen? Een oorlogsmisdadiger krijgt een kwalificatie mee van 'eervol ontslag'. Geen woord over de gevolgen voor zijn slachtoffers. Daar spreekt de willekeur uit alleen die zaken te willen memoreren die een beeld scheppen van een onberispelijke oud-collega en ambtenaar.

In die context de al 80 jaar durende Barneveldse ambtelijke ontkenning dat Westrik eigenhandig verantwoordelijk was voor de arrestatie -op meerdere adressen- van in totaal 27 Joodse medeburgers die naar Westerbork werden gedeporteerd en veelal binnen een maand in Auschwitz werden vergast. Niet voor niets had Westrik in Voorthuizen de bijnaam 'Jodenjager'.

Het ambtelijk afschermen en vergoelijken van de werkwijze van Westrik heeft als consequentie dat de namen van zijn slachtoffers al 80 jaar letterlijk en figuurlijk worden dood-gezwegen!

Publicatie van hun namen zou een publieke discussie teweeg kunnen brengen 'hoe heeft het zover kunnen komen'? Een kwestie van oorzaken herkennen met als gevolg een voor de gemeente rampzalige uitkomst na 80 jaar ontkennen.

Minstens zo kwalijk is dat die misleidende ambtelijke weergave van feiten de voltallige gemeenteraad moedwillig op een verkeerd spoor zette. Stel u de vraag of elk individueel gemeenteraadslid met deze weergave op de Bladermuur had ingestemd wanneer hij bewust was geweest welke misdaden Westrik op zijn ambtelijk geweten had?

Wanneer ambtenaren een visie projecteren die haaks op feiten staat (zoals een niet mis te verstaan gerechtelijk vonnis) en vervolgens weigeren hun gedachtecronkels toe te lichten, kan een burger hun beweegredenen alleen toetsen aan beschikbare documenten. Dus rest bij halsstarrige weigering alleen een beroep op de Woo om de relevante documenten beschikbaar te stellen.

Geheel ambtelijk zal enig moment een verslag zijn ontstaan met ambtelijke adviezen voor daadwerkelijke beslissers -zoals wethouders- om tot een afgewogen oordeel te komen. De aanwezigheid van dit soort ambtelijke stukken wordt door mevrouw de griffier botweg ontkend. Dat wekt de indruk alsof tot haar verbazing – en misschien ook van haar ondergeschikten- opeens die onderhavige tekst op de Bladermuur stond. Wat een verrassing!!!!

In dit dossier voelt de gemeente zich niet gehouden om eigener beweging inzicht te geven in de materie. De ervaring rond Woo (en toenmalige WOB) leert dat die handelswijze in Barneveld eerder regel is dan uitzondering. Ik spreek helaas uit ervaring. O.a. een dossier geheime bijeenkomsten annexatie Scherpenzeel waar alle 49 pagina's zwartgelakt waren. Later in een andere financiële zaak via de huidige burgemeester de botte weigering 'ga maar naar de rechter als je meer wilt weten'.

De zittende griffier zegt niet te kunnen helpen met het aanleveren van deze door ambtenaren geproduceerde 'aanbevelingen en adviezen'. Dat is pure onwil óf haar handelen is te kwalificeren als manipulatie. Handelen dat in strijd is met de Woo die immers de plichten van de overheid uitlegt:

- *actieve openbaarmakingsplicht: de overheid moet sommige informatie uit zichzelf openbaar maken;*
- *openbaarmakingsplicht op verzoek: de overheid maakt informatie openbaar als iemand erom vraagt;*
- *informatiehuishoudingsplicht: overheidsinformatie moet goed te vinden zijn.*

In de alinea ‘Soorten informatie die de overheid **uit zichzelf openbaar moet maken**’ staat onder punt 10: *Adviezen over ontwerpen van wetten en regels, en van adviescolleges (zoals het Adviescollege Toetsing Regeldruk) of adviescommissies (bijvoorbeeld van gemeenten);*

De werkwijze past in het beeld dat de bron van documenten, het Gemeente Archief, oproept. De ene keer een verwijzing naar bepaalde dossiers om een amper een maand later te beweren dat het archief deze stukken niet kent en/of voorhanden heeft of opeens niet meer bezit. Waar zijn oordeel, beeld en gevolg dan op gebaseerd?

Zo beweerde het Gemeente Archief op mijn vragen vorig voorjaar niet over de namen van de slachtoffers te beschikken. Uit mijn dispuut met de heer Bakker twee jaar geleden komt anno 2024 bovendien dat de gangen van Westrik niet contentieus zijn nagetrokken. Als geen namen bekend zijn, was en is er ook geen vervolgstap in het onderzoek mogelijk. Het lef een burgemeester vervolgens te associëren met ‘eervol’ zonder enkel besef welke rampzalige gevolgen zijn handelen voor 27 slachtoffers opleverde.

Op mijn bewering in 2022 dat Westrik een veroordeelde oorlogsmisdadiger was, had normaliter een onderzoek moeten plaatsvinden naar de gevolgen van het door mij beweerde handelen. Pas dan had een oordeel geveld kunnen worden wanneer de feiten naast elkaar stonden en inzichtelijk werden. Door uw gelijk en mijn ongelijk te bewijzen en de oorzaak te definiëren. Grof gezegd: Had me op mijn nummer gezet. U heeft het nagelaten.

Wanneer echter de namen van de slachtoffers niet bekend zijn, kan er geen sprake zijn van gedegen onderzoek. Als onderzoekers om wat voor reden de gevolgen niet onder ogen wensen te zien, kan de oorzaak -lees Westrik- ook niet naar waarheidsbevinding gedefinieerd worden. Er heeft dus nooit een zoektocht naar de namen van de slachtoffers plaatsvonden om vervolgens op de handen te gaan zitten.

Het complex van versluitende opmerkingen rechtvaardigt dat er nu recht aan de beginselen van Woo wordt gedaan door opening te geven. Pas als de geïnteresseerde burger de feiten en documenten onder ogen krijgt, kan hij onafhankelijk een afweging maken en een gewogen conclusie trekken. Daarbij mag geen sprake zijn van ambtelijke voorkeur aangaande de te verstrekken informatie. Ambtelijke voorkeur in combinatie met transparantie die door de wetgever scherp veroordeeld wordt en tot de instelling van de Woo leidde.

Een aantal Barneveldse ambtenaren lijkt niet gecharmeerd van deze door de boven haar gestelde overheid gedicteerde werkwijze. Gevolg is handelen in flagrante strijd met de bedoelingen van de Woo. Een wet die, wat niet genoeg benadrukt kan worden, ook en zelfs voor Barneveldse ambtenaren geldt.

In dit Woo-verzoek vraag ik alle documenten ter beschikking te stellen. Bijvoorbeeld die betrekking hebben op de diverse vermeldingen over het functioneren van voormalig burgemeester Westrik. Welke dat precies zijn, is als buitenstaander niet te specificeren gezien de ambtelijke mist die is opgetrokken. Een burger kan zijn vraag niet 100% specificeren wanneer ambtenaren het bestaan van belastende documenten onder het tapijt vegen.

Mijn verzoek gaat echter verder dan alleen het ambtelijk advies. Blijkt nodig na het optreden van de zittende griffier. Ook de onderliggende interne correspondentie tussen bijvoorbeeld ambtenaren, B&W en gemeenteraad kan de waarheidsvinding bevorderen. De opmerking *'Ik kan u niet verder helpen'* geeft alle aanleiding ook die stukken in te willen zien. Ik verwacht dat ook de interne (re)acties op mijn dispuut met de heer Bakker aangereikt worden plus mijn mailverkeer in het vervolgtraject.

Naar mijn mening geeft de gemeente Barneveld een vals signaal af door een door een Bijzonder Gerechtshof veroordeelde misdadiger een podium te geven wat haaks staat op zijn handelen. En daarmee de slachtoffers dood-zwijgt.

Ik zie uw antwoord vergezeld van de documenten tegemoet. Dat kan digitaal.

