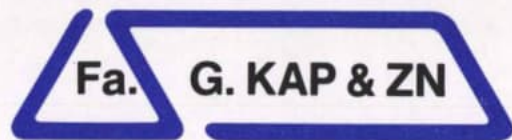


Makelaars in
onroerende goederen
Taxaties
Hypotheken
Alle verzekeringen

makelaars o.g.
G.J. Kap
G. Kap



Nieuwe markt 21
3771 CB Barneveld
telefoon 03420-12409
Postbus 31
3770 AA Barneveld

GEMEENTE BARNEVELD	
- 3 OKT. 1989	
C: -1-7-33-21 BK	
N: 9660 Z:	
S: 0311	Az t/b

•
College van Burgemeester en Wethouders
der Gemeente Barneveld,
Postbus 63,
3770 AB BARNEVELD.

Barneveld, 28-9-1989.

Edelachtbare Heren,

Onze client de Heer [REDACTED], wonende te Barneveld, [REDACTED],
met als geboorteplaats Garderen zou dolgraag binnen enkele jaren weer
willen gaan wonen te Garderen.

Thans doet zich de mogelijkheid voor dat de [REDACTED] van een
familielid een perceel grond kan aankopen voor een redelijk goedkope prijs.

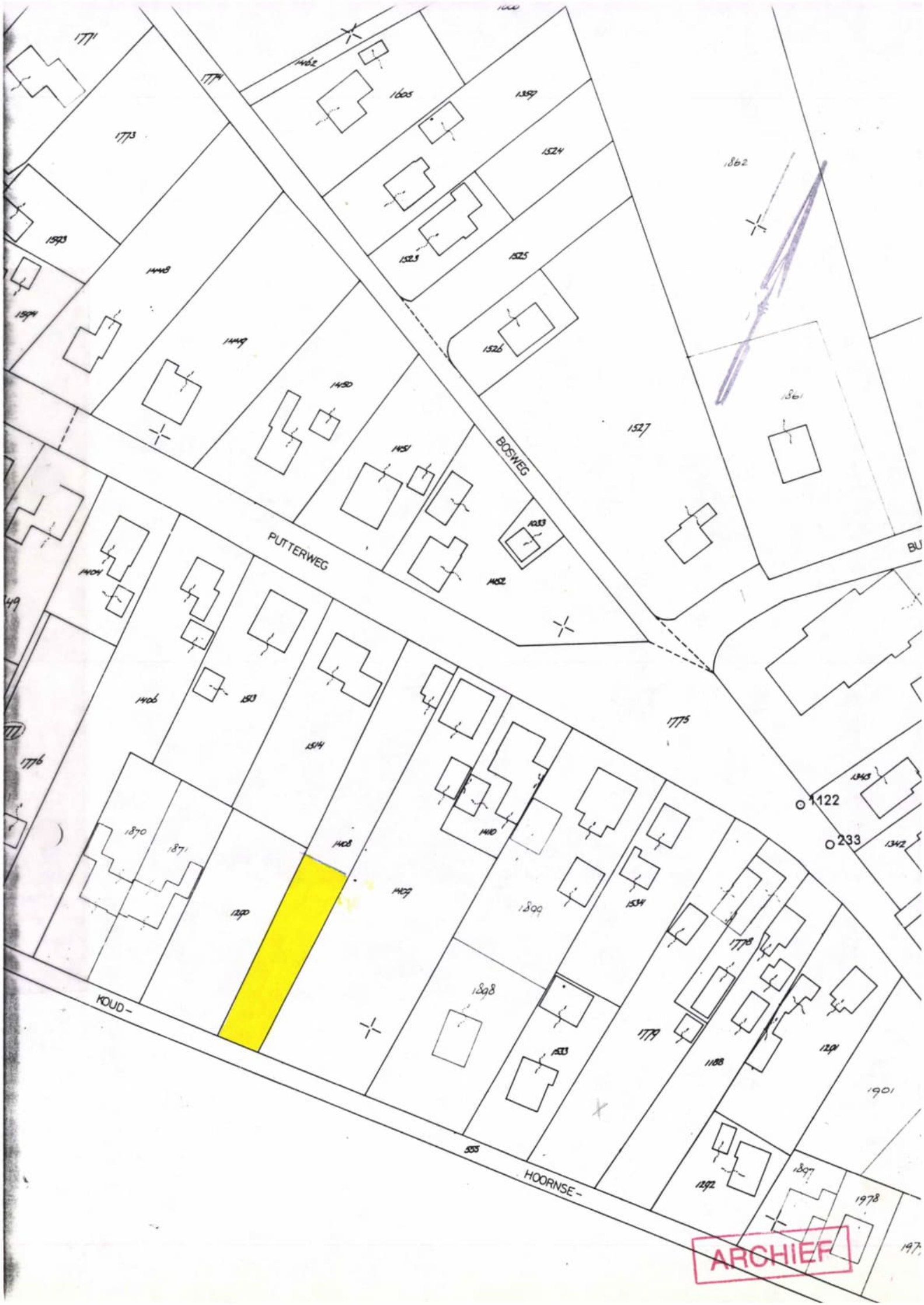
Deze grond is gelegen aan de Koudhoornseweg, kadastraal bekend in de
Gemeente Garderen, sectie B, no. 1408 gedeeltelijk en zoals op bijgaande
kadastrale tekening in kleur ongeveer is aangegeven.

Daar genoemd perceeltje grond een agrarische bestemming heeft verzoeken
wij Uw geacht college om medewerking te willen verlenen tot een bestemmings-
wijziging zodat de bouw van een vrijstaand woonhuis mogelijk zal worden.

Daar aan beide zijden van bedoeld perceel reeds burgerwoningen zijn gebouwd
vertrouwen wij op een positief antwoord.

Inmiddels tekent,

Hoogachtend,
G.J. Kap. [REDACTED]



ARCHIEF

CIRCULATIEMAP TEN BEHOEVE VAN DE STAF RUIMTELIJKE ORDENING

Onderwerp: Verzoek namens [REDACTED] te Barneveld om bestemmingswijziging voor bouw van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

Gegevens van	Inhoud
Sectie r.o. dG 10/10	Een verzoek zoals we er voor Garderen al vele hebben gehad. In ieder geval is van toepassing het doorgaande beleid dat op de locatie die de gemeente heeft c.q. gaat krijgen gebouwd kan worden en niet op allerlei incidentele plekken. Toch is die algemene lijn alleen niet voldoende. Er moet ook gekeken worden of uit ruimtelijke overwegingen hier een woning mogelijk is.
[REDACTED] 10/10	Sep. cult. zone van Stedebouw
[REDACTED] 25/10	overweegt te bewaren in minn. zone
[REDACTED] 25/10	breedte is maar $\pm 10m$ breed.
[REDACTED]	geen opm. [REDACTED]
BWT 31/10/89	Let op de uitkomst geringe breedte van het perceel geen mededinging velenen.
Milieus 31/10/89	Indien dit plan doorgaat zal ontheffing Wgh nodig zijn aangezien de eventuele bouw locatie in de 100 mth zone van de Putterweg ligt
GAB 11.89	1.0

N.B. Verzoeken uw opmerkingen te dateren

ARCHIEF

Gegevens van	Inhoud



GEMEENTE BARNEVELD

GEMEENTE BARNEVELD

22 NOV. 1989

C:

N: 9660^a Z:

S:

Aan het college van burgemeester
en wethouders

Onderwerp:

verzoek van Fa. G. Kap en Zn namens de [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] te Barneveld om medewerking voor het bouwen van een woning aan de
Koudhoornseweg.

Voorstel:

geen medewerking verlenen door middel van een bestemmingswijziging.

Akkoord/Aantekeningen secretaris: [REDACTED]

Datum: 22 november 1989

Afdeling ~~gemeente~~: algemene zaken

Sectie: ruimtelijke ordening

Steller: [REDACTED]

Akkoord afd. hoofd: [REDACTED]

Collegeleden

Akkoord

Bespreken

Aantekeningen

Burgemeester

Wethouder

Wethouder

Wethouder

Wethouder

Beslissing burgemeester en wethouders:

24 NOV. 1989

conform advies

Nummer op besluitenlijst:

47/19

Openbaar: ja / nee

A 2 + 6

ARCHIEF

In bijgevoegd schrijven vraagt Fa. G. Kap en Zn namens [REDACTED], om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

Het verzoek is besproken in de staf ruimtelijke ordening.

Het betreffende perceel heeft in het geldende bestemmingsplan Garderen I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bouwperceel.

Medewerking is dus alleen mogelijk via een bestemmingswijziging.

Het perceel heeft een breedte van slechts 10 meter. Deze ruimte is te krap voor woningbouw. Er van uit gaande dat 3 meter uit de eigendomsgrenzen moet worden gebouwd, blijft voor de voorgevel een breedte van 4 meter over. Uit stedenbouwkundig oogpunt is dit niet aanvaardbaar.

Daar komt bij dat ten aanzien van de woningbouw in Garderen tot nu toe steeds een zeer terughoudend beleid is gevoerd. De nieuwbouw moet in Garderen worden geconcentreerd op een locatie waarvoor de gemeente een bestemmingsplan in voorbereiding heeft. Verzoeken om bouwmogelijkheden op te leggen op particuliere kavels zijn tot nu toe consequent afgewezen.

Gezien het bovenstaande wordt geadviseerd aan het verzoek geen medewerking te verlenen.

Indien de heer [REDACTED] zich in een afwijzende beslissing niet kan vinden, heeft hij de mogelijkheid zijn verzoek te herhalen bij de raad.

GEMEENTE BARNEVELD



afschrift aan gemeentewerken, alg. zaken r.o.
fa. G. Kap en Zn., Postbus 31, 3770 AA Barneveld

Aan [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

28 september 1989

ONS KENMERK: [REDACTED]

AFD: I

NR. 9660

BIJL:

ONDERWERP

wijziging bestemmingsplan.

BARNEVELD. 5 december 1989.

DATUM VERZENDING

11 DEC. 1989

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw verzoek om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen berichten wij u het volgende.

Het is u bekend dat het geldende bestemmingsplan Garderen-I de uitvoering van uw plan niet toelaat.

Wij hebben onderzocht of er mogelijkheden zijn om door middel van een wijziging van het bestemmingsplan uitvoering van uw plan mogelijk te maken. Daarbij is het volgende overwogen.

Het perceel heeft een breedte van slechts 10 meter. Deze ruimte is te krap voor woningbouw. Er van uit gaande dat 3 meter uit de eigendomsgrenzen moet worden gebouwd, blijft voor de voorgevel een breedte van 4 meter over. Uit stedenbouwkundig oogpunt is deze breedte niet aanvaardbaar.

Daar komt bij dat ten aanzien van de woningbouw in Garderen tot nu toe een zeer terughoudend beleid is gevoerd. De nieuwbouw moet in Garderen worden geconcentreerd op een locatie waarvoor wij een bestemmingswijziging in voorbereiding hebben. Verzoeken om bouwmogelijkheden te leggen op particuliere kavels hebben wij tot nu toe consequent afgewezen.

Gelet op het bovenstaande zijn wij niet bereid medewerking te verlenen aan een wijziging van het geldende bestemmingsplan.

Daar wij belast zijn met de voorbereiding van bestemmingsplannen en wijzigingen daarop hebt u zich met uw verzoek terecht tot ons college gewend.

De bevoegdheid tot de vaststelling van bestemmingsplannen en wijzigingen daarvan berust evenwel bij de gemeenteraad. Wanneer u zich in onze afwijzende beslissing niet kunt vinden hebt u de mogelijkheid uw verzoek te herhalen bij de gemeenteraad.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,

[REDACTED]
[REDACTED]
R. STRONKHORST

[REDACTED]
[REDACTED]
Mr. C. W. LABREE

ARCHIEF

nr. 91-V-3n

GEMEENTE BARNEVELD

22 APR. 1991

Barneveld, 22 april 1991

Burgemeester
ingek. 22.4.91

Onderwerp: Wijziging Bestemmingsplan

Ref: MB Afd. I Nr. 9660

Z:

S:

Aan: Gemeenteraad Barneveld.

Bijlage(n): Drie Voor kennisgeving aangenomen in
de vergadering van de RAAD

van: 28 MEI 1991

TEG KEN- NISGEVING	AKKOORD	CONFORM ADVIES	B. en W.
PARAFEN			

N.a.v. het gestelde in Ref. en een daaruit voortvloeiend persoonlijk onderhoud in april 1990 met de Hr. van Boven in het bijzijn van de Hr. G.J. Kap belangenbehartiger van ondergetekende richt ik mij als loyaal ingezetene van onze gemeente nogmaals schriftelijk het woord tot U. In het persoonlijk onderhoud met de Hr. van Boven bleek dat wijziging van het bestemmingsplan ten gunste van ondergetekende de komende jaren niet mogelijk zou zijn omdat o.m. in het verleden medewerking van grondeigenaren in Garderen om kavels af te staan aan de gemeente nihil was. Tevens bleek in de praktijk dat, van incidentele toewijzing van een bouwvergunning aan Garderen enkele malen misbruik werd gemaakt door na enige jaren hun eigendom aan "buitenstaanders" te verkopen. Omdat o.m. deze argumenten voor mij destijds enigszins acceptabel waren heeft U ongetwijfeld begrip voor mijn enorme teleurstelling dat het College van B & W niet bereid was medewerking te verlenen tot wijziging van het bestemmingsplan. Nu een jaar later kan ik mij nog steeds moeilijk vinden in deze voor mij ongunstige beslissing. In het gevoerde gesprek met de wethouder was te weinig tijd om persoonlijke informatie te ventileren en vandaar de navolgende persoonlijke en vertrouwelijke informatie. Ik ben op [redacted] 1949 geboren aan de [redacted] in Garderen en groeide daar samen met mijn broers en zussen op in een prachtige bosrijke omgeving. Toen ik acht jaar was verhuisden wij naar de [redacted] in Garderen. Kort na onze verhuizing op [redacted] 1957 kwam er een einde aan ons gezinsgeluk toen onze vader op 39 jarige leeftijd omkwam bij een motorongeluk. Dit enorme verlies was voor ons allen een enorme klap. Enige jaren later werd onze moeder ernstig ziek, omdat wij nog opgroeiende kinderen waren werden wij opgenomen binnen onze familiekring. Ik werd opgenomen bij de familie [redacted] aan de [redacted] te Garderen. Onze moeder overleed op [redacted] 1961 ook op 39 jarige leeftijd en U kunt zich ongetwijfeld voorstellen hoe hard deze nieuwe klap bij mij en mijn broers en zussen aankwam. Omdat ik mede gezien de hoge leeftijd van mijn oma niet bij de familie [redacted] kon blijven wonen werd ik op 12 jarige leeftijd opgenomen in het gezin van een oom en tante in Hoogeveen. Dit betekende dat ons gezin helemaal uit elkaar viel. Na een vijf en een half jarig verblijf in Hoogeveen wat mede door het gemis van mijn ouders, broers en zussen voor mij een ontzettende moeilijke periode is geweest kwam ik gelukkig weer in Garderen terecht. Ik werd opgenomen in het gezin van de familie [redacted] aan de [redacted] waar ik weer helemaal opfleurd in de directe nabijheid van mijn broers, zusters en verdere familie. Toen ik op 20 jarige leeftijd trouwde waren mijn echtgenote en ik zeer blij met de aan ons beschikbaar gestelde woonruimte aan de [redacted] te Garderen. Na de geboorte van ons eerste kind bleek de woonsituatie (1 slaapkamer) na ruim vijf jaar onhoudbaar. Onze pogingen om in Garderen geschikte woonruimte te vinden liepen mede gezien de beperkte woningbouw helaas op niets uit en bleek een hernieuwd vertrek uit Garderen onontkoombaar. In augustus 1974 werd ons een woning toegewezen aan de [redacted] en vertrokken wij met gemengde gevoelens naar Barneveld met de gedachte ooit nog eens terug te kunnen keren naar Garderen. Na een gewenningsperiode en een toch blijvende emotionele band met Garderen houdend werden we toch geleidelijk Barnevelder. We werden o.m. volledig opgenomen in het verenigingsleven van de vv SDVB waar ondergetekende jarenlang deel uit maakte van het eerste elftal. Na een bijna negen-jarig verblijf aan de [redacted] besloten we medio 1983 een woning te kopen aan de [redacted].

Nu.....

ARCHIEF

Nu na een bijna zeventien jarig verblijf in Barneveld zijn wij met onze kinderen(bijna)volledig geïntegreerd in Barneveld en dat bijna komt omdat we altijd de hoop en het vertrouwen hebben gehad ooit weer terug te kunnen keren naar Garderen. Normaal zijn de mogelijkheden voor ons om iets bestaands in Garderen te kopen uitgesloten en gezien de prijzen van bouwgrond inclusief een te bouwen woning is die mogelijkheid normaal ook niet aanwezig. Maar wat heet normaal als ik U deel maak van hetgeen mij in september 1989 overkwam. Voor U misschien ongeloofwaardig maar gelooft U mij het berust op waarheid. Ik had een droom waarin ons gezin in een nieuw huis in Garderen woonde. Personen die ook in die droom naar voren kwamen waren twee ooms van mij die nog steeds aan de [REDACTED] in Garderen wonen en waar ik ook op 12 jarige leeftijd verbleef. Na met mijn vrouw over mijn droom gepraat te hebben bleef ik vanaf dat moment constant met deze droom bezig. Ik besloot naar mijn ooms toe te gaan om te vertellen wat ik gedroomd had en dat we bijzonder graag weer in Garderen wilden wonen. Ook ongelooflijk maar waar was het antwoord van mijn oom, de [REDACTED], op mijn vraag, of hij iets voor ons wist, ik heb wel een stuk grond voor jou. Hij bood mij spontaan een stuk grond aan de Koudhoornseweg aan wat ik voor een ongelooflijke lage prijs kon kopen. Ontzettend dankbaar ging ik samen met hem meteen kijken. Intens gelukkig vertrok ik weer naar Barneveld om het goede nieuws aan mijn vrouw en kinderen te vertellen in de wetenschap dat een (on)mogelijk geachte terugkeer naar Garderen geen utopie meer was. Met de gegevens dat op het kavel ooit bouwvergunning had gezeten en aan beide zijden van het betreffende kavel(s) nieuwbouw was gerealiseerd heb ik optimistisch gestemd de Hr. G.J. Kap makelaar te Barneveld gevraagd mijn belangen te behartigen. In mijn aanhef heeft U kennis kunnen nemen dat het helaas niet geresulteerd heeft in een wijziging van het bestaande bestemmingsplan. Met de U nu bekende persoonlijke informatie verzoekt ondergetekende U bijzonder dringend te willen bezien of een wijziging van het bestemmingsplan alsnog te realiseren is. Het is voor ons mede uit financieel oogpunt een unieke gelegenheid om mijn droom te realiseren. Laat het alstublieft geen utopie blijven. Ik beloof U tevens met de hand op mijn hart dat het op het kavel te bouwen huis ons huis zal blijven en dat ik het nooit door zal verkopen aan een niet Gardereen. Ik ben zelfs bereid dit schriftelijk vast te laten leggen. Geachte gemeenteraad beschouw deze brief als een noodkreet om uw medewerking te verlenen aan een loyaal ingezetene van Uw gemeente. Ik (wij) rekenen op U in de ook bij Uw bekende wetenschap dat uitzonderingen de regel bevestigen en laat mijn droom niet als een zeepbel uiteen spatten. Moge Uw beslissing getuigen van wijsheid en vertrouwen. Volledig vertrouwend op Uw antwoord.

Verblijvend met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Barneveld

ARCHIEF

GEMEENTE BARNEVELD



Aan de [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Barneveld

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

ONS KENMERK: dG

ONDERWERP

uitnodiging.

AFD.: I

NR. --

BIJL.: --

BARNEVELD, 15 mei 1991.

DATUM VERZENDING

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw verzoek aan de raad om medewerking voor een bestemmingswijziging nodig ik u uit voor een hoorzitting die zal worden gehouden door de raadscommissie ruimtelijke ordening en grondzaken in de openbare vergadering van de commissie op dinsdag 21 mei 1991.

In de hoorzitting zult u de gelegenheid krijgen uw verzoek toe te lichten en eventuele vragen van de commissie te beantwoorden.

Wanneer u van deze gelegenheid geen gebruik wilt maken verzoeken wij u ons daarvan tijdig op de hoogte te stellen (tel. 03420 - 95287).

De vergadering van de commissie zal worden gehouden in het raadhuis, kamer 2.24, en begint om 19.30 uur.

De secretaris van de commissie,

[REDACTED]
G.J. de Gijdt.

ARCHIEF

4. Verzoek van de heer [REDACTED] te Barneveld om bestemmingswijziging

De heer [REDACTED] zegt als toelichting op zijn verzoek dat hij 15 jaar geleden uit Garderen is vertrokken omdat er geen passende woonruimte was. Nadien is er vrij veel gebouwd door mensen die niet uit Garderen kwamen.

Eén argument voor afwijzing was de geringe breedte van de kavel. Dat is nu opgelost. Zijn oom kan ervoor zorgen dat de kavel 14 meter breed wordt.

Tenslotte wijst hij erop dat vrij recent aan beide zijden nieuwbouw heeft plaatsgevonden.

De voorzitter merkt op dat de geringe breedte één van de argumenten was.

Mevrouw Essing leest in de brief van verzoeker een emotionele reactie. Dergelijke verzoeken zijn er uit Garderen al vaker geweest. De mensen begrijpen niet waarom zo iets niet kan. Toch zijn eerdere verzoeken van anderen ook steeds afgewezen. Gelet op de precedentwerking kan ook dit verzoek niet worden ingewilligd.

Mevrouw Van de Kamp vindt eveneens dat geen medewerking kan worden verleend.

De heer Stembord zegt dat de raad een aantal jaren geleden een onplezierige operatie moest uitvoeren. Er moesten verspreid liggende bebouwingsmogelijkheden worden teruggenomen om voortgang van de woningbouw mogelijk te maken. Er is toen veel teruggenomen. Nu medewerking verlenen zou sterke precedentwerking tot gevolg kunnen hebben. Dat heeft niets met kapitaal te maken.

De heer Barten vraagt te bestuderen of het besluit van destijds nu na verloop van een aantal jaren niet wat anders kan worden benaderd.

De voorzitter meent dat het niet zinvol is daar veel tijd aan te besteden. De provincie zal zeker niet gemakkelijk zijn in deze zaak. Er is weinig kans van slagen.

De heer Bakhuizen merkt op dat Garderen in het Centraal Veluws Natuurgebied ligt. Het beleid daarvoor wordt alleen maar strenger. De ontwikkeling van het bestemmingsplan Beumelereng ligt ook al moeilijk bij de provincie.

De heer Barten herhaalt dat het besluit tot terugneming van bouwmogelijkheden jaren geleden is genomen. Hij blijft een recente toetsing zinvol vinden.

De voorzitter zegt dat binnenkort wordt geprobeerd met de nieuwe gedeputeerde in gesprek te komen. Dan kan wellicht ook een onderwerp als dit aan de orde komen.

De heer Stembord meent dat er misschien mogelijkheden zijn om gefaseerd op stukjes terug te komen.

De voorzitter zegt toe dit te willen bekijken.

De heer Geurts maant tot voorzichtigheid. Er zijn destijds circa 100 bebouwingsmogelijkheden teruggenomen. Het ging doorgaans om plekken waar ruimtelijk de bouw van een woning geen probleem is. De Beumelereng is in de eerste plaats bedoeld voor de sociale woningbouw.

Hij ziet de heer [REDACTED] als een spijtoptant. Hij zou hem in principe in de Beumelereng willen helpen.

ARCHIEF

De voorzitter wijst erop dat dit niet het probleem is. Het is nu al zo dat mensen die een maatschappelijke binding aan Garderen hebben kunnen meeloten.

De heer Geurts merkt op dat met een "herleven" van bouw mogelijkheden wel 100 mensen kunnen worden geholpen maar dat er dan nog geen oplossing voor de sociale woningbouw zou zijn. Hij vraagt hoe het zit met het recent bouwen waarop de heer [REDACTED] wijst.

Hij zegt tenslotte dat hier geen medewerking moet worden verleend. Er zijn in Garderen velen die dan ook willen.

De voorzitter zegt dat als er al overleg zou komen over de destijds teruggenomen capaciteit dat niet ten koste van de Beumelereng mag gaan.

De heer Barten verduidelijkt dat zijn intentie niet is die 100 mogelijkheden opnieuw te geven maar om te bekijken hoe het nu ligt.

De heer Stembord zegt dat ook hij zijn opmerking niet zo rechtstreeks heeft bedoeld.

De heer Bouwman vindt dat hier ruimtelijk tegen de bouw van een woning geen bezwaar is maar dat het beleid voor Garderen het niet toelaat.

De voorzitter concludeert dat er voor het verzoek op dit moment geen oplossing is.

ARCHIEF

18CHIEF

Voorstel nr 91-208
(wethouder W. van Hekezen)

Aan de raad.

Onderwerp: afwijzing verzoek van de heer [REDACTED] te Barneveld om
wijziging van het bestemmingsplan Garderen-I.

Bij brief van 28 september 1989 heeft makelaar G. Kap, namens de heer [REDACTED], een verzoek ingediend om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. Ten aanzien van dit verzoek hebben wij overwogen dat het betrokken perceel een breedte heeft van tien meter. Deze ruimte is te krap voor woningbouw. Ervan uitgaande dat drie meter uit de perceelsgrenzen moet worden gebouwd, blijft er voor de voorgevel een breedte van vier meter over. Uit stedenbouwkundig oogpunt is dit onaanvaardbaar. Daar komt bij dat ten aanzien van woningbouw in Garderen tot nu toe steeds een terughoudend beleid is gevoerd. De nieuwbouw in Garderen moet worden geconcentreerd op een locatie waarvoor de gemeente een bestemmingsplan in voorbereiding heeft. Verzoeken om bouwmogelijkheden te leggen op particuliere kavels zijn tot nu toe consequent afgewezen. Gelet op het bovenstaande hebben wij dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 22 april jl. heeft de heer [REDACTED] zijn verzoek herhaald bij uw raad. Naar aanleiding daarvan is de heer [REDACTED] gehoord in de zitting van de raadscommissie ruimtelijke ordening en grondzaken van 21 mei 1991. Een verslag hiervan ligt voor u bij de stukken ter inzage. Uit het verzoek en het verslag van de hoorzitting blijkt dat aan de geringe breedte van de kavel tegemoet kan worden gekomen door toevoeging van een strook van 4 meter, waardoor de totale kavelbreedte 14 meter wordt. Daarnaast spelen sterke emotionele overwegingen een rol bij dit verzoek. Verder is de heer [REDACTED] bereid te verklaren dat hij de woning nooit zal doorverkopen aan een niet-Gardereen.

De Koudhoornseweg loopt grotendeels langs de rand van het dorp Garderen. Aan de noordzijde van de weg staan enkele woningen die positief zijn bestemd. Het perceel waar de heer [REDACTED] op doelt heeft in het geldende bestemmingsplan Garderen-I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bebouwingsmogelijkheid.

Aan de overzijde van de weg begint het buitengebied. Het gebied tegenover het perceel dat de heer Heimgartner kan verwerven heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden", zonder bebouwingsmogelijkheid. Uit stedenbouwkundig oogpunt wordt het niet aanvaardbaar geacht deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning.

Voorts is ten aanzien van woningbouw in Garderen altijd een sterk terughoudend beleid gevoerd. Gezien de ligging in het Centraal Veluws Natuurmassief worden dergelijke plannen ook bij de provincie zeer kritisch beoordeeld. Op soortgelijke verzoeken heeft uw raad in de afgelopen jaren altijd negatief beslist.

Gelet op het bovenstaande stellen wij u voor - overeenkomstig het advies van de commissie ruimtelijke ordening en grondzaken uit uw raad - aan het verzoek van de [REDACTED] geen medewerking te verlenen.

Burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,
R. Stronkhorst. C.W. Labree.

ARCHIEF

De raad van de gemeente Barneveld;

gezien het voorstel van de heer [REDACTED] te Barneveld om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen;

overwegende, dat burgemeester en wethouders in hun voorstel van 20 augustus 1991, nr 91-208, ten aanzien van dit verzoek het volgende hebben opgemerkt:

"Bij brief van 28 september 1989 heeft makelaar G. Kap, namens de heer [REDACTED], een verzoek ingediend om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. Ten aanzien van dit verzoek hebben wij overwogen dat het betrokken perceel een breedte heeft van tien meter.

Deze ruimte is te krap voor woningbouw.

Er vanuit gaande dat drie meter uit de perceelsgrenzen moet worden gebouwd blijft er voor de voorgevel een breedte van vier meter over. Uit stedenbouwkundig oogpunt is dit onaanvaardbaar. Daar komt bij dat ten aanzien van woningbouw in Garderen tot nu toe steeds een terughoudend beleid is gevoerd. De nieuwbouw in Garderen moet worden geconcentreerd op een locatie waarvoor de gemeente een bestemmingsplan in voorbereiding heeft. Verzoeken om bouw mogelijkheden te leggen op particuliere kavels zijn tot nu toe consequent afgewezen.

Gelet op het bovenstaande hebben wij dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 22 april jl. heeft de heer [REDACTED] zijn verzoek herhaald bij uw raad. Naar aanleiding daarvan is de heer [REDACTED] gehoord in de zitting van de raadscommissie ruimtelijke ordening en grondzaken van 21 mei 1991. Een verslag hiervan ligt voor u bij de stukken ter inzage. Uit het verzoek en het verslag van de hoorzitting blijkt dat aan de geringe breedte van de kavel tegemoet kan worden gekomen. Daarnaast spelen sterke emotionele overwegingen een rol bij dit verzoek. Verder is de heer [REDACTED] bereid te verklaren dat hij de woning nooit zal doorverkopen aan een niet Gardereen.

De Koudhoornseweg loopt grotendeels langs de rand van het dorp Garderen. Aan de noordzijde van de weg staan enkele woningen die positief zijn bestemd. Het perceel waar de heer [REDACTED] op doelt heeft in het geldende bestemmingsplan Garderen-I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bebouwingsmogelijkheid.

Aan de overzijde van de weg begint het buitengebied. Het gebied tegenover het perceel dat de heer [REDACTED] kan verwerven heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden", zonder bebouwingsmogelijkheid. Uit stedenbouwkundig oogpunt wordt het niet aanvaardbaar geacht deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning.

Voorts is ten aanzien van woningbouw in Garderen altijd een sterk terughoudend beleid gevoerd. Gezien de ligging in het Centraal Veluws Natuurmassief worden dergelijke plannen ook bij de provincie zeer kritisch beoordeeld. Op soortgelijke verzoeken heeft uw raad in de afgelopen jaren altijd negatief beslist.

Gelet op het bovenstaande stellen wij u voor - overeenkomstig het advies van de commissie ruimtelijke ordening en grondzaken uit uw raad - aan het verzoek van de heer [REDACTED] geen medewerking te verlenen.";

dat kan worden ingestemd met de motiveringen van burgemeester en wethouders;

gelet op artikel 10 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

het genoemde verzoek van de heer [REDACTED] om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen af te wijzen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 10 september 1991.

De raad voornoemd,

de secretaris,

de voorzitter,

GEMEENTE BARNEVELD

bijlage 3.



Aan de heer [REDACTED]

[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

ONS KENMERK: [REDACTED]

AFD.: I

NR. 8679

BIJL.: raadshesluit.

ONDERWERP

verzoek om wijziging van het bestemmingsplan Garderen-I.

BARNEVELD, 7 oktober 1991.

DATUM VERZENDING

10 OKT. 1991

Geachte heer,

In de vergadering van 10 september 1991 heeft de gemeenteraad een beslissing genomen op uw verzoek om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. Een afschrift van deze beslissing treft u hierbij ter kennisname aan.

Op grond van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen kunt u binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze brief tegen deze beslissing een gemotiveerd bezwaarschrift bij de gemeenteraad indienen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,

A. STRONKHORST

Mr. C. W. LABREE

K.

ARCHIEF

GEMEENTE BARNEVELD



-1.731.212 BK

Aan de heer [REDACTED]

[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

ONS KENMERK: [REDACTED]

AFD.: I

NR. 8679

BIJL.: raadsbesluit.

ONDERWERP

verzoek om wijziging van het bestemmings-
plan Garderen-I.

BARNEVELD, 7 oktober 1991.

DATUM VERZENDING 10 OKT. 1991

Geachte heer,

In de vergadering van 10 september 1991 heeft de gemeenteraad een beslissing genomen op uw verzoek om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. Een afschrift van deze beslissing treft u hierbij ter kennisname aan.

Op grond van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen kunt u binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze brief tegen deze beslissing een gemotiveerd bezwaarschrift bij de gemeenteraad indienen.

Hoogachtend,

[REDACTED] burgemeester en wethouders van Barneveld,
[REDACTED] de secretaris, [REDACTED] de burgemeester,

K.

ARCHIEF

nr. 91-XII-6

GEMEENTE BARNEVELD	
31 OKT. 1991	
C: -1.233.21	N: 9960
Z:	S: 2012

Voor kennisgeving aangenomen in
de vergadering van de RAAD
van: 17 DEC. 1991

Bezwaarschrift art. 7 lid 2 wet AROB.

AZ+16 0.12

BARNEVELD

Barneveld, 17 oktober 1991.

Uw kenmerk : afd. 1 nr. 8679
Ons kenmerk : MB/1/9660
Bijlagen : 3, nl kopie kadastrale kaart
en gevoerde correspondentie.

Gemeenteraad Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

TEER KEN- MERKING	AKKOORD	CONFORM	B. W.
PARAFEN			
DATUM BESLISSING		4 NOV. 1991	

Onderwerp : Verzoek beperkte wijziging bestemmingsplan Garderen I.

Zeer geachte Raad,

Door middel van dit bezwaarschrift willen wij u vriendelijk verzoeken uw besluit van 10 september 1991 nogmaals zeer serieus te toesten. Het betreft ons verzoek om u medewerking inzake een beperkte bestemmingsplanwijziging van het bestemmingsplan Garderen I, waarop u een voor ons negatief besluit genomen heeft. Wij menen dat u in deze zaak een onjuiste beslissing heeft genomen en wel om de volgende redenen:

1a) De motivatie van uw besluit achten wij niet geheel juist aangezien u in eerste instantie de te geringe breedte van het perceel als een weigeringsgrond aanvoerde. Deze reden suggereerde dat er eventueel wel een mogelijkheid zou zijn als het perceel wel de juiste breedte zou hebben. Wij vinden dat u hiermee destijds een bepaald vertrouwen gewekt heeft. Het perceel heeft inmiddels wel de gewenste breedte gekregen door een grondtransactie met de eigenaar van perceel 1409 (zie kopie kadastrale kaart).

1b) U stelt in uw motivatie dat uit stedenbouwkundig oogpunt het niet aanvaardbaar is om deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning. Wij vinden het uit stedenbouwkundig oogpunt juist wel aanvaardbaar aangezien het hier een gat in de bebouwing aan de rand van het dorp betreft. Tijdens de hoorzitting heeft de heer Bouwman zelfs naar voren gebracht dat er ruimtelijk tegen de bouw van een woning geen bezwaar is.

1c) U spreekt in uw motivatie over het buitengebied, wat aan de overzijde van de weg begint en waarop een "zware" bestemming zonder bebouwingsmogelijkheden ligt. Wij zijn het helemaal eens met die bestemming maar het heeft naar onze mening niets met ons verzoek te maken.

1d) U stelt dat uw raad op soortgelijke verzoeken in het verleden altijd negatief heeft beslist. Ook dit achten wij geen juiste motivatie om dit verzoek te weigeren aangezien ieder geval een geval op zichzelf is en dit verzoek zeer zeker een specifiek geval is (zie reden 3). U hoeft naar onze mening ook niet bang te zijn voor de door u gevreesde precedentwerking.

2.) Als tweede hoofreden willen wij een artikel aanhalen van de heer Bakhuizen, hoofd algemene zaken van de gemeente Barneveld, in de Barneveldsw Courant van zaterdag 12 oktober 1991. In dit artikel werd onder andere het gemeentelijk woningbouwbeleid in Garderen behandeld. In Garderen mogen er volgens dit artikel in de komende jaren 110 huizen ingepast worden.

ARCHIEF

In het verhaal werd gesproken over het plan "Beumelereng" wat 40 á 50 woningen betreft en een plan aan de Beukenlaan waar 11 woningen gebouwd worden. Dit betekent dat er dan altijd nog 50 á 60 woningen ergens ingepast zouden mogen worden, zo concluderen wij. Aan de hand van deze gegevens vinden wij het verzoek van de familie [REDACTED] een zeer reëel verzoek wat in het hele beleid prima past.

3.) Als derde hoofdreden vinden wij dat de emotionele redenen die het gezin Heimgartner in hun brief van 22 april 1991 noemen niet terzijde geschoven mogen worden alsof deze niet meer mee mogen tellen in de besluitvorming. Wij verzoeken ieder van u dan ook met klem deze brief nogmaals door te lezen (bijlage 2).

4.) Tenslotte willen wij nog vermelden dat het gezin [REDACTED] woningzoekende is in Garderen en dat er vanuit de buurt geen bezwaren te verwachten zijn. Ook willen wij nogmaals bevestigen dat de heer [REDACTED] bereid is bedingen te ondertekenen voor wat betreft vervreemding aan niet Garderenen.

We hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid dit bezwaarschrift mondelijk toe te lichten. Met belangstelling en spanning wachten wij uw beslissing af in deze moeilijke zaak.

Met de meeste hoogachting voor uw verantwoordelijk bestuurswerk verblijven wij,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

ARCHIEF



bylage 1

ARCHIEF

GEMEENTE BARNEVELD



Aan de heer [REDACTED]

[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

17 oktober 1991

ONDERWERP

bezwaarschrift.

BEHANDELD DOOR [REDACTED]

AFD.: I

NR. 9260

BIJL.: --

BARNEVELD, 24 februari 1992

DATUM VERZENDING

24 FEB. 1992

Geachte heer [REDACTED]

Bij besluit van 10 september 1991, verzonden 10 oktober 1991, heeft de gemeenteraad van Barneveld besloten geen medewerking te verlenen aan uw verzoek om bestemmingswijziging ten behoeve van het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. U hebt tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend bij de gemeenteraad.

Alvorens de gemeenteraad een beslissing neemt, wordt u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Ik nodig u uit daartoe te verschijnen in een hoorzitting die zal worden gehouden door de commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad op woensdag 4 maart 1992 in het raadhuis te Barneveld. Gezien de agenda voor de commissievergadering verwacht ik dat uw bezwaarschrift omstreeks 18.40 uur aan de orde zal komen.

Indien u dit wenst kunt u zich op deze hoorzitting doen vergezellen of doen vertegenwoordigen door een adviseur.

Mocht u op genoemd tijdstip verhinderd zijn, dan kunt u mij binnen drie dagen na de datum van verzending van deze brief via de secretaris van de commissie (telefoon 03420-95911, toestel 270) onder opgaaf van redenen verzoeken het tijdstip van de hoorzitting te wijzigen.

Tot uiterlijk 28 februari a.s. kunt u, indien u dit wenst, al hetgeen u voor de behandeling van het beroepschrift van belang acht schriftelijk aan de commissie kenbaar maken.

Indien u de op de zaak betrekking hebbende stukken wilt inzien kunt u contact opnemen met de secretaris van de commissie.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad,
namens deze,
de secretaris van de commissie,

[REDACTED]

ARCHIEF

VERSLAG van de vergadering van de commissie bezwaar-en beroepschriften bij de gemeenteraad, gehouden op 4 maart 1992 in het raadhuis.

Aanwezig zijn de commissieleden:

mevrouw G. Vermaat-van den Born en de heren E. Bouwman (plv.), H. Brons, H. Geurts (plv.), G.J. van den Hengel en J.G. Kemper.

Voorzitter: de heer L.M. Verhoeks, wethouder.

Secretaris: de heer [REDACTED]

Notuliste : mevrouw [REDACTED]

Tevens zijn aanwezig:

- de heer [REDACTED], reclamant;
- de heer [REDACTED], adviseur van de heer [REDACTED];
- de heer [REDACTED], afdeling algemene zaken, sectie ruimtelijke ordening.

Het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] tegen het besluit van de gemeenteraad om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

De heer [REDACTED] zegt dat het bezwaarschrift voldoende duidelijk is. De heer [REDACTED] vraagt medewerking voor een bestemmingswijziging.

De heer [REDACTED] gaat in op het bezwaarschrift. Hij merkt op dat het feit dat het perceel te smal was slechts één van de redenen was waarom er geen medewerking werd verleend en hij bestrijdt dan ook dat er sprake is van gewekt vertrouwen.

Hij zegt dat de open plekken tussen de bebouwing juist de charme van Garderen vormen. Ten aanzien van het belang van de bestemming aan de overzijde merkt hij op dat de bestemming enerzijds beïnvloed wordt door de omgeving, en anderzijds dat de bestemming de omgeving beïnvloedt.

Voorts merkt hij op dat ieder geval op zich staat, maar dat soortgelijke verzoeken in het verleden zijn afgewezen. Er bestaat dus wel kans op precedentwerking.

De bebouwing in Garderen moet geconcentreerd worden op locaties die de gemeente verkavelt en uitgeeft en niet her en der op diverse locaties. De verwijzing naar het interview met de heer Bakhuizen is dus niet juist. De gemeente heeft overigens wel begrip voor de wens van de heer [REDACTED] om in Garderen te gaan wonen. Tot slot wijst hij er op dat de mogelijkheid bestaat dat derden bezwaren indienen in de procedure van wijziging van het bestemmingsplan is opgenomen.

Naar de mening van de heer [REDACTED] had de gemeente de bouwvergunning moeten weigeren alleen wegens strijd met het bestemmingsplan. Dan was het duidelijk geweest. Nu zijn er wel degelijk verwachtingen gewekt met de motivatie dat het perceel te smal zou zijn.

Er wordt gesproken over de charme van 'gatenkaas', maar ook het volgebouwd zijn heeft zijn charme. De 'zware' bestemming aan de overkant heeft volgens hem niets met het verzoek van de heer [REDACTED] te maken, omdat zijn perceel onder de kern valt. Hij vraagt zich af waarom er twee straten verder wel gebouwd mag worden. Uit het interview met de heer Bakhuizen, waarin is ingegaan op het beleid van de gemeente, blijkt dat er wel wat ruimte in Garderen is.

Doordat het verzoek van de heer [REDACTED] is ingegeven door emotionele redenen hoeft de gemeente niet bang te zijn voor precedentwerking.

Voorts is er sprake van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu het bezwaarschrift niet binnen 60 dagen na de indiening daarvan is behandeld en de Afdeling rechtspraak van de Raad van State zal daar zeker gevoelig voor zijn.

ARCHIEF

De heer [REDACTED] reageert hierop met de opmerking dat de Wet arob slechts termijnen van orde kent, er staat geen sanctie op het overschrijden van de termijn.

De heer Geurts vraagt of de heer [REDACTED] een arob-bezwaarschrift zou hebben ingediend als de raad zijn verzoek zonder meer wegens strijd met het bestemmingsplan zou hebben afgewezen.

Mevrouw Vermaat constateert dat de heer [REDACTED] dus liever gehad zou hebben dat de raad slechts één reden had gegeven waarom de bouw van de woning niet is toegestaan. Het besluit van de raad is nu kennelijk onduidelijk voor de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] antwoordt dat de heer [REDACTED] dan wellicht geen bezwaarschrift zou hebben ingediend, maar hij hoopt dat er nu alsnog medewerking kan worden verleend.

Verslag van de beraadslaging in beslotenheid over het door de heer [REDACTED] ingediende bezwaarschrift.

De commissie is van oordeel dat er geen nieuwe argumenten naar voren zijn gebracht die ertoe zouden kunnen leiden dat er in dit geval van het bestaande beleid voor Garderen wordt afgeweken en zij adviseert om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

De heer Geurts vraagt aandacht voor de formulering van de beslissing op het bezwaarschrift. Hij acht ~~het~~ van belang dat hoofd- en bijzaken goed worden onderscheiden.

Opgemaakt te Barneveld,
de secretaris, [REDACTED] de voorzitter

ARCHIEF

GEMEENTE BARNEVELD



Aan de heer [REDACTED]

[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

ONDERWERP

bezwaarschrift tegen weigering
bestemmingswijziging.

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

AFD.: I

NR. 4540

BIJL.: 1.

BARNEVELD, 12 mei 1992

DATUM VERZENDING 19 MEI 1992

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift tegen het besluit van de gemeenteraad geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen, berichten wij u het volgende.

Uw bezwaarschrift zal aan de orde worden gesteld in de vergadering van de raad van deze gemeente van 26 mei 1992.

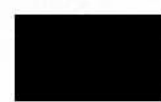
Wij zenden u hierbij een afdruk van het voorstel van de commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad inzake uw bezwaarschrift.

De vergadering van de raad wordt in het openbaar gehouden. Desgewenst kunt u de beraadslaging vanaf de publieke tribune volgen. De vergadering begint om half acht 's avonds. Van het verloop van de vergadering hangt af hoe laat het voorstel over uw bezwaarschrift aan de orde zal komen.

Wanneer de raad een beslissing heeft genomen krijgt u daarover zo spoedig mogelijk bericht van ons. Daarbij zal worden vermeld welke beroepsmogelijkheden er zijn voor het geval u zich niet mocht kunnen vinden in het besluit van de raad.

Hoogachtend,

[REDACTED] burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,



ARCHIEF

Nu ARCHIEF

Nu na een bijna zeventien jarig verblijf in Barneveld zijn wij met onze kinderen(bijna)volledig geïntegreerd in Barneveld en dat bijna komt omdat we altijd de hoop en het vertrouwen hebben gehad ooit weer terug te kunnen keren naar Garderen. Normaal zijn de mogelijkheden voor ons om iets bestaands in Garderen te kopen uitgesloten en gezien de prijzen van bouwgrond inclusief een te bouwen woning is die mogelijkheid normaal ook niet aanwezig. Maar wat heet normaal als ik U deel maak van hetgeen mij in september 1989 overkwam. Voor U misschien ongeloofwaardig maar gelooft U mij het berust op waarheid. Ik had een droom waarin ons gezin in een nieuw huis in Garderen woonde. Personen die ook in die droom naar voren kwamen waren twee ooms van mij die nog steeds aan de [REDACTED] in Garderen wonen en waar ik ook op 12 jarige leeftijd verbleef. Na met mijn vrouw over mijn droom gepraat te hebben bleef ik vanaf dat moment constant met deze droom bezig. Ik besloot naar mijn ooms toe te gaan om te vertellen wat ik gedroomd had en dat we bijzonder graag weer in Garderen wilden wonen. Ook ongelooflijk maar waar was het antwoord van mijn oom, de [REDACTED], op mijn vraag, of hij iets voor ons wist, ik heb wel een stuk grond voor jou. Hij bood mij spontaan een stuk grond aan de Koudhoornseweg aan wat ik voor een ongelooflijke lage prijs kon kopen. Ontzettend dankbaar ging ik samen met hem meteen kijken. Intens gelukkig vertrok ik weer naar Barneveld om het goede nieuws aan mijn vrouw en kinderen te vertellen in de wetenschap dat een (on)mogelijk geachte terugkeer naar Garderen geen utopie meer was. Met de gegevens dat op het kavel ooit bouwvergunning had gezeten en aan beide zijden van het betreffende kavel(s) nieuwbouw was gerealiseerd heb ik optimistisch gestemd de Hr. G.J. Kap makelaar te Barneveld gevraagd mijn belangen te behartigen. In mijn aanhef heeft U kennis kunnen nemen dat het helaas niet geresulteerd heeft in een wijziging van het bestaande bestemmingsplan. Met de U nu bekende persoonlijke informatie verzoekt ondergetekende U bijzonder dringend te willen bezien of een wijziging van het bestemmingsplan alsnog te realiseren is. Het is voor ons mede uit financieel oogpunt een unieke gelegenheid om mijn droom te realiseren. Laat het alstublieft geen utopie blijven. Ik beloof U tevens met de hand op mijn hart dat het op het kavel te bouwen huis ons huis zal blijven en dat ik het nooit door zal verkopen aan een niet Gardereen. Ik ben zelfs bereid dit schriftelijk vast te laten leggen. Geachte gemeenteraad beschouw deze brief als een noodkreet om medewerking te verlenen aan een loyaal ingezetene van Uw gemeente. Ik (wij) rekenen op U in de ook bij Uw bekende wetenschap dat uitzonderingen de regel bevestigen en laat mijn droom niet als een zeepbel uiteen spatten. Moge Uw beslissing getuigen van wijsheid en vertrouwen. Volledig vertrouwend op Uw antwoord.

Verblijvend met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Barneveld

ARCHIEF

De raad van de gemeente Barneveld;

gezien het voorstel van de heer [REDACTED] te Barneveld om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen;

overwegende, dat burgemeester en wethouders in hun voorstel van 20 augustus 1991, nr 91-208, ten aanzien van dit verzoek het volgende hebben opgemerkt:

"Bij brief van 28 september 1989 heeft makelaar G. Kap, namens de heer [REDACTED], een verzoek ingediend om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. Ten aanzien van dit verzoek hebben wij overwogen dat het betrokken perceel een breedte heeft van tien meter.

Deze ruimte is te krap voor woningbouw.

Er vanuit gaande dat drie meter uit de perceelsgrenzen moet worden gebouwd blijft er voor de voorgevel een breedte van vier meter over. Uit stedenbouwkundig oogpunt is dit onaanvaardbaar. Daar komt bij dat ten aanzien van woningbouw in Garderen tot nu toe steeds een terughoudend beleid is gevoerd. De nieuwbouw in Garderen moet worden geconcentreerd op een locatie waarvoor de gemeente een bestemmingsplan in voorbereiding heeft. Verzoeken om bouw mogelijkheden te leggen op particuliere kavels zijn tot nu toe consequent afgewezen.

Gelet op het bovenstaande hebben wij dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 22 april jl. heeft de heer [REDACTED] zijn verzoek herhaald bij uw raad. Naar aanleiding daarvan is de heer [REDACTED] gehoord in de zitting van de raadscommissie ruimtelijke ordening en grondzaken van 21 mei 1991. Een verslag hiervan ligt voor u bij de stukken ter inzage. Uit het verzoek en het verslag van de hoorzitting blijkt dat aan de geringe breedte van de kavel tegemoet kan worden gekomen. Daarnaast spelen sterke emotionele overwegingen een rol bij dit verzoek. Verder is de heer [REDACTED] bereid te verklaren dat hij de woning nooit zal doorverkopen aan een niet Gardereen.

De Koudhoornseweg loopt grotendeels langs de rand van het dorp Garderen. Aan de noordzijde van de weg staan enkele woningen die positief zijn bestemd. Het perceel waar de heer [REDACTED] op doelt heeft in het geldende bestemmingsplan Garderen-I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bebouwingsmogelijkheid.

Aan de overzijde van de weg begint het buitengebied. Het gebied tegenover het perceel dat de heer [REDACTED] kan verwerven heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden", zonder bebouwingsmogelijkheid. Uit stedenbouwkundig oogpunt wordt het niet aanvaardbaar geacht deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning.

Voorts is ten aanzien van woningbouw in Garderen altijd een sterk terughoudend beleid gevoerd. Gezien de ligging in het Centraal Veluws Natuurmassief worden dergelijke plannen ook bij de provincie zeer kritisch beoordeeld. Op soortgelijke verzoeken heeft uw raad in de afgelopen jaren altijd negatief beslist.

Gelet op het bovenstaande stellen wij u voor - overeenkomstig het advies van de commissie ruimtelijke ordening en grondzaken uit uw raad - aan het verzoek van de heer [REDACTED] geen medewerking te verlenen.";

dat kan worden ingestemd met de motiveringen van burgemeester en wethouders;

gelet op artikel 10 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

ARCHIEF

b e s l u i t :

het genoemde verzoek van de heer [REDACTED] om medewerking voor het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen af te wijzen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 10 september 1991.

De raad voornoemd,

[REDACTED]
[REDACTED]
de secretaris,

[REDACTED]
[REDACTED]
de voorzitter,



GEMEENTE BARNEVELD

GEMEENTE BARNEVELD

- 6 MEI 1992

C: -1.733.21 BK

N: 3957

S: 2905

Aan het college van burgemeester
en wethouders

Onderwerp: voorstellen van de commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad inzake twee bezwaarschriften tegen de besluiten van de gemeenteraad geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging en inzake een bezwaarschrift tegen het voorbereidingsbesluit Harselaar Zuid-Oost.

Voorstel: de voorstellen op de agenda van de raadsvergadering van 26 mei a.s. te plaatsen.

Akkoord/Aantekeningen secretaris:

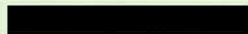


Datum: 29 april 1992

Afdeling/bureau: algemene zaken

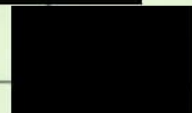
Sectie: abk

Steller:



voorlichting: ☒ ja / ☒ nee

Akkoord afd. hoofd:



aandachtfunct.: ☒ ja / ☒ nee
gehand. beleid: ☒ ja / ☒ nee

Collegeleden	Akkoord	Bespreken	Aantekeningen
Burgemeester			
Wethouder			
Wethouder			
Wethouder			
Wethouder			
Wethouder			

Beslissing burgemeester en wethouders:

Nummer op besluitenlijst:

Openbaar: ja / nee

ARCHIEF

Voorstel nr 92-113
(wethouder L.M. Verhoeks)

Aan de raad.

Onderwerp: bezwaarschrift tegen het besluit om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

Bij besluit van 10 september 1991, nr 91-208, weigerde uw raad medewerking te verlenen aan het verzoek van de heer [REDACTED] te Barneveld om medewerking aan een bestemmingswijziging ten behoeve van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. U overwoog daartoe dat het perceel waar de heer [REDACTED] op doelt in het geldende bestemmingsplan Garderen-I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bebouwingsmogelijkheid heeft. Aan de overzijde van de weg begint het buitengebied. Het gebied tegenover het perceel dat de heer [REDACTED] verwerven kan, heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden", zonder bebouwingsmogelijkheid. Uit stedenbouwkundig oogpunt wordt het niet aanvaardbaar geacht deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning.

Voorts overwoog u dat ten aanzien van woningbouw in Garderen altijd een sterk terughoudend beleid is gevoerd. Gezien de ligging van Garderen in het Centraal Veluws Natuurmassief worden dergelijke plannen ook bij de provincie zeer kritisch beoordeeld. Op soortgelijke verzoeken is door uw raad in de afgelopen jaren altijd negatief beslist. Uw raad was dan ook niet bereid medewerking te verlenen aan het verzoek om bestemmingswijziging.

De heer [REDACTED] heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend bij uw raad. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad is het bezwaarschrift, dat voldoet aan de eisen van ontvankelijkheid, in handen gesteld van onze commissie. De heer [REDACTED], zijn adviseur, de heer [REDACTED], en een vertegenwoordiger van de gemeente hebben het bezwaarschrift, respectievelijk het besluit om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging, in de vergadering van onze commissie, gehouden op 4 maart jl., nader toegelicht. Een verslag van de vergadering van de commissie inzake het bezwaarschrift ligt voor u, tezamen met de overige op de zaak betrekking hebbende stukken, ter inzage.

De door de heer [REDACTED] ingediende bezwaren komen op het volgende neer. In de eerste plaats wordt opgemerkt dat het college van burgemeester en wethouders in eerste instantie de te geringe breedte van het perceel als weigeringsgrond heeft aangevoerd. Hiermee werd gesuggereerd dat er eventueel wel een mogelijkheid zou zijn als het perceel de juiste breedte zou hebben. Het college van burgemeester en wethouders heeft hiermee een bepaald vertrouwen gewekt en door een grondtransactie met de eigenaar van het naastgelegen perceel heeft het perceel inmiddels de gewenste breedte.

De heer [REDACTED] vindt het uit stedenbouwkundig oogpunt juist wel aanvaardbaar om de ruimte op te vullen met een nieuwe woning, omdat het hier een gat in de bebouwing aan de rand van het dorp betreft.

Naar de mening van de heer [REDACTED] heeft de "zwarte" bestemming zonder bebouwingsmogelijkheden die op het gebied tegenover zijn perceel ligt niets met zijn verzoek te maken.

Voorts vindt hij het argument dat de gemeenteraad op soortgelijke verzoeken in het verleden altijd negatief heeft beslist geen juist argument om geen medewerking aan het verzoek te verlenen. Ieder geval staat immers op zich en in casu gaat het om een zeer specifiek geval. Naar zijn mening zal er van prece-

ARCHIEF

dentwerking dan ook geen sprake zijn.

De heer [REDACTED] refereert voorts aan een artikel in de Barneveldse krant van 12 oktober 1991, in welk artikel onder andere het woningbeleid in Garderen aan de orde komt. In dit artikel wordt geschreven dat er de komende jaren 110 woningen in Garderen gebouwd mogen worden, waarvan 40 à 50 woningen in het plan "Beumelereng" gerealiseerd zullen worden en 11 woningen in een plan aan de Beukenlaan. Dit betekent dat er nog 50 à 60 woningen elders ingepast zouden mogen worden en in dit licht gezien past zijn verzoek prima in het hele beleid.

In het bezwaarschrift wordt ook aandacht gevraagd voor de emotionele achtergronden van het verzoek en de heer [REDACTED] vraagt dit bij de besluitvorming te laten meewegen.

Tot slot voert de heer [REDACTED] aan dat er vanuit de buurt geen bezwaren tegen de bestemmingswijziging te verwachten zijn en stelt hij nogmaals bereid te zijn te verklaren dat hij de woning nooit aan niet-Garderenen zal doorverkopen.

Van de zijde van de gemeente is tijdens de vergadering het standpunt zoals verwoord in het raadsbesluit van 10 september 1991 nogmaals uiteengezet.

Naar aanleiding van de bezwaren merkt onze commissie het volgende op. Met betrekking tot de grootte van het perceel wijzen wij er op dat het feit dat het perceel in eerste instantie te smal werd geacht voor de bouw van een woning slechts één van de argumenten was waarom er geen medewerking aan het verzoek om bestemmingswijziging verleend kon worden. Naar onze mening werd in de betreffende brief dan ook niet gesuggereerd dat er wel medewerking zou kunnen worden verleend als het perceel de juiste breedte zou hebben. De grootte van het perceel is immers van ondergeschikt belang. Waar het om gaat is dat het betreffende perceel, gelegen aan de Koudhoornseweg, een weg die langs de rand van het dorp Garderen loopt, in het geldende bestemmingsplan Garderen- I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bebouwingsmogelijkheid heeft. Bovendien begint aan de overzijde van de Koudhoornseweg het buitengebied. Het perceel tegenover het perceel van de heer [REDACTED] heeft dan ook in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden" zonder bebouwingsmogelijkheid. Deze bestemming aan de overzijde van het perceel van de heer [REDACTED] is zeker van belang omdat de bestemming van een perceel enerzijds beïnvloed wordt door de omgeving en anderzijds de omgeving de bestemming beïnvloedt. Daarom wordt het uit stedenbouwkundig oogpunt niet aanvaardbaar geacht om deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning. Immers, de open plekken tussen de bebouwing vormen juist de charme van Garderen.

Voorts is van belang dat er ten aanzien van woningbouw in Garderen een zeer terughoudend beleid wordt gevoerd. De bebouwing moet, mede gezien het beleid van de provincie, die plannen voor woningbouw in gebieden gelegen in het Centraal Veluws Natuurmorfisch zeer kritisch beoordeelt, geconcentreerd worden op locaties die de gemeente verkavelt en uitgeeft en er dient voorkomen te worden dat her en der verspreid op diverse locaties gebouwd wordt. Ook het door de heer Heimgartner aangehaalde kranteartikel van 12 oktober 1991 had deze strekking.

Hoewel ieder geval op zich beoordeeld moet worden en het verzoek van de heer [REDACTED] een emotionele achtergrond heeft, waarvoor zeker begrip bestaat, zijn wij toch van oordeel dat de specifieke omstandigheden van de heer [REDACTED] geen aanleiding kunnen zijn om van het beleid met betrekking tot woningbouw in Garderen af te wijken.

Gelet op het vorenstaande adviseert onze commissie u het door de heer [REDACTED]
[REDACTED] ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

De commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad,
de secretaris, [REDACTED] de voorzitter,
L.M. Verhoeks.

ARCHIEF

De raad der gemeente Barneveld;

gezien het door de heer [REDACTED] te Barneveld ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van de gemeenteraad van 10 september 1991 om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen;

overwegende dat de commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad op 7 mei 1992 heeft voorgesteld het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;

dat kan worden ingestemd met de motivering van de commissie in het genoemde voorstel en dat deze hier als ingelast kan worden beschouwd;

gelet op artikel 7 van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen en de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad;

b e s l u i t :

het bovenvermelde door de heer [REDACTED] ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 mei 1992.

De raad voornoemd,

de secretaris,

de voorzitter,

[REDACTED]

[REDACTED]

GEMEENTE BARNEVELD

i.a.a. afd. az, sectie ro



Aan de heer [REDACTED]

[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

17 oktober 1991

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

AFD.: I

NR. 9260

BIJL.: div

ONDERWERP

bezwaarschrift tegen weigering
bestemmingswijziging.

BARNEVELD, 16 juni 1992

DATUM VERZENDING

23 JUNI 1992

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij delen wij u mede dat de raad van deze gemeente in zijn vergadering van 26 mei 1992 een beslissing heeft genomen op uw bezwaarschrift tegen het besluit van de gemeenteraad geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. Korte tijdshalve verwijzen wij u naar de inhoud van het bijgevoegde raadsbesluit.

Een afschrift van de naar aanleiding van uw bezwaarschrift op 4 maart jl. gehouden vergadering van de commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad, inclusief het verslag van de beraadslaging in beslotenheid over uw bezwaarschrift, treft u hierbij aan.

Indien u zich met het besluit van de raad niet kunt verenigen, kunt u hiertegen op grond van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze brief in tweevoud een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Bij het beroepschrift dient een copie van deze brief, inclusief de bijlagen, te worden gevoegd. Gelijktijdig met of na het indienen van het beroepschrift kunt u tevens een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening richten aan de Voorzitter van de genoemde Afdeling rechtspraak. Bij het indienen van het beroepschrift dient een griffierecht van f 150,-- te worden gestort op giro 507590 ten name van de griffie van de Raad van State. Bij de betaling dient u duidelijk aan te geven om welke zaak het gaat. Indien een voorlopige voorziening wordt gevraagd, kan nog een bedrag van f 75,-- aan griffierechten worden ingevorderd.

Hoogachtend,

7 burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,

ARCHIEF

nummer

R03.92.3534

naam

[REDACTED] / raad der gemeente Barneveld

stuknummer	omschrijving	datum stuk	ontvangst stuk
1	beroepschrift met 7 bijlagen	13- 7-92	21- 7-92
2	besluit raad der gemeente Barneveld (verweerder)	26- 5-92	21- 7-92
3	form. recht + machtiging	30- 7-92	
4	reactie op no.3		20- 8-92

1

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 JULI 1992	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Beroepsschrift art. 8 wet AROB.

BARNEVELD

Barneveld, 13 juli 1992.

Afdeling rechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA -S-GRAVENHAGE.

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen weigering bestemmingswijziging door
Gemeente Barneveld na bezwaarschrift procedure.

Beroepsgrond: Strijdigheid met algemene beginselen van behoorlijk
bestuur en wel het motiveringsbeginsel.

Geachte leden van de afdeling rechtspraak,

Door middel van dit beroepsschrift willen wij uw aandacht vragen voor de naar onze mening onjuiste beslissing van de gemeente raad van de gemeente Barneveld op ons A.R.O.B. bezwaarschrift. Het bezwaarschrift was gericht tegen een weigering van de gemeente raad op ons verzoek tot een bepaalde bestemmingswijziging.

Wij doen hierbij een beroep op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en wel het motiveringsbeginsel. Wij zijn van mening dat de weigering van de gemeente raad onduidelijk gemotiveerd is en dat de motivering het besluit ook niet kan dragen.

Wij verwijzen U hiervoor naar de meegezonden kopieën van de "besluiten" die naar onze mening zeer onduidelijk zijn voor wat betreft hun motivering. De motivatie moeten we dan ergens uit een verslag van een vergadering halen en vervolgens concluderen we dat de motivatie het besluit niet kan dragen. Voor dit laatste punt verwijzen wij U graag naar ons bezwaarschrift van 17 oktober 1991 en wel redenen 1 a, b, c en d.

ARCHIEF

Verder willen wij nog vermelden dat de gemeente Barneveld zich niet aan de termijnen welke in de wet A.R.O.B. genoemd worden houdt (artikel 14 lid 4). Van 17 oktober 1991 tot 23 juni 1992 is volgens onze berekening veel meer dan 60 dagen en ook zonder schriftelijke mededeling van verdaging tot 90 dagen. Ook de 90 dagen termijn is meer dan verdubbeld!

Een tweede vermeldenswaardig punt is dat de gemeente Barneveld op dit moment voornemens is wel een bestemmingswijziging van dezelfde aard door te voeren op perceel 1779 (zie kadastrale kaartje).

Om U een beeld te geven van de ~~voor~~ ons volstrekt onbegrijpelijke motivatie hebben wij ~~wa~~ foto's van betreffend perceel met omgeving aan de kadastrale kopie bevestigd.

Wij hopen U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid dit beroepsschrift mondeling toe te lichten.

Met de meeste hoogachting voor uw werk, verblijven wij,

Hoogachtend,



ARCHIEF

Bezwaarschrift art. 7 lid 2 wet AROB.

BARNEVELD

Barneveld, 17 oktober 1991.

Uw kenmerk : [redacted] afd. 1 nr. 8679
Ons kenmerk : MB/1/9660
Bijlagen : 3, nl kopie kadastrale kaart
en gevoerde correspondentie.

Gemeenteraad Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Onderwerp : Verzoek beperkte wijziging bestemmingsplan Garderen I.

Zeer geachte Raad,

Door middel van dit bezwaarschrift willen wij u vriendelijk verzoeken uw besluit van 10 september 1991 nogmaals zeer serieus te toetsen. Het betreft ons verzoek om u medewerking inzake een beperkte bestemmingsplanwijziging van het bestemmingsplan Garderen I, waarop u een voor ons negatief besluit genomen heeft. Wij menen dat u in deze zaak een onjuiste beslissing heeft genomen en wel om de volgende redenen:

1a) De motivatie van uw besluit achten wij niet geheel juist aangezien u in eerste instantie de te geringe breedte van het perceel als een weigeringsgrond aanvoerde. Deze reden suggereerde dat er eventueel wel een mogelijkheid zou zijn als het perceel wel de juiste breedte zou hebben. Wij vinden dat u hiermee destijds een bepaald vertrouwen gewekt heeft. Het perceel heeft inmiddels wel de gewenste breedte gekregen door een grondtransactie met de eigenaar van perceel 1409 (zie kopie kadastrale kaart).

1b) U stelt in uw motivatie dat uit stedenbouwkundig oogpunt het niet aanvaardbaar is om deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning. Wij vinden het uit stedenbouwkundig oogpunt juist wel aanvaardbaar aangezien het hier een gat in de bebouwing aan de rand van het dorp betreft. Tijdens de hoorzitting heeft de heer Bouwman zelfs naar voren gebracht dat er ruimtelijk tegen de bouw van een woning geen bezwaar is.

1c) U spreekt in uw motivatie over het buitengebied, wat aan de overzijde van de weg begint en waarop een "zware" bestemming zonder bebouwingsmogelijkheden ligt. Wij zijn het helemaal eens met die bestemming maar het heeft naar onze mening niets met ons verzoek te maken.

1d) U stelt dat uw raad op soortgelijke verzoeken in het verleden altijd negatief heeft beslist. Ook dit achten wij geen juiste motivatie om dit verzoek te weigeren aangezien ieder geval een geval op zichzelf is en dit verzoek zeer zeker een specifiek geval is (zie reden 3). U hoeft naar onze mening ook niet bang te zijn voor de door u gevreesde precedentwerking.

2.) Als tweede hoofreden willen wij een artikel aanhalen van de heer Bakhuizen, hoofd algemene zaken van de gemeente Barneveld, in de Barneveldse Courant van zaterdag 12 oktober 1991. In dit artikel werd onder andere het gemeentelijk woningbouwbeleid in Garderen behandeld. In Garderen mogen er volgens dit artikel in de komende jaren 110 huizen ingepast worden.

ARCHIEF

In het verhaal werd gesproken over het plan "Beumelereng" wat 40 á 50 woningen betreft en een plan aan de Beukenlaan waar 11 woningen gebouwd worden. Dit betekent dat er dan altijd nog 50 á 60 woningen ergens ingepast zouden mogen worden, zo concluderen wij. Aan de hand van deze gegevens vinden wij het verzoek van de familie [REDACTED] een zeer reëel verzoek wat in het hele beleid prima past.

3.) Als derde hoofdreden vinden wij dat de emotionele redenen die het gezin Heimgartner in hun brief van 22 april 1991 noemen niet terzijde geschoven mogen worden alsof deze niet meer mee mogen tellen in de besluitvorming. Wij verzoeken ieder van u dan ook met klem deze brief nogmaals door te lezen (bijlage 2).

4.) Tenslotte willen wij nog vermelden dat het gezin [REDACTED] woningzoekende is in Garderen en dat er vanuit de buurt geen bezwaren te verwachten zijn. Ook willen wij nogmaals bevestigen dat de heer [REDACTED] bereid is bedingen te ondertekenen voor wat betreft vervreemding aan niet Garderenen.

We hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid dit bezwaarschrift mondelijk toe te lichten. Met belangstelling en spanning wachten wij uw beslissing af in deze moeilijke zaak.

Met de meeste hoogachting voor uw verantwoordelijk bestuurswerk verblijven wij,

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

ARCHIEF

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] BARNEVELD

Datum

Inlichtingen no. 1
251/252

Uitkomst

30 JULI 1992

Onderwerp

Ons nummer R03.92.3534

Mede namens de voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State bericht ik u het volgende.

Bij het indienen van uw beroepschrift van 13 juli 1992

hebt u het hieronder aangekruiste niet in acht genomen.

In verband hiermee wordt u tot 30 dagen na dagtekening van deze brief in de gelegenheid gesteld dit alsnog te doen.

Indien u van deze gelegenheid geen gebruik maakt, moet u er rekening mee houden dat u in uw beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

- ☒ Een bedrag van f. 150,--¹⁾ onder vermelding van het nummer van deze brief storten op girorekening 507590 van de Raad van State te 's-Gravenhage of door middel van overmaking naar de Nederlandsche Bank N.V. te Amsterdam t.g.v. rekeningno. 600168352 t.n.v. de Raad van State te 's-Gravenhage.

Natuurlijke personen die menen dit bedrag niet te kunnen betalen kunnen voor het verstrijken van de betalingstermijn om vrijstelling van betaling of vermindering van het verschuldigde recht verzoeken. Bij dit verzoek dient een originele door de burgemeester van de woonplaats afgegeven verklaring omtrent inkomen en vermogen als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wet rechtsbijstand aan on- en minvermogenen te worden meegezonden.

- ☐ Motiveren waarom u het niet eens bent met het besluit waartegen u beroep hebt ingesteld. Uit uw bovengenoemd beroepschrift blijken uw bezwaren niet voldoende. (art. 72, lid 1, juncto art. 74, Wet op de Raad van State).
- ☐ Het besluit waartegen u beroep hebt ingesteld, of een kopie daarvan, toezenden. (Liefst met overige stukken). (art. 72, lid 1, juncto art. 74, Wet op de Raad van State).

- ☒ Als u heeft bedoeld mede namens [REDACTED] in beroep te komen, dient u een door hem ondertekende verklaring te overleggen waaruit blijkt dat hij u heeft gemachtigd zulks te doen.

De Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

[REDACTED]

1) Dit bedrag dient vóór
in het bezit te zijn van
de Raad van State.

Z.O.Z.

- 1 SEP. 1992

ARCHIEF

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

20 AUG. 1992

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

De heer

BARNEVELD

Datum

30 JULI 1992

Bijlagen/aantal

251/252

De kenmerk

Onderwerp

Oms nummer

R03.92.3534

Mede namens de voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State bericht ik u het volgende.

Bij het indienen van uw beroepschrift van 13 juli 1992

hebt u het hieronder aangekruiste niet in acht genomen.

In verband hiermee wordt u tot 30 dagen na dagtekening van deze brief in de gelegenheid gesteld dit alsnog te doen.

Indien u van deze gelegenheid geen gebruik maakt, moet u er rekening mee houden dat u in uw beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

- ☒ Een bedrag van f. 150,--¹⁾ onder vermelding van het nummer van deze brief storten op girorekening 507590 van de Raad van State te 's-Gravenhage of door middel van overmaking naar de Nederlandsche Bank N.V. te Amsterdam t.g.v. rekeningno. 600168352 t.n.v. de Raad van State te 's-Gravenhage.

Natuurlijke personen die menen dit bedrag niet te kunnen betalen kunnen voor het verstrijken van de betalingstermijn om vrijstelling van betaling of vermindering van het verschuldigde recht verzoeken. Bij dit verzoek dient een originele door de burgemeester van de woonplaats afgegeven verklaring omtrent inkomen en vermogen als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wet rechtsbijstand aan on- en minvermogenen te worden meegezonden.

- ☐ Motiveren waarom u het niet eens bent met het besluit waartegen u beroep hebt ingesteld. Uit uw bovengenoemd beroepschrift blijken uw bezwaren niet voldoende. (art. 72, lid 1, juncto art. 74, Wet op de Raad van State).

- ☐ Het besluit waartegen u beroep hebt ingesteld, of een kopie daarvan, toezenden. (Liefst met overige stukken). (art. 72, lid 1, juncto art. 74, Wet op de Raad van State).

- ☒ Als u heeft bedoeld mede namens [REDACTED] in beroep te komen, dient u een door hem ondertekende verklaring te overleggen waaruit blijkt dat hij u heeft gemachtigd zulks te doen.

De Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

1) Dit bedrag dient vóór
in het bezit te zijn van
de Raad van State.

Z.O.Z.

ARCHIEF

Illeg

BESLUITEN B & W

Onderwerp

- Verzoek bestuur Ds. J. Fraanjeschool inzake uitbreiding schoolgebouw aan de Lijsterstraat 6-8, met drie lokalen

Besluit B en W

- Voor gevraagde locatie wordt geen medewerking verleend.

- Verzoek bewoner [redacted], Garderen, inzake bouw aangepaste woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

Besluit B en W

- Op medische indicatie wordt medewerking verleend door middel van wijziging ter [redacted] stemmingsplan Garderen-I onder voorwaarde dat de staande woning wordt verkocht [redacted] ding aan Garderen.

Onderwerp

- Bezwaarschrift tegen geweigerde standplaatsvergunning voor het Torenpaleis.

Besluit B en W

- Bezwaarschrift wordt gegrond verklaard en vergunning wordt alsnog verleend.

ARCHIEF

ARCHIEF





GEMEENTE BARNEVELD



-1.933.21

copie naar wethouder Van Boven,
wethouder Verhoeks
Afdeling RO

De heer [REDACTED]

3772 WH BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

BEHANDELD DOOR [REDACTED]

AFD.: RO

NR. 1608

BIJL.:

ONDERWERP

bestemmingsplanherziening
Koudhoornseweg.

BARNEVELD, 9 februari 1993

DATUM VERZENDING

17 FEB. 1993

Geachte heer [REDACTED],

In het gesprek dat u op 2 februari jl. heeft gehad met wethouder D. van Boven en mij is toegezegd dat zou worden nagegaan of er nog een reactie dient te komen op een gesprek dat u medio 1992 heeft gehad met wethouder L.M. Verhoeks.

De heer Verhoeks heeft mij doen weten dat bedoeld gesprek op 15 juli 1992 heeft plaatsgevonden in zijn hoedanigheid van voorzitter van de gemeentelijke commissie Bezwaar- en Beroepschriften.

Aan de orde was het besluit van de gemeenteraad tot weigering om medewerking te verlenen aan uw verzoek om herziening van de agrarische bestemming op het door u verworven perceel aan de Koudhoornseweg.

De heer Verhoeks heeft daarbij de gevolgde procedure uiteengezet en kennis genomen van uw voornemen om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Er zijn daarbij naar de overtuiging van de heer Verhoeks geen vragen gerezen of toezeggingen gedaan die om een nadere gemeentelijke reactie vragen.

Ik hoop u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[REDACTED]
hoofd afdeling Ruimtelijke Ordening.

K.

ARCHIEF

17 FEB. 1993

C:

N:

Z:

S:

VRDM / BOUW

... De raad der gemeente
Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

Datum

Inlichtingen toestel
251/252

Uw kenmerk
nr. 92-113

... 15 FEB. 1993

Onderwerp

Ons nummer
R03.92.3534

Het bij mijn brief van 3 september 1992
gevraagde verweerschrift heeft mij nog niet bereikt.
Ik zie mij dan ook genoodzaakt om, op grond van de mij in
artikel 75, tweede lid, van de Wet op de Raad van State
gegeven bevoegdheid, u te verzoeken mij bedoeld verweer-
schrift in elk geval niet later dan 17 maart 1993
toe te zenden.
Mocht om bepaalde redenen verdere vertraging onvermijdelijk
zijn, dan ontvang ik daarvan gaarne bericht.

De Voorzitter van de Afdeling rechtspraak
van de Raad van State,
voor deze,

12 NOV 1983

32.1

12 NOV 1983
COPPER
MILITARY
DEPARTMENT OF DEFENSE

ARCHIEF

GEMEENTE BARNEVELD



i.a.a. bouwzaken

Aan de Voorzitter van de Afdeling recht-
spraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

UW KENMERK:
R03.92.3534

UW BRIEF VAN:
3-9-92 + 15-2-93

ONDERWERP
Verweerschrift

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

AFD.: AB

NR. 7859

BIJL.: div.

BARNEVELD, 15 april 1993

DATUM VERZENDING

23 APR. 1993

Geachte heer,

In antwoord op uw bovenvermelde brieven doen wij u hierbij toekomen ons verweerschrift inzake het door de heer [REDACTED] te Barneveld ingestelde beroep tegen de beschikking van de gemeenteraad van Barneveld van 26 mei 1992, nr. 92-113. Deze beschikking hield in een weigering medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

De gemeenteraad heeft het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 20 februari 1990 nr 90-33, gemachtigd om in voorkomende gevallen namens de raad verweer te voeren. Een afschrift van dit besluit is bijgevoegd.

Het door de heer [REDACTED] ingediende beroepsschrift geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Woningbouw op de door de heer [REDACTED] gewenste plek is in strijd met het bestemmingsplan Garderen I, omdat dit gebied een agrarische bestemming heeft zonder bebouwingsmogelijkheid. Afwijking van het bestemmingsplan is ongewenst in verband met het gemeentelijke- en het provinciale beleid, dat met betrekking tot bebouwing in Garderen altijd sterk terughoudend is geweest gezien de ligging van Garderen in het Centraal Veluws Natuurmassief.

De gemeenteraad heeft zeker oog voor de emotionele binding die de heer [REDACTED] met Garderen heeft. In de vergadering van de raadscommissie van 21 mei 1991 is begrip voor deze emotionele binding uitgesproken, vervolgens in de raadsvergadering van 10 september 1991. Toch heeft de gemeenteraad, alle op de zaak betrekking hebbende belangen afwegende, op de bovengenoemde gronden besloten om niet van het bestaande beleid af te wijken en het verzoek van de heer [REDACTED] af te wijzen.

ARCHIEF

De stelling in het beroepsschrift dat de termijnen van artikel 14 lid 4 Wet arob zijn overschreden is juist, deze termijnen zijn echter termijnen van orde, op de overschrijding ervan staat geen sanctie. Dat wil niet zeggen dat wij de overschrijding van die termijnen niet betreuren. Werkdruk was er de oorzaak van dat het niet is gelukt de termijnen in acht te nemen.

In het aan u gerichte beroepsschrift haalt de heer [REDACTED] het voorbereidingsbesluit aan van de gemeenteraad van 19 januari 1993, nr. 93-15, (bijgevoegd bij de stukken) om in een individueel geval van het bestemmingsplan Garderen I af te wijken. Het gaat hier om een bij uitzondering toegestane bouw van een aangepaste woning op medisch advies van de GGD West-Veluwe/Vallei, in verband met een [REDACTED]. Het advies (bijgevoegd bij de stukken) luidt: "Gelijkvloerse woonruimte is medisch noodzakelijk". Dit kon in de bestaande woning van betrokkene niet worden gerealiseerd. De emotionele binding van de heer [REDACTED] aan Garderen achten wij niet zodanig gelijk aan de op medische indicatie gemaakte uitzondering dat ook voor de heer Heimgartner een dergelijke uitzondering zou moeten worden gemaakt.

Overigens willen wij u voor ons standpunt ten aanzien van de in het beroepsschrift aangevoerde argumenten verwijzen naar de beschikking van 26 mei 1992, nr. 92-113. Ook na kennisneming van het beroepsschrift handhaven wij het toen gestelde ten volle.

Bijgaand zenden wij u de op de zaak betrekking hebbende stukken, inclusief de bij uw schrijven van 3 september 1992 gevoegde stukken.

Overeenkomstig uw verzoek berichten wij u hierbij de data met betrekking tot het bestemmingsplan Garderen I:

- tervisielegging van het ontwerpplan, 18 maart 1980;
- vaststelling door de gemeenteraad, 14 oktober 1980;
- beslissing omtrent goedkeuring door G.S., 27 juli 1982;
- de beslissing op ingesteld kroonberoep, 13 juni 1986;
- de beslissing ex artikel 30 Wet RO is niet van toepassing, goedkeuring is niet geheel of ten dele onthouden.

Hoogachtend,
[REDACTED] burgemeester en wethouders van Barneveld,
[REDACTED] de secretaris, [REDACTED] de burgemeester,

28 JUNI 1994

C:

N:

Z:

S: 2007

RAAD DER GEMEENTE BARNEVELD
POSTBUS 63
3770 AB BARNEVELD

AB. ✓

Datum	Inlichtingen toestel	Uw kenmerk
27 juni 1994	251/252	AFD AB NO. 7859
Onderwerp	Ons nummer	
betv. [REDACTED] /BARNEVELD	R03.92.3534	

Hierbij deel ik u mede dat inzage van de op de bovengenoemde zaak betrekking hebbende stukken aan de belanghebbenden of hun gemachtigden wordt verleend ter secretarie van de Raad van State, Oranjestraat 15, te 's-Gravenhage op alle werkdagen, behalve zaterdags, van 9.30 uur tot 12.45 uur en van 13.30 uur tot 16.00 uur.

Bij inzage moet deze brief worden meegebracht.

Inzage wordt verleend tot en met: 22 juli 1994.

Tot deze datum kunnen afschriften van de stukken worden opgevraagd.

Als u dit voor de behandeling van de zaak nuttig vindt, kunt u - in tweevoud - memories en bewijsstukken indienen bij de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Dit dient te gebeuren voor: 21 juli 1994.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,

[REDACTED]

Behandelend ambtenaar: [REDACTED]

GEMEENTE BARNEVELD



7

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 26 APR. 1993	
ZAAKNR.	R03.92.3534
AAN:	Koly
BEHANDELD: DD:	PAR: YM

Aan de Voorzitter van de Afdeling recht-
spraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

UW KENMERK:

R03.92.3534

UW BRIEF VAN:

3-9-92 + 15-2-93

BEHANDELD DOOR:

AFD.: AB

NR. 7059

BIJL.: div.

BARNEVELD, 15 april 1993

DATUM VERZENDING

23 APR. 1993

ONDERWERP

Verweerschrift

Geachte heer,

In antwoord op uw bovenvermelde brieven doen wij u hierbij toekomen ons verweerschrift inzake het door de heer [REDACTED] te Barneveld ingestelde beroep tegen de beschikking van de gemeenteraad van Barneveld van 26 mei 1992, nr. 92-113. Deze beschikking hield in een weigering medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

De gemeenteraad heeft het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 20 februari 1990 nr 90-33, gemachtigd om in voorkomende gevallen namens de raad verweer te voeren. Een afschrift van dit besluit is bijgevoegd.

Het door de heer [REDACTED] ingediende beroepsschrift geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Woningbouw op de door de heer [REDACTED] gewenste plek is in strijd met het bestemmingsplan Garderen I, omdat dit gebied een agrarische bestemming heeft zonder bebouwingsmogelijkheid. Afwijking van het bestemmingsplan is ongewenst in verband met het gemeentelijke- en het provinciale beleid, dat met betrekking tot bebouwing in Garderen altijd sterk terughoudend is geweest gezien de ligging van Garderen in het Centraal Veluws Natuurmassief.

De gemeenteraad heeft zeker oog voor de emotionele binding die de heer [REDACTED] met Garderen heeft. In de vergadering van de raadscommissie van 21 mei 1991 is begrip voor deze emotionele binding uitgesproken, vervolgens in de raadsvergadering van 10 september 1991. Toch heeft de gemeenteraad, alle op de zaak betrekking hebbende belangen afwegende, op de bovengenoemde gronden besloten om niet van het bestaande beleid af te wijken en het verzoek van de heer Heimgartner af te wijzen.

De stelling in het beroepsschrift dat de termijnen van artikel 14 lid 4 Wet arob zijn overschreden is juist, deze termijnen zijn echter termijnen van orde, op de overschrijding ervan staat geen sanctie. Dat wil niet zeggen dat wij de overschrijding van die termijnen niet betreuren. Werkdruk was er de oorzaak van dat het niet is gelukt de termijnen in acht te nemen.

In het aan u gerichte beroepsschrift haalt de heer [REDACTED] het voorbereidingsbesluit aan van de gemeenteraad van 19 januari 1993, nr. 93-15, (bijgevoegd bij de stukken) om in een individueel geval van het bestemmingsplan Garderen I af te wijken. Het gaat hier om een bij uitzondering toegestane bouw van een aangepaste woning op medisch advies van de GGD West-Veluwe/Vallei, in verband met een [REDACTED]. Het advies (bijgevoegd bij de stukken) luidt: "Gelijkvloerse woonruimte is medisch noodzakelijk". Dit kon in de bestaande woning van betrokkene niet worden gerealiseerd.

De emotionele binding van de heer [REDACTED] aan Garderen achten wij niet zodanig gelijk aan de op medische indicatie gemaakte uitzondering dat ook voor de heer [REDACTED] een dergelijke uitzondering zou moeten worden gemaakt.

Overigens willen wij u voor ons standpunt ten aanzien van de in het beroepsschrift aangevoerde argumenten verwijzen naar de beschikking van 26 mei 1992, nr. 92-113. Ook na kennisneming van het beroepsschrift handhaven wij het toen gestelde ten volle.

Bijgaand zenden wij u de op de zaak betrekking hebbende stukken, inclusief de bij uw schrijven van 3 september 1992 gevoegde stukken.

Overeenkomstig uw verzoek berichten wij u hierbij de data met betrekking tot het bestemmingsplan Garderen I:

- tervisielegging van het ontwerpplan, 18 maart 1980;
- vaststelling door de gemeenteraad, 14 oktober 1980;
- beslissing omtrent goedkeuring door G.S., 27 juli 1982;
- de beslissing op ingesteld kroonberoep, 13 juni 1986;
- de beslissing ex artikel 30 Wet RO is niet van toepassing, goedkeuring is niet geheel of ten dele onthouden.

Hoogachtend,
[REDACTED] burgemeester en wethouders van Barneveld,
[REDACTED] de secretaris, [REDACTED] de burgemeester,

D. BAKHUIZEN

A. C. Ph. Hardonk

RAAD DER GEMEENTE BARNEVELD
POSTBUS 63
3770 AB BARNEVELD

Datum	Inlichtingen toestel	Uw kenmerk
7 augustus 1995	251/252	AFD AB NO. 7859
Onderwerp		Ons nummer
	/BARNEV.	R03.92.3534

Hierbij deel ik u mede, dat de behandeling van bovenvermelde zaak zal plaatsvinden in een openbare vergadering van Kamer 9 van de Afdeling, waarvoor u bij dezen bent opgeroepen.

Datum : 7 september 1995.

Tijd : 10.30 uur.

Plaats: 's-Gravenhage, Kneuterdijk 22.

De in de vergadering verschenen belanghebbenden of hun gemachtigden worden in de gelegenheid gesteld het woord te voeren.

De gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke lastgeving. U wordt verzocht, indien u ter zitting het woord wenst te voeren en hetgeen u naar voren wilt brengen op schrift is gezet, deze aantekeningen (minimaal) in drievoud over te leggen.

In deze zaak kunt u tot uiterlijk twee weken voor de vergadering aan de Voorzitter mededeling doen van het medebrengen van getuigen en deskundigen wier verhoor u wenselijk acht. Bij een dergelijke mededeling dient u een volledige opgave te doen van de namen en woonplaatsen en de kwaliteit van getuigen en deskundigen.

De kosten welke voortvloeien uit het medebrengen van getuigen en deskundigen uwerzijds zijn ingevolge de Wet op de Raad van State voor uw rekening.

Ten behoeve van de behandeling van de zaak dienen de originele plankaart(en), de toelichting en de complete set voorschriften van het ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geldende en/of in procedure zijnde bestemmingsplan naar de zitting te worden meegenomen.

z.o.v.z. **ARCHIEF**

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



GEMEENTE BARNEVELD

Burgemeester en wethouders van Barneveld dragen hierbij [REDACTED] ambtenaar van de afdeling algemeen bestuur, op hun college te vertegenwoordigen in de zitting van de vergadering van Kamer 9 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, te houden op 7 september 1995, waar zal worden behandeld het door de heer [REDACTED] te Barneveld ingediende beroepschrift tegen de beschikking van de gemeenteraad van Barneveld van 26 mei 1992, nr 92-113.

Barneveld, 6 september 1995.
burgemeester en wethouders van Barneveld,
namens dezen,

[REDACTED]
D. Bakhuizen,
directeur Bestuurssector.

ARCHIEF

GEMEENTE BARNEVELD

Pleitnotitie naar aanleiding van het door de heer [REDACTED] te Barneveld ingediende beroepschrift tegen de beschikking van de gemeenteraad van Barneveld van 26 mei 1992, nr 92-113.

=====

MdV,

Woningbouw op de door appellant gewenste lokatie is in strijd met het bestemmingsplan Garderen I, omdat deze lokatie de bestemming "Agrarisch gebied II" heeft, zonder bebouwingsmogelijkheid. Het bestemmingsplan biedt geen vrijstellingsmogelijkheid. Afwijking van het bestemmingsplan acht de gemeenteraad ongewenst in verband met het gemeentelijke- en het provinciale beleid, dat met betrekking tot bebouwing in Garderen sterk terughoudend is, gezien de ligging van Garderen in het Centraal Veluws Natuurgebied.

Het gemeentelijk beleid indeze, is vastgelegd in het bestemmingsplan Garderen I en wordt consequent toegepast bij de beoordeling van verzoeken om medewerking voor de bouw van woningen in Garderen. Het gemeentelijk beleid sluit naadloos aan bij het provinciaal planologisch beleid, als vastgelegd in het streekplan Veluwe. Ik zal dit in aanvulling op het verweerschrift van 23 april 1993 toelichten.

In de toelichting bij het bestemmingsplan Garderen I wordt gezegd dat gebieden met de bestemming "agrarische doeleinden II" van landschappelijke waarde zijn, onder andere vanwege de daarin voorkomende hoogteverschillen en bomen en hagen.

Dat een woning hier in relatie met de omgeving bezien niet past, blijkt ook uit het feit dat de gronden gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied 1983, die grenzen aan het betreffende perceel, de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden", zonder bebouwingsmogelijkheid, hebben.

De hoofddoelstelling van het streekplan Veluwe is stringente bescherming van natuur en landschap. Dit betekent volgens het streekplan dat door een actief beleid gestreefd wordt naar behoud en verbetering van de bestaande kwaliteit van natuur en landschap; en beperking van activiteiten die het natuurlijk milieu en het landschap schaden. Deze hoofddoelstelling wordt door de provincie strikt toegepast in het Centraal Veluws Natuurgebied. Woningbouwplannen in Garderen worden door de provincie dan ook bijzonder terughoudend beoordeeld.

MdV,

Het betreffende perceel heeft een agrarische bestemming, zonder bebouwingsmogelijkheid, en ligt tegenover gronden die behoren tot het fraaie buitengebied van Garderen. De bouw van een woning in dit gebied is ongewenst, het zou het landelijk karakter ervan op onaanvaardbare wijze aantasten. Deze beleidslijn wordt door gemeente en provincie consequent aangehouden. Er is in deze zaak voorts geen bijzonder zwaarwegende omstandigheid aan te wijzen die voor de gemeente Barneveld reden zou zijn van het voornoemde beleid af te wijken. De gemeenteraad heeft de hier in het geding zijnde belangen zorgvuldig afgewogen.

ARCHIEF

MdV,

Op grond van het vorenstaande en het reeds eerder ingediende verweerschrift verzoek ik u dan ook, namens het college van burgemeester en wethouders van Barneveld, om het ingestelde beroep ongegrond te verklaren.

Barneveld, 6 september 1995.

■■■■■■■■■■.

ARCHIEF

Raad

bouwvergunning

RAAD DER GEMEENTE BARNEVELD
POSTBUS 63
3770 AB BARNEVELD

Ingekomen stukken
Raad - 7 NOV. 1995
Nr. A4

GEMEENTE BARNEVELD	
28 SEP. 1995	
C: -1.733.21	BK
Nr. 7982V	Z:
S: 0911	

Datum

Inlichtingen toestel

Uw kenmerk

27 september 1995 578

AFD AB NO. 7859

Onderwerp

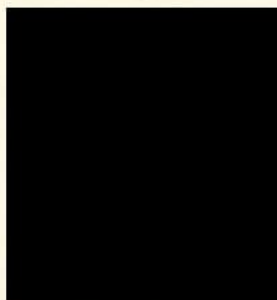
Ons nummer

██████████/BARNEV.

R03.92.3534

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde
aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



WSP. KEN. AUSWEIZING	Afdeling bestuursrechtspraak	
PARAF		
1	2	3
4	5	6
7	8	9
10	11	12
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		
46		
47		
48		
49		
50		
51		
52		
53		
54		
55		
56		
57		
58		
59		
60		
61		
62		
63		
64		
65		
66		
67		
68		
69		
70		
71		
72		
73		
74		
75		
76		
77		
78		
79		
80		
81		
82		
83		
84		
85		
86		
87		
88		
89		
90		
91		
92		
93		
94		
95		
96		
97		
98		
99		
100		

No: R03.92.3534.

Datum uitspraak: 21 september 1995.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Proces-verbaal van mondelinge uitspraak met toepassing van artikel 102
van de Wet op de Raad van State in het geschil tussen:

██████████ te Barneveld (appellant)

en

de raad der gemeente Barneveld (verweerder).

ARCHIEF

Het geschil betreft het besluit van verweerder van 26 mei 1992, verzonden 23 juni 1992, strekkende tot ongegrondverklaring van de bezwaren van appellant tegen het besluit van verweerder van 10 september 1991, verzonden 10 oktober 1991, waarbij afwijzend is beslist op het verzoek van appellant het bestemmingsplan "Garderen-I" te herzien ten behoeve van de bouw van een woning op een perceel aan de Koudhoornseweg, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, no. 1408 (ged.) en no. 1409 (ged.).

Het geschil is op 7 september 1995 behandeld in een openbare vergadering van een Enkelvoudige Kamer van de Afdeling, waarin verweerder vertegenwoordigd door [REDACTED], ambtenaar der gemeente, zijn standpunt heeft toegelicht. Appellant is niet ter zitting verschenen.

Bij mondelinge uitspraak van 21 september 1995 heeft de Afdeling het beroep van appellant verworpen.

Het bestreden besluit alsmede het daaraan ten grondslag liggende advies van de commissie bezwaar- en beroepschriften van 7 mei 1992 en het beroepschrift zijn aan dit proces-verbaal gehecht.

Overwegingen

Op 1 januari 1994 is in werking getreden de Wet van 16 december 1993 tot wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Algemene wet bestuursrecht, de Wet op de Raad van State, de Beroepswet, de Ambtenarenwet 1929 en andere wetten, alsmede intrekking van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen (voltooing eerste fase herziening rechterlijke organisatie), Stb. 1993, 650, welke nadien is gewijzigd. Uit de in deel 6, artikel I, van deze wet neergelegde overgangsbepalingen volgt dat het geschil dient te worden behandeld met toepassing van het recht dat gold vóór 1 januari 1994, behoudens ten aanzien van de regeling inzake de proceskostenveroordeling in de artikelen 8:75 en 8:75a van de Algemene wet bestuursrecht.

Het perceel waarop appellant zijn bouwplan wil realiseren, heeft ingevolge het bestemmingsplan "Garderen-I" een bestemming voor - kort

gezegd - agrarische doeleinden met behoud en herstel van landschappelijke waarden. De planvoorschriften bieden geen mogelijkheid voor de verwezenlijking van de door appellant gewenste burgerwoningbouw ter plaatse. Appellant heeft verweerder daarom gevraagd het bestemmingsplan te herzien, hetgeen door verweerder is geweigerd.

Als uitgangspunt heeft te gelden dat naar vaste jurisprudentie van de Afdeling de gemeenteraad een grote mate van beleidsvrijheid toekomt bij de beslissing op een verzoek om herziening van een bestemmingsplan.

Een dergelijke beslissing is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij dit orgaan bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied.

9. Het beleid van verweerder ten aanzien van woningbouw in Garderen is zeer terughoudend. Nieuwbouw van woningen dient uitsluitend geconcentreerd plaats te vinden op daartoe (in het bestemmingsplan) aangewezen locaties. Verzoeken om bouwmogelijkheden op her en der verspreid gelegen particuliere kavels worden consequent afgewezen, aldus verweerder. Aan dit beleid ligt onder meer ten grondslag het feit dat Garderen in het Centraal Veluws Natuurmassief is gelegen; toename van woonbebouwing in dit gebied acht men in het algemeen ongewenst.

De Afdeling acht dit beleid, waarin het thans bestreden besluit past, niet onredelijk of anderszins onaanvaardbaar. Niet kan worden staande gehouden dat dit beleid niet consistent wordt gevoerd.

De grief van appellant dat wel een bestemmingsplanherziening voor woningbouw wordt doorgevoerd voor het kadastrale perceel, sectie B, no. 1779, treft geen doel nu verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het daar een uitzonderingsgeval betreft in verband met de noodzaak een aangepaste woning te bouwen op medische indicatie. Van een dergelijke daarmee rechtens gelijk te stellen indicatie is in het onderhavige geval geen sprake.

Het enkele feit dat appellant, naar hij heeft gesteld, een emotionele binding met Garderen heeft, behoefde voor verweerder geen grond te

vormen om op het door hem gevoerde beleid een uitzondering te maken ten gunste van appellant.

Appellant heeft voorts gesteld dat het bestreden besluit onduidelijk en onvoldoende is gemotiveerd, nu in eerste instantie als grond voor weigering van herziening van het bestemmingsplan is aangevoerd de geringe breedte van het perceel. Hierdoor is volgens appellant het vertrouwen gewekt dat een herziening van het bestemmingsplan wel mogelijk zou zijn indien het perceel de juiste breedte zou hebben gehad. Appellant is hierop overgegaan tot een grondtransactie met de eigenaar van perceel no. 1409 waardoor het betreffende perceel van appellant de juiste breedte heeft verkregen voor woningbouw.

De Afdeling kan deze stelling van appellant niet volgen, nu de grootte van het perceel slechts één van de argumenten is waarop het besluit in primo van verweerder is gebaseerd. Overigens was appellant reeds bij brief van burgemeester en wethouders van 5 december 1989 medegedeeld dat de bouw van een woning op het betrokken perceel (ook) niet strookt met het gemeentelijke beleid ter zake.

In hetgeen appellant overigens heeft aangevoerd, heeft de Afdeling geen aanknopingspunten kunnen vinden voor het oordeel dat in het onderhavige geval sprake is van een zodanig bijzondere situatie dat verweerder ten behoeve van appellant had behoren af te wijken van het vorengeschetste beleid.

Uit het vorenstaande vloeit voort dat er geen grond is voor het oordeel dat verweerder bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

De omstandigheid dat verweerder bij het nemen van het bestreden besluit de daarvoor in de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen voorgeschreven termijn niet in acht heeft genomen, kan, anders dan appellant meent, niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden. Het betreft hier immers geen fatale termijn. Appellant had desgewenst, om de procedure te bespoedigen, reeds na verloop daarvan beroep bij de Afdeling rechtspraak kunnen instellen.

Ook overigens is niet gebleken dat het bestreden besluit dient te worden vernietigd op een der in artikel 8, eerste lid, van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen genoemde gronden.

De Afdeling acht geen termen aanwezig toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

w.g. [REDACTED]
ambtenaar van Staat

w.g. [REDACTED]
Lid van de Enkelvoudige Kamer

Mondelinge uitspraak is gedaan overeenkomstig artikel 102 van de Wet op de Raad van State.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze, [REDACTED]

[REDACTED]

No. R03.92.3534 /58-274.

Verzonden:

De raad der gemeente Barneveld;

gezien het door de heer [REDACTED] te Barneveld ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van de gemeenteraad van 10 september 1991 om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen;

overwegende dat de commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad op 7 mei 1992 heeft voorgesteld het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;

dat kan worden ingestemd met de motivering van de commissie in het genoemde voorstel en dat deze hier als ingelast kan worden beschouwd;

gelet op artikel 7 van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen en de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad;

b e s l u i t :

het bovenvermelde door de heer [REDACTED] ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 mei 1992.

De raad voornoemd,

de secretaris,

de voorzitter,

Voorstel nr 92-113
(wethouder L.M. Verhoeks)

Aan de raad.

Onderwerp: bezwaarschrift tegen het besluit om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging ten behoeve van het bouwen van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen.

Bij besluit van 10 september 1991, nr 91-208, weigerde uw raad medewerking te verlenen aan het verzoek van de heer [REDACTED] te Barneveld om medewerking aan een bestemmingswijziging ten behoeve van een woning aan de Koudhoornseweg te Garderen. U overwoog daartoe dat het perceel waar de heer [REDACTED] op doelt in het geldende bestemmingsplan Garderen-I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bebouwingsmogelijkheid heeft. Aan de overzijde van de weg begint het buitengebied. Het gebied tegenover het perceel dat de heer Heimgartner verwerven kan, heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden", zonder bebouwingsmogelijkheid. Uit stedenbouwkundig oogpunt wordt het niet aanvaardbaar geacht deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning.

Voorts overwoog u dat ten aanzien van woningbouw in Garderen altijd een sterk terughoudend beleid is gevoerd. Gezien de ligging van Garderen in het Centraal Veluws Natuurmassief worden dergelijke plannen ook bij de provincie zeer kritisch beoordeeld. Op soortgelijke verzoeken is door uw raad in de afgelopen jaren altijd negatief beslist. Uw raad was dan ook niet bereid medewerking te verlenen aan het verzoek om bestemmingswijziging.

De heer [REDACTED] heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend bij uw raad. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad is het bezwaarschrift, dat voldoet aan de eisen van ontvankelijkheid, in handen gesteld van onze commissie. De heer [REDACTED], zijn adviseur, de heer [REDACTED] en een vertegenwoordiger van de gemeente hebben het bezwaarschrift, respectievelijk het besluit om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging, in de vergadering van onze commissie, gehouden op 4 maart jl., nader toegelicht. Een verslag van de vergadering van de commissie inzake het bezwaarschrift ligt voor u, tezamen met de overige op de zaak betrekking hebbende stukken, ter inzage.

De door de heer [REDACTED] ingediende bezwaren komen op het volgende neer. In de eerste plaats wordt opgemerkt dat het college van burgemeester en wethouders in eerste instantie de te geringe breedte van het perceel als weigeringsgrond heeft aangevoerd. Hiermee werd gesuggereerd dat er eventueel wel een mogelijkheid zou zijn als het perceel de juiste breedte zou hebben. Het college van burgemeester en wethouders heeft hiermee een bepaald vertrouwen gewekt en door een grondtransactie met de eigenaar van het naastgelegen perceel heeft het perceel inmiddels de gewenste breedte.

De heer [REDACTED] vindt het uit stedenbouwkundig oogpunt juist wel aanvaardbaar om de ruimte op te vullen met een nieuwe woning, omdat het hier een gat in de bebouwing aan de rand van het dorp betreft.

Naar de mening van de heer [REDACTED] heeft de "zware" bestemming zonder bebouwingsmogelijkheden die op het gebied tegenover zijn perceel ligt niets met zijn verzoek te maken.

Voorts vindt hij het argument dat de gemeenteraad op soortgelijke verzoeken in het verleden altijd negatief heeft beslist geen juist argument om geen medewerking aan het verzoek te verlenen. Ieder geval staat immers op zich en in casu gaat het om een zeer specifiek geval. Naar zijn mening zal er van prece-

dentwerking dan ook geen sprake zijn.

De heer [REDACTED] refereert voorts aan een artikel in de Barneveldse krant van 12 oktober 1991, in welk artikel onder andere het woningbeleid in Garderen aan de orde komt. In dit artikel wordt geschreven dat er de komende jaren 110 woningen in Garderen gebouwd mogen worden, waarvan 40 à 50 woningen in het plan "Beumelereng" gerealiseerd zullen worden en 11 woningen in een plan aan de Beukenlaan. Dit betekent dat er nog 50 à 60 woningen elders ingepast zouden mogen worden en in dit licht gezien past zijn verzoek prima in het hele beleid.

In het bezwaarschrift wordt ook aandacht gevraagd voor de emotionele achtergronden van het verzoek en de heer [REDACTED] vraagt dit bij de besluitvorming te laten meewegen.

Tot slot voert de heer [REDACTED] aan dat er vanuit de buurt geen bezwaren tegen de bestemmingswijziging te verwachten zijn en stelt hij nogmaals bereid te zijn te verklaren dat hij de woning nooit aan niet-Garderenen zal doorverkopen.

Van de zijde van de gemeente is tijdens de vergadering het standpunt zoals verwoord in het raadsbesluit van 10 september 1991 nogmaals uiteengezet.

Naar aanleiding van de bezwaren merkt onze commissie het volgende op.

Met betrekking tot de grootte van het perceel wijzen wij er op dat het feit dat het perceel in eerste instantie te smal werd geacht voor de bouw van een woning slechts één van de argumenten was waarom er geen medewerking aan het verzoek om bestemmingswijziging verleend kon worden. Naar onze mening werd in de betreffende brief dan ook niet gesuggereerd dat er wel medewerking zou kunnen worden verleend als het perceel de juiste breedte zou hebben. De grootte van het perceel is immers van ondergeschikt belang. Waar het om gaat is dat het betreffende perceel, gelegen aan de Koudhoornseweg, een weg die langs de rand van het dorp Garderen loopt, in het geldende bestemmingsplan Garderen- I de bestemming "Agrarisch gebied II" zonder bebouwingsmogelijkheid heeft. Bovendien begint aan de overzijde van de Koudhoornseweg het buitengebied. Het perceel tegenover het perceel van de heer [REDACTED] heeft dan ook in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 de bestemming "Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden" zonder bebouwingsmogelijkheid. Deze bestemming aan de overzijde van het perceel van de heer [REDACTED] is zeker van belang omdat de bestemming van een perceel enerzijds beïnvloed wordt door de omgeving en anderzijds de omgeving de bestemming beïnvloedt. Daarom wordt het uit stedenbouwkundig oogpunt niet aanvaardbaar geacht om deze ruimte op te vullen met een nieuwe woning. Immers, de open plekken tussen de bebouwing vormen juist de charme van Garderen.

Voorts is van belang dat er ten aanzien van woningbouw in Garderen een zeer terughoudend beleid wordt gevoerd. De bebouwing moet, mede gezien het beleid van de provincie, die plannen voor woningbouw in gebieden gelegen in het Centraal Veluws Natuurmassief zeer kritisch beoordeelt, geconcentreerd worden op locaties die de gemeente verkavelt en uitgeeft en er dient voorkomen te worden dat her en der verspreid op diverse locaties gebouwd wordt. Ook het door de heer Heimgartner aangehaalde kranteartikel van 12 oktober 1991 had deze strekking.

Hoewel ieder geval op zich beoordeeld moet worden en het verzoek van de heer [REDACTED] een emotionele achtergrond heeft, waarvoor zeker begrip bestaat, zijn wij toch van oordeel dat de specifieke omstandigheden van de heer [REDACTED] geen aanleiding kunnen zijn om van het beleid met betrekking tot woningbouw in Garderen af te wijken.

Gelet op het vorenstaande adviseert onze commissie u het door de heer [REDACTED]
[REDACTED] ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

De commissie bezwaar- en beroepschriften bij de gemeenteraad,
de secretaris, de voorzitter,
[REDACTED] L.M. Verhoeks.

ARCHIEF

ARCHIEF

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
21 JULI 1992

Beroepsschrift art. 8 wet AROB.

ZAAKNR.

BARNEVELD AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Barneveld, 13 juli 1992.

Afdeling rechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA -S-GRAVENHAGE.

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen weigering bestemmingswijziging door
Gemeente Barneveld na bezwaarschrift procedure.

Beroepsgrond: Strijdigheid met algemene beginselen van behoorlijk
bestuur en wel het motiveringsbeginsel.

Geachte leden van de afdeling rechtspraak,

Door middel van dit beroepsschrift willen wij uw aandacht vragen
voor de naar onze mening onjuiste beslissing van de gemeente raad
van de gemeente Barneveld op ons A.R.O.B. bezwaarschrift. Het
bezwaarschrift was gericht tegen een weigering van de gemeente raad
op ons verzoek tot een bepaalde bestemmingswijziging.

Wij doen hierbij een beroep op de algemene beginselen van behoor-
lijk bestuur en wel het motiveringsbeginsel. Wij zijn van mening
dat de weigering van de gemeente raad onduidelijk gemotiveerd is
en dat de motivering het besluit ook niet kan dragen.

Wij verwijzen U hiervoor naar de meegezonden kopieën van de
"besluiten" die naar onze mening zeer onduidelijk zijn voor wat
betreft hun motivering. De motivatie moeten we dan ergens uit een
verslag van een vergadering halen en vervolgens concluderen we
dat de motivatie het besluit niet kan dragen. Voor dit laatste
punt verwijzen wij U graag naar ons bezwaarschrift van 17 oktober
1991 en wel reden 1 a,b,c en d.

ARCHIEF

Verder willen wij nog vermelden dat de gemeente Barneveld zich niet aan de termijnen welke in de wet A.R.O.B. genoemd worden houdt (artikel 14 lid 4). Van 17 oktober 1991 tot 23 juni 1992 is volgens onze berekening veel meer dan 60 dagen en ook zonder schriftelijke mededeling van verdaging tot 90 dagen. Ook de 90 dagen termijn is meer dan verdubbeld!

Een tweede vermeldenswaardig punt is dat de gemeente Barneveld op dit moment voornemens is wel een bestemmingswijziging van dezelfde aard door te voeren op perceel 1779 (zie kadastrale kaartje).

Om U een beeld te geven van de voor ons volstrekt onbegrijpelijke motivatie hebben wij wat foto's van betreffend perceel met omgeving aan de kadastrale kopie bevestigd.

Wij hopen U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid dit beroepsschrift mondeling toe te lichten.

Met de meeste hoogachting voor uw werk, verblijven wij,

Hoogachtend,
[Redacted]
[Redacted]

v.o.f. Kap
Nieuwe Markt 21
Postbus 31
3770 AA Barneveld
Telefoon 0342-412409
Fax 0342-417379

Weth. [REDACTED]
Bahhenes [REDACTED]
(Dir. VROM)

GEMEENTE BARNEVELD	
21 JAN. 1997	
C-1.733.21	
N 642	
S 0403	Z
S VROM	AFD. Ro
S	AFD.

Bouwverfunning
Koudhoornseweg

Kap Makelaardij

Makelaars in onroerende goederen
Taxaties
Hypotheken
Alle verzekeringen

College van Burgemeester en Wethouders
der Gemeente Barneveld,
Postbus 63,
3770 AB BARNEVELD.

Barneveld, 20-1-1997.

Edelachtbare Heren,

Betreft een perceel grond gelegen aan de Koudhoornseweg te Garderen, kadastraal bekend in de Gemeente Garderen, sectie B, no. 2154, groot 550 M2, eigendom van de Heer [REDACTED], wonende te Barneveld, [REDACTED].

Reeds op 28-9-1989 hebben wij namens de Heer [REDACTED] een verzoek tot het toenmalige college van Burgemeester en Wethouders gericht om medewerking voor een bestemmingswijziging van genoemd perceel grond tot de bestemming bouwterrein. Op het genoemde verzoek is door het toenmalige college afwijzend gereageerd waarna een verzoek aan de Gemeenteraad van Barneveld tot bestemmingswijziging tevens werd afgewezen. Door de Heer [REDACTED] werd daarna in beroep gegaan bij de Raad van Staten, welk beroep eveneens werd afgewezen.

Gezien de huidige ontwikkelingen o.a. volgens de nota "Mag het ietsje meer zijn", en in aansluiting op de vergadering van de commissie ruimtelijke ordening d.d. 12-12-1996 zijn wij de mening toegedaan dat de gedachten van deze commissie veranderd zijn t.o.v. 1989 en 1990, en dat het bovenomschreven perceel grond thans zou kunnen worden bestemd tot bouwterrein voor het bouwen van een vrijstaand woonhuis.

Gezien het bovenstaande en mede in aanmerking genomen de emotionele binding van de Fam. [REDACTED] aan Garderen (U Bekend) verzoeken wij Uw college tot medewerking aan genoemde bestemmingswijziging.

Gaarne tot nadere toelichting bereid zijnde tekent,

Hoogachtend,

G.J. Kap. [REDACTED]

Bijlagen:
kadastraal uittreksel en kaartje.

KAD+	30-09-1996	RAADPLEGEN ZAKELIJK RECHT	KAD102
Kadastraal Objekt	GDR03 B 02154 G 0000	Vervallen N	
Vestigingsdatum	26-01-1995	Oppervl.	550 m2
Adres / Aantal	KOUDHOORNSEWG GARDEREN		/1
Transaktiedatum	27-02-1996	Datum akte	26-02-1996
Einddatum		Stuk 4	14454 00014
Bel.plichtige		Aanb.	BENTEN C.J. VAN
Soort transactie	001 AKTE VAN KOOP EN VERKOOP		
Zakelijk Recht	VE EIGENDOM		Sl N
Vestigingsdatum	27-02-1996	Aand	1/1
Gerechtigde	M 2564351807		
1 van 1		BARNEVELD	
		Totaal	/
		Geb	
		Overl	
Zakelijk Recht			Sl
Vestigingsdatum		Aand	/
Gerechtigde			
van		Totaal	/
		Geb	
		Overl	

F. .dpl.kad.objekt
Count: *1

F7 Filiatie
<BGM>

<Replace>

ARCHIEF



B1



Schaal 1:1000

ARCHIEF

GEMEENTE BARNEVELD



Aan v.o.f. Kap
t.a.v. de heer G.J. Kap
Postbus 31
3770 AA BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

20 jan. 1997

ONDERWERP

ontvangstbevestiging.

BEHANDELD DOOR:

AFD.: ro

NR. --

BIJL.: --

BARNEVELD, 24 januari 1997

DATUM VERZENDING

Geachte heer,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief op 21 januari 1997 betreffende uw verzoek namens de heer [REDACTED] om medewerking voor de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg in Garderen. De brief is ingeschreven onder nr 642.

Uw brief is in behandeling genomen bij de afdeling ruimtelijke ordening. Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de ambtenaar die de brief in behandeling heeft, mevrouw [REDACTED], tel. (0342) [REDACTED]

De behandeling van uw brief vraagt enige tijd. Zodra wij een standpunt hebben ingenomen ontvangt u bericht van ons. Mocht u na acht weken nog geen bericht hebben ontvangen, dan kunt u desgewenst contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Barneveld,
namens dezen,

[REDACTED]
[REDACTED]
afdeling ruimtelijke ordening.

ARCHIEF



MEMO

d.d. 29 januari 1997

aan : [REDACTED]

van : [REDACTED]

Onderwerp : verzoek bouw woning namens H. Heimgartner.

Vraag/opmerking:

De publiciteit rond de rapportage "Mag het ietsje meer zijn?" begint "vruchten" af te werpen in de vorm van verzoeken. Hier een verzoek namens dhr. [REDACTED]. Vanaf 1989 heeft hij geprobeerd medewerking te krijgen voor de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg in Garderen. Tot aan de Raad van State toe is dat consequent afgewezen. Nu vraagt hij de kwestie opnieuw te bezien.

Het perceel ligt in zone E, waarvan is gesteld dat enige verdichting niet ondenkbaar is. Nu er een concreet verzoek ligt, zal daarover moeten worden geadviseerd.

Indien dat advies uit ruimtelijke overwegingen positief is, is addertje onder het gras dat dhr. [REDACTED] al jaren in Barneveld woont en steeds heel duidelijk is gesteld dat woningbouw alleen mogelijk zou moeten zijn t.b.v. Garderen. Hamvraag wordt dan: is dhr. [REDACTED] volgens onze richtlijnen aan te merken als Gardereen? Objectief beoordeeld op basis van de richtlijnen die bij het volkshuisvestingsbeleid worden toegepast niet, maar daar zal dan nog een uitspraak over moeten komen.

Vooralsnog aan jou de eerste vraag om een advies over dit nieuwe oude verzoek. Alle stukken zijn bijgevoegd.

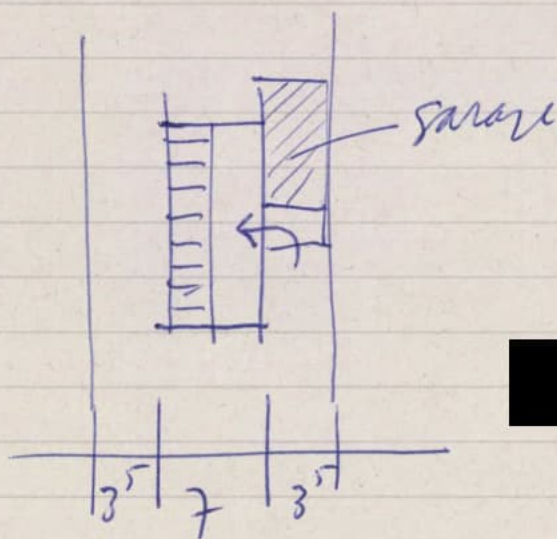
ARCHIEF

Beheft: aanvraag woning [redacted] Garderen.

Onderdaad bevindt zich het perceel van de
heer [redacted] in de strook waar in principe
nog wat mogelijkheden liggen voor woningbouw.
Gzien het landelijke karakter kunnen alleen
vrijstaande woningen worden gesitueerd.
In het ordeningsplan is het perceel nauwkeurig
berekend omdat juist vanwege het vrijstaande
karakter een zijdelineaire afstand van de
hoofdwoning tot de erfbeheiding min 4 m zou
moeten bedragen.

Uitgaande van deze norm zou in dit specifieke
geval - de buren hebben links en rechts meer breedte
tot hun beschikking - 3,5 m uitgangspunt kunnen
zijn. Da is echter ca 7 m breedte van een
een woonhuis dat, zeker als de nokrichting
evenwijdig is aan de dieptenas van het perceel,
een aardige plattegrond kan opleveren en een
aardige wonijvel met het
'gezicht' naar de open
ruimte.

En dan loopt met een
steilere dakhelling dan 45° .
(bijvoorbeeld 50-55)



[redacted]
[redacted]
SBK 3/2-97



GEMEENTE BARNEVELD

GEMEENTE BARNEVELD

18 FEB. 1997

C:

N:

Z:

S:

Aan het college van burgemeester
en wethouders

Onderwerp:

verzoek namens de heer [REDACTED] om medewerking voor de bouw van een woning
aan de Koudhoornseweg in Garderen.

Voorstel:

verzoek aan de raadscommissie ro voorleggen, waarbij duidelijk dient te worden
welke criteria t.a.v. het begrip "maatschappelijke binding" worden gehanteerd.

Akkoord/Aantekeningen secretaris:

Datum: 5-2-1997

Steller:

Afd.: RO

Sector: VROM

Afd. hoofd: [REDACTED] 3/2

Sectordirecteur:

Via:

Collegeleden

Akkoord

Bespreken

Aantekeningen

Burgemeester

Wethouder

Wethouder

Wethouder

Wethouder

Beslissing burgemeester en wethouders:

Nummer op besluitenlijst:

Openbaar: ja / nee

Medewerking verlenen voor de bouw
van een woning (begrip "maatschap-
pelijke binding" in dit verband niet
relevant).

-4 MAART 1997

VROM/RO

Bijgevoegd een verzoek namens de heer [REDACTED] te Barneveld om medewerking voor de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg in Garderen. Sinds 1989 heeft de heer [REDACTED] geprobeerd medewerking te krijgen voor de bouw van een woning op het betrokken perceel, hetgeen zowel door uw college als de raad als de Raad van State is afgewezen. Alle stukken die daarop betrekking hebben, treft u hierbij aan. Nu er een onderzoek naar eventuele bouw mogelijkheden in Garderen heeft plaats gevonden, verzoekt de heer Heimgartner opnieuw om medewerking.

Ruimtelijke afweging

Het perceel ligt in het gebied dat in het onderzoeksrapport als zone E is aangegeven en waarvan is gesteld dat enige verdichting niet ondenkbaar is. Ten aanzien van deze concrete lokatie heeft de stedenbouwkundige gesteld dat in deze strook inderdaad in principe nog wat mogelijkheden zijn voor woningbouw. Gezien het landelijke karakter kunnen alleen vrijstaande woningen worden gesitueerd, waarbij de afstand van de hoofdbouwmassa tot de zijdelingse perceelsgrenzen ten minste 4 m zou moeten bedragen. Daar het hier om een smal perceel gaat, levert dat een probleem op. Algemeen uitgangspunt is, dat om de mogelijkheid voor een kavel te krijgen, een perceel ten minste 15 m breed moet zijn. Het perceel van de heer [REDACTED] komt niet verder dan 14 m. Omdat de percelen aan weerszijden wat ruimer zijn, zou volstaan kunnen worden met een afstand tot de zijdelingse perceelsgrens van 3,5 m. Er is dan nog ruimte voor een woning met een breedte van maximaal 7 m.

Gelet op het vorenstaande zou uit puur ruimtelijke overwegingen aan de bouw van een woning op deze lokatie, gezien de huidige visie ten aanzien van Garderen, nog net medewerking kunnen worden verleend. Dit is evenwel niet het enige criterium waaraan een verzoek dient te worden getoetst.

Woningcontingent

Uw college heeft nadrukkelijk besloten dat de verkenning naar de mogelijkheden van extra bouwpercelen in de kom van Garderen één van de bouwstenen voor de beoordeling van individuele verzoeken is. Ook het beschikbare woningcontingent speelt daarin een rol.

Eén dezer dagen zal vanuit volkshuisvesting een notitie met betrekking tot het Eigen groeimodel versus het Provinciale groeimodel aan u worden voorgelegd. Dat er slechts zeer mondjesmaat ruimte zal zijn voor medewerking voor particuliere initiatieven is buiten kijf. Daarbij dient dan ook nog aan de hand van het WWW-project de spreiding over de diverse kernen te worden aangegeven. Dit betekent dat wellicht eerst op termijn van invulling van de onderhavige lokatie sprake kan zijn.

Woningen alleen t.b.v. Garderen

Daarnaast is het van zowel uw college als de raadscommissie nadrukkelijk de bedoeling geweest te onderzoeken of er op enigerlei wijze nog wat mogelijkheden zouden kunnen zijn ten behoeve van Garderen. In de vergadering van de raadscommissie is dat nogmaals onderstreept.

De heer [REDACTED] is geboren in Garderen en heeft daar - met door omstandigheden een onderbreking van 5,5 jaar - tot op 25-jarige leeftijd gewoond. Toen is hij met zijn gezin, vanwege het beschikbaar komen van passende woonruimte aan de [REDACTED] in 1974 naar Barneveld verhuisd. Dit overigens conform het concentratiebeleid op basis waarvan de kleine kernen de eigen woningzoekenden slechts beperkt mogen opvangen en voor het resterende deel Barneveld als opvang dient.

De heer [REDACTED] heeft nog altijd een zeer sterke emotionele binding met Garderen en wil niets liever dan weer terug naar zijn geboortedorp. Feit is wel, dat de heer [REDACTED] inmiddels 23 jaar in Barneveld woonachtig is. Bij de verkoop van woningen en gemeentelijke bouwterreinen wordt het criterium van sociale binding gehanteerd. Dit houdt in, dat iemand om in aanmerking te komen, op dat moment ten minste 2 jaar onafgebroken in de betrokken woonkern woonachtig dient te zijn, of daar in de afgelopen tien jaar ten minste 6 jaar aaneengesloten moet hebben gewoond. De heer [REDACTED] komt op basis hiervan niet in aanmerking voor een kavel (indien de gemeente deze zou hebben) of een nieuwbouwwoning in Garderen (aan de projectontwikkelaar in de Beumelereng zijn in de exploitatie-overeenkomst t.a.v. de te verkopen woningen ook deze eisen opgelegd).

Hoe wrang het in bepaalde gevallen wellicht ook is, het gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid biedt in beginsel geen ruimte voor dergelijke "spijtpotanten". Punt is nu, of uw college en de raad deze criteria ook hanteert bij het eventueel verlenen van medewerking voor een bestemmingswijziging. Tijdens de discussie rond dit onderwerp is steeds gesteld, dat gewaarborgd dient te zijn dat een nieuw te bouwen woning ook inderdaad ten goede komt aan een Gardereen. Wat daarvoor de specifieke criteria zijn is niet aangegeven.

Gelet op het voorgaande wordt voorgesteld dit verzoek voor te leggen aan de raadscommissie ruimtelijke ordening, met het verzoek daarbij aan te geven of ten aanzien van het begrip "Gardereen" dezelfde criteria dienen te worden gehanteerd wat betreft het hebben van een maatschappelijke binding als bij de verkoop van gemeentelijke bouwterreinen, of dat er andere criteria gelden en zo ja, welke.

11/3/97: mondelinge mededeling D. Balhuizen dat woningcontingent in deze situatie geen belemmering is en dat een toezegging tot medewerking gewoon kan worden gedaan.

GEMEENTE BARNEVELD



Aan Kap Makelaardij
t.a.v. de heer G.J. Kap
Postbus 31
3770 AA BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

20 jan. 1997

ONDERWERP

bouw woning Koudhoornseweg door dhr.
[REDACTED]

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

AFD.: ro

NR. 642

BIJL.: 1

BARNEVELD,

14 maart 1997

DATUM VERZENDING

17 MAART 1997

Geachte heer Kap,

Naar aanleiding van uw verzoek namens de heer [REDACTED] te Barneveld, om medewerking voor een bestemmingswijziging ten behoeve van de bouw van een woning aan de Koudhoornseweg in Garderen, schrijven wij u het volgende.

In uw verzoek refereert u aan de nota "Mag het ietsje meer zijn". Het betrokken perceel ligt in het genoemde onderzoeksrapport in het gebied dat als zone E is aangegeven en waarvan is gesteld dat enige verdichting niet ondenkbaar is. Ten aanzien van deze concrete lokatie stellen wij dat er in deze strook inderdaad in principe nog wat mogelijkheden zijn voor woningbouw. Gezien het landelijke karakter kunnen alleen vrijstaande woningen worden gesitueerd, waarbij de afstand van de hoofdbouwmassa tot de zijdelingse perceelsgrenzen ten minste 4 m zou moeten bedragen. Daar het hier om een smal perceel gaat, levert dat een probleem op. Algemeen uitgangspunt is, dat om de mogelijkheid voor een kavel te krijgen, een perceel ten minste 15 m breed moet zijn. Het perceel van de heer [REDACTED] komt niet verder dan 14 m. Omdat de percelen aan weerszijden wat ruimer zijn, zijn wij bereid te volstaan met een afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen van 3,5 m. Er is dan nog ruimte voor een woning met een breedte van maximaal 7 m.

Gelet op het voorgaande zijn wij bereid aan uw verzoek medewerking te verlenen door middel van een herziening van het geldende bestemmingsplan. Bij het ontwikkelen van een bouwplan moet rekening worden gehouden met de vermelde afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen. Voorts gaat uit stedenbouwkundige overwegingen de voorkeur uit naar een nokrichting evenwijdig aan de dieptemaat van het perceel, dus in noordzuid richting. Over dit aspect heeft evenwel (nog) geen overleg plaats gevonden met de welstandscommissie, welke het adviserende orgaan ten aanzien van dit aspect is.

Het is u en uw opdrachtgever bekend, dat jarenlang een zeer terughoudend beleid is gevoerd ten aanzien van woningbouw op particuliere kavels in Garderen en slechts in zeer specifieke omstandigheden medewerking werd verleend. Eerdergenoemde nota is opgesteld, om na te gaan of er op enigerlei wijze toch nog lokaties zijn waar een mogelijkheid zou kunnen worden gevonden.

ARCHIEF

Daarbij is vanuit de raadscommissie ruimtelijke ordening steeds nadrukkelijk gesteld, dat eventuele bouwmogelijkheden welke daaruit zouden voortvloeien alleen ten goede mogen komen aan gegadigden met een binding aan Garderen. Daarom dient de heer [REDACTED] een verklaring te ondertekenen, dat bij eventuele verkoop van het perceel binnen vijf jaar na realisering van de woning, deze alleen zal worden verkocht aan personen met een economische danwel sociale binding aan Garderen, op straffe van verbeurte van een dwangsom van f 100.000,--. Een exemplaar van een dergelijke verklaring zal een dezer dagen ter ondertekening aan de heer Heimgartner worden gezonden.

Wij merken op dat onze bereidheid om medewerking te verlenen niet alleen bepalend is. Ook de raad - en daaraan voorafgaand de raadscommissie ruimtelijke ordening - zal met de bestemmingswijziging moeten instemmen. Voorts bestaat er tijdens de procedure ook voor derden nog de mogelijkheid om bezwaren tegen het plan in te dienen.

Een afzonderlijke bestemmingswijziging vraagt een kostbare procedure, waarvoor wij uw opdrachtgever leges in rekening brengen. Afhankelijk van de aard en omvang van de bestemmingswijziging worden drie verschillende tarieven gehanteerd, namelijk f 6.150,--, f 10.250,-- en f 15.375,--. Op basis van de nu beschikbare gegevens is een eerste indicatie dat uw plan thuis hoort in de categorie waarvoor f 6.150,-- wordt berekend. De juiste bepaling van het bedrag kan eerst plaats vinden op het moment dat daadwerkelijk met de bestemmingswijziging kan worden begonnen.

In het kader van de Woningwet is ook een bodemonderzoek, volgens richtlijn NVN 5740, vereist. De resultaten van dit onderzoek moeten worden vastgelegd in een rapport, waarin de toestand van de grond wordt omschreven en waaruit blijkt dat er geen reden aanwezig is om aan te nemen dat zich in de grond in onaanvaardbare mate stoffen bevinden die naar de huidige maatstaven schadelijk zijn te achten voor het milieu of de volksgezondheid. Voor de beoordeling van het rapport zullen wij u f 158,-- leges in rekening brengen.

Voor meer informatie verwijzen wij in de eerste plaats naar de bijgevoegde brochure "Bodemonderzoek - Meten is weten". Als er na lezing van de brochure nog vragen zijn kunt u contact opnemen met de afdeling milieu (tel. 0342 - 495911).

Wij geven uw opdrachtgever in overweging voor zijn bouwplan een schets te (laten) ontwerpen en voor te leggen aan de behandelend ambtenaar mevrouw [REDACTED] van de afdeling ruimtelijke ordening. Indien blijkt dat voldaan wordt aan de uitgangspunten van de toezegging kan het plan vervolgens ter beoordeling aan de welstandscommissie worden voorgelegd. Mocht u eerst nog behoefte hebben aan nader overleg over hetgeen vermeld is in deze brief dan kunt u eveneens contact opnemen met de genoemde behandelend ambtenaar.

Wij zullen met de voorbereiding van de bestemmingswijziging beginnen zodra:

- na vergelijking blijkt, dat het schetsontwerp redelijk overeenkomt met datgene waarvoor in eerste instantie medewerking is toegezegd;
- eerdergenoemd rapport omtrent het bodemonderzoek is overgelegd;
- de verklaring ten aanzien van eventuele verkoop is ondertekend.

De procedure voor een bestemmingswijziging is langdurig, gerekend moet worden op minimaal driekwart jaar. Door verschillende oorzaken kan de termijn aanzienlijk langer uitvallen. De termijn begint op het moment dat wij feitelijk met de voorbereiding van de bestemmingswijziging kunnen beginnen. Alles wat daaraan is

ARCHIEF

ro
14 maart 1997

642

3

voorafgegaan telt in die termijn niet mee.

Om misverstanden te voorkomen vatten wij hieronder samen met welke legesposten u in deze gehele procedure rekening moet houden:

- de leges voor de bouwvergunning;
- leges voor medewerking voor bestemmingswijziging
- leges voor de beoordeling van het rapport over het bodemonderzoek

Wanneer het bouwplan uiteindelijk niet wordt uitgevoerd zal alleen van de leges voor de bouwvergunning een gedeelte worden terugbetaald. Ten aanzien van de overige posten zal geen terugbetaling plaatsvinden.

De tarieven in de legesverordening worden jaarlijks bijgesteld. Daardoor is het mogelijk dat uw opdrachtgever te zijner tijd iets hogere bedragen in rekening worden gebracht.

Deze toezegging tot medewerking voor een bestemmingswijziging geldt voor een termijn van 3 jaren na de datum van verzending van deze brief.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Barneveld,
namens dezen,

hoofd afdeling ruimtelijke ordening.

Afschrift aan : [redacted] Barneveld; afd. ro; afd.
bouwzaken; afd. milieu; afd. nieuwe werken

ARCHIEF



Aan de heer [REDACTED]

[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

ONDERWERP

te bouwen woning

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

AFD.: ro

NR. 2799

BIJL.: 3

BARNEVELD,

20 maart 1997

DATUM VERZENDING

24 MAART 1997

Geachte heer [REDACTED]

In vervolg op onze brief van 14 maart 1997, nr 642, treft u hierbij een te ondertekenen verklaring aan.

Wij verzoeken u twee exemplaren te ondertekenen en aan ons terug te zenden. U kunt daarvoor gebruik maken van de bijgevoegde antwoortenveloppe.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Barneveld,
namens dezen, [REDACTED]

[REDACTED]
hoofd afdeling ruimtelijke ordening.
[REDACTED]



VERKLARING

Ten aanzien van de nieuwe woning die de heer [REDACTED] Barneveld, wenst te bouwen op een perceel aan de Koudhoornseweg in Garderen, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nr 2154, na een wijziging van het ter plaatse geldende bestemmingsplan Garderen-I, wordt het volgende gesteld:

1. de heer [REDACTED] realiseert ter plaatse - na afronding van de benodigde bestemmingsplanprocedure - een woning ten behoeve van eigen bewoning door hem en zijn gezin; bij gehele en/of gedeeltelijke vervreemding van het bouwterrein al dan niet met daarop in aanbouw zijnde woning danwel vervreemding van de gerealiseerde woning binnen vijf jaar na de eerste datum van bewoning daarvan dient vervreemding uitsluitend plaats te vinden aan personen die - dit ter beoordeling van het college van burgemeester en wethouders van Barneveld - maatschappelijk en/of economisch zijn gebonden aan Garderen. Dit op straffe van verbeurte aan de gemeente Barneveld van een boete, groot f 100.000,--.
Burgemeester en wethouders verlenen ontheffing van deze bepaling indien ten genoegen van burgemeester en wethouders is aangetoond, dat de woning gedurende een termijn van drie maanden regelmatig in één of meer in de gemeente verschijnende nieuws- en advertentiebladen te koop is aangeboden aan personen met hierboven genoemde binding, voor de op dat moment gebruikelijke marktwaarde.
2. Bij gehele en/of gedeeltelijke vervreemding van het bouwterrein al dan niet met daarop in aanbouw zijnde woning, danwel vervreemding van de gerealiseerde woning binnen vijf jaar na de eerste datum van bewoning daarvan dient het onder 1. bepaalde te worden opgelegd aan de nieuwe eigenaar, ten behoeve van de gemeente Barneveld. Dit op straffe van verbeurte aan de gemeente Barneveld van een boete, groot f 100.000,--.
3. De boeten als bedoeld onder 1. en 2. worden verbeurd door het enkele feit der niet nakoming zelve, zonder dat enige ingebrekestelling zal zijn vereist. Betaling dient plaats te vinden binnen vier weken na een daartoe strekkende aanmaning van het college van burgemeester en wethouders van Barneveld.

Ondergetekenden verklaren hierbij in te stemmen met de hiervoor omschreven bepalingen en naleving daarvan te zullen bewerkstelligen.

Barneveld, 25-03 1997.

[REDACTED]

[REDACTED]

Barneveld,

1997.

Burgemeester en wethouders van Barneveld,
de secretaris, de burgemeester,

[REDACTED]

[REDACTED]



AFDELING RUIMTELIJKE ORDENING

Aan: Ben Velthuis (t.b.v. welstand)

Van: [REDACTED]



Ben,

Bijgevoegd een welstandsplan t.b.v. een woning voor dhr. [REDACTED] in Garderen. Dit plan voldoet niet aan de gestelde maten in de toezeggingsbrief (afdruk is bijgevoegd). [REDACTED] heeft aangegeven ook niet van die maten te willen afwijken, zodat feitelijk dit bouwplan niet zou moeten worden beoordeeld.

[REDACTED] heeft naar aanleiding van dit bouwplan aangegeven, dat bij het advies om medewerking te verlenen voor bebouwing van het betrokken perceel, hem toch eigenlijk wel iets anders voor ogen heeft gestaan dan een chalet-woning. Hij erkent dat hij daarmee ook op het terrein van de welstandscommissie komt.

[REDACTED] komt woensdag a.s. voor andere zaken toch in de welstand. Voorstel is, om dan ook even over de invulling van het perceel van dhr. [REDACTED] te praten. Dus geen concrete beoordeling van het voorliggende bouwplan, want dat kan so wie so niet, maar wel een indicatie over het type woning dat hier acceptabel is.

Aan Evert van den Brink heb ik gemeld dat dit bouwplan, gezien de afwijking van de toezegging, in ieder geval niet kan, maar dat nog wordt overlegd of dit type woning denkbaar is, of dat hij het helemaal in een andere richting zal moeten zoeken.

Barneveld, 18 april 1997.

[REDACTED]



WELSTANDS
23 APR 1997
COMMISSIE





AFDELING RUIMTELIJKE ORDENING

217 197
archiefstukken
gevraagd

Op dinsdag 29 april jl. heb ik een gesprek gehad met de heer [REDACTED]. Hij is erg blij met de hem geboden bouwmogelijkheid aan de Koudhoornseweg in Garderen. De ontwerper (Van den Brink) had ten behoeve van de welstand een bouwplan ingediend dat niet voldoet aan de uitgangspunten die vermeld zijn in de toezeggingsbrief. Met dhr. [REDACTED] heb ik de hele gang van zaken besproken.

Na uitleg over de te volgen bestemmingsplanprocedure vroeg hij of de zaak niet te bespoedigen is. Ik heb hem verteld dat er voor urgente zaken een mogelijkheid is met toepassing art. 19 WRO, maar dat daar in zijn situatie geen aanleiding wordt gezien. Immers, hij heeft na acht jaar dan toch medewerking gekregen maar van enige noodzaak om op het betrokken perceel zo snel mogelijk te gaan wonen is nooit sprake geweest. De heer [REDACTED] heeft een puur emotionele reden aangevoerd waarom hij toch graag medewerking zou hebben voor een art. 19-procedure. De persoonlijke omstandigheden zijn bekend. De oom waarvan hij het bouwterrein heeft kunnen kopen, heeft in februari van dit jaar gehoord dat hij ernstig ziek is en niet meer beter kan worden. Het is voor de heer [REDACTED] heel belangrijk dat deze oom er nog getuige van kan zijn dat de woning aan de Koudhoornseweg wordt gerealiseerd. Daarom zou hij zo spoedig mogelijk met de bouw willen beginnen.

Aan de heer [REDACTED] heb ik gezegd dat er uiteraard respect is voor deze (trieste) omstandigheden. Dat houdt evenwel nog niet in dat ook aan de criteria (urgentie) wordt voldaan die aan een art. 19-procedure ten grondslag moeten liggen. Op dringend verzoek van dhr. [REDACTED] heb ik hem toegezegd de kwestie intern te zullen aankaarten.

Barneveld, 1 mei 1997

[REDACTED]

*Besproken met weth. Bakkenes. Hij ziet, geleid op
prov. richtlijn / jurisprudentie, geen aanleiding voor art. 19 procedure.*

[REDACTED]
26/5

GEMEENTE BARNEVELD

Afschrift verzonden aan Arch.buro e.v an den Brink, Barneveld.



Aan de heer [REDACTED]

[REDACTED] BARNEVELD

UW KENMERK:

UW BRIEF VAN:

BEHANDELD DOOR: [REDACTED]

ONDERWERP

welstand bouwplan.

AFD.:

bouw

BARNEVELD

19 juni 1997

DATUM VERZENDING

19 JUNI 1997

Geachte heer,

Een bouwplan dat u onlangs hebt ingediend is om advies voorgelegd aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van het advies van deze commissie hebben wij beslist dat uw plan gelegen aan de Koudhoornseweg te Garderen uit een oogpunt van welstand aanvaardbaar is.

Wij geven u in overweging voor dit plan een volledige bouwaanvraag in te dienen.

Volledigheidshalve wijzen wij u er op dat deze beslissing nog niet betekent dat voor dit bouwplan bouwvergunning kan worden verleend. Om dat te kunnen beoordelen moet eerst een volledige bouwaanvraag worden ingediend. Dan kan worden onderzocht of uw plan voldoet aan de eisen van de bouwverordening, het Bouwbesluit en het voor de bouwplaats geldende bestemmingsplan.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Barneveld,
namens dezen,

[REDACTED]
Afdeling bouwzaken

ARCHIEF

Gemeente Barneveld
Welstandscommissie

Behoort bij advies van de
welstandscommissie d.d.
19 JUNI 1997

In tweevoud in te zenden

Ontwerp voor bouw/verbouw van woning met garage Ingekomen dd. _____
Gelegen aan de Koudhoornseweg te Garderen
Kadastrale aanduiding gem. Garderen, sectie B2 no 1408-1409 nr: _____
Opdrachtgever de hr. [REDACTED] Barneveld.
Eerste inzending/ Gewijzigd ontwerp 04 juni 1997
Ontwerper Arch.buro E.v.d.Brink. Geraamde bouwkosten f. 200.000,-

Teneinde onnodig tijdverlies bij de beoordeling van bouwplannen te voorkomen, wordt de ontwerper verzocht de volgende tekeningen in te leveren en onderstaande gegevens te verstrekken.

- Een situatietekening met terreinmaten, aangrenzende bebouwing, straatnamen, kadastrale nummers en noordpijl, waaruit de stedenbouwkundige opzet duidelijk blijkt.
- Een tekening van de plattegronden, doorsneden en gevels op schaal 1:100.
- Een detailtekening van dakvoet en dakoverstek op schaal 1:10.
- Waar nodig geveltekeningen op schaal 1:20 met de nodige doorsneden.
- Schetsen c.q. foto's van de belendingen en/of omliggende bebouwing.
- Bij verbouw, een tekening van de bestaande toestand.

WELSTANDS
18 JUN 1997
COMMISSIE

	linker belending	te beoordelen bouwwerk	rechter belending
Aard van het gebouw.		woning met garage	
Kleinste afstand vanuit het te beoordelen bouwwerk.		zie situatie	
Materiaal van het terras		baksteen	
Kleur van het terras		mangaan	
Materiaal van de opgaande muren		baksteen	
Kleur van de opgaande muren		gebr. wit	
Materiaal van de dakbedekking		betonpannen	
Kleur van de dakbedekking		rood-bruin, farm-house	
Dakhelling		45°	
Welke zijn de kleuren van het buitenvertrek?			
a. raamhout;		donker bruin gebeitst	
b. kozijnhout;		" "	
c. deuren en luiken;		" "	
d. goten, boeidelen en windveren;		" "	
e. gevelbekledingen;		" "	
f. terreinafscheiding;			
g. diversen.			

13/6/97 Bert. plan acc

Datum 12-06-1997

De ontwerper