

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 16-10-2023 07:28

Aan: Adres Onderzoek <adresonderzoek@barneveld.nl>,
[redacted]@barneveld.nl>,
[redacted]@barneveld.nl>

Onderwerp: Zeer, zeer, zeeer dringend contact opnemen. Het houdt niet op, niet vanzelf!

BIJLAGE:

 20231012_233404.mp4

 20231012_233919.mp4

 20231012_234506.mp4

 20230918_195313.mp4

 20230929_150733.mp4

 20231006_090205.mp4

 20231006_090344.mp4

 20230829_202524.mp4

 20230923_c1737 isolatie onder de ramen weg geha...

Geachte [redacted]

De afgelopen maanden, vanaf eind mei dit jaar hebben wij (u, [redacted] en ik) contact gehad over de juiste inschrijving en ook over de woonsituatie op zich. Dit was al kort na mijn inschrijving, 01 maart 2023, als ingezetene van de gemeente Barneveld.

Ik ben, ik was in de veronderstelling dat mij duidelijk te kennen gegeven was dat "de Omgevingsdienst" controle omtrent en aangaande woonveiligheid in de gehele woonboerderij zou doen.

Maar voor mij gebeurt er helemaal niets van uw kant!

U, gemeente Barneveld, helpt de verhuurster en blijft de verhuurster steunen zwart geld te verdienen!

En waarom durf ik dat te stellen? Omdat het pand uit 37 en 37A bestaat. En ik ben ingeschreven geweest op 37 en sta nu ingeschreven op 37A. Dus ik weet wie er volgens de overheidsgegevens ingeschreven waren en zijn, resp 37, 37A. En uit de officiële overheidsgegevens komt 100% duidelijk naar voren dat er sprake is van illegale en onrechtmatige verhuur van woonruimte, gepleegd en uitgevoerd door de verhuurster [redacted] op de woonboerderij Velkemeensedijk 37-37A.

Het is echt heel simpel!

Als eerste de situatie voor de goede orde nogmaals kort uitleggen. Het gaat er om dat verhuurster een ander deel van het pand aan variërend tussen minimaal 10 tot aan 20 personen woonruimte verhuurd. Mijn verhaal zou

onzinnig zijn als er sprake was van een situatie waarbij er wel sprake zou zijn van het toegestaan zijn van langdurig ongeregistreerd ingezetene van de gemeente Barneveld te kunnen zijn. Het is geen pension. Geen hostel. En niet eens een jeugdherberg! En ook geen kamerverhuur achtige situatie. En als dat allemaal zo niet is? Hoe kan het dan zo zijn dat er hier, 37-37A, toch heel veel mensen wonen zonder dat zij bekend zijn. Het afgelopen half jaar zijn het over het algemeen dezelfde auto's en dezelfde circa 16 à 20 personen. Nogmaals, deze personen staan noch op 37 noch op 37A ingeschreven! En het is niet alleen ik die dat meent! Met het proces van overschrijving van 37 naar 37A bevestigde de Belastingdienst geen kennis te hebben van de feitelijke situatie, maar slechts enkel en alleen van de door de verhuurster opgegeven situatie.

Ik begrijp niet waarom de gemeente Barneveld mee werkt aan, bij deze, zeer ernstige strafbare, handelwijze.

NOGMAALS, TER VERDUIDELIJKING!

Ik gun iedereen woonruimte, een woning. Ik gun het ook iedereen om woonruimte te verhuren. Sterker nog!!! Dat is vanaf na mijn tienerjaren mijn droom geweest! Woning verhuur! Laat ik het kort houden: ik werd uitgelachen om mijn idee over containerwoningen. Toen, toen ik uitgelachen werd, moest ik verder gaan met leven en dat achter me laten. Nu bestaan ze in alle soorten en maten.

Woning, woonruimte verhuur is een fantastisch manier om inkomen te vergaren. En ik bedoel dan ook wel dat de woning, woonruimte of kamer ook wel echt goed en deugdelijk van staat is. En dat er ook 24/7 service is! Heel simpel: als er sprake is van een problematische situatie dan mag die niet erger worden. Maar natuurlijk ook hard doch rechtvaardig. Ik zou een verhuurder zijn dat wanneer ik het nodig zou vinden, een huurder tijdelijke en uiteraard onder voorwaarden vrij zou laten van verplichting. Maar net zo "vrijgevig", ben ik ook hardvochtig voor onrecht. Er wordt door vele verteld verhuur van woonruimte alleen maar tot ellende leidt. En als dat zo is, dan hebben wat mij betreft "die vele" natuurlijk gelijk. Maar ik sta daar anders in, namelijk "Waarom kan er geklaagd worden?" Dat zou en is mijn uitgangspunt. Bij woningverhuur moet je, behoor je je de woning(en) en de overig bijbehorende zaken klacht vrij te kunnen dragen en voortzetten. En als je goede woonruimte kan bieden, dan kan je goed geld verdienen. En wie wil er niet gelukkig zijn? Wilt u ongelukkig zijn?

BOVENSTAANDE ZORGT VOOR ONDERSTAANDE!!!!

Nogmaals, maar nu anders verwoord: uw, gemeente Barneveld, bent bekend met "Ge oogst wat ge zaait."

U keurt strafbaar en crimineel gedrag goed. De wetten zijn echt heel simpel, maar u gemeente Barneveld blijft misbruik tolereren!!!! Ik neem het zeer hoog op! Ik weet dat de besluitvorming, afwijzing of toewijzing, van "de Omgevingsdienst" gebaseerd is op grondslagen van de bijbel. Voor de duidelijkheid: Stelt u zich een voor, alle bomen die omgehakt zijn en ook alle bomen die omgehakt zullen gaan worden. Dat doen mensen zelf. Daar zitten mensen achter. Het gaat mij niet om de beleefde godsdienst of levensbeschouwing. Het gaat mij er dus om dat als gevolg van (onwettelijk toegestane) handelingen onherstelbare en omkeerbare schade wordt aangericht. En in mijn situatie, aan onder ander mij, door verhuurster veroorzaakt wordt.

HIERDOOR, OMDAT U ██████████ MACHT GEEFT!, MAAKT DE GEMEENTE BARNEVELD DE VOLGENDE SITUATIE MOGELIJK, zie aanvullende video's.

Verhuurster hecht totaal geen waarde aan haar, en ook de wettelijke verplichtingen voor verhuur en huurder.

MIJN EIGEN SAMENVATTING.

Ten overvloede! Dit, het volgende, is na mijn zoveelste melding aan u.

OFFICIEEL VERZOEK.

Dit is een officieel en dringend verzoek tot, een inzake volks- en woonveiligheid, als eerste mijn woning en daarmee ook de algehele woning door de juiste instanties op bewoonbaarheid te waarderen!

Ik wil heel graag met u, gemeente Barneveld, in contact komen opdat mijn klacht de juiste vorm kan krijgen.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u verder nog vragen hebben dan verneem ik die graag van u.

In afwachting op uw reactie.

Met vriendelijke groet,

J
J J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

[21-12-2023 13:47:31] Bewoner Velkemeensedijk: Ik krijg nu pas je appjes binnen!!

[21-12-2023 13:55:01] [REDACTED] Mooi. Hopelijk kunnen we zo richting de Velkemeensedijk.

[21-12-2023 13:59:23] Bewoner Velkemeensedijk: Ik was dus naar de praxis in Putten gereden □□□

Ik heb 3 rookmelders en 2 CO meters gekocht.

Volgens google maps ben ik rond 14:25 uur op de Velkemeensedijk.

[21-12-2023 13:59:30] Bewoner Velkemeensedijk: Ik ga nu dus rijden

[28-12-2023 16:11:04] Bewoner Velkemeensedijk: Hoi [REDACTED] Ben je aant werk of heb je vakantie?

[04-01-2024 16:57:45] Bewoner Velkemeensedijk: Hoi [REDACTED] als eerste de beste wensen. En verder heb ik nog belangrijke vragen over het dwangbevel.

[04-01-2024 17:01:01] [REDACTED] Goedendag, de beste wensen. Momenteel heb ik verlof. Dinsdag 9 januari ben ik weer in functie. Ik stel voor dan contact met elkaar te hebben.

[04-01-2024 17:05:16] Bewoner Velkemeensedijk: Helemaal goed □. Fijne vakantie dan nog □□

[29-02-2024 18:53:15] Bewoner Velkemeensedijk: Hoi [REDACTED] sorry voor dit appje na werktijd. Maar ik krijg net van mn advocaat te horen dat verhuurster hem gemeld heeft dat de elektra er van de omgevingsdienst niet aangezet mag worden. Dat klopt toch niet dat de omgevingsdienst dat zou zeggen? U bent juist langs geweest om het aan te krijgen en verhuurster weigerde.

[29-02-2024 20:16:52] Bewoner Velkemeensedijk: video weggelaten

[01-03-2024 08:04:54] Bewoner Velkemeensedijk: Ik ben door de politie het huis uit gezet.

[01-03-2024 09:00:15] Bewoner Velkemeensedijk: Gemist spraakgesprek. Tik om terug te bellen

[01-03-2024 09:01:40] Bewoner Velkemeensedijk: De politie gelooft dat ik sowieso door de omgevingsdienst het huis uit word gezet. Dat heeft verhuurster hun duidelijk gemaakt

[01-03-2024 09:22:36] Bewoner Velkemeensedijk: Ik ga nu naar de woning toe. En als het nodig is dan verdig ik mij zelf desnoods met geweld.

[01-03-2024 09:23:04] Bewoner Velkemeensedijk: U neemt geen contact met mijn op. Jammer dan.

[01-03-2024 09:47:20] [REDACTED] Goedendag [REDACTED] [REDACTED], beste [REDACTED]. Vanuit de Omgevingsdienst kan en mag ik mezelf niet mengen in huurconflicten. Het is niet dat ik mij de situatie niet aantrek, maar ik hier vanuit mijn functie geen enkele rol van betekenis kan spelen.

[01-03-2024 09:52:51] Bewoner Velkemeensedijk: Verhuurster zegt dat u zelf tegen haar hebt gezegd dat u zelf mij het huis uit gaat zetten.

Wat nu?

[01-03-2024 09:59:47] Bewoner Velkemeensedijk: Ze heeft gezegd dat volgens u het klompenhok weg moet en dat de woning beneden open gebroken mag worden.

Dus?

[01-03-2024 09:59:55] Bewoner Velkemeensedijk: Hoe zit dat?

[01-03-2024 10:02:07] Bewoner Velkemeensedijk: Ik heb net uw mail gelezen. Dat hebt u mij op geen enkel moment meegedeeld!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

[01-03-2024 10:03:29] Bewoner Velkemeensedijk: En dat stopcontact was al doorgebrand voordat ik daar kwam wonen!!!!

[01-03-2024 10:13:54] Bewoner Velkemeensedijk: Het staat ook niet in het dwangbevel

[01-03-2024 10:46:05] Bewoner Velkemeensedijk: Kunt u mij aangeven wanneer u mij dat gemeld zou hebben?

[01-03-2024 11:42:02] [REDACTED] Wij hebben hier op woensdag 20-12-2024 over gesproken nav de zwart geblakerde wandcontactdoos.

[01-03-2024 13:06:49] Bewoner Velkemeensedijk: Nee hoot. Alleen CO en rook melders. En nogmaals het staat ook niet in het dwangbevel vermeld.

[01-03-2024 14:04:56] Bewoner Velkemeensedijk: De vraag van u namens de burgemeester aan verhuurster was of de elektra voor in ieder geval met kerstdagen en oud en nieuw weer terug aan kon. Daar heb u met verhuurster over gesproken. Zij wilde dat niet. Dus u spreek uzelf tegen. En omdat verhuurster dat niet wilde kwam u met een andere oplossing zodat niet dakloos zou raken.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede

[REDACTED]
Velkemeensedijk 37
3774 TP KOOTWIJKERBROEK

Onderwerp
Bevestiging spoedeisende bestuursdwang en last onder bestuursdwang

Datum
27 december 2023

Ons kenmerk
2023H0259

Kadastrale gegevens
Gemeente Garderen, Sectie
F, nummer 1750 en 2403

Geachte [REDACTED]

Behandeld door
[REDACTED]
088 - [REDACTED]
[REDACTED]@oddevallei.nl

Kopie aan
[REDACTED]@bos.nl
[REDACTED]@oddevallei.nl

Naar aanleiding van diverse meldingen heeft onze toezichthouder samen met de brandweer op 20 december 2023 uw woning aan de Velkemeensedijk 37 in Kootwijkerbroek bezocht. Tijdens de controle is geconstateerd dat uw woonruimte niet voldoet aan de eisen van brandveiligheid die gelden voor een woonfunctie. U overtreedt daarmee het Bouwbesluit 2012. Vanwege het grote risico voor de veiligheid en gezondheid van u en van de omwonenden (in hetzelfde pand), heeft de toezichthouder op grond van artikel 5:31 lid 1 Awb spoedeisende bestuursdwang toegepast.

Met deze brief ontvangt u ons besluit tot het opleggen van de last onder (spoedeisende) bestuursdwang.

Besluit: Wij bevestigen dat we spoedeisende bestuursdwang hebben toegepast en wij leggen u een last ter voorkoming van herhaling op

Omdat de toezichthouder tijdens de controle op 20 december 2023 heeft geconstateerd dat er een groot risico was voor de veiligheid en gezondheid voor u en voor de omwonenden (in hetzelfde pand) heeft de toezichthouder per **20 december 2023 om 19.00 uur** spoedeisende bestuursdwang toegepast. Dit heeft de toezichthouder gedaan door de toegang tot de woning af te sluiten.

De eerste uitgevoerde controle op 20 december 2023 vond rond 10.00 uur plaats. Gelet op de evenredigheid heeft de toezichthouder u eerst de mogelijkheid gegeven maatregelen te nemen om de brandonveiligheid in de woonruimte te beperken. Hiervoor kreeg u tot uiterlijk 19.00 uur de tijd. Dit had als reden dat wij uw woning niet veilig genoeg vonden om daar in de nacht te verblijven. De maatregelen die genomen moesten worden zijn:

- De ruimte rondom de kachels moeten op 1 meter vrijgehouden zijn van spullen;
- In de eetkamer moet een rookmelder geplaatst worden;
- In de keuken moet een rookmelder geplaatst worden;

Omgevingsdienst De Vallei werkt in opdracht van:



Omgevingsdienst De Vallei
Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00
E info@oddevallei.nl
www.oddevallei.nl

KvK 56714297

- In de overloop moet een rookmelder geplaatst worden;
- In de slaapkamer moet een rookmelder geplaatst worden;
- In de kamer aan de voorzijde van de woonruimte moet een rookmelder geplaatst worden;
- In de keuken moet een CO2 melder geplaatst worden;
- In de kamer aan de voorzijde van de woonruimte moet een CO2 melder geplaatst worden;
- In de keuken moet een brandblusser geplaatst worden;
- In de kamer aan de voorzijde van de woning moet een brandblusser geplaatst worden;
- Alle vluchtwegen dienen vrijgemaakt te worden.

Omdat het voor u niet haalbaar was om deze maatregelen tijdig te treffen, en omdat de situatie dermate onveilig was bevonden zodat er snel ingrijpen nodig was, heeft de toezichthouder op **20 december 2023 om 19.00 u de toegang tot de woning ontzegd**. Dit houdt in dat u uzelf niet zonder overleg met ons toegang tot de woning mag verschaffen. Doet u dit wel, dan begaat u een strafbaar feit.

Uiteindelijk heeft u de nacht van 20 op 21 december 2023 elders doorgebracht. De volgende dag heeft u alsnog de vereiste maatregelen genomen om de brandveiligheid te waarborgen. Onze toezichthouder heeft op 21 december samen met u de getroffen maatregelen nagelopen. De conclusie was dat voor nu de brandonveilige situatie was opgeheven. Dit betekent ook dat u de woning weer mag betreden.

Last onder bestuursdwang ter voorkoming van herhaling van de overtreding
Om te voorkomen dat u bovengenoemde overtreding opnieuw begaat leggen wij u een last onder bestuursdwang op. U kunt voorkomen dat de overtreding opnieuw wordt begaan door de woonruimte niet meer in een zodanige staat te brengen dat er een brandonveilige situatie ontstaat. Houdt u zich hier niet aan? Dan nemen wij opnieuw zelf maatregelen om de overtreding te (laten) stoppen. De eventuele kosten daarvan zullen wij op u verhalen.

Waarom zijn dit overtredingen?

Tijdens de controle op 20 december 2023 is geconstateerd dat verschillende bepalingen uit het Bouwbesluit 2012 worden overtreden, te weten:

- U verwarmd de woning met bij elkaar gesmolten waxinelichtjes, waardoor brandgevaar wordt veroorzaakt. Dit is in strijd met artikel 7.10 van het Bouwbesluit 2012;
- Er ontbreken rookmelders in de woonruimtes. Dit is in strijd met artikel 6.21 van het Bouwbesluit 2012;
- Er is in de woonruimte geen ventilatie aanwezig. Dit is in strijd met artikel 3.37 en 3.39 van het Bouwbesluit 2012;
- In de woonruimte is de gang naar buiten geblokkeerd. Het is onmogelijk om in geval van brand op een doeltreffende en veilige wijze te vluchten. Vanwege de spullen is tevens een te hoge vuurlast geconstateerd. Dit is in strijd met artikel 2.112 van het Bouwbesluit 2012.

U overtreedt hiermee eveneens artikel 1b, lid 2 en 3 van de Woningwet. Op grond van deze artikelen is het verboden om een bouwwerk in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk van toepassing zijnde voorschriften. Ook mag u een bouwwerk niet in strijd met die voorschriften in gebruik nemen, gebruiken of laten gebruiken.

U bent als huurder van de woning (mede) verantwoordelijk voor het ongedaan maken van deze overtredingen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een bezwaarschrift op te sturen. Doe dit binnen zes weken nadat deze brief is verstuurd. In bijlage 2 leest u hoe u bezwaar maakt.

Heeft u vragen?

In bijlage 1 vindt u nog extra informatie. Ook kunt u contact opnemen met [redacted] Dat kunt u doen per telefoon of e-mail:

- Bel naar: 088 - 116 [redacted]
- Stuur een e-mail naar: [redacted]@oddevallei.nl

Wilt u kenmerk 2023H0259 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,

[redacted]

[redacted]

Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei

Bij deze brief is toegevoegd:

- Bijlage 1: Extra informatie
- Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

Bijlage 1: Extra informatie

Waarom is er spoedeisende bestuursdwang toegepast?

Bij spoedeisende bestuursdwang is er sprake van een gevaarlijke situatie. Er kan niet worden afgewacht. Daarom is er direct ingegrepen.

Waarom mag Omgevingsdienst de Vallei optreden tegen mijn overtreding?

Volgens artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) moet het college van burgemeester en wethouders van de gemeente ervoor zorgen dat iedereen zich houdt aan de Wabo. Daarom mag het college optreden tegen uw overtreding. In artikel 125 van de Gemeentewet staat dat het college daarvoor bestuursdwang mag toepassen. Volgens artikel 5:31 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) mag meteen worden opgetreden en mag de bestuursdwang achteraf worden bevestigd.

Het college heeft dit gemandateerd aan Omgevingsdienst de Vallei. Dat betekent dat wij namens het college mogen optreden tegen uw overtreding.

Waar kan ik de wetten nalezen?

U kunt alle wetten en beleidsregels die in de brief en deze bijlage genoemd worden vinden op de website wetten.overheid.nl. U kunt bestemmingsplannen vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. Voor uitleg over milieuregelgeving kunt u kijken op de website van Kenniscentrum InfoMil: www.infomil.nl.

Welke kosten moet ik betalen als ik niet helemaal of niet op tijd stop met mijn overtreding?

Als u niet helemaal stopt met uw overtreding of niet op tijd, dan maken wij de overtreding ongedaan. U moet daar dan de kosten voor betalen. Dit heet de kosten van bestuursdwang.

Het gaat om de volgende kosten:

- de kosten van de voorbereiding
- de kosten van de uitvoering
- de vergoeding van eventuele schade

Bijlage 2: Informatie over bezwaar maken

Ik ben het niet eens met het besluit. Hoe kan ik bezwaar maken?

U kunt bezwaar maken door een brief te schrijven naar:

Gemeente Barneveld
College van burgemeester en wethouders
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Kan ik met mijn DigiD digitaal bezwaar maken?

Dat kan in sommige gevallen. Kijk op de website van uw gemeente, www.barneveld.nl, of dit kan.

Wat zet ik in mijn bezwaarschrift?

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres
- de datum
- het kenmerk: 2023H0259
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt (als dit mogelijk is)
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt
- uw handtekening

Kan iemand anders bezwaar voor mij maken?

Ja, dat kan. U moet dan wel een schriftelijke machtiging meesturen. Dat is een brief waarin u toestemming geeft dat iemand anders namens u bezwaar maakt. Onder deze brief moet u uw handtekening zetten.

Hoeveel tijd heb ik om bezwaar te maken?

U heeft zes weken de tijd om bezwaar te maken. De periode begint op de eerste dag na het versturen van de brief waar deze bijlage bij hoort. U ziet de verzenddatum rechts bovenaan de brief. Op de laatste dag van de periode moet uw brief binnen zijn bij het college van burgemeester en wethouders. Anders bent u te laat en kunnen wij het bezwaar niet in behandeling nemen.

Hoe weet ik dat mijn bezwaarschrift is aangekomen?

U krijgt een ontvangstbevestiging. Ook krijgt u dan informatie hoe het verder gaat.

Ik kan echt niet wachten op de uitkomst van het bezwaar. Wat nu?

Het besluit uit deze brief blijft geldig wanneer u bezwaar maakt. Heeft u een dringende reden waarom u niet kunt wachten op de uitkomst van het bezwaar? Bij een spoedeisende situatie kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen. Dit betekent dat u vraagt om een tijdelijke beslissing van de rechter.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur een brief naar:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U kunt ook digitaal een voorlopige voorziening aanvragen. Dat kunt u doen via de website www.rechtspraak.nl. U heeft hiervoor uw DigiD nodig.

Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u eerst bezwaar heeft gemaakt.

Wat kost het om bezwaar te maken?

Bezwaar maken is gratis.

Wat kost het om een voorlopige voorziening aan te vragen?

Voor een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen. De hoogte van dit bedrag verschilt. Kijk voor het precieze bedrag op www.rechtspraak.nl.

Ik heb nog een andere vraag over bezwaar maken.

Op de website van de gemeente, www.barneveld.nl, leest u nog meer informatie. Wilt u extra vragen stellen? Op deze website vindt u daarvoor de contactgegevens.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 18-12-2023 09:53

Aan: [redacted]@xs4all.nl,

[redacted]@solcon.nl,

[redacted] <[redacted]@barneveld.nl>,

Adres Onderzoek <adresonderzoek@barneveld.nl>,

[redacted]@barneveld.nl>,

[redacted]@gmail.com>.

[redacted]@[redacted].nl>,

[redacted]@hotmail.com,

[redacted]@hotmail.com,

[redacted]@deober.nl,

[redacted]@oddevallei.nl,

[redacted] <[redacted]@edesevos.nl>,

[redacted]@oddevallei.nl

Onderwerp: ALLEMAAL KIJKEN!!!!!! EN HUIVER!!!! PSYCHOPAAT [redacted] op volle toeren. [redacted]

Hallo Allemaal,

Deze mail zal ik deels aan jullie allen richten en deels aan [redacted] [redacted] [redacted]

Maar kijk eerst maar naar de filmpjes die ik gemaakt heb. Dat was afgelopen vrijdagavond toen ik thuis kwam.

Ze heeft ook vrijdag de douche boiler uitgezet. Het enige punt waar ik warm water heb. Ze wil wel 1000 euro in de maand vangen, maar zelfs een keukenboiler heeft ze, na vele beloftes, nog steeds niet geplaatst,

[redacted] [redacted] heeft dus vanuit haar woning de wand van de woonkamer doorgebroken om zodoende de deur van de eetkamer op slot te doen. Waarom?!!!

Politie?

Die heb ik ook onmiddellijk gebeld maar die wilde niet komen. Uiteindelijk na twee uur gezeur en gezeik kwamen ze. Maar eerst: Afgelopen woensdag ben ik al naar het politiebureau gegaan om aangifte te doen van oplichting en afpersing van [redacted] [redacted] En een aangifte van ernstige bedreiging en ernstige intimidatie door [redacted]

[redacted] heeft hem op mij afgestuurd om mij een lesje te leren (in elkaar te slaan). Zoals jullie allemaal nog kunnen herinneren heb ik van de zomer een 30 pagina's dikke brief geschreven over psychopaten (en over [redacted] [redacted]). In die brief geef ik al aan dat ik er vanuit ging dat [redacted] [redacted]

Het belangrijkste van die brief is dat toen nog helemaal niets en niemand in Kootwijkerbroek kende. En zodoende dus totaal onbevooroordeeld die brief heb geschreven. Maar het is veel erger dan ik ooit heb kunnen bedenken.

[redacted] [redacted] u weet dat niet, dat ik al heel lang met u bezig ben. Want binnen de eerste drie weken dat ik bij u huurde had ik al door wat voor een compleet zieke, absoluut gestoorde psychopaat u bent. Woning betrokken op 07 maart 2023.

Maar het is zo erg dus, dat sowieso IEDEREEN IN KOOTWIJKERBROEK EN OMGEVING een grafhekel aan [redacted] [redacted] heeft. Iedereen die ik de afgelopen maanden heb gesproken zegt: "Dat mens zouden ze echt dood moeten schoppen!!!" En als dan weer een verhaal over haar hoor, dan snap ik die gedachte volkomen. Ze heeft geen honderden slachtoffers gemaakt, maar eerder in de duizenden.

[redacted] [redacted] met een paar mensen zijn we op dit moment om een stichting/vereniging "SLACHTOFFERS VAN [redacted]" aan het opzetten. Daar in een volgende email meer over.

Maar goed, ik had dus over de politie en aangiftes doen. De aangifte tegen [redacted] wilde ze wel opnemen, maar niet tegen [redacted]. Daar deden ze echt heel erg raar over. En met raar bedoel ik ook echt letterlijk RAAR. Ze

weigerde aan alle kanten. Kwamen met vage smoesjes aangezet. Ik snapte er echt helemaal niets. En zo was het dus ook afgelopen vrijdag. Volgens de politie was het allemaal civiel. Dus de huisvredebreuk, het slopen van de muur, het op slot draaien van de deur. Als argument gaf de politie ter plekke dat zij niet konden weten of [REDACTED] [REDACTED] dat had gedaan!!! (wie anders zou dat dan kunnen doen? De kaboutertjes?) En dat ik zelf de deur op slot had gedraaid!!! (En ik heb niet eens een sleutel van die deur).

Vervolgens vroeg ik het volgende tegen de agenten ter plekke (t.p.): Is het ook civiel als [REDACTED] [REDACTED] 40 arbeidsmigranten (dubbele bewoning*) op mijn huisadres (Velkemeensedijk 37A) huisvest. Ja, dat was ook allemaal civiel volgens de agenten t.p.!!!!!! Ik moest dat maar met verhuurster regelen!

[REDACTED] [REDACTED] beschuldig u mij van "art A 1. u pleegt woon en adresfraude.". **Ú BENT DEGENE HIER DIE WOON- EN ADRESFRAUDE PLEEGT!!!** En dat doet u samen met ten minste [REDACTED] [REDACTED] van De Omgevingsdienst De Vallei. Het document 2023H0259 (zie bijlage) wat [REDACTED] heeft opgesteld is pure corruptie. Het kan namelijk niet zo zijn dat een ambtenaar een de ene kant strafbare feiten constateert en dan vervolgens deze gaat laten toestaan. Ik heb [REDACTED] [REDACTED] aangeschreven, zoals jullie alle hebben kunnen meelesen, en hem beschuldigd van oplichting en corruptie. Hij heeft dat op geen enkel moment ontkend. En daarmee heeft hij bekend daar schuldig aan te zijn. En dus ook mede schuldig aan mijn huidige woonsituatie. Want hij had er voor moeten zorgen dat mijn woning gecontroleerd zou worden. Ik zit daar al een half jaar op te wachten en om te roepen.

En verder voldoen het document niet aan:

<https://www.normeringflexwonen.nl/de-norm>

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR641631?>

(En die woning is echt niet beter dan die van mij! Ik heb contact met een van de vorige huurders. Zij vertelde mij dat zij toen, naast alle andere ellende, ook een dak lekkage had. Van de zomer was een bedrijf bezig om weer dat stukje rieten dak te repareren. Heb ik ook vast gelegd op beeld en camera.)

Om het document goed te begrijpen dient u <https://www.oddevallei.nl/kennisbank/handhavingsverzoek-indienen/> te lezen. Zonder dat gelezen te hebben lijkt document 2023H0259 heel raar. Het document is dus een afwijzing van onrechtmatigheden. Oftewel: Toestemming om de onrechtmatigheden voort te mogen zetten.

U heeft mij in eerste instantie op het verkeerde woonadres laten inschrijven, namelijk Velkemeensedijk 37 in plaats van 37A. En nu huisvest u op illegale wijze arbeidsmigranten op mijn woonadres, 37A.

*Dubbele bewoning.

Er is ook nog een sprake van dubbele bewoning. Dus als de ene groep aankomt dan vertrekt de volgende groep. 12 uur weg en 12 uur "thuis". Stel bijvoorbeeld er zou bij controle, stel bijvoorbeeld overdag, slechts 4 personen aangetroffen worden dan is het meest logische om aan te nemen dat er maar 4 bewoners zijn. Maar dat is niet zo! Als deze vier 's nachts naar hun werk gaan dan komen de andere "thuis". En dat kunnen er zomaar 20 personen zijn. Maar aangezien er volgens mijn constatering ter plekke er soms ongeveer 20 personen aankomen en er daarna soms 20 personen vertrekken, verblijven er dus ongeveer 40 personen op mijn woonadres. Dat is serieus geld!!!

Het enige waar u op uit bent is om ook mijn woning vol te douwen met arbeidsmigranten!

Uiteindelijk zei ik tegen de agenten t.p. dat ik ze ontzetten vooringenomen vond. En toen kwam de aap uit de mouw! De agenten zongen in koor: Maar het huurcontract is beëindigd! En u betaald ook geen huur. Dus wat wilt u?

Hoe dan? Hoezo denken zij dat? Blijkt dus dat [REDACTED] [REDACTED] de politie dat al eerder heeft wijs gemaakt. En al zou het contract beëindigt zijn dan mag het nog steeds niet wat zij doet!

En dan wordt het heeeeeeel erg raar. Heel erg bizar raar. Want het maakt niet uit wat ik tegen de politie, afgelopen woensdag, vrijdag ter plekke en eerder keren, ze geloven mij niet. Ze horen mij wel. Ze zijn het met

mij eens dat het klopt wat ik zeg. Maar ze geloven mij niet. Als ik zeg, om wat voorbeelden aan te halen:

- een huurcontract mag alleen via de rechter ontbonden worden. Dan zeggen zij, ja dat klopt. (zie bijlage contract)
- Als ik laat zien dat ik de huur met opschorting op gronde van oplichting en afpersing (wanprestatie van verhuurder) laat zien. Dan zie ze dat ik dus wel huur betaal. Maar nog steeds geloven ze dat het contract ontbonden is en ik geen huur betaal.
- Als ik aan hun vraag wat huisvredebreuk of woonfraude is dan geven ze het antwoord wat ik ook zeg. Maar als ik zeg er daarom dat dus ook bij aan de hand is, dan zegt de politie: nee, nu is het civiel.
- Als ik aan hun vraag of er incasso's of beslaglegging zijn dan zeggen zij ook nee. Dus is het civiel... en daarom niet civiel wat zij doet! Hett is niet civiel, niett beschaaft. Het is eigen rechter spelen.

Dan is er echt iets raars aan de hand! Iets bovennatuurlijk!

[J] [J] ik ben er nu van overtuigd dat u controle heeft over djinns. Djinns kunnen hele machtige wezens zijn. Ze kunnen iedereen een andere waarheid voorleggen. Maar djinns kunnen ook heel erg hard om hulp roepen. Uw djinns hebben mij hiernaar toe getrokken om hun uit hun lijden te helpen. Ik ken mijn djinns, ik weet hoe ze (mij tegen) werken! Ze zijn, zeer tegen mijn onvrede in, altijd maar bezig andere hun problemen op te lossen.

In een andere mail zal ik verdere uitleg over de djinn geven. Hier in het westen beter bekend als "genie in a bottle", "geest in de fles". Of gewoon het woord "genie". Ook dat over de werkelijke betekenis van dat woord zal ik een toelichting geven. Verschil tussen slim/intelligent en een genie.

[J] [J] ik geef het op! U hebt gewonnen! En nu niet meteen van vreugde een gat in de lucht springen! Want ik zeg dus niet en ik bedoel dus ook niet dat ik het huurcontract beëindig! [D] [J] u! U hebt nu echt mijn leven verwoest. Ik leef in een hel.

Ik heb vanaf het eerste moment dat ik hier kwam wonen totaal geen enkel moment, geen enkele seconde iets woongenot ervaren. Het enige wat ik ervaren heb is uw destructief gedrag. U bent continu actief bezig om mij het leven onmogelijk te maken.

U allen hebt van begin af aan alle filmpjes gezien die ik van de woonsituatie en de gedragingen van verhuurster heb gemaakt. Er is dus meer dan voldoende bewijs om aan te tonen dat er absoluut op geen enkel moment sprake was van woongenot. En het zelf ook nog zo is dat verhuurster actief het woongenot doet bederven.

Nu ben ik er dus achter gekomen dat u dat bij alle vorige huurders hebt gedaan. Internet afsluiten. Elektra afsluiten. Geen gas. Verwarmingen uitzetten. Toren hoge rekeningen aanleveren. En ook zoals bij mij, een woning met gebreken opleveren en als de huurder gaat klagen dan het juridisch gerechtelijk spelletje spelen dat de schade door de huurder komt. U maakt misbruik van goed vertrouwen. Dat is uw verdienmodel. Het eerste waar u op jaagt is de borg. Maar dat heeft de huurder niet door. Die denkt dan het aan hem/haar ligt wat er mis gaat. Er wordt een schuldgevoel aangepraat die onterecht is en daarom tot een escalatie zal gaan volgen. En dat is uw moment! Net zolang doorgaan totdat iemand knapt, breekt. Of ze vertrekken en u zit met de winst of ze gaan uit hun plaat en verdwijnen strafrechtelijk. En dan zijn ze ook weg en dan begint u weer van voor af aan. En tegen de politie en andere zegt u dat het komt omdat u een ontzettend goed persoon bent en daarom altijd in dat soort klootzakken trapt. Ik weet dat u dat zegt, u hebt het namelijk bij onze kennismaking gezegd. Tot was ik nog goedgegelovig. Nu ben ik dat nog steeds maar weet ik wel dat u de ziekste, gestoordste parasiet bent die ik ooit in mijn leven ben tegen gekomen.

Toen ik hier kwam wonen, [D]

[D] Het bleek deels te maken te hebben met de Zibro kachels. [D]

[D] En dat komt omdat een mensengeest, [D]

mensenherschens, niet is staat zijn om zo iets onlogisch als het gedrag van een psychopaat te begrijpen. Een psychopaat leeft namelijk ook niet volgens de natuurwetten van een normale mensen. Bij een psychopaat kan er bijvoorbeeld ook eerst sprake zijn van een gevolg en dan pas een oorzaak. U bijvoorbeeld doet altijd als eerste een probleem bij de ander neer leggen. En als de ander er geen probleem van maakt, dan maakt er hoe dan ook wel een probleem van.

het is u met medewerking van de gemeente Barneveld gelukt om letterlijk, feitelijk heel mijn leven overhoop te halen. Het is u gelukt om mij diep ongelukkig te krijgen. Het is u gelukt om bijna een jaar van mijn leven, uit en leeg te zuigen. U geeft mij actief een mensonwaardige woonsituatie en daar wilt u wel eventjes 960 euro voor hebben!

In alles hebt u laten zien dat u een raszuivere en echte psychopaat bent.

Het grensoverschrijdend gedrag.

De mishandelingen.

Er zijn heel veel vormen met namen van mishandelingen: ouderenmishandeling, dierenmishandeling, geestelijk mishandeling, kindermishandeling, etc. Mishandeling is dus eigenlijk, een ander onrechtvaardig opzettelijk leed aandoen. En u doet mij, opzettelijk en ongerechtvaardigd, leed aan.

De oplichting.

Alles wat u bij mij en (vorige huurders) gedaan hebt, vanaf het contract tot alles daarna was allemaal bedoeld om mij uit te zuigen. En dat is u gelukt! Ik ben nu echt niets meer waard! Naast financieel,

De afpersing.

U blijft doorgaan. Het maakt u niet uit hoe vaak of hoe veel het u gemeld wordt dat u te ver gaat, alle grenzen overschrijdt. U negeert gewoon alles en dan is het volgens u wel goed. Want wat u niet, weet u niet. Toch? De afpersing, daar krijg ik een nu juist wel echt een trauma van! Het gaat er namelijk voor u om, om juist schade aan te richten! En dat maakt het zo eng. Omdat het in de toekomst gaat gebeuren. En ik kan nooit bedenken voor zieks u de volgende keer gaat uitvoeren. Dat is de angst! Niet weten wat voor iets onmenselijks en schadelijk u weer eens hebt gedaan.

De gijzeling.

Als verhuurder misbruikt u alle macht en meer die een verhuurder kan hebben. U gijzelt mij in armoede, in erbarmelijke en tot in vernederende en mensonterende woonsituatie.

Wanprestatie.

Als verhuurder hebt u alleen maar wanprestaties geleverd. Prestaties die voor mij schadelijk en kostbaar zijn.



Bovenstaande opsomming is niet uitputtend bedoeld.

SAMENVATTEND:

Ik stel u vanwege u wanprestaties als verhuurder en uw misdadige handelswijze, alsook de gemeente Barneveld voor haar "doen en laten" (ambtelijk falen), aansprakelijk voor en het algehele verlies van vermogen. Het is aantoonbaar dat sinds ik hier woon mijn leven, de kwaliteit van mijn leven, extreem hard achteruit is gegaan door de handel en wandel van u en de gemeente Barneveld.

Bij deze mail doe ik het officieel. Ik zal me, hopelijk als alles goed gaat, dinsdag persoonlijk bij de gemeente melden. Vandaag gaat niet lukken om het

persoonlijk te doen.

  u hebt mij goed naar zijn klote geholpen!

Hopende u allen hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

bijlage 2023H0259 is helemaal onderaan!

 [Huurcontract 01 maart 20232 Velkemeensedijk 37.pdf](#)

 [2023-12-11 2 Vaste lasten december. Opschorting...](#)

 [2023-12-11 1 Huur december-opschorting vanwege ...](#)

 [2023-11-18 2 Opschorting vanwegge slecht geleve...](#)

 [2023-11-11 1 Huur november-Opshorting contract...](#)

 [2023-10-10 2 Overige lasten oktbr-rest gwl reed...](#)

 [2023-10-10 1 Huur oktober-rest huur reeds vold...](#)

 [2023-10-09 ING-Bankieren 2 vaste lasten minus o...](#)

 [2023-10-09 ING-Bankieren 1 huur september op ba...](#)

 [20231216_005026.mp4](#)

 [20231216_002315.mp4](#)

 [20231215_234619.mp4](#)

 [20231215_231637.mp4](#)

 [20231215_231440.mp4](#)

 [20231215_231012.mp4](#)

 [20231215_230337.mp4](#)

 [20231215_225502.mp4](#)

Op vr 1 dec 2023 om 16:57 schreef  <@gmail.com>:

----- Forwarded message -----

Van: <manege@bos.nl>

Date: vr 1 dec 2023 om 13:41

Subject: opzegging huurovereenkomst

To: [redacted] <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>

Geachte [redacted]

Middels dit schrijven geef ik u te kennen de huurovereenkomst twee kamers inwonend , gelegen aan de Velkemeensedijk 37 3774TP Kootwijkerbroek te beëindigen per 15 december 2023.

ondergetekende heeft als verklaring hiervoor dat u zich niet conformeert aan bepalingen van de huurovereenkomst.

u bent in overtreding van de huurovereenkomst

art A 1. u pleegt woon en adresfraude.

art B 4 huurachterstand en vaste lasten van vier maanden,

art C 7 waterschade en defect afzuiging douche verzuimd op tijd te melden, en niet meegewerkt aan herstelwerkzaamheden daardoor is nu grote

gevolgschade ontstaan.

art D 9 u heeft meerdere keren overlast/huisvredebreuk veroorzaakt. en schade toegebracht aan bezittingen verhuurder

Ik verzoek u de openstaande betalingsachterstand per omgaande te voldoen, danwel een voorstel te doen wanneer u deze achterstand zult voldoen en zorg te dragen voor ontruiming van het gehuurde per 15 december 2023. Uw bevestiging in deze ontvang ik graag per omgaande.

Op 15 december a.s zal om 12.00 uur het gehuurde worden opgeleverd en zijn ontruimd. Mocht niet te zijn ontruimd dan zal worden overgegaan tot ontruiming. Alle kosten welke gemoeid zijn met het incasseren van de betalingsachterstand en ontruiming komen voor uw rekening. Ik hoop dat het niet zover hoeft te komen.

Na ontruiming van het gehuurde en betaling huurachterstand zal er finale kwijting over en weer zijn voor wat betreft de overeenkomst.

vertrouwend erop hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend.

[redacted]

Fout! Tekstfragment niet gedefinieerd.

Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede



Velkemeensedijk 37
3774 TP KOOTWIJKERBROEK

Onderwerp

Wij zijn van plan u een last onder dwangsom op te leggen

Geachte



Op 6 juli 2023 en op 15 september 2023 is een controle uitgevoerd op uw perceel aan de Velkemeensedijk 37 in Kootwijkerbroek (hierna: het perceel). De toezichthouder heeft geconstateerd dat u twee bouwwerken gebruikt in strijd met het bestemmingsplan. Voor dergelijk gebruik in strijd met het bestemmingsplan is een omgevingsvergunning verplicht. Wij hebben een dergelijke omgevingsvergunning niet aan u verleend. Dat houdt in dat u de wet overtreedt.

Wij willen dat u met de overtredingen stopt en daarom komen wij in actie. In deze brief leest u hoe u met de overtredingen kunt stoppen. Ook leest u verderop wat wij van plan zijn als u niet stopt met de overtredingen.

Wat heeft de toezichthouder precies geconstateerd?

De toezichthouder heeft gezien dat in en rondom een gebouw op het perceel een groep personen bijeen waren gekomen. Het gebouw was ook ingericht om een groep mensen bijeen te laten komen. Verder hebben wij kennis genomen van een stuk waaruit blijkt dat er met betrekking tot het gebouw een huurovereenkomst is afgesloten door u als verhuurder van het gebouw en een huurder. Volgens die huurovereenkomst is het gebouw wekelijks op de vrijdagavond beschikbaar voor huurder. Op grond daarvan nemen wij aan dat u het gebouw ter beschikking stelt aan anderen dan degenen die tot uw persoonlijke kring behoren.

Met betrekking tot de bedrijfswoning heeft u aan de toezichthouder verklaard dat de woning wordt bewoond door meerdere arbeidsmigranten.

Waarom zijn dit overtredingen?

Op uw perceel geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Volgens het bestemmingsplan rust op uw perceel ter plaatse van het gebouw waar is vastgesteld dat daar een bijeenkomst plaatsvond en ter plaatse van de bedrijfswoning, de bestemming "agrarijch - paardenhouderij" en de nadere functie-aanduiding "agrarijch".

Bijeenkomsten

In artikel 4.1 van het bestemmingsplan is bepaald wat onder de bestemming "agrarijch - paardenhouderij" wordt begrepen. Het ter beschikking stellen

Fout! Tekstfragment niet gedefinieerd.

Datum

21 september 2023

Ons kenmerk

2023H0259

Kadastrale gegevens

Gemeente Garderen, sectie
F, perceelnummer 2403

Behandeld door

088 - [redacted]
[redacted]@oddevallei.nl

Omgevingsdienst De Vallei

Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00

E info@oddevallei.nl

www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei

van een gebouw voor het laten bijeenkomen van derden valt daar niet onder. Dat gebruik is daarom in strijd met het bestemmingsplan.

Omdat aan u geen omgevingsvergunning is verleend voor dergelijk gebruik, is sprake van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Uit artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo volgt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een gebouw te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Bedrijfswoning

Uit artikel 4.2.3 aanhef en onder a van het bestemmingsplan volgt dat op het perceel binnen het bouwvlak één bedrijfswoning is toegestaan. In artikel 1.21 van het bestemmingsplan is de definitie van bedrijfswoning gegeven. Uit die definitie volgt dat in een bedrijfswoning niet meer dan één huishouden mag zijn gehuisvest. U heeft verklaard dat in de bedrijfswoning meerdere arbeidsmigranten woonachtig zijn. In artikel 1.66 van het bestemmingsplan is het begrip 'huishouden' gedefinieerd als een persoon of groep personen die een huishouden voert, waarbij sprake is van een onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan. Het is aannemelijk dat de arbeidsmigranten die woonachtig zijn in de bedrijfswoning geen onderlinge verbondenheid hebben en dat de samenstelling van de groep personen continuïteit heeft. Derhalve vormen de arbeidsmigranten meer dan één huishouden. Doordat er in de bedrijfswoning meer dan één huishouden woont, wordt de bedrijfswoning gebruikt in strijd met het bestemmingsplan.

Omdat aan u geen omgevingsvergunning is verleend voor dergelijk gebruik, is sprake van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo. Uit artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo volgt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een gebouw te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Hoe kunt u de overtreding stoppen?

De overtreding wat betreft het beschikbaar stellen van het gebouw voor het laten samen komen van een groep personen kunt u stoppen door niet langer de gelegenheid daarvoor te bieden.

De overtreding wat betreft de bewoning van de bedrijfswoning kunt u stoppen door daar enkel één huishouden te huisvesten en maar één huishouden gehuisvest te houden.

Wat zijn wij van plan?

Wij willen dat u de overtreding stopt. Daarom hebben wij het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen.

In een last onder dwangsom verplichten wij u om de overtreding te stoppen. Wij verplichten u ook dat u daarna deze overtreding niet herhaalt. Dit is de last. Aan deze last koppelen wij een dwangsom (geldbedrag).

Indien wij het besluit nemen om daadwerkelijk een last onder dwangsom op te leggen, krijgt u een nieuwe brief met daarin dat besluit. In die brief zal u een termijn worden gegeven om de overtredingen te stoppen.

Voor het stoppen van het beschikbaar stellen van het gebouw voor het laten bijeenkomen van groepen mensen, wordt u een termijn van 6 weken geboden. Stopt u niet binnen die termijn met de overtreding? Dan bent u

Omgevingsdienst De Vallei

verplicht de dwangsom te betalen. Deze dwangsom zal worden gesteld op €10.000,-. De dwangsom zal na vaststelling van de overtreding in één keer volledig verbeuren.

Voor het stoppen van de onrechtmatige bewoning van de bedrijfswoning wordt u een termijn van 6 maanden geboden. Stopt u niet binnen die termijn met de overtreding? Dan bent u verplicht de dwangsom te betalen. Deze dwangsom zal worden gesteld op €20.000,-. De dwangsom zal na vaststelling van de overtreding in één keer volledig verbeuren.

Let op: Deze brief is nog maar een voornemen en nog geen definitief besluit. De daadwerkelijke last onder dwangsom is een definitief besluit. Pas als dat besluit is genomen, is het mogelijk om officieel bezwaar te maken. U kunt wel een reactie geven op deze brief. Hoe u dat doet, leest u onderaan de brief.

Kunnen uw overtredingen gelegaliseerd worden?

Wij hebben uw situatie op grote lijnen beoordeeld. Daarbij is bekeken of uw geval in aanmerking zou kunnen komen voor een omgevingsvergunning. Indien een omgevingsvergunning zou worden verleend is sprake van legalisatie van de situatie. Dat betekent dat u dan de wet niet meer overtreedt.

Hoe hebben wij uw situatie beoordeeld?

Onze beoordeling is dat u voor uw gevallen een vooronderzoek zou kunnen laten doen. Bij een vooronderzoek wordt nader onderzocht of de verlening van een omgevingsvergunning voor uw situatie haalbaar is.

Wij bieden u uiterlijk tot en met dinsdag 17 oktober 2023 de tijd om een dergelijk vooronderzoek aan te vragen. Indien u daar geen gebruik van maakt, moet u de overtredingen stoppen.

Hoe kunt u een vooronderzoek aanvragen?

Om een vooronderzoek aan te vragen voor de bedrijfswoning kunt u een digitaal formulier indienen op de website www.barneveld.nl via 'Vergunningen en belastingen' > 'Het gebruik van een woning veranderen' > 'Vooronderzoek aanvragen'.

Om een vooronderzoek aan te vragen voor het gebruik van het gebouw voor bijeenkomsten kunt u een digitaal formulier indienen op de website www.barneveld.nl via 'Vergunningen en belastingen' > '(Ver)bouw vergunning' > 'Vooronderzoek aanvragen'.

Stuur alle documenten mee die nodig zijn om uw aanvraag te beoordelen. Zo kunnen wij er meteen mee aan de slag.

Vraagt u een vooronderzoek aan?

Dan wachten wij de uitkomst van dat onderzoek, af. Wij pauzeren dan het handhavingstraject.

- Is de uitkomst van het vooronderzoek positief? Dan dient u binnen twee weken na de uitkomst van het vooronderzoek een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen om de overtreding daadwerkelijk te laten legaliseren.
- Is de uitkomst van het vooronderzoek negatief? Dan gaan wij verder met het optreden tegen de overtreding.

Met opmerkingen [5]: Ze kunnen er ook natuurlijk voor kiezen om direct een omgevingsvergunning aan te vragen. Deze optie zou ik hier ook nog geven.

Omgevingsdienst De Vallei

Geef uw reactie

Wilt u reageren op deze brief? Neem dan **vóór woensdag 4 oktober 2023** contact met ons op. Wij nemen uw reactie ('zienswijze') mee in onze verdere beoordeling. U kunt reageren per brief, e-mail of telefoon:

- Stuur een brief naar: Omgevingsdienst de Vallei, t.a.v. [redacted] [redacted]
[redacted] Postbus 9024, 6710 HM Ede
- Stuur een e-mail naar: [redacted]@oddevallei.nl
- Bel naar: 088 - 1 [redacted]

Ook als u vragen heeft, kunt u contact met ons opnemen. Wilt u kenmerk 2023H0259 noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld,

[redacted signature]

[redacted name]

Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei

Bij deze brief is toegevoegd:

- Bijlage 1: Extra informatie

Omgevingsdienst De Vallei

Bijlage 1: Extra informatie

Waarom ontvang ik deze brief?

Op het perceel Velkemeensedijk 37 in Kootwijkerbroek hebben wij een overtreding gezien. U bent volgens het Kadaster de eigenaar van dit perceel. Als eigenaar bent u verantwoordelijk voor het stoppen van de overtreding. Daarom krijgt u deze brief.

Waarom mag Omgevingsdienst de Vallei optreden tegen mijn overtreding?

Volgens artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) moet het college van burgemeester en wethouders van de gemeente ervoor zorgen dat iedereen zich houdt aan de Wabo. Daarom mag het college optreden tegen uw overtreding. Dat staat in artikel 125 van de Gemeentewet en in artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het college heeft dit gemandateerd aan Omgevingsdienst de Vallei. Dat betekent dat wij namens het college mogen optreden tegen uw overtreding.

Waarom wordt actie ondernomen tegen mijn overtreding?

Wij zijn verplicht om handhavend op te treden als er sprake is van een overtreding.

Waar kan ik de wetten nalezen?

U kunt alle wetten en beleidsregels die in de brief en deze bijlage genoemd worden vinden op de website wetten.overheid.nl. U kunt bestemmingsplannen vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Adres Onderzoek <adresonderzoek@barneveld.nl>

Verzonden: 28-02-2024 20:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: beschikking inschrijving

Beste [REDACTED]

Dank voor het fijne telefoongesprek wat wij zojuist hebben gehad.

Zoals afgesproken ontvangt u van mij de beschikking van uw inschrijving op Velkemeensedijk 37 B. Deze zal ik u ook nog per aangetekende post toesturen.

Mocht u nog vragen hebben, schroom niet om mij een e-mail te sturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior medewerker adresonderzoek
Team Publiekszaken

T: +31(0) [REDACTED]

E: [REDACTED]@barneveld.nl

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Gemeente Barneveld

Raadhuisplein 2, 3771 ER Barneveld

Postbus 63, 3770 AB Barneveld

www.barneveld.nl



Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
14 0342
adresonderzoek@barneveld.nl
www.barneveld.nl

Aan [redacted] [redacted]

Velkemeensedijk 37 B
3774 TP Kootwijkerbroek

Geachte [redacted] [redacted]

Datum
28 februari 2024

Op 19 februari 2024 heb ik u een brief gestuurd met het voornemen om u ambtshalve in te schrijven op het adres: Velkemeensedijk 37 B 3774 TP Kootwijkerbroek. In deze brief heb ik u twee weken de tijd gegeven om uw zienswijze kenbaar te maken.

Zaaknummer:
1222708

Onderzoek

Onderzoek heeft uitgewezen dat u woonachtig bent op het bovengenoemd adres. We zijn op huisbezoek geweest en hebben contact gehad over uw feitelijke woonsituatie.

Documentnummer:
1227545

Besluit

U heeft binnen de gestelde termijn contact opgenomen en aangegeven het eens te zijn met de inschrijving op 37 B. Daarom deel ik u mede, dat wij u per 19 februari 2024 ambtshalve inschrijven naar het adres: Velkemeensedijk 37 B 3774 TP Kootwijkerbroek.

BRP-Dossiernummer:
0000004242

Afdeling:
Publiekszaken

Hoe kunt u bezwaar maken tegen dit besluit?

U krijgt de mogelijkheid om uw bezwaar schriftelijk kenbaar te maken binnen 6 weken na dagtekening van deze brief. Uw bezwaarschrift kunt u richten aan college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de commissie voor bezwaarschriften. In uw bezwaarschrift dient u uw naam en adres te vermelden. Het bezwaarschrift moet ondertekend en gedateerd zijn.

Behandeld door:
Team adresonderzoek

Doorkiesnummer:
140342

Hoogachtend,

Onderwerp:
besluit tot ambtshalve inschrijving

het college Barneveld,

namens deze,

de aangewezen ambtenaar

[redacted] [redacted]

Afdeling Publiekszaken, Team Adresonderzoek

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@oddevallei.nl>

Verzonden: 04-03-2024 11:44

Aan: [redacted] (OddV) <[redacted]@oddevallei.nl>

Onderwerp: FW: Besluit bouwwerken leefomgeving / voorziening voor elektriciteit

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 09:44

Aan: [redacted]; [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: Besluit bouwwerken leefomgeving / voorziening voor elektriciteit

Goedendag [redacted] en [redacted],

Om misverstanden tussen u onderling te voorkomen, mail ik u beiden in één en hetzelfde bericht.

Op woensdag 20 december 2023 hebben VGGM, mijn collega en ik geconstateerd dat in het keukengedeelte een wandcontactdoos zwart gebrand was.

[redacted] heeft ons aangegeven dat hier kortsluiting was geweest. Ik heb toen aangegeven dat het niet verantwoord was er zondermeer 'het elektra

er weer op te zetten', maar vooraf door een erkend installateur moet worden aangetoond dat de voorziening voor elektriciteit voldoet aan NEN 1010 bij lage

spanning. Dit volgens de eisen in Besluit bouwwerken leefomgeving/ voorziening voor elektriciteit. (Op het moment van constatering nog Bouwbesluit,

Artikel 6.8 Voorziening voor elektriciteit). Wij hebben als Omgevingsdienst de Vallei en de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden enkel en alleen

aangegeven dat als werd aangetoond dat de voorziening voor elektriciteit voldoet aan NEN 1010 de elektriciteit weer kan worden aangesloten.

Het is aan u om de samenwerking te zoeken als het gaat om het kunnen aantonen dat de voorziening voor elektriciteit voldoet.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toezietherouder Bouwen, Ruimtelijke Ordening, Sloop en Asbest

- werkzaam voor de gemeenten Barneveld, Ede, Nijkerk, Scherpenzeel en Wageningen

Met ingang van 1 januari 2024 is ons kantoor gevestigd op Horapark 4 te Ede

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

telefoon

[redacted]

088-[redacted]

e-mail

[redacted]@oddevallei.nl

website

www.oddevallei.nl

Postadres:
Postbus 9024
6710 HM Ede

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Adres Onderzoek <adresonderzoek@barneveld.nl>

Verzonden: 24-08-2023 11:37

Aan: [redacted]@barneveld.nl

Onderwerp: FW: CONCEPTBRIEF!!! UITNOODZAAK! Brief in schrijffase!

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 23 augustus 2023 06:59

Aan: Adres Onderzoek <adresonderzoek@barneveld.nl>

CC: [redacted] Door <[redacted]@barneveld.nl>; [redacted] <[redacted]@barneveld.nl>

Onderwerp: Re: CONCEPTBRIEF!!! UITNOODZAAK! Brief in schrijffase!

Hi!

Het is wel handig als de bijlage ook bijgevoegd wordt!

Ik heb van deze onhandigheid gebruik gemaakt om van mijn conceptbrief enigszins iets overzichtelijkst te maken.

Ik heb nu m'n conceptbrief in drie delen verdeeld.

En sorry dat ik zo diep ga. Maar het punt is dat ik een heel bijzonder raar en ongunstig leven heb. En dat speelt een rol in waarom ik hier terecht ben geraakt. En daarom al die achtergrondinformatie.

Wat ik zelf echt heel lastig vind, is dat ik het niet bedacht heb, maar dingen zijn die ik heb meegemaakt. Ik vind het moeilijk om dat allemaal te verwoorden. Ik hoop dat u dat kunt begrijpen.

Ik hoop dat u dan over mij begrijpt dat metaforische gesproken: ik ontzettend veel van dansen houd, en heel veel gedaan heb, maar dansen of daar aan denken, me nu niet meer lukt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 22 aug 2023 om 05:49 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Geachte [redacted]

Ik had het graag anders gezien en ik ga evengoed hierna onderwijl mijn brief verfijnen. De brief moet, wat mij betreft evengoed, goed uitgewerkt worden. Maar ik kan op dit moment niet langer daarop wachten. Het is wat ik nu heb. Ik kan niet langer uitstellen.

De brief in de bijlage wil ik graag splitsen in twee delen. De brief zelf. En een aanvullend deel. Bij de brief wil ik bijlage toevoegen wat betreft whatsapp contact met de verhuurster en de geregistreerde inwoners. Maar dat komt later.

Ik vind het zelf totaal niet prettig dat ik het zo moet doen. Dat is pech voor mij.

Het punt is dat ik deze week, en bij deze dus, melding wil gaan doen van woonfraude. Natuurlijk niet vanwege mijn woonsituatie! Maar vanwege het verschaffen van illegale en ondeugdelijke bewoning aan minimaal 14 personen en daarmee op onrechtmatige wijze verkrijgen van inkomen. Anders gezegd: het wordt tijd dat ik me indek!

In afwachting van hoe het allemaal verder zal gaan verlopen, tot zo ver!

Met vriendelijke groet,

Mijn excuses dat het zo lang heeft geduurd voordat u een reactie van mij ontvangt. [REDACTED]

Voor ik antwoord geef op uw vraag "*... wil ik u vragen het verhuisformulier in te vullen.*", wil als eerst een misverstand verduidelijken. En dat betreft de oorspronkelijk online aangifte. Het gaat om huisnummer duiding: 3237-01.

Let op, let op en nogmaals let op: **Dat is een systeemfout!!!**

Verhuurster vroeg dat ook aan mij: "*Waarom heb jij je ingeschreven op 37-01?*".

En dat komt door het online invulformulier, het systeem. Ik vond het toen ook al heel vreemd en frustrerend. Ik gebruikte de tab-toets bij het invullen van het inschrijfformulier. Ik sprong dus van het ene invulveld naar het volgende. Na huisnummer komt het veld toevoeging. Daar "tabde" ik dus ook naar toe. Maar! Dan zijn er slechts twee keuzes. 37 A of 37-01. Er mist dus een optie: de optie geen toevoeging. Zodra je in dat invulveld beland bent dan moet je kiezen tussen 37 A of 37-01. Ik heb nog wat dingen geprobeerd om het te herstellen zonder de sessie af te breken. Maar dat kan dus niet. En ook heel belangrijk: op dat moment woonde ik hier nog niet. Ik was hier slechts twee keer geweest. De eerste keer om te kijken en de tweede keer om het contract te ondertekenen. Ik had een beeld van een "oersterk" en degelijke boerderij(woning). Een beschutte, warme, veilige plek. En ik had toen ook de weet niet van het bestaan van een 01 of A. Op dat moment maakte ik me niet zoveel zorgen over de juiste inschrijving. Want dit soort systeemfouten worden altijd door mensen er uit gehaald. Zoals bijvoorbeeld in mijn geval de verhuurster.

Dus ten overvloede voor de duidelijkheid: het was niet mijn keuze om 37-01 als huisnummering te willen. Ik wilde gewoon alleen 37. Het kan zijn dat als je de muis in plaats van de tab-toets gebruikt, je het veld van huisnummertoevoeging kan over slaan. Maar dan alsnog moet het veld voor huisnummertoevoeging niet op deze manier vaststaan. Dus of als optie om te activeren of vast met een leeg vlak, dus "GEEN" keuze. De optie activeren zou dan de keuze geven tussen 37 A of 37-01 opleveren. De optie moet dan natuurlijk ook gedeactiveerd kunnen worden. Anders blijf je hetzelfde probleem houden: je kan er niet uit/niet teruggaan. En bij een vast veld voor huisnummertoevoeging zouden de keuzen dan zijn: GEEN, 37 A of 37-01.

Deze systeemfout blijkt dus wel degelijk verwarring en onterechte veronderstellingen te veroorzaken! U net als de verhuurster dachten dat ik me op 37-01 wilde inschrijven. Dat is dus volledig begrijpelijk. En hopelijk is het nu duidelijk geworden wat en waarom er mis is gegaan. Ik heb me nooit op 37-01 (of wat dat betreft 37 A) in eerste instantie willen inschrijven omdat ik toen nog niet de kennis had over de feitelijke woonsituatie. Ik was in de veronderstelling dat dit een zelfstandige woonruimte was van 37. Dus in eerste instantie wilde ik me inschrijven op 37 maar dat kon systeemtechnisch niet.

Tot zo ver.

Nu verder met: "*... wil ik u vragen het verhuisformulier in te vullen.*"

Nee, dat wil in niet. Omdat ik daar heel veel moeite mee heb om dat te doen. Want dan dien ik een verzoek in. En dat is natuurlijk een officiële rechtshandeling. Met de hele poespas (al het wettelijke) wat daar bij hoort. Er staat bijvoorbeeld in het verzoek, en dat is natuurlijk standaard bij dit soort verzoeken: Toestemming bewoning/inwoning van hoofdbewoner/eigenaar (toestemminggever).

En daar gaat het al mis. Dat gaat dus niet gebeuren. Vandaar mijn verzoek aan de gemeente om onderzoek te doen naar de werkelijke/feitelijke woonsituatie. Dus die velden kunnen/zullen niet ingevuld worden.

En nu ga ik speculeren. Stel ik lever het aangifteformulier zonder die gegevens in. Dan mag u hem ten eerste natuurlijk niet accepteren omdat het formulier niet volledig is. Maar als dat, het accepteren, om wat voor reden dan toch zou gebeuren, het speculeren gaat door, en de adreswijziging wordt toegepast dan is er wettelijke/juridisch grondslag, het verzoek, voor de verhuurster om er op wat voor gronden dan ook zich er tegen in te spannen. En op basis van het wettelijk verzoek, het formulier: "Aangifte van adreswijziging binnen de gemeente". Kan ik mij niet voorstellen dat zij bij een juridisch/gerechtigd geschil ongelijk zou krijgen, ik kan niet in de toekomst kijken over wat het zou kunnen zijn, maar in ieder geval dat er onrechtmatig, zonder haar medeweten, overgeschreven is. En dat moet uiteraard te allen tijde uitgesloten zijn.

Ik betaal nog steeds "keihard" de huur. Ik denk dat de verhuurster mij wel "een toffe pick" vindt: Ik blijf vriendelijk en aardig en ook als ik er geen zin in heb en dan maar snel en kortaf reageer. En blijkbaar accepteert ze dat helemaal. En zolang zij blij is, heb ik geen last van haar. Dus hoe erg ik van deze situatie ook baal, ik heb geen zin in gezeik/ellende/problemen. Een probleem per keer. Ik moet dus niet van dit probleem, de woonsituatie waar ik nu inzit nog eens gaan verzwaren met een conflict. Om het anders te duiden: het is het niet waard.

U, de gemeente, is drie man sterk bij mij op huisbezoek geweest. De gemeente heeft zelf feitelijk kunnen zien wat de woonsituatie is. En ik geef zelf mijn eigen samenvatting: klagen heeft geen zin, want dan moet eigenlijk de gehele woning verbouwd worden. En daarmee wordt de beste optie deze woning zo snel mogelijk verlaten. (Financieel kan ik dat niet. En daarbij heb ik ter goede trouw gehandeld. Ik dacht dat het een deugdelijke woonsituatie betrof en daar heb ik me in laten verleiden en verlijden (contract ondertekenen). En daarom hoop ik beroep te kunnen doen op huurrecht en consumentenrecht. En dat op zo een manier het contract ontbonden wordt in de zin dat het contract als onrechtmatig wordt gezien en dat de tegenprestatie van de verhuurster buitengewoon ver ondermaats is. Gewoon op basis van geleverde prestatie/afpraak. Gewoon puur feitelijk-/werkelijkheden, welke voor de verhuurster(hierna: verhuurder) onmogelijk zijn om te ontkennen.)

Nee, dat wil in niet.

Ook omdat ik niet begrijp waarom het via een formulier zou moeten gaan in plaats van ambtshalve. Ik kan er niet anders van maken dan, dit is: Het paard achter de wagen spannen. Toch of niet?

Ik heb een verzoek ingediend voor adresonderzoek omdat ik ervan overtuigd was dat zoals mijn woonsituatie bekend was niet overeen komt met de werkelijke situatie. En dat wordt veroorzaakt door de, onjuiste, opgave van de verhuurder. Het gaat er om dat ik op onjuiste gronden als inwonend geregistreerd sta. En ik zal het misschien helemaal mis hebben, maar voor zover ik weet heb je/ik geen recht op een (aanvullende) bijstandsuitkering. Ik heb wel een aanvullende bijstandsuitkering gekregen, maar niet op basis van adresonderzoek.

Ik heb, godzijndank hèhè eindelijk een brief van de belastingdienst gekregen dat ook ik onterecht in SFV geregistreerd sta. Weer een hoop onrecht die nu eindelijk duidelijk wordt en kan rusten.

Ik heb totaal geen problemen met het systeem, maar het systeem ziet mij nu als een inwonend persoon. En dat systeem gaat rekenen. En "komt tot conclusies"/komt met uitkomsten. Ik ben de laatste op aarde die op basis van de bekende gegevens voor het systeem gaat klagen over dat het systeem niet werkt (Ik klaag over de uitkomsten.). Ik heb contact opgenomen met de belastingdienst. Met de vraag: Ik snap namelijk absoluut, totaal niet wat voor de verhuurder het voordeel is om een gezamenlijk huishouden te hebben. En hoeveel personen kan verhuurder op 37 inschrijven. En het antwoord was te verwachten en toch interessant: theoretisch oneindig! Het enige wat ik voor mijn situatie kan bedenken is dat verhuurder denkt dat ik dan minder snel zal gaan klagen over de woonsituatie, omdat !!! ik dan bij de belastingdienst geregistreerd (?) sta. Laat ik het concreter schrijven: verhuurder heeft mij meerdere keren verteld dat ik dit absoluut niet bij de belastingdienst kenbaar mocht maken. Ik dacht echt oprecht dat het een grapje was. Ik zocht er niets achter. Maar nu blijkt het geen grapje te zijn.

Het is feit dat ik nu als inwonend geregistreerd sta, heeft invloed op alle vlakken: Verzekeringen, belasting, pensioen en ga zo maar door. En dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Toch?

Ambtshalve

Om het kort te houden: ik dacht dat adresonderzoek ook een ambtshalve betrekking betrof. En dat is om het simpel uit te drukken: wat krom is recht zetten.

De gemeente is (hierna: u) langs geweest om een/mijn woonsituatie op juistheid te controleren. En u, de gemeente, heeft in volle overtuiging en overduidelijk de woonsituatie aanschouwd.

En dus ook ter plaatse tot conclusie komende dat mijn woning inderdaad 37 A betreft. Dat is toch ambtshalve? Het gaat er namelijk om dat de verhuurder, om wat voor redenen dan ook maar in ieder geval voor mij onbekend, ondeugdelijke informatie verschaft. En daar niet van af wil wijken! En dat het daarom ambtshalve hersteld moet worden omdat de verhuurder reeds heel duidelijk heeft gemaakt dat ik me niet op 37 A kan/mag inschrijven.

En de hele geheimhouding dan? Die heeft dan eigenlijk geen enkele nut als verhuurder op deze wijze kennis neemt van deze wijziging. De geheimhouding was/is bedoeld om onnodige en onwenselijk conflicten te vermijden.

Verder nog,

Hebt u ter plekke besloten/Bent u ter plekke tot de conclusie gekomen dat gezien de hoedanigheid van de woonsituatie u melding zult doen bij 'De Omgevingsdienst', de gemeentelijke toezichthouder voor dergelijke zaken. En dat is natuurlijk ook ambtshalve!

Net nadat u binnen was, begon ik al te klagen over de woning. Waarop de aanwezige meneer, geheel juist en ook terecht, zei: "*Sorry, maar wij zijn van adresonderzoek en niet van de woninginspectie.*" Waarop ik iets zei in de trant van: "*O sorry, ik wilde eigenlijk gewoon even mijn hart luchten.*" Dat was natuurlijk geen probleem. Lang verhaal kort: gaandeweg werd meer en meer duidelijk dat mijn klagen niet zo maar was.

Ik vraag mezelf ook af hoe dat zich kan rijmen: dat het via het formulier gaat en dat dan De Omgevingsdienst de woning komt controleren. Wat is dan de juridische grondslag voor De Omgevingsdienst om te komen controleren? En misschien nog "gekker", als het via het formulier moet: Wat heeft het adresonderzoek dan voor zin gehad? Want als het via het formulier gaat dan wordt het adresonderzoek overtroffen. Oftewel: alle conclusies uit het adresonderzoek zijn niet meer relevant.

Conclusie.

Er is geen enkele reden dat het ambtshalve niet zou kunnen en er zijn alle redenen om het ambtshalve te doen.

De Omgevingsdienst.

U vertelde mij dat als De Omgevingsdienst komt controleren dat ze dan alle woningen gaan controleren. Daar zitten voor mij ook "heel veel haken en ogen aan".

En duidelijker kan ik niet zijn: het gaat er om hoe het gebracht wordt aan de verhuurster J

Of dat de andere woningen geïnspecteerd moeten worden of niet dat interesseert me, in principe, eigenlijk helemaal niets. Maar als het dan zo is dat De Omgevingsdienst dan, omdat het een pand is, alles moet controleren vind ik dat volkomen logisch. Maar!!! In principe zou mij dat dus niet zo veel interesseren, behalve in dit geval.

Want!

Het volgende is iets waar ik me zorgen over maak. Ik zal misschien belerend over komen, maar dat komt door angst/onzekerheid over duidelijk een boodschap overbrengen. En het gaat er natuurlijk ook om dat ik totaal geen kennis heb van hoe u, de gemeente, met dergelijke zaken omgaat.

Het gaat om het volgende: Hebt u er over nagedacht wat voor een effect het op de verhuurder heeft als er na aanleiding van de huisnummerwijziging De Omgevingsdienst "eventjes langs komt" om alle woningen te inspecteren? Een van de effecten is natuurlijk dat verhuurder mij als *schuldige* ziet. Ik schrijf expliciet schuldige omdat de verhuurder mij als aanstichter, dader, schuldig zal zien/ervaren. En ik ga er blind van uit, mijn mensenkennis, dat we dan een zeer heftige conflictsituatie zullen gaan krijgen. En heel kaal, basic, technisch gesproken komt dat omdat ik hier dan nog steeds woon. Het is echt heel moeilijk om aan een (ander) woning te komen. Ik zit dus in een conflictsituatie.

En dat kunnen we voorkomen!!!

En het enige wat nodig is: de lange adem! En op een natuurlijke manier gerechtigheid haar werk laten doen!

Het volgende is slechts mijn advies "Hoe met de zaak om te gaan?".

Om het simpel te houden: "een stok achter de deur/iets achter de hand hebben".

Begin daarom dus bij mij met een woninginspectie door De Omgevingsdienst!

Het gaat er om dat verhuurder **hoe dan ook!** op een bepaald moment "op zijn achterste poten gaat staan". En ik zal het spreekwoordelijk nog meer versterken, en ook nog: "moord en brand schreeuwen!". Maar de vraag is over/tegen wie? Mijn voorspelling is dus dat ik in eerste instantie de dader voor de verhuurder zou zijn. Maar het gaat natuurlijk helemaal niet om mij. Het gaat om de verhuurder. Het gaat er om dat "de schuld/toestand/ellende" overduidelijk aan de verhuurder ligt.

Mijn advies is dus om niet meteen alles te controleren maar om dat achter de hand te houden. Ik ga er zelf vanuit dat het sowieso logisch is dat in dergelijke situaties als bij mijn woning het standaard is dat het hele pand/al het verhuurde geïnspecteerd dient te worden. Het gaat immers om de veiligheid van alle bewoners. Of het echt zo werkt dat weet ik natuurlijk niet. Maar in ieder geval als alle woning meteen gecontroleerd worden dan ben ik de sjaak. En dat is een gevoels dingetje. Ik bedoel dat het echt over menselijk emoties, gevoelens gaat. En dat in betrekking tot de verhuurder. De verhuurder zal uiteraard alles aan mij verwijten. En dan doel ik op het denken. Alle gedachten zullen gereduceerd worden naar mij toe. En dat zijn/begint met gedachten in de trant van "*Ik had die gast ook nooit moeten vertrouwen.*", "*Het is ook altijd hetzelfde gedonder met die mensen.*", "*Dit is wat je krijgt als je mensen wilt helpen!*" en zo zijn er natuurlijk nog vele basale reacties/gedachten te bedenken, op te noemen.

Mijn advies is dat het er om gaat dat verhuurder het gevoelsmatig over zichzelf afroept. En dat heeft met de bewoning aan de andere kant van de boerderij te maken. Er is ook een tussenwoning. Die bevindt zich rechtsachter mijn woning. Nadat ik hier ben komen te wonen, zijn er heel wat bewoners bij gekomen!

De tussenwoning is voor mij duidelijk. Daar wonen twee personen, mannen. Oost-Europese afkomst. En voor zover ik weet zijn de bewoners aan de andere kant van de boerderij ook van Oost-Europese afkomst. Ik hoop dat u begrijpt dat ik daar niets negatief mee bedoel. Maar ik weet gewoon niet uit welk land deze mensen komen. Ik hoor het verschil niet tussen Pools of Russisch of Tsjechisch of ieder ander Oost-Europese taal. Voor mezelf maakt het me echt niets uit, uit welk werelddeel, land iemand vandaan komt. "Laten we eerlijk wezen", meestal is contact met burens (en zeker in een dergelijke woonvorm als deze) slechts buiten als je elkaar een keertje tegenkomt "Hoi!" tegen elkaar zeggen. En mocht het dan toch zo zijn dat je bevriend raakt dan leer je misschien een andere cultuur kennen. En misschien opnieuw en anders, beter/waardevoller, kennen. (Ikzelf waardeer iedere cultuur vanwege de onvoorstelbare verrijking die een cultuur heeft) De twee bewoners van de tussenwoning communiceren onderling in het Engels.

De bewoning van de tussenwoning staat me kraakhelder bij. Dat was vanaf 01 mei 2023. Dat was namelijk de laatste dag dat ik geen last meer had van jankende honden. Verhuurder begreep natuurlijk ook dat de nieuwe huurders zouden klagen over jankende honden. En sinds dat de honden niet meer onder mij vastgehouden worden, is mijn leven echt met tienduizend miljoen miljard procent verbeterd! Ter verduidelijking. Het was zo goed als iedere ochtend tussen half 6 en half 8 minimaal een uur, iedere avond tussen 21 en 01 uur en ieder weekend honden gejank. Het heeft bijna twee weken geduurd voordat ik weer redelijk uitgerust kon opstaan. En helaas schiet mijn lijf in de stress bij honden geblaf in zijn algemeenheid. Dus op het maakt niet uit waar. En daar baal ik behoorlijk van. Maar goed, ik verwacht dat dat ook met de tijd zal verdwijnen. De stank daarentegen is natuurlijk gebleven en is nu het zomer is nog meer aanwezig. En dat komt omdat het eindelijk lekker warm is: het is zomer. Dus de ramen open! En in mijn geval zuig ik feitelijk de stinkende lucht, dikke zware geur/stank van jarenlange opstapeling van hondenontlasting, uit de ruimte/grote stalschuur onder mijn woning naar boven mijn woning in. Maar gelukkig geen honden gejank meer!

De bewoning aan de andere kant van de boerderij maakt het voor mij een lastig verhaal.

Anders gezegd: als de bewoning alleen de verhuurster en mezelf betrof dan had ik niet zo veel te schrijven gehad. Omdat er dan maar twee partijen/belanghebbende zijn. En dan zijn de verschillende belangen heel duidelijk te herkennen. Maar de situatie is niet zo. De situatie heel anders!

Er zijn dus de afgelopen periode heel wat meer bewoners bij gekomen. En durf het bijna niet eens op te schrijven!! Maar voor zover wat ik gezien heb zijn het op dit moment "een soort van" twee groepen en naar mijn vermoeden een persoon. En als ik het juist heb, begon de bewoning aan de andere kant eerst met de "een persoon". Later kwam de eerste groep. En dat zijn als ik het juist heb minimaal zes en maximaal acht personen. De tweede groep is ... rond de 12 personen!!! Al deze mensen hebben blijkbaar een soort van nachtwerk. [REDACTED]

[REDACTED] Ik leef boven in de woning, maar vaak moet ik voor iets naar beneden en zodoende gebeurde het dat ik tegelijk beneden was als de nieuwe bewoners 's nachts thuis komen van werk. En voor wat ik weet en heb kunnen zien zijn het twee groepen die thuis komen. Ik kan me ook moeilijk voorstellen dat er aan de andere kant van de boerderij 20 personen wonen. Het zijn er minimaal 16. Ik denk dat het ook lastig is voor mij om exact te weten hoeveel mensen er nu feitelijk wonen omdat het misschien om hele tijdelijke jobs gaat en dat de diensten misschien ook wisselen. En er is natuurlijk altijd sprake van uitval van personeel en dat moet weer aangevuld worden. Het is dus letterlijk een komen en gaan!

Dat is dus eigenlijk letterlijk de andere kant van het verhaal. Aan die andere kant van de woning wordt het echte geld verdiend door de verhuur. En als die inkomsten voor verhuurder wegvallen? Of dat hierdoor duidelijk wordt dat er op zeer ernstig onrechtmatig wijze inkomen vergaard wordt? En wat als die huurders van de een op de andere dag geen woning meer hebben, hoe moeten zij dan nog kunnen gaan werken?

Stelt u nu zich eens voor dat ik daar verantwoordelijk voor wordt gehouden. Dat een flink aantal mensen door mij dakloos raakt. En de verhuurder na De Omgevingsdienst nog meer "bezoekjes" krijgt waaronder eentje van de belastingdienst. En dat zij mij vinden om verhaal te halen. Mij vinden is niet zo moeilijk: ik woon in hetzelfde pand. En ik verwacht geen vriendelijkheid bij het verhaal halen. Ik verwacht woede en dat meestal niet zo een goede gesprekspartner. Woede is meestal praktisch en direct van aard...

Een extra dimensie aan deze situatie.

En dat gaat over de verhuurster(=verhuurder), [REDACTED] Dit is uiteraard geen podium voor smaad en laster. En zo zal ik het dus niet gebruiken. Ik wil in deze wel graag, maar eerder noodzakelijk, gebruik maken om mijn persoonlijke ervaringen met de verhuurder vanuit een ander kader te bekijken. Het kader van persoonlijkheidsstoornissen. Ik vind het van zeer grote relevantie omdat het een direct betrokkenen betreft. En omgekeerd, geldt dat dus natuurlijk ook voor mij.

Verder nog, ik kan en mag geen diagnose vaststellen. Ik hoop dat u begrijpt dat ik dat begrijp. Maar in dit soort gevallen kan er nagenoeg nooit een diagnose gesteld worden. Omdat het subject zich in principe nooit en daarom maar in zeer zeldzame gevallen laat diagnosticeren. Evengoed is dit type persoonlijkheidsstoornis wel degelijk zeer bekend. Het is een DSM-classificering: persoonlijkheidsstoornis cluster C.

Maar voordat ik verder ga, wil ik graag eerst andere vragen stellen. En dat begint met de vraag: waarom klaag ik? Juridisch is dat “de ham vraag”.

Met mijn simpele juridisch kennis zou ik het als volgt uitleggen:

- 1) Er wordt geklaagd.
- 2) Is dat terecht?

En nu komen mijn vragen:

- Hoe kan de algehele situatie, het perceel en pand, omschreven worden? Op de schaal van netjes tot aftands.
- Kunt u op de schaal van netjes tot aftands een omschrijving geven van wat u hebt kunnen zien van de eigen woning van de verhuurder?
- Het lijkt nu alsof ik voor mijn beurt praat, de boel wil beïnvloeden, maar deze vraag heeft een begeleiding nodig. Deze, en ik kan er maar één woord geschikt voor vinden, en dat is dat het hier een grote “janboel” is. En deze janboel is werkelijk te zien. Want mijn vraag, kort door de bocht en simpel, maar toch heel belangrijk, is: Hoe komt dat zo/Aan wie ligt dat?

En met bovenstaande vragen hoop ik ook duidelijk te maken dat er overduidelijk fundamenteel iets meer aan de hand is. En dat is voor mij een hele grote waarschuwing die ik verplicht ben met u te delen. U bent de hoofddeelnemer in deze casus.

Met de mensenkennis die ik de loop van mijn leven heb opgedaan durf ik met grote zekerheid te stellen dat verhuurder een persoonlijkheidsstoornis heeft: ze is een psychopaat* (DSM-V=antisociale persoonlijkheid). Het is niet om lelijk te doen of om appel met peren te vergelijken, maar kijk naar de mens achter de lgbtq. Iets wat om wat voor onzinnige reden dan ook er niet mag zijn, maar toch altijd bestaat heeft en gewoon voor altijd zal blijven bestaan omdat het een onderdeel van de mensheid is. Je wordt geboren zoals je bent en het enige wat je daarna kan doen is het beste van het leven maken. En dat geldt ook voor mensen met een persoonlijkheidsstoornis. Het geldt natuurlijk voor iedereen! *niet verwarren met een narcist/narcistische persoonlijkheidsstoornis!

Wat ik ernstig duidelijk wil maken is: Dat psychopaten zeer gevaarlijke mensen zijn.

En dat gevaar komt omdat zij 1) op onvoorstelbare wijze mensen (kunnen) manipuleren en 2) en een totaal/absoluut gebrek van berouw/schuldgevoelens ten opzichte van iemand of iets anders dan zichzelf.

3) Janboel! Hoe goed verzorgd een psychopaat er zelf of zijn omgeving er ook uit mag zien: een psychopaat kan niet voor zichzelf zorgen. En het klinkt gek, maar er wordt juist voor ze gezorgd! Misschien vanwege onwetendheid en voor stank en dank of misschien omdat het betaald kan worden. Iedere psychopaat heeft een eigen “imperium” om te verdedigen. En dat doen psychopaten door hun omgeving te gebruiken, beter gezegd: misbruiken, zonder dat de omgeving ware kennis heeft over het feit dat een psychopaat al bezig is met beïnvloeding.

En het gaat mij nu juist expliciet om deze beïnvloeding. De situaties die ik heb mee gemaakt waren veel kleiner van hoedanigheid. Of het privé of zakelijk gerelateerd was, het was altijd het meest bizar onverwachte wat je kan overkomen! Een psychopaat kan en zal hoe dan ook “de hele wereld” tegen je opzetten.

Als er hier door De Omgevingsdienst en vervolgens de belastingdienst begonnen wordt met controleren van deugdelijkheid dan verwacht ik niet dat het bij de bewoning op 37 blijft. Want hoe zit het dan met de rest van de bedrijfsvoering? En die is er! En die wil ik niet “op mijn dak hebben”!

En geloof mij maar (en ik vind mezelf daar een degelijke ervaringsdeskundige in), maar een psychopaat kan dat.

Het valt namelijk niet te ontkennen dat er hier heel veel “handel en wandel” plaats vindt. En dat zijn allemaal mensen met belangen om hier te zijn. Het gaat er gewoon om dat op deze locatie, voor deze situatie heel veel mensen indirect betrokken zijn. Om het kort samen te vatten: het is dan makkelijker voor een psychopaat om gelijkgestemde te vinden.

“Zwart geld”.

We kennen allemaal wat wat zwart geld is. De situatie wordt meestal als een vraagstelling voorgeschoteld zoals: “Wat vind je van zwart geld?”. Wat eigenlijk een compleet nutteloze vraag is. Want ten eerste is er kennis daar over bij nodig. En ten tweede gaat het over een feitelijk iets. Vervang ‘zwart geld’ maar door een boom of een fiets, een gitaar, kat, hand, kind, kroket. Alles heeft waarde. Ook zwart geld! En ik ben in de overtuiging dat dat hier met bakken binnen gehaald wordt.

Stel dat het allemaal boven tafel komt en de belastingdienst gaat daar werk van maken. En dat zou zogenaamd mijn schuld zijn, door mij komen. Er is hier iedere vrijdag een bijeenkomst van club van motorrijders. Het type motorrijders wat een hoog stuur nodig heeft om voldoende bloed bij hun hersenstam te krijgen om de primaire levensfuncties te kunnen blijven uitvoeren en overduidelijk geen werkend gehoor heeft vanwege het onvoorstelbare harde geluid wat de motoren produceren.

Stel dat de verhuurder tegen die club gaat zeggen: “[REDACTED] ^Daan wie ik die woning verhuur heeft mij verlinkt bij de belastingdienst!!!” In plaats van: “[REDACTED] ^Jaan wie ik die woning verhuur heeft mij verlinkt bij de belastingdienst”. Het is moeilijk (en voor sommige onmogelijk) om voor te stellen hoe het is om [REDACTED] ^D te zijn. Ik ben het al 47 jaar maar ik ben meer kaaskop/Hollander dan de modale Nederlander dus ik kan ook hiermee stellen dat ik een ervaringsdeskundige ben. Metaforisch gesproken heeft in een dergelijke hypothetische situatie de “[REDACTED] ^J” een advocaat (en misschien hier en daar wat herstel- en schilderwerk en misschien hoogstens een kleine EHBO-doos) nodig. De [REDACTED] ^D mag hopen dat ie ter plekke sterft en er geen ambulance komt want als dat gebeurd dan gaat hij direct de gevangenis in omdat hij hoe dan ook de dader moet zijn.

Conflict met een psychopaat.

Het volgende vind ik zeer belangrijke en daarom vermeldenswaardige informatie. Het heeft dus ook een educatief doel.

Bij/Met een conflict met een psychopaat moet je eigenlijk “alles laten vallen” en zo snel mogelijk weg zijn! Verlaat desnoods maar huis en haard of anders zelfs ook eens het land, want als je een conflict hebt met een psychopaat snap je het leven niet meer. Het zal ondertussen misschien overkomen dat ik hier mijn eigen ongenoegen over psychopaten aan het uiten ben, maar dat is niet zo. Het gaat om de vraag “Waarom komt een psychopaat er dan altijd* mee weg?” En het antwoord is: iedereen vlucht! En daarom kunnen psychopaten zo lang hun ding doen! Iedereen vlucht en vlucht heel ver weg! En de nieuw die dan volgt weet helemaal van niets. Alles wordt kaal en “nieuw” aangeboden. En dan begint het weer van voor af aan.

*Een psychopaat kan net zo lang door gaan, totdat ie zijn eigen ruiten ingooit.

Mocht u denken/vinden dat ik overdrijf dan vraag ik vriendelijk om de tijd te nemen het internet op te gaan naar verhalen van slachtoffers van psychopaten. Of wat dat betreft het nieuws te volgen.

Als je te maken krijgt met een psychopaat vergeet dan alles wat je weet. Maar vergeet vooral wat je denkt te weten over wat je dacht dat goed is. Vergeet, moraal, fatsoen, deugdelijkheid. Vergeet absoluut, en dat is heel belangrijk bij een conflict met een psychopaat dat wereld je zal helpen of jou begrijpt.

Ik zelf vind een psychopaat geen mens. [REDACTED] ^J en ik ben uiteraard niet de enige. En ik ben dus ook al helemaal niet de eerste die durft te zeggen dat psychopaten eigenlijk geen echte mensen zijn. Ze zijn mensen omdat ze dus mensen zijn, maar ze missen iedere vorm van menselijkheid.

En dat kan je alleen leren als er mee te maken hebt gehad. Een conflict met een psychopaat snapt niemand in het begin. En dat komt omdat een bepaalde energie/emotie/gevoel onbekend is en daarom niet herkend wordt. Als het herkend wordt dan volgt nagenoeg altijd het wegvlugten. Het is een gevoel wat verschrikkelijk, “doodsaanjagend”, eng is.

Het is haat, jaloezie/intense afgunst en duisternis. Een psychopaat kan wat dat betref wel enigszins met een zwart gat vergeleken worden. Een psychopaat zal er namelijk echt voor zorgen dat jij geen licht meer kan schijnen. En psychopaat voedt zich met energie van andere mensen door een conflict aan te gaan. En al die energie verdwijnt in groot leeg gat.

En psychopaat is absoluut onverzadigbaar wat negatieve energie betreft. Het gevoel is een van haat, duisternis en leegte. Het is het gevoel van absolute vernietiging van al wat bestaat.

Bij een eerste conflict met een psychopaat: vergeet alles wat je weet, alles wat je ooit geleerd hebt! Vlucht als dat mogelijk is. Een psychopaat is namelijk waarlijk levensbedreigend/-gevaarlijk. Een psychopaat heeft namelijk geen menswaardige gevoelens en bijvoorbeeld ook geen besef van ongelijk. Een psychopaat leeft eigenlijk in de hoedanigheid dat ie altijd gelijk heeft en dat de wereld tegen is.

Hoe ongelijk een psychopaat ook mag hebben, een psychopaat zal over lijken gaan en kosten nog moeite sparen om hoe dan ook zijn gelijk te halen.

Een conflict met een psychopaat wordt bijna altijd door de psychopaat gewonnen. En dat komt omdat meestal op een bepaald moment, en vaak weet de psychopaat dat ook, er ergens menselijke waarde aan de psychopaat toebedeeld worden.

De moeilijkheid voor ons normale mensen is dat het niet te begrijpen is. We kunnen alleen afgaan op het consistent vertoonde gedrag en de gevolgen daarvan van een psychopaat. En dan komt het onvoorstelbare voor ons normale mensen: een psychopaat voedt zich niet met eten/voedsel, geld of plezier, al het leuke van het leven. Een psychopaat voedt zich met negatieve energie! Bij een confrontatie met een psychopaat moet eigenlijk te allen tijde, hoe moeilijk ook, geprobeerd geen negatieve energie te uiten.

In mijn communicatie met de verhuurder ben ik kort en duidelijk.

Er is op dit moment geen conflict met de verhuurder.

Ik kan me heel goed voorstellen dat dat tegenstrijdig over kan komen. En dat heeft er mee te maken dat ik de verhuurder geen reden geef. Een psychopaat heeft namelijk altijd gelijk. Ik ken het ondertussen wel. Ik stel me volledig onderdanig op, want als je dat bij een psychopaat niet doet dan weet je niet wat je overkomt. De verhuurder, verhuurster [J] kan om mij lachen en doet aardig en grappig terug. En ik ben er voor mezelf heilig van overtuigd dat dat komt, omdat ik vanaf het moment dat ik door had dat ik met een psychopaat te maken had en ik er op natuurlijke/instinctieve wijze wist hoe er mee om te gaan. Het geeft toch opluchting en vrede dat als van iets naars iets goeds van pas kan komen.

De verhuurder kan om mij lachen. Dat betekent dat de verhuurder mij waardeert. En wat als dan voor de verhuurder blijkt dat ik de verhuurder en het verhuurde niet waardeer en er daardoor een grootschalig onderzoek volgt? Met misschien onder andere zware/heftige financiële gevolgen voor de verhuurder?

Dan lijkt mij het best dat het voor verhuurder zo moet overkomen dat het vanwege eigen handelen van de verhuurder zelf voortgevloeid is.

Tot zo ver mijn risicoanalyse en advies.

Korte samenvatting:

- Adresonderzoek volgens de participatiewet vanwege (aanvullende) bijstandsuitkering terwijl als inwonend ingeschreven geregistreerd.

- Bij het daadwerkelijk adresonderzoek kwam naar voren/werd duidelijk/bleek er wel degelijk sprake te zijn van bepaalde misstanden. Namelijk:

- 1) De bewoning komt overeen met de kadastrale (wettelijk vastgelegd) gegevens over 37A. Er is absoluut geen enkel sprake dat ik inwonend ben op 37. Behalve het huren is er geen enkele verbinding of relatie met de verhuurder. Het opgegeven adres Velkemeensedijk 37 is niet juist. Het behoort Velkemeensedijk 37A te zijn.

- 2a) De ambtenaren ter plekken hebben geconstateerd dat de woning 37A (absoluut/totaal) niet aan de daarvoor bedoelde woonvoorschriften kan voldoen. Dat de woning en woonsituatie in zijn geheel niet voldoet aan (minimale) woonwaardigheid en vooral ook wat veiligheid betreft.

- 2b) Dit betekent dat dergelijke situaties ter controle en onderzoek overgedragen worden aan 'De Omgevingsdienst'. Dat betekent dat 'De Omgevingsdienst' niet alleen onderzoek gaat doen naar de woning 37A. En dat onderzoek van 'De Omgevingsdienst' betreft uiteraard het gehele object. Het betreft een woning in een woning. En dat is een geheel. Gas, water, licht en afvoer; het betreft een, gesplitste, woning.

EEN ZEER, ZEER, ZEEER ONVERWACHTTE WENDING!

Het gaat er om dat ik op maandag 17 juli 2023 nieuw en zeer belangrijke informatie van verhuurster heb gekregen. En dat ik nu al ruim twee weken verder ben. Terwijl ik voorheen een dergelijk brief binnen een paar dagen af had. (ik schaam me, ik ben bang dat ik als lui overkom)

Wie, wat, waar?

De verhuurster, [REDACTED] belde mij vroeg in de middag van 17 juli op.

En [REDACTED] weet van mij dat als zij iets van mij wil dat het schriftelijk moet gebeuren. Zie WhatsApp bijlagen. Deze bijlage betekenen niets zonder verder verhaal. En het verdere verhaal is dat [REDACTED] daarna zich is gaan gedragen. Ze heeft me naar aanleiding van de WhatsApp aangesproken. En ik heb tegen haar gezegd dat ze, wat ze wil of vindt op schrift moet zetten. Volgens mijn overtuiging heeft zij toen ingezien dat ik aan mijn verplichtingen voldeed zonder te klagen, maar vooral zonder haar van negatieve energie te voeden. Ik heb uiteraard niet gereageerd op dat belletje, want als er iets aan de hand was geweest dan kon de verhuurster dat schriftelijk via sms, whatsapp, brief duidelijk maken wat er aan de hand was. Of terug blijven bellen! Of Appen! Maar dat is het laatste en dus ook het meest recente WhatsApp contact.

Vroeg in de avond van dezelfde dag bij thuiskomst blijkt verhuurster op het terrein in de weer te zijn. En eigenlijk voor ik het door heb, staat de verhuurster in mijn directe aanwezigheid bezig te moeten zijn. Vervolgens vraag ik aan de verhuurster “waarom het belletje?”.

En dan gebeurt er voor mijn gevoel wat ik hier boven heb geprobeerd uit te leggen. Namelijk bij een psychopaat moet je rekening houden met inconsistent gedrag.

De verhuurster vertelde mij toen dat de, een hoop scheldwoorden, buren een rechtszaak tegen haar hadden aangespannen. En dat ze, een hoop scheldwoorden, alle vergunning wilde zien. En!!! Dat De Omgevingsdienst hier de boel zou komen controleren vanwege de bewoning.

Wat was ik blij!!! De wind was uit mijn zijlen genomen. De verhuurster heeft een dader voor haar slachtofferrol.

Ik ben diezelfde avond naar deze voor mij nieuwe buren gegaan.

Ik was namelijk in de veronderstelling dat het transportbedrijf en de aangelegen woning en het overige bij de verhuurder hoorde. Ik dacht dat de woning een chauffeursrustplaats was. Ondertussen ben ik er achter gekomen dat het transportbedrijf en de aangelegen woning en bijbehorende beide niets met elkaar te maken hebben en ook niets te maken hebben met Verhuurster.

Het blijkt dus anders te zijn dan dat verhuurster mij vertelde. Zijzelf is een rechtszaak tegen de buren begonnen. En dat de buren, de gedaagde, het gestelde betwisten en uiteraard in verweer gaan is volkomen logisch als een eis betwist kan worden. Het contact met de buren is heel bevrijdend, heel verhelderend over hoe het hier aan toe gaat. Het heeft mij bevestiging gegeven om wat ik in de loop van de tijd hier en daar te horen kreeg over de verhuurster. En het volgende klinkt misschien overdreven, maar binnen een (voor mij niet echt te definiëren) bepaalde straal om de verhuurster kent iedereen haar op een negatieve ervaring. Ik heb vernomen dat het zelfs zo erg is dat geen enkel lokaal bedrijf haar paarden stalment wil afnemen vanwege problemen. Ik vond het al zo vreemd dat verhuurster haar groene containers vulde met paardenmest!!

BALEN!

De bewoners zijn vertrokken!!!! Het levende bewijs is weg.

En toen verhuurster mij aansprak, vond ik dat te verwachten. En dat komt door mijn andersom verwachting.

MIJN VERMOEDEN.

Om het het simpel uit te leggen: Verhuurster had een middel nodig (de buren) om er voor te zorgen dat haar ingekomen, financiële, middelen op legale wijze (via misleiding=in dit geval oplichting vanwege voorkennis/met voorbedachten rade) zou kunnen toe-eigenen.

Het gaat er om dat een psychopaat altijd denkt slimmer te zijn. En dat zijn ze ook!!!!!!!!!!!!!! Omdat ze geen gevoel hebben. Kunnen ze alles doen wat ze willen.

Mijn vermoede is dat de rechtszaak tegen de buren een middel was om juist “overheidscontrole” te bewerkstelligen! Om zodoende iedereen af te schrikken en vervolgens het vergaarde geld (voorschotten en borg bijvoorbeeld) en middelen van anderen toe te eigenen. Dus zonder verder onnodige risico’s.

Verhuurster had alleen een externe, zeer serieuze dreiging nodig voor de zelfverrijking.

Ik baal er van omdat er nu niet op heter daad betrappt kan worden. Ik ging ervan uit dat er “op heterdaad betrappt” zou worden. Dat het duidelijk zou worden dat minimaal 16 tot 20 personen in woonruimte slapen. En de vraag blijft!!!, wat was de vergoeding die zij daarvoor hebben betaald? En zo zijn er nog meer “investeerders”/ “belanghebbende”. En wat was hun “inleg”?

Van de bewoners aan de andere kant van de boerderij zijn er voor zover ik kan nagaan nog maar vier bewoners over. Tot voor kort dus waren er zes automobielen die bij de bewoners van de andere kant hoorden. Wie, wat en waarom welke auto weet ik natuurlijk niet. Het betrof een witte VW Crafter (een behoorlijk grote bestelbus), een rode VW Golf of Polo en nog vier andere auto’s. Waarvan drie station/ hatchback model en een gewone personen auto. Merk en model weet ik niet. Ik heb nooit de gedachte gehad om dat in de gaten te houden. Weer wat geleerd. En een volgende keer dan zal ik ook de kentekens noteren.

“DE ONDERGANG”.

Zoals hierboven al aangegeven, een psychopaat kan net zo lang door gaan, totdat ie zijn eigen ondergang bewerkstelligt. En naar mijn oordeel is dat moment nu. Verhuurster, hierna [J] mag naar mijn oordeel nooit meer op enige wijze handel drijven. Ze mag nooit meer opnieuw beginnen. Ik ben natuurlijk ontzettend bevooroordeeld hierin, maar ik kan daar wel een goede uitleg voor geven. Ik hoop dat u dan begrijpt dat het niet vanwege persoonlijke gevoelens komt, maar een objectieve analyse en conclusie van een situatie, een persoon is. Ik ben ervan overtuigd: Een analyse en conclusie die iedere onafhankelijke willekeurige onderzoeker ook zal maken.

Mijn oordeel is gestoeld op de kennis die in de afgelopen tijd dat ik hier woon opgedaan heb. In het begin was het allemaal per ongeluk/toevallig. Met onbekende mensen aan de praat raken. En al deze voor mij onbekende mensen kende [J] [J] wel op de een of andere manier. In zijn algemeenheid: “Dat is er eentje met gebruiksaanwijzing” of “Voor haar moet je oppassen, daar krijg je alleen maar ellende mee”.

Inmiddels heb ik wat meer informatie vergaard, ook via de buren dus, en het is echt te bizar voor woorden wat [J] mensen aandoet, aan heeft gedaan.

Een voorbeeld. De dag dat ik kwam kijken, laatste week februari, vertelde [J] mijn een verhaal over een huurder die afgelopen winter zijn huur niet betaalde en dat ze geen zin meer had in dat gezeik. Want toen hij (lees: hoop scheldwoorden crimineel met zijn twee kutkinderen) zoveel maanden achter liep, ging zij vragen waarom hij zijn huur niet betaalde. En toen pakte “hoop scheldwoorden” hij haar arm en draaide ‘m op haar rug en daarbij daar pezen en spieren schuurde.

Onbewust viel het mij meteen op dat ze totaal geen enkele lichamelijke klacht vertoonde. Het is namelijk absoluut onmogelijk om zo snel van dergelijke schade te herstellen. Het bleef onmiddellijk bij mij hangen. Toen wist ik natuurlijk nog niet waarom het bleef hangen.

Het blijkt toch anders te zijn. Deze huurder, een crimineel of niet, is naar verluidt veroordeeld tot twee maanden cel en duizenden euro’s te betalen. Ik zelf ben zeer benieuwd en ik ga kijken wat er aan informatie beschikbaar is over de rechtszaak bij “Uitspraken” en andere media.

Het blijkt zo te zijn dat [J] midden in de winter de verwarming uit had gezet. Hoe het precies werkt weet ik niet, maar het komt er op neer dat [J] er voor kan zorgen dat in die woning de radiatoren wel of niet aanstaan. Bij mij werkt dat ook zo.

En nu komt de hufterigheid 1a: Het blijkt dat ze dat vaker heeft gedaan! Waarop de bewoners uit wanhoop een elektrische kachel in huis halen. En vervolgens gaat [J] uit haar plaat over de elektriciteit verbruik. En dan vluchten de bewoners. En dan begint alles van voor af aan.

Maar deze vermeende crimineel (hierna: meneer x) ging dus vragen waarom de verwarming uitgezet was.

Want zijn twee dochtertje, wat ik begrepen heb rond de 6 en 4 jaar oud, hadden het koud. Dat is anders koud dan trek wat warmes aan. Alles, de hele woning met alles wat daar inzit, is koud. Alles wat je aanraakt, aantrekt, op gaat zitten, in of onder gaat liggen, is koud. En koud is het als in de winter in je woning net zo warm is als buiten. Het zal vast niet onopgemerkt zijn, maar in deze zone van de aarde hebben zelfs de meeste bomen het koud!

Wat er precies is gebeurd toen meneer x “verhaal” ging halen is voor mij op dit moment natuurlijk absoluut onmogelijk. Het enige wat ik van [J] te horen heb gekregen was dat haar arm achter haar rug om “gedraaid” met ernstige schade zou zijn. En van de buren heb ik ook hetzelfde verhaal te horen gekregen dat zij verteld. De buren vertelde mij dat zij niet konden constateren dat [J] enig lichamelijke letsel had opgelopen.

En nu komt de hufteigheid punt 1b: Of meneer x wel of geen crimineel persoon is, maakt natuurlijk juist heel veel uit in meneer x zijn verhaal. De suggestie dat de criminele meneer x iets gedaan zou hebben is al voldoende voor “gerede” verdenking. Nogmaals, ten overvloede, ik heb geen vonnis paraat, maar voor in dit geval “een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid”. Het gaat mij als eerste om die kinderen en daarna om meneer x.

Wat is er na deze voor nu vermeende celstraf voor meneer x met de kinderen gebeurd? Hoe gaat het nu met de kinderen en meneer x?

De hufteigheid, de zieke geest zit ‘mdrin is dat er fysiologisch totaal niets aan de hand is met [redacted] Zij heeft nooit last gehad van enig kwetsuur. [redacted] heeft meneer x volledig gefuckt!!!

Heb ik daar bewijs voor?

Ja, dat heb ik! Ik nodig u uit voor een experiment. Alhoewel ik niet weet of het als een experiment uitgevoerd kan worden. Het gaat er om dat als ik [redacted] bezig zie dan kan zij werk verzetten. En ook hoe ze haar honden en paarden met beide, rechts en links, schouders en armen weet te controleren.

Het experiment zou simpel zijn als u aan haar zou kunnen vragen om “de hond” te gaan uitlaten. Maar zo werkt het niet. Ik heb [redacted] vaak genoeg “ontmoet” toen ik, sorry dit klinkt heel raar, mijn kippenkuikentjes uit liet. [redacted] was dan heel geïnteresseerd waar ik mee bezig was. En haar hond ook!!! En haar honden zijn geen lichtgewicht! Hun koppen heeft heel simpel gezegd, de grootte van een voetbal. Deze honden aan de lijn kunnen een volwassen persoon meesleuren! Maar [redacted] weet, ook al springt die hond op, om m in bedwang te houden. Met haar letsel!

Ik vind het heel knap als zo snel het “spier vertrouwen” volledig tot normaal hersteld zou zijn. Want ze doet ook met alle gemak stallen uitmesten. En een maandje geleden zag ik haar met een flinke motorbosmaaier in de weer!

Natuurlijk snap ik ook dat dat geen echt bewijs is. Het gaat om medische gegevens. En die heeft [redacted] als ik het juist heb al geopenbaard vanwege een rechtszaak. Ik zou zelf graag een nieuwe medische controle zien op het aangegeven trauma gebied (schouder en arm). Misschien slechts een MRI-scan op de traumaplekken en vergelijkbare niet traumaplekken om duidelijkheid te krijgen over een mogelijk, het vermeende, letsel.

Naar mijn oordeel laat dat duidelijk zien dat er of er was slechts sprake van ongemak of ik vergis me volledig vanwege medische misinformatie (pezen en spieren afgescheurd).

Ik kan zeer slecht tegen onrecht. En dat wil nog niet zeggen dat ik dan ook tot actie over ga. Maar meneer x en zijn kinderen zijn bij mij blijven hangen. En dat komt omdat ik ervan overtuigd ben dat er sprake is van uitlokking en schadebereidheid door [redacted]

Ik schrijf maar door, maar nu heb ik het! Ik kan niet begrijpen dat iemand [redacted] dit kinderen aandoet.

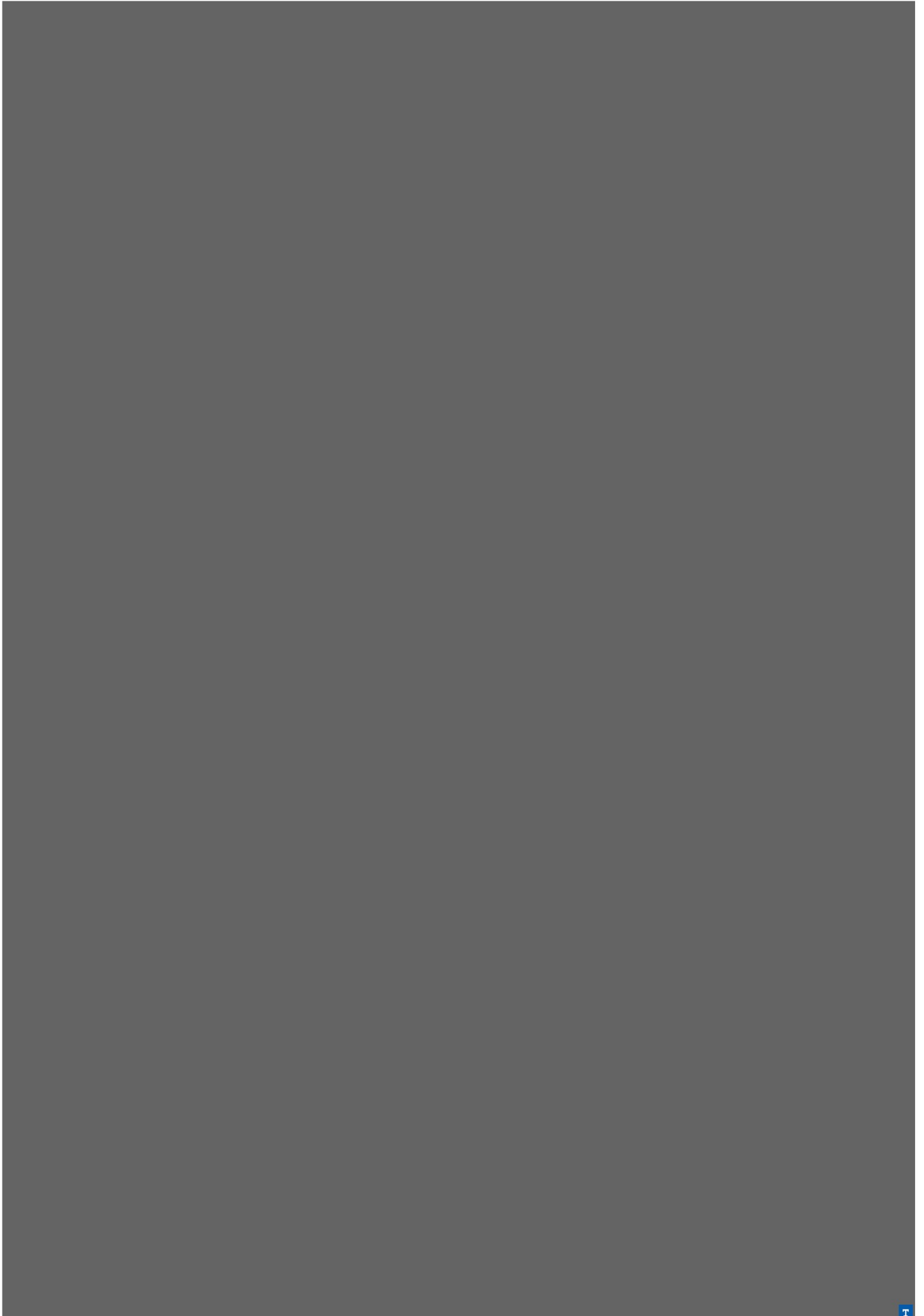
En als ik het juist heb en het kan, dan wil ik heel graag dat meneer x en zijn kinderen, op juridische gronden, te weten krijgen dat het niet aan hun lag.

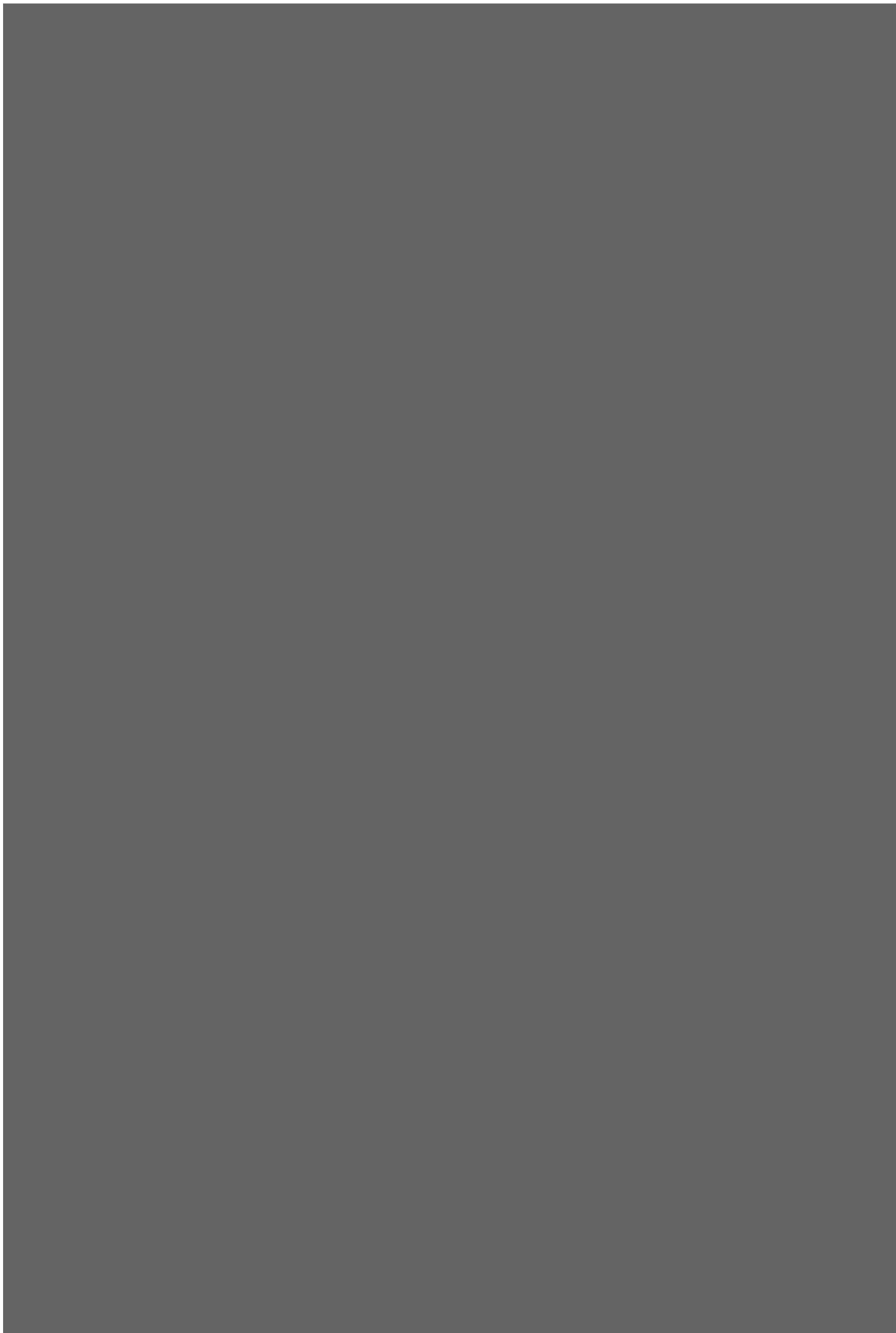
WAAROM ZO EEN LANG VERHAAL?!

Dat komt omdat ik helaas blijkbaar [redacted] Ik ben er nu echt klaar mee. En dat komt [redacted]

En deze situatie is net zo. Ik kan nu beter een hele lange brief schrijven om alles uit te leggen in plaats van het niet te doen, want dan hang ik (weer).

Ik wil gewoon een psychopaat voor zijn. En vrij uit de situatie komen.







T



T




EN NU ZIJN WE HIER, IN DEZE SITUATIE, AANBELAND.

MORAAL VAN BOVENSTAAND VERHAAL?

Moet mij dat nog een keer, weer een psychopaat in mijn leven, overkomen?

Omgevingsdienst komt langs om te controleren.

Woning onbewoonbaar verklaard! Ik op straat.

En  de verhuurster, heeft daags daarna alweer de volgende huurder(s) in die woning?!

Ik heb zulke rare, gekke, gestoorde dingen in mijn leven meegemaakt dat het mij zou verbazen dat het nu ander zou gaan in deze situatie.

Ik trek het niet meer omdat er nog maar heel weinig van mij over is.

Ik hoop dat u mij wilt en kunt helpen en anders bijstaan.

Voor mijn gevoel heb ik, om woorden te gebruiken uit het lied 'Zonnestralen' van 'Acda en de Munnik':


Alleen het oud worden gehaald.

Het is pech. Het is jammer. Het is zonde. Maar het is wat het is en morgen weer een, nieuwe, dag.



Mijn huishouden

Mijn gegevens

Naam	
Burgerservicenummer	
Rekeningnummer	Niet bekend Wijzig
Toeslagen op uw naam	Zorgtoeslag
Zorgverzekering	U hebt een Nederlandse zorgverzekering.

Andere huisgenoten

Naam	
Burgerservicenummer	
Rol bij uw toeslagen	Geen

Naam	
Burgerservicenummer	
Rol bij uw toeslagen	Geen

Adres

Straat en huisnummer	VELKEMEENSEDIJK 37
Postcode en plaats	3774TP KOOTWIJKERBROEK

Ziet u in dit overzicht een persoon staan die volgens u niet op uw adres woont? Bel dan de BelastingTelefoon: 0800 – 0543.



Ik wil huurtoeslag aanvragen

Om huurtoeslag te krijgen, moet u aan een aantal voorwaarden voldoen. Kijk hiervoor op toeslagen.nl (opent in nieuw venster).

Vanaf welke datum wilt u dat de huurtoeslag ingaat?

(ddmmjjjj)

Wilt u huurtoeslag aanvragen voor dit adres: VELKEMEENSEDIJK 37, 3774TP KOOTWIJKERBROEK?

Ja Nee

Bent u getrouwd en woont uw partner in het buitenland?

Ja Nee

Volgens onze gegevens staan de volgende personen op uw adres ingeschreven bij de gemeente:



Klopt het dat deze personen bij u wonen?

Ja Nee

Er staat een onbekende persoon op uw adres ingeschreven. Geef dit eerst aan ons door. Bel de BelastingTelefoon: 0800 - 0543.

[Naar het overzicht](#)



91%



04:44



je als huurder in gebreken
blijf.

13:44

5 juni 2023

Ingebrekestelling betalen huur.
Wederom voldoet u niet aan de
huurovereenkomst. Zorgdragen dat
de huur vandaag wordt overgemaakt

07:23

Menu

gemeente
Barneveld

Zoeken

Veranderingen doorgeven



Betaaldata

bijstandsuitkering 2023



Wanneer op de rekening



Uw bijstandsuitkering staat de 9e van de
volgende maand op uw rekening.

Voorbeeld: uw uitkering over januari staat
op 9 februari op uw rekening.

Voorwaarde is wel dat u wijzigingen voor
uw bijstandsuitkering op tijd aan ons



Bericht





92%



04:43



1 juni 2023

Denk je aan de huur. 09:31

Ja zeker. 14:56 ✓✓

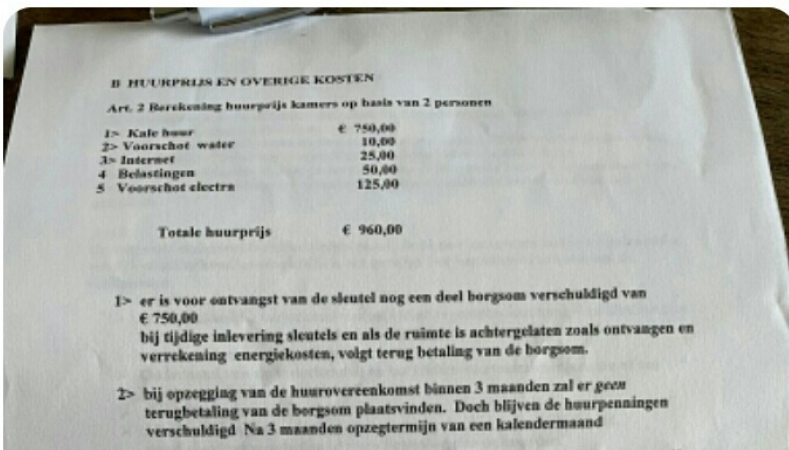
Vandaag svp conform huurovereenkomst 15:20

U

Ik heb net nog voor zekerheid gecheckd maar ik krijg mn geld nu blijkbaar pas in de eerste week vd maand. En daar kan i...

Zie vorige tekst. Kan daar niks aan veranderen. 15:34 ✓✓

3 juni 2023



Bericht





92%



04:42



Op m'n telefoon. Komen van weekend de kabels door meten. 19:50

Er is dus geen internet 19:51 ✓✓

20 mei 2023

En is het al gelukt met internet?

20:51 ✓✓

Een kant 22:27

Maandag gaan ze de lijn na de splitter doormeten. 22:30

26 mei 2023

Alles doorgemeten en vervangen. Internetkabel moet het nu weer doen

09:36

1 juni 2023

Denk je aan de huur. 09:31



Bericht

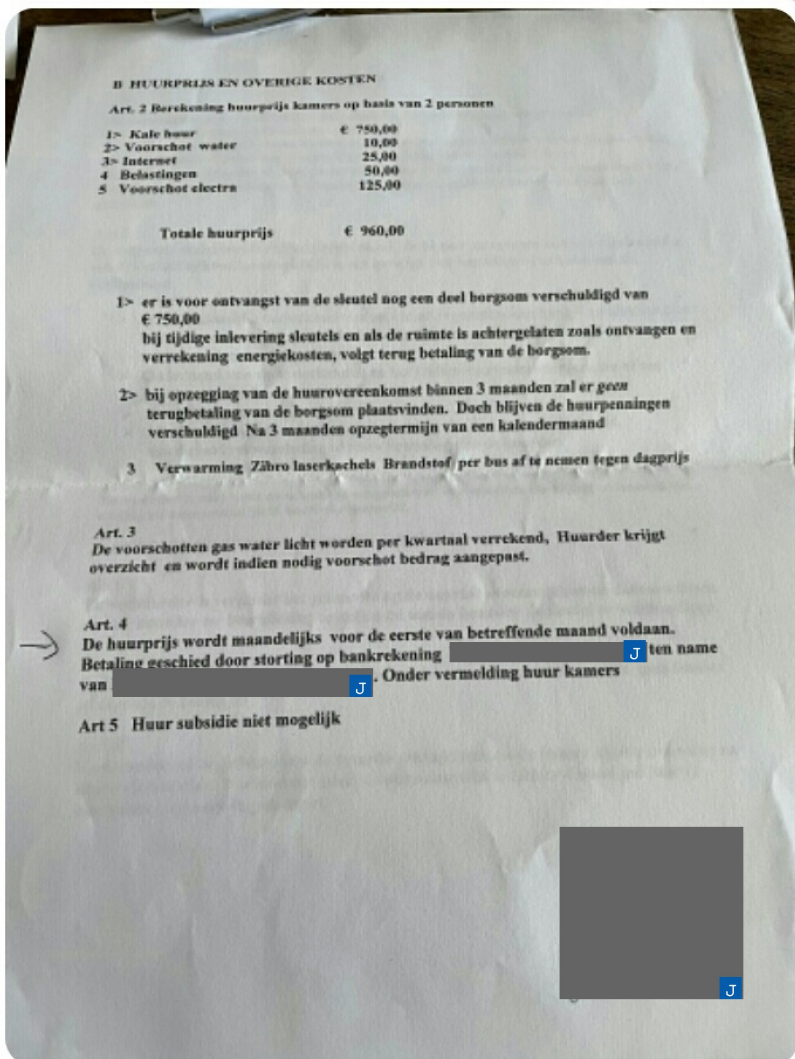




91%



04:43



Zie huurovereenkomst.
Zorgdragen dat je dit ook nakomt . Duidelijk van te voren besproken. Je had werk en kom er huur op tijd voldoen. Dit is nu de tweede achtereenvolgende maand dat je als huurder in gebreken blijft.

13:44



Bericht





90%



04:46



Voorwaarde is wel dat u wijzigingen voor uw bijstandsuitkering op tijd aan ons doorgeeft. Doe dit altijd vóór de laatste werkdag van de maand.

16:58 ✓✓

<https://www.barneveld.nl/ondersteuning-werk-en-inkomen/bijstandsuitkering-aanvragen#:~:text=Uw%20bijstandsuitkering%20staat%20de%209e,9%20februari%20op%20uw%20rekening.>

16:59 ✓✓

Kan allemaal. Maar dit hadden we niet overeen gekomen. Nu ga je van jouw probleem mijn probleem maken. Je werk ook. Dus graag dat dit de laatste kerrie dat je te laat bent met huur betalen

17:34

9 juni 2023

Huur graag overmaken. Heb ook mijn onkosten

13:40

Dit gaat niet goed komen. Morgen even gesprek voor oplossing. Zoals



Bericht





89%



04:48



Ga maar met de gemeente praten. Zij gaan over mijn inkomsten.

20:20 ✓✓

Morgen gesprek.

20:29

Ik heb geen behoefte om met jou te praten. Als je wat te melden hebt, doe het dan schriftelijk. Duidelijk!

20:33 ✓✓

En bij deze stel ik jou  zeer, zeer, zeer ernstig ingebreken!

20:34 ✓✓

Zoals

20:35

De vorige keer heb je opgehangen. Ik heb al door dat je verhuur niet serieus neemt. Binnen kort krijg je het allemaal te horen. Om het kort te houden: Het woning is onbewoonbaar. Het contract klopt voor geen meter. Ik hoor op 37 A ingeschreven te staan en niet als inwonende bij jou op 37.

20:42 ✓✓

Inwonend op nr 37

20:42



Bericht





90%



04:47



laatste kerrie dat je te laat bent met huur betalen

17:34

9 juni 2023

Huur graag overmaken. Heb ook mijn onkosten

13:40

Dit gaat niet goed komen. Morgen even gesprek voor oplossing. Zoals het nu gaat is zeker niet afgesproken, en ik heb geen zin elke maand achter m'n geld aan te lopen

19:33

Ik kom net thuis. Mag ik eerst ff schijten?

19:55 ✓✓

Ik maak het zo dadelijk over.

19:55 ✓✓

Morgen gesprek hoe dit opgelost gaat worden

20:08

Ga maar met de gemeente praten. Zij gaan over mijn inkomsten.

20:20 ✓✓

Morgen gesprek



Bericht





89%



04:49



onbewoonbaar. Het contract klopt voor geen meter. Ik hoor op 37 A ingeschreven te staan en niet als inwonende bij jou op 37.

20:42 ✓✓

Inwonend op nr 37 20:42

Is geen zelfstandige woning 20:43

Maar je hoeft niet te huren. Je vond het prima zoals het was. 20:44

9 augustus 2023

Graag zorgdragen voor de huur maand augustus. Met groet [redacted] 12:05

Contact graag 16:24

12 augustus 2023

En hoe zit het met internet? Doet het nog steeds niet. 19:57 ✓✓

Heeft het wel even gedaan. Zijn er nu nog mee bezig. Maar van modem



Bericht





89%



04:49



12 augustus 2023

En hoe zit het met internet? Doet het nog steeds niet.

19:57 ✓✓

Heeft het wel even gedaan. Zijn er nu nog mee bezig. Maar van modem is ook iets kapot. En die gasten zijn op werkdagen pas te bereiken.

19:58

Waar zijn ze bezig?

20:01 ✓✓

Kijk nu eens

20:08

Niets!

20:27 ✓✓

Maandag eerst nieuwe modem laten komen.

20:54

14 augustus 2023

Er is nog steeds geen internet.

22:00 ✓✓

Nieuw modem wordt opgestuurd



Bericht





88%



04:50



Nieuw modem wordt opgestuurd

22:30

En wanneer verwacht?

22:31 ✓✓

Hopelijk deze week .

22:32

16 augustus 2023

Dit gaat zo niet goed komen. Nu al 5 dagen geen internet. Graag morgen internet regelen. De kosten rijzen de pan uit. Ik heb ook mijn verplichtingen. Dit is niet wat er afgesproken is.

21:04 ✓✓

Wordt nieuw modem opgestuurd. Komt monteur . Die de boel gaat aanpassen. Modem hier was verouderd. En door hun nieuwe update werkte het niet meer. .kan ik ook niks aan doen

21:07

Ze waren vergeten mij voor die tijd nieuw modem te sturen

21:08



Bericht





88%



04:50



Ze waren vergeten mij voor die tijd
nieuw modem te sturen

21:08

Oké. Kosten zijn voor jou rekening.

21:08 ✓✓

Nee hoor. Zou niet weten welke
kosten Ik zit ook gewoon op m'n
telefoon. Kost niks meer

21:08

Goed voor je

21:09 ✓✓

Nee hoor. Zou niet weten welke kosten
Ik zit ook gewoon op m'n telefoon. Kost
niks meer

Wel hoor. Kosten die ik nu extra moet
maken zijn voor jou.

21:10 ✓✓

Donderdag

Heb gisteravond nog even gekeken
maar die spitter heeft wel contact.
Weet niet wat jij er allemaal aan heb
hangen.

08:20



Bericht





88%



04:51



Donderdag

Heb gisteravond nog even gekeken
maar die spitter heeft wel contact.
Weet niet wat jij er allemaal aan heb
hangen.

08:20

Werkt nog steeds niet. 19:26 ✓✓

Staat wel signaal op 20:02

Vrijdag

Ze hebben bij provider fout gemaakt
en oude modem eraf gegooid en n de
nieuwe kunnen ze daar niet omzetten
omdat die op een snellere verbinding
komt . En oude kunnen ze ook niet
meer activeren . 2 uur net heeft
monteur met ze asn de telefoon
gezeten. . Een drama

10:49

Zaterdag

Bij mij nu geen stroom. Kan jij kijken



Bericht





88%



04:51



gezeten. . Een drama

10:49

Zaterdag

Bij mij nu geen stroom. Kan jij kijken hoe of wat

16:16 ✓✓

Aardlekschakelaar bij jouw lag eruit. Controle graag wat de storing heeft veroorzaakt

16:42

Doet het weer. Geen idee wat het was, was al zo toen ik wakker werd.

16:46 ✓✓

Alles doet het bij mij. Niets geeft storing.

16:46 ✓✓

Dat is ervoor gebeurd. Tien het eruit klapte

16:47

Het is nu al de derde keer. Of ik ben niet thuis 1x of ik lig nog te slapen 2x als het gebeurt. En voor de rest werkt alles bij mij. Niets wat kortsluiting maakt. Anders had het al gebeurd



Bericht





87%



04:52



Zondag

Zo snel mogelijk internet regelen!!!
Extra kosten nu al €125,=!!!!

22:01 ✓✓

Ligt niet aan mij maar bij de provider hebben ze fout met omzetten gemaakt. Afgelopen dagen denk bij elkaar uren aan de telefoon met ze gezeten .

23:29

Kan allemaal. Maar dit hadden we niet overeen gekomen. Nu ga je van jouw probleem mijn probleem maken.

23:33 ✓✓

Maandag

Komt vandaag monteur vd provider. Hopelijk kan die de boel omzetten .

08:19

En is het gelukt?

15:35 ✓✓

Ze zijn bezig. Hij is nu na de centrale



Bericht





87%



04:51



Het is nu al de derde keer. Of ik ben niet thuis 1x of ik lig nog te slapen 2x als het gebeurt. En voor de rest werkt alles bij mij. Niets wat kortsluiting maakt. Anders had het al gebeurd moeten zijn terwijl ik met iets bezig was en had ik het ook geweten waar het aan lag.

16:55 ✓✓

Wil je as woensdag de beandblussers buiten bij jouw deur zetten. Worden deze week gekeurd

18:28



19:02 ✓✓

Twee staan er toch bij jou

19:02

Zoiets

19:04 ✓✓

Zondag

Zo snel mogelijk internet regelen!!!
Extra kosten nu al €125,=!!!!

22:01



Bericht





87%



04:53



Erge niet dan mijn maar bij de provider hebben ze fout met omzetten gemaakt. Afgelopen dagen denk bij elkaar uren aan de telefoon met ze gezeten .

23:29

Kan allemaal. Maar dit hadden we niet overeen gekomen. Nu ga je van jouw probleem mijn probleem maken.

23:33 ✓✓

Maandag

Komt vandaag monteur vd provider. Hopelijk kan die de boel omzetten .

08:19

En is het gelukt? 15:35 ✓✓

Ze zijn bezig. Hij is nu na de centrale kast in harskamp en komt dan terug

15:35

En ligt nu bij de provider. Die moeten intern dat nog activeren. En ja die werken maar tot 16 u

16:15



Bericht



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

Van: Adres Onderzoek <adresonderzoek@barneveld.nl>

Verzonden: 07-12-2023 12:50

Aan: [redacted]@barneveld.nl

Onderwerp: FW: Klacht over optreden 2023-11-23 [redacted] toelichting verzocht.

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 7 december 2023 06:19

Aan: [redacted]@oddevallei.nl; [redacted]@oddevallei.nl

CC: [redacted]@xs4all.nl; [redacted]@solcon.nl; [redacted]@barneveld.nl;

[redacted] Door <[redacted]@barneveld.nl>; [redacted]@hotmail.com; [redacted] <[redacted]@[redacted]>; [redacted]@hotmail.com; [redacted]. <[redacted]@gmail.com>; [redacted]@deober.nl; Adres Onderzoek <[redacted]@barneveld.nl>

Onderwerp: Re: Klacht over optreden 2023-11-23 [redacted] toelichting verzocht.

Beste [redacted]

Helaas heb ik tot op heden tot op heden niets u vernomen. En om eerlijk te zijn had ik ook geen reactie van u verwacht. Het geeft aan dat u een heel groot probleem hebt. En dat is dus dat u niet gereageerd hebt met dat ik geen belanghebbende ben. U kunt natuurlijk niet gaan reageren met dat ik wel een belanghebbende ben want dan valt uw oplichting uiteen.

Bij deze beschuldig ik u van corruptie. Corruptie is een algemene term voor onrechtmatige handeling. Daarom zal ik het verder over "onrechtmatige daad" hebben. Dat is nog meer omvattend. Voor in uw geval is er om wat termen aan te halen, sprake van dus onder ander:

- wangedrag (zoals bijvoorbeeld hoe u mij telefonisch te woord staat)
- niet-integer handelen
- machtsmisbruik
- belangenverstremgeling (omkoping?)
- bovenstaande opsomming is niet uitpuittend bedoeld!

Aangezien u niet gereageerd hebt met dit geen belanghebbende ben moet ik er vanuit gaan dat ik dus wel een belanghebbende ben. En wel eentje die u niet gehoord wil hebben. In het verlengde daarvan, of juist daardoor is uw document per direct zoals ik het nu op schrift stel een ongeldig document. Het is namelijk op valse gronden opgesteld. En niet omdat ik zeur. Maar omdat het ook niet voldoet aan onder ander, maar hoofdzakelijk:

- het SNF keurmerk:

<https://www.normeringflexwonen.nl/de-norm>

- Beleidskaders huisvesting arbeidsmigranten gemeente Barneveld:

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR641631?>

Het hierboven aangeduid besluit bestaat eigenlijk op de gratie van slechts 1 artikel!! En dat is:

Basisvoorwaarden1.1.12: Huisvesting dient gecertificeerd te zijn volgens de Stichting Normering Flexwonen (SNF), aangescherpt met Barneveldse eisen, of een daaraan gelijk te stellen normering. Hierin zijn regels opgenomen met betrekking tot:

- b. Sanitair, veiligheid en hygiëne
- c. Brandveiligheid
- d. Voorzieningen
- e. Informatievoorziening
- f. Goed werkgeverschap
- g. Inschrijving, schorsing en uitschrijving uit het SNF register
- h. Aanvullende informatie over advies- en informatieplicht vigerend Bouwbesluit.

En in deze situatie, om het heel kaal te houden, wat betreft huisvesting van mensen zijn er heel veel eisen om er voor te zorgen dat de huisvesting goed is en er geen misbruik wordt gemaakt van een woningnood.

En ik meen het oprecht, ik ben echt eerlijk, ik snap het gewoon niet dat u, zie hieronder de bijlage 2023H0259, zoiets tegenstrijdig kunt opstellen. In dit geval is het: Het mag of wel of het mag niet. Er is geen sprake van een oranje stoplicht waar je nog eventjes de kans hebt om door te rijden. Aan huisvesting, in werkelijk iedere vorm dan ook, dient aan bepaalde eisen te voldoen. Dus het feit alleen al dat u zo een dergelijke document moet of doet opstellen is al zeer ernstig laakbaar. Er is namelijk niet zo een document nodig!!!!!! U verkoopt aan de hele wereld een teckel voor de prijs van een paard en wagen! Gratis rijbewijs bij een sloopauto! Het is namelijk nog steeds altijd zo dat eerst de huisvesting aantoonbaar volgens de wettelijk gestelde eisen als zodanig erkend behoort te zijn. Uw document geeft de in het document zelf aangeduide onrechtmatigheden de vrijheid om te zijn. Ik snap het echt niet! Maar voor mij laat u tenminste een strafbaar feit toe, namelijk (zeer ernstige) oplichting.

- Er zijn natuurlijk wetten en regels te over, over huisvesting en die ga ik er nu niet bijhalen. Dat is meer dan voldoende beschikbaar.
- En ook niet over hoe een ambtenaar in functie zich behoort te gedragen, wat verwacht mag worden. Dat laat ik aan de tuchtcommissie over.
- En ook niet over de onrechtmatige daad die u hebt gepleegd. Ik heb geen idee van de omvang en de zwaarte van deze en mogelijk andere onrechtmatige daden met betrekking tot u. We kunnen niets anders dan zullen moeten gaan zien hoe dat allemaal verder gaat.

Het enige wat ik daar over kwijt kan, is dat als het mogelijk is om aangifte tegen u te doen vanwege oplichting, dat ik dat onmiddellijk ga doen. En dat komt omdat ik u, mede, verantwoordelijk acht voor de woonsituatie waar ik in moet leven. Als u niet had afgeweken van het aangewezen beleid dan had ik niet in deze ellende hoeven te wonen. En had de verhuurster ook niet illegaal arbeidsmigranten, tussen de 10 à 20 personen meestal 16, kunnen huisvesten onder erbarmelijke omstandigheden. Hiermee kan verhuurster vele duizenden euro's per maand illegaal binnen harken.

Door uw manier van handelen hebt u mij persoonlijk willens en wetens zeer ernstig benadeeld. Ik lijd enorm veel schade en lijd ook enorm door uw doen en laten als ambtenaar in functie.

Als mijn informatie juist is dan is er nog een belanghebbende, ook een door u gedupeerde betrokken partij. Dat zijn de directe burens op nummer 39, de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Ik zal hun op de hoogte brengen van het feit dat het document 2023H0259 ongegrond is en dat het een manipulatie van de werkelijkheid is geweest. En dat doe ik omdat ik weet dat logischerwijs u natuurlijk nooit met een betrokken en daardoor door u gedupeerde partij contact zult opnemen, maar u zult (of bent al bezig vanwege mijn voorgaande mail) wel contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] over het feit dat de oplichting ontdekt is.

Mocht u lelijk willen gaan doen: u bent niet de enige die deze mail ontvangt. Ik bescherm mezelf door deze criminele, onrechtmatige daad van u te delen via cc en bcc. Als er mij ook maar een haar gekrenkt wordt dan weet iedereen wie de daders zijn. U, [REDACTED] [REDACTED] en consorten....!!!!!!!

Samenvattend.

En dat wil ik heel graag dik en vet uitdrukken. Omdat het namelijk over waarheidsvinding gaat. En als ik het verkeerd heb dan hoor ik dat graag. Want ik vind dat naast hoop, onjuiste informatie een slechte raadgever is.

Nu het dikgedrukte:

ALS HET NIET KLOPT WAT IK HIERBOVEN HEB GESCHREVEN DAN VERNEEM IK DAT UITERLIJK VANDAAG, DONDERDAG 07 NOVEMBER, VAN U.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

noot: bijlage 2023H0259 is aanwezig, helemaal onderin.

Op wo 29 nov 2023 om 06:38 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Beste [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van het telefoongesprek dat wij afgelopen donderdag 23 november hadden, wil ik persoonlijk mijn ongenoegen uiten over hoe u mij te woord hebt gestaan en inherent ook over uw houding ten aanzien van de zaak met kenmerk 2023H0259.

Uiteraard zal ik een officiële klacht indienen over uw houding en het document met het kenmerk 2023H0259. Maar ik ben namelijk echt verbolgen over uw optreden dat ik meen dat ik het u ook persoonlijk mag en moet melden. Uiteraard zal deze mail en uw reactie op deze mail in de officiële klacht mee genomen worden. En uiteraard houd ik me aan artikel 1a van de "Klachtenregeling-OddV" (Zie bijlage).

Voor het gemak:

1a: Klacht: ... *Als melding wordt beschouwd het signaleren van feitelijke onvolkomenheden of misstanden zonder dat daarbij sprake is van een uiting van ongenoegen door de melder over een bepaalde gedraging.*

Het gaat dus om "feitelijke onvolkomenheden of misstanden" en niet over "een bepaalde gedraging". In de officiële klacht zal ik echter wel een duiding geven over wat er volgens mijn inzicht wel aan de hand is wat betreft een bepaalde gedraging van u (en anderen).

Voor ik verder ga wil het volgende melden: NATUURLIJK snap ik dat wat ik nu doe, u aanschrijven, eigenlijk helemaal niet handig is voor mezelf. Natuurlijk begrijp ik dat ik een heel groot risico neem dat ik hiermee juist tegenwerking krijg. In ieder geval, als dat mocht gebeuren dan heb ik bij deze daar al melding van gemaakt. En alles zal bijdragen aan het dossier. Alles natuurlijk in de lijn van onder andere het AWB.

Het gaat dus om het telefoongesprek van afgelopen donderdag, zie bijlage phone_20231123-

[REDACTED] [REDACTED] En dan het laatste minuutje. De tijd daarvoor is hoofdzakelijk wachttijd met hier en daar een kort gesprek. Ik was namelijk in eerste instantie op zoek naar [REDACTED] [REDACTED] Teammanager Juridisch advies Omgevingsdienst de Vallei, degene die het document 2023H0259 ondertekend heeft*. En dat terwijl het document u als direct contactpersoon aangeeft. Het punt is, en daar ben ik dus heel eerlijk in, dat ik u niet vertrouw. En dat komt, en dat is een compliment, omdat ik persoonlijk,

u juridisch buitengewoon zeer sterk vind! We hebben elkaar eerder gesproken, een keer of twee of drie. En toen viel mij al op hoe u zich wist uit te drukken. Wat u niet wilde vertellen vertelde u op een andere manier. Als u geen antwoord wilde geven op een legitieme vraag dan antwoorde u toch, maar niet op de vraag zelf maar met een afleidend antwoord op de vraag. (En in dit telefoongesprek doen gedragen alsof er geen vraag gesteld wordt.)

*Dat omdat ik geen idee heb wat het document 2023H0259 is! En ik wilde eigenlijk alleen maar weten waar ik als belanghebbende met mijn vragen terecht zou kunnen. Niets meer en niets minder.

Uiteindelijk kwam ik toch bij u uit. En hoe u mij dan te woord staat! Sorry, maar dat bevestigt toch zelfs ieder klein beetje twijfel over het niet vertrouwen?!

Lange introductie! Nu artikel 1a: feitelijke onvolkomenheden of misstanden.

In het telefoongesprek bent u overduidelijk stellig dat ik geen belanghebbende ben. U zegt zelfs dat u als jurist dat heel goed weet.

Mijn vraag: Weet u wat "belanghebbende" betekent?

Ik zal u een beetje op weg helpen met de volgende link naar een website waar wat informatie over "belanghebbende" staat.

<https://www.oddevallei.nl/kennisbank/handhavingsverzoek-indienen/>

En natuurlijk zijn er ook wetsartikelen over wat een belanghebbende is. Een een-tweetje: het AWB.

Het gaat om, Is er sprake van: **feitelijke onvolkomenheden of misstanden**. En zo "Ja" in een van de twee gevallen, bent u dan wel geschikt voor deze functie?

- 1) Als u tot aan nu niet wist wat een belanghebbende is dan lijkt mij dat gebrek aan de meest basale juridische en minimale wettelijke kennis.
- 2) Als u het wel weet dan lijkt het mij een behoorlijk ernstige ambtsmisdraging.

Ter verduidelijking: het document 2023H0259 gaat onder andere over illegale huisvesting van arbeidsmigranten. En dat zijn er minimaal tien tot zeker 20 personen. En die zouden allemaal bij mij in huis wonen?! Ik woon en sta als enige ingeschreven op de Velkemeensedijk 37A. Daarvoor stond ik ingeschreven op huisnummer 37. En ook daar stonden er geen arbeidsmigranten ingeschreven. Waar het om gaat, is: **NATUURLIJK BEN IK BELANGHEBBENDE!** Document 2023H0259 gaat over mij heen! En dat is niet de bedoeling!

Het is algemeen bekend dat [REDACTED] [REDACTED] zelf ronduit aan iedereen heeft verkondigd dat zij een inspecteur van de omgevingsdienst heeft overtuigd om geen inspectie te doen naar alle woningen. Er heeft dus totaal geen enkel feitelijke controle plaats gevonden. Daarmee wil ik zeggen dat het document geen enkele wettelijke grondslag heeft. Juridisch gezien is het ontzettend doordacht opgesteld. Lees tip! Vergeet de plichten en gebruik alleen de rechten.

Weet u op welk adres deze arbeidsmigranten gehuisvest zijn? Velkemeensedijk 37 of 37A?

Als belanghebbende heb ik als extraatje nog wat filmpjes als bijlage toegevoegd. En dat betreft mijn woonsituatie. En gezien het laakbaar handelen van u vind ik dat onder ander u direct verantwoordelijk bent voor deze situatie die nu gaande is.

U stelt een document op die overduidelijk belastend is en dat al zonder inspectie/controle van de feitelijk situatie. Maar vervolgens geeft u tegen alle verwachtingen in groen licht om de benoemde onwettige en illegale zaken voort te zetten! En als ik daaromtrent vragen heb, dan ben ik volgens u geen belanghebbende!

TER AFSLUITING.

Het gaat dus om "**feitelijke onvolkomenheden of misstanden**" ten aanzien van uw uitlating over wel of niet "belanghebbende" zijn.

Ik vind dat als u zoals u zelf in het telefoongesprek zegt u zichzelf jurist serieus neemt, mij/deze mail behoort te beantwoorden. En het onderwerp "belanghebbende" is niet zo moeilijk. En daarom wil er een reactie

termijn aan verbinden. Om de simpele reden omdat ik juridisch lijden, wachten, wil voorkomen. En het gaat om u. Het is niet iets wat ik bedacht heb. Ik verwacht uw reactie uiterlijk vrijdag aanstaande. Dat is over drie dagen.

In afwachting op uw reactie.

Met vriendelijke groet,




p.s.

Excuses voor

 [20231128_214245.mp4](#)

 [20231128_215158.mp4](#)

 [20231128_234700.mp4](#)

Fout! Tekstfragment niet gedefinieerd.

Retouradres: Postbus 9024, 6710 HM Ede



Velkemeensedijk 37
3774 TP KOOTWIJKERBROEK

Onderwerp

Wij zijn van plan u een last onder dwangsom op te leggen

Geachte



Op 6 juli 2023 en op 15 september 2023 is een controle uitgevoerd op uw perceel aan de Velkemeensedijk 37 in Kootwijkerbroek (hierna: het perceel). De toezichthouder heeft geconstateerd dat u twee bouwwerken gebruikt in strijd met het bestemmingsplan. Voor dergelijk gebruik in strijd met het bestemmingsplan is een omgevingsvergunning verplicht. Wij hebben een dergelijke omgevingsvergunning niet aan u verleend. Dat houdt in dat u de wet overtreedt.

Wij willen dat u met de overtredingen stopt en daarom komen wij in actie. In deze brief leest u hoe u met de overtredingen kunt stoppen. Ook leest u verderop wat wij van plan zijn als u niet stopt met de overtredingen.

Wat heeft de toezichthouder precies geconstateerd?

De toezichthouder heeft gezien dat in en rondom een gebouw op het perceel een groep personen bijeen waren gekomen. Het gebouw was ook ingericht om een groep mensen bijeen te laten komen. Verder hebben wij kennis genomen van een stuk waaruit blijkt dat er met betrekking tot het gebouw een huurovereenkomst is afgesloten door u als verhuurder van het gebouw en een huurder. Volgens die huurovereenkomst is het gebouw wekelijks op de vrijdagavond beschikbaar voor huurder. Op grond daarvan nemen wij aan dat u het gebouw ter beschikking stelt aan anderen dan degenen die tot uw persoonlijke kring behoren.

Met betrekking tot de bedrijfswoning heeft u aan de toezichthouder verklaard dat de woning wordt bewoond door meerdere arbeidsmigranten.

Waarom zijn dit overtredingen?

Op uw perceel geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Volgens het bestemmingsplan rust op uw perceel ter plaatse van het gebouw waar is vastgesteld dat daar een bijeenkomst plaatsvond en ter plaatse van de bedrijfswoning, de bestemming "agrarisch - paardenhouderij" en de nadere functie-aanduiding "agrarisch".

Bijeenkomsten

In artikel 4.1 van het bestemmingsplan is bepaald wat onder de bestemming "agrarisch - paardenhouderij" wordt begrepen. Het ter beschikking stellen

Fout! Tekstfragment niet gedefinieerd.

Datum

21 september 2023

Ons kenmerk

2023H0259

Kadastrale gegevens

Gemeente Garderen, sectie
F, perceelnummer 2403

Behandeld door

088-
@oddevallei.nl

Omgevingsdienst De Vallei

Postbus 9024
6710 HM Ede

T 088 - 116 99 00

E info@oddevallei.nl

www.oddevallei.nl

KvK 56714297

Omgevingsdienst De Vallei

van een gebouw voor het laten bijeenkomen van derden valt daar niet onder. Dat gebruik is daarom in strijd met het bestemmingsplan.

Omdat aan u geen omgevingsvergunning is verleend voor dergelijk gebruik, is sprake van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Uit artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo volgt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een gebouw te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Bedrijfswoning

Uit artikel 4.2.3 aanhef en onder a van het bestemmingsplan volgt dat op het perceel binnen het bouwvlak één bedrijfswoning is toegestaan. In artikel 1.21 van het bestemmingsplan is de definitie van bedrijfswoning gegeven. Uit die definitie volgt dat in een bedrijfswoning niet meer dan één huishouden mag zijn gehuisvest. U heeft verklaard dat in de bedrijfswoning meerdere arbeidsmigranten woonachtig zijn. In artikel 1.66 van het bestemmingsplan is het begrip 'huishouden' gedefinieerd als een persoon of groep personen die een huishouden voert, waarbij sprake is van een onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan. Het is aannemelijk dat de arbeidsmigranten die woonachtig zijn in de bedrijfswoning geen onderlinge verbondenheid hebben en dat de samenstelling van de groep personen continuïteit heeft. Derhalve vormen de arbeidsmigranten meer dan één huishouden. Doordat er in de bedrijfswoning meer dan één huishouden woont, wordt de bedrijfswoning gebruikt in strijd met het bestemmingsplan.

Omdat aan u geen omgevingsvergunning is verleend voor dergelijk gebruik, is sprake van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo. Uit artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo volgt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een gebouw te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Hoe kunt u de overtreding stoppen?

De overtreding wat betreft het beschikbaar stellen van het gebouw voor het laten samen komen van een groep personen kunt u stoppen door niet langer de gelegenheid daarvoor te bieden.

De overtreding wat betreft de bewoning van de bedrijfswoning kunt u stoppen door daar enkel één huishouden te huisvesten en maar één huishouden gehuisvest te houden.

Wat zijn wij van plan?

Wij willen dat u de overtreding stopt. Daarom hebben wij het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen.

In een last onder dwangsom verplichten wij u om de overtreding te stoppen. Wij verplichten u ook dat u daarna deze overtreding niet herhaalt. Dit is de last. Aan deze last koppelen wij een dwangsom (geldbedrag).

Indien wij het besluit nemen om daadwerkelijk een last onder dwangsom op te leggen, krijgt u een nieuwe brief met daarin dat besluit. In die brief zal u een termijn worden gegeven om de overtredingen te stoppen.

Voor het stoppen van het beschikbaar stellen van het gebouw voor het laten bijeenkomen van groepen mensen, wordt u een termijn van 6 weken geboden. Stopt u niet binnen die termijn met de overtreding? Dan bent u