

Verslag

Extra vergadering van de voetbalvierhoek Alkmaar

datum vergadering : donderdag 22-06-2023
tijd : 11.00 - 13.00 uur
plaats : B&W kamer, stadhuis Alkmaar

Deelnemers:

Anja Schouten	burgemeester, <i>voorzitter</i>	Gemeente Alkmaar
[redacted] D	teamchef	Politie Noord-Holland
[redacted] D	voetbal coördinator	Politie Noord-Holland
[redacted] D	adviseur politie	
[redacted] D	officier van justitie	Openbaar Ministerie
[redacted] D (afw.)	parketsecretaris	Openbaar
Ministerie		
[redacted] D		AZ NV
[redacted] D (afw.)		AZ NV
[redacted] D		AZ NV
[redacted] D	adviseur OOV, <i>secretaris</i>	Gemeente Alkmaar

- Opening**
Uiterlijk om 12.15 uur moet [redacted] D [redacted] D weg.
- Verslag driehoek van 26 mei 2023**
Het verslag wordt vastgesteld. De secretaris loopt de tekst nog even door op tikfoutjes.
- Evaluatie naar aanleiding van de ongeregelde heden rondom de wedstrijd AZ-West Ham United op 18 mei 2023**
Op 18 mei 2023 speelde AZ de wedstrijd in de halve finale van de conference league tegen West Ham United. De wedstrijd vond plaats in het AFAS stadion in Alkmaar. Tegen het einde van de wedstrijd ontstonden er ongeregelde heden in het stadion waarbij publiek van de Ben site door de hekken heen brak op weg naar de hoofdtribune. Hun doel was het aanvallen van supporters van West Ham. Eerder op de dag vond er een incident plaats bij restaurant het Moddermannetje aan de stationsweg in Alkmaar waarbij AZ-supporters en supporters van in ieder geval Groningen met elkaar het gevecht aangingen. Ook is er tijdens de ongeplande wandeling van AZ supporters vanaf het Waagplein naar het stadion sprake geweest van het scanderen van antisemitische teksten.
De ongeregelde heden in het stadion maar ook de andere incidenten zijn aanleiding om de wedstrijddag gezamenlijk te evalueren. Opdrachtgever voor deze evaluatie is de voetbalvierhoek. De burgemeester van Alkmaar is voorzitter van de voetbalvierhoek en heeft de regie over de totstandkoming van deze evaluatie. De vierhoekpartners hebben elk vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid de opdracht gekregen om in beeld te brengen:
 1. De eigen voorbereidingen voor AZ-West Ham United;
 2. De eigen bevindingen van de wedstrijddag;
 3. Een conclusie met aanbevelingen voor de eigen organisatie én voor de andere partners.

De inbreng van de vierhoekpartners is in bijgevoegd document samengebracht.



Het doel van deze evaluatie is om gezamenlijk aanbevelingen vast te stellen om incidenten als deze in de toekomst te voorkomen.

De voorzitter legt uit dat de teksten van de vierhoekpartners integraal in de evaluatie zijn opgenomen zoals ze zijn aangeleverd. Dit is daarmee een ruwe versie en niet de versie die we gaan delen en waar we mee naar buiten gaan. Verder meldt ze dat de gemeente politieke vragen heeft gekregen waarin wordt gevraagd of de gemeente van plan is om een onafhankelijk onderzoek te gaan instellen. Het antwoord op deze vragen zal zijn dat het college eerst de evaluatie van de vierhoek afwacht. De voorzitter stelt voor om per partner te reageren op de inbreng die nu voorligt.

■ D ■ D legt uit dat het OM een summier stuk heeft aangeleverd omdat de rol van het OM vooral aan de achterkant zit. Hij kan zich vinden in de aanbevelingen van de gemeente en zou die graag met de vierhoekpartners verder willen bespreken. Ook vindt hij het goed dat alles chronologisch op een rijtje staat. De voorzitter vraagt of het OM iets zou kunnen toevoegen over de verdere vervolging van de kwestie met de antisemitische spreekkoren en het incident bij het Moddermannetje. ■ D ■ D antwoordt dat hij daar nu nog niks over kan zeggen omdat hij niet weet wat de vervolgstappen daarin kunnen zijn. Er moeten keuzes worden gemaakt. De voorzitter vraagt om dan toch op te nemen welke dilemma's er dan spelen.

■ D ■ D zag in het stuk van AZ wat vreemde dingen staan. Hij weet ook hoe dat is gekomen. De inbreng van AZ is het stuk dat eerder in het Engels naar de UEFA is gestuurd en dat via Google translate is vertaald. ■ D ■ D heeft een aangepast stuk naar ■ D ■ D gestuurd. Opgemerkt wordt verder dat er al een aantal aanpassingen door AZ zijn doorgevoerd. ■ D ■ D verwijst naar convenanten die nog zouden moeten worden aangepast. Er staan daar onderdelen in die niet waar te maken zijn.

Verder stelt de UEFA eisen aan de ontvangende BVO's dat er (VIP/Cat1)bezoekers van de tegenpartij op de hoofdtribune moeten worden toegestaan. ■ D ■ D merkt op dat het eigenlijk altijd wel een uitdaging is wie er op de hoofdtribunes zitten. De voorzitter merkt op dat het belangrijk is om dit soort zaken ook in het stuk op te nemen. Deze VIPS worden niet gefouilleerd. Ook vraagt de voorzitter of de aanloop naar het incident toe nog duidelijker door AZ zou kunnen worden beschreven. Ze heeft zelf gezien dat er wel degelijk werd geacteerd jegens de mensen die de tribunes/trappen opliepen. Het is goed om ook dat op te schrijven.

Verder vraagt de voorzitter of het niet goed zou zijn om meer context te geven bij wat er in supportersland aan de hand is, in Europa, in Nederland en ook in Alkmaar. Niet om het gebeurde te rechtvaardigen maar wel om toe te lichten dat eea niet op zichzelf staat.

OP verzoek van ■ D ■ D legt ■ D ■ D uit hoe het kan dat KNV-stadionverboden en strafrechtelijke stadionverboden soms beiden worden opgelegd. Dit heeft bijvoorbeeld met de strafbaarheid van overtreding ervan te maken. ■ D

■ D meldt dat er nog geen reactie van de UEFA is gekomen richting AZ. Er lopen daar overigens twee onderzoeken, zowel de wedstrijd AZ-West Ham wordt onderzocht maar ook de wedstrijd West Ham-AZ.

Er wordt van gedachten gewisseld over in hoeverre de gemeente van AZ kan eisen hoe om te gaan met het plaatsen van Cat1/VIPS in het stadion. De voorzitter constateert dat er binnen KNVB settings veel meer te organiseren is dan in UEFA verband. Denk alleen maar aan de verplichte buscombi's.

De voorzitter gaat dit meenemen naar het overleg dat zij op 30-6 heeft met de andere voetbalburgemeesters. ■ D ■ D verwijst naar het verschil in inzet van beveiligers tussen een aantal jaar geleden en nu. En dat er een groep supporters is waar gewoon geen afspraken meet te maken zijn. De voorzitter stelt voor om ook dat op te nemen in de evaluatie: wat is er veranderd aan de AZ-supporters? ■ D ■ D merkt op dat ook de sponsors hier kritisch op zijn.

De vierhoek kan zich vinden in het geven van meer context en omstandigheden aan de evaluatie: het belang van de wedstrijd, het was een beslissende halve finale, het feit dat het Hemelvaartsdag was en veel mensen vrij waren, etc. en dan bijvoorbeeld in de



conclusie opnemen dat we met elkaar enigszins kunnen verklaren hoe dit is gebeurd, dat dat zeker geen rechtvaardiging is maar wel inzichtelijk maakt met welke problematiek we te maken hebben.

D **D** merkt op dat de politie vooral kritisch naar het eigen optreden heeft gekeken. En dat daar zeker verbeterpunten zijn. Het valt hem erg op dat AZ juist vooral naar de politie wijst. Dat vindt hij jammer. En de teksten in het deel van AZ over de politie en het SGBO zijn niet geheel juist. Hij zou dat daar liever weglaten. De politie beschrijft dat deel zelf wel. **D** **D** benadrukt dat het zeker niet zijn bedoeling is om met de vinger te wijzen. Prima om het stuk daar nog eens op na te lezen.

D **D** voegt nog toe dat er in het stuk van politie staat dat de spelersbus een half uur te laat zou zijn? Dat is volgens hem niet juist. Verder staat in het stuk van de gemeente dat er bij het Moddermannetje geen West Ham supporters betrokken geweest zouden zijn. Dat klopt niet want was wel het geval. Maar ook supporters uit Volendam en zelfs van Spaanse clubs.

Tenslotte nemen de leden van de vierhoek de aanbevelingen van de gemeente stuk voor stuk door. Met wat tekstuele nuances kan iedereen zich in die aanbevelingen vinden. Afgesproken wordt dat de bijdragen van de verschillende partners worden samengevoegd tot 1 stuk met aanbevelingen. De schrijvers zullen dit voorbereiden. De secretaris zal daarvoor een tijdslijn voorstel doen. De uitdaging zit erin dat het een gedegen stuk moet zijn dat goed door de verschillende partners is doordacht maar dat er ook binnen afzienbare tijd wel iets moet zijn om de gemeenteraad te laten zien dat er gedegen onderzoek is gedaan en dat een extern onderzoek daardoor wellicht niet meer nodig is.

4. Rondvraag en sluiting

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens).